**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ   
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA KARNEGO**

(EGZAMIN ADWOKACKI - 15 MARCA 2016 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, w przypadku zadania   
z zakresu prawa karnego, zasadne jest sporządzenie apelacji. Przy ocenie prac, w ramach wymogów zawartych w art. 78e ust. 2 ustawy – Prawo o adwokaturze, należy zwrócić uwagę na następujące problemy:

**1.** Sąd Rejonowy błędnie skazał oskarżonego za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. Postanowieniem   
z dnia 10 sierpnia 2015 r. prokurator umorzył dochodzenie przeciwko Romanowi Kamińskiemu   
o powyższe przestępstwo. Z kolei postanowieniem z dnia 6 października 2015 r. prokurator nadrzędny wznowił to postępowanie. Uczynił to jednak mimo braku podstaw do podjęcia takiej decyzji. Zgodnie bowiem z art. 327 § 2 k.p.k., prawomocnie umorzone postępowanie przygotowawcze wznawia się przeciwko osobie, która występowała w charakterze podejrzanego „tylko wtedy, gdy ujawnią się nowe istotne fakty lub dowody nie znane w poprzednim postępowaniu”. Decyzja o wznowieniu postępowania została zaś umotywowana przede wszystkim tym, że błędnie oceniono stopień społecznej szkodliwości czynu, przy czym nie wskazano na jakiekolwiek nowe fakty lub dowody. Wprawdzie słusznie zwrócono uwagę na to, że przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu nie można kierować się okolicznościami związanymi z „osobą sprawcy” takimi, jak dobra opinia w pracy i w miejscu zamieszkania oraz wyrażenie skruchy, ponieważ art. 115 § 2 k.k. pozwala na uwzględnienie w tym zakresie jedynie okoliczności podmiotowych i przedmiotowych, ale związanych z czynem sprawcy, niemniej nie wiązało się to z przedstawieniem żadnych nowych faktów lub dowodów. W poprzednim postępowaniu (przed wznowieniem) ustalono też („znane było”), że Roman Kamiński podrabiając dokument chciał przedłożyć go w banku i uzyskać pożyczkę na zakup samochodu.

Zgodnie z art. 327 § 4 k.p.k., jeżeli po wniesieniu aktu oskarżenia sąd stwierdzi, że postępowanie przygotowawcze wznowiono mimo braku podstaw, to wówczas umarza postępowanie.

**2.** Zgodnie z art. 288 § 4 k.k., ściganie przestępstwa z § 1 tego przepisu następuje na wniosek pokrzywdzonego. Tymczasem Sąd Rejonowy skazał Romana Kamińskiego za przestępstwo   
z art. 288 § 1 k.k., mimo że pokrzywdzony Marek Lisek nie złożył takiego wniosku (w ogóle nie był zainteresowany jego ściganiem). I w tym przypadku mamy zatem do czynienia z ujemną przesłanką procesową. W myśl art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k., nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy m.in. brak jest wymaganego wniosku o ściganie pochodzącego od osoby uprawnionej.

**3.** Sąd Rejonowy błędnie przyjął, że oskarżony popełnił przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w formie stadialnej dokonania. Przedmiotowe przestępstwo jest przestępstwem materialnym, znamiennym skutkiem w postaci przywłaszczenia rzeczy przez sprawcę. O skutku tym można mówić dopiero wtedy, gdy spełnione zostaną dwa warunki: po pierwsze – sprawca pozbawi osobę uprawnioną władztwa nad rzeczą, po wtóre - sprawca obejmie rzecz we władanie. Choć dla spełnienia tego ostatniego warunku nie zawsze konieczne jest wyniesienie rzeczy poza miejsce, gdzie doszło do włamania, ale nieodzowne jest ustalenie, że objęcie przedmiotu wykonawczego we władztwo sprawcy rzeczywiście nastąpiło. Roman Kamiński, po wybiciu szyby i dostaniu się do wnętrza domku letniskowego, ustawił telewizor i odtwarzacz płyt CD na podłodze wewnątrz domku, przy drzwiach tarasowych. Przygotował te przedmioty do wyniesienia. Postanowił jednak sprawdzić, czy kogoś nie ma w pobliżu. Dostrzegł idącego drogą pokrzywdzonego, przestraszył się i oddalił z miejsca zdarzenia. Zrezygnował z wyniesienia telewizora i odtwarzacza płyt CD z domku letniskowego.   
W tej sytuacji nie sposób przyjąć, że oskarżony objął te przedmioty we władanie.

Przyznać trzeba, że omawiana kwestia ma charakter ocenny, ale rzeczą zdającego jest takie rozwiązanie zadania, które w najlepszym stopniu uwzględnia interes oskarżonego. Realia zadania wydają się zaś dawać pełne podstawy do kwestionowania rozstrzygnięcia Sądu w przedmiotowym zakresie i to z bardzo dużym prawdopodobieństwem uwzględnienia stosownego zarzutu przez Sąd II instancji.

**4.** Sąd Rejonowy błędnie też uznał, że przypisany oskarżonemu w punkcie 3 wyroku czyn został popełniony w warunkach art. 64 § 2 k.k. Jedną z koniecznych przesłanek recydywy wielokrotnej jest bowiem „uprzednie skazanie” w warunkach określonych w § 1 art. 64 k.k. Prawomocnym wyrokiem   
z dnia 20 sierpnia 2012 r. Roman Kamiński został skazany za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., ale   
w podstawie skazania nie przyjęto art. 64 § 1 k.k., choć wcześniejsze jego skazanie wyrokiem z dnia 24 maja 2011 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i odbyta kara dawały podstawy do takiego rozstrzygnięcia. Sąd jednak w wyroku z dnia 20 sierpnia 2012 r. tego nie uczynił. W rezultacie oskarżony nie został „skazany” w warunkach określonych w art. 64 § 1 k.k., a samo „popełnienie” czynu w okolicznościach pozwalających na przyjęcie recydywy szczególnej podstawowej nie daje podstaw do zastosowania art. 64 § 2 k.k.