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**PETYCJA z dnia 20.04.2020**

**w sprawie podjęcia działań mających na celu ochronę zdrowia polskiego społeczeństwa, sugerowanych: przez znanych naukowców z Komisji Polskiego Towarzystwa Badań Radiacyjnych ds. Problemów Bioelektromagnetycznych (nazywanej dalej Komisją), która została powołana w celu inicjowania i popierania działań mających na celu ochronę środowiska i osób przed oddziaływaniem  pola elektromagnetycznego (PEM), a także przez naukowców, z największym na świecie dorobkiem naukowym w dziedzinie wpływu PEM na zdrowie.**

W odpowiedzi na moją wcześniejszą petycję z 14 lutego otrzymałem lakoniczną odpowiedź od p. dyrektor Justyny Mieszalskiej, w której czytam (na czerwono):

*Oddziaływanie pola elektromagnetycznego na zdrowie człowieka jest przedmiotem badań organizacji międzynarodowych, wśród których można wskazać World Health
Organization (WHO), Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks (SCENIHR) czy International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection
(ICNIRP). Nie wszyscy naukowcy badający skutki oddziaływania pola elektromagnetycznego na zdrowie ludzi zgadzają się z opiniami wymienionych wyżej
oraz innych organizacji międzynarodowych. Jednakże wobec braku zgodności stanowisk różnych grup naukowców niecelowe jest podejmowanie zmian legislacyjnych,
jeżeli wymienione wcześniej oraz inne organizacje międzynarodowe o ugruntowanej pozycji naukowej nie zmienią swoich opinii i wytycznych. Jest zatem naturalne, że
w pracach legislacyjnych nie powinno się brać pod uwagę opinii, za którymi nie stoją ugruntowane autorytety. Dodatkowo należy zauważyć, że w kilkunastu krajach UE
obowiązują takie same jak w Polsce limity pola elektromagnetycznego niezmieniane od lat.
Jak z powyższego wynika nie jest możliwe przychylenie się do wniosku zawartego w petycji w zakresie przyjęcia wskazywanych w petycji przedsięwzięć w sytuacji, gdy
zapewnione jest bezpieczeństwo ludności przy obecnych regulacjach rekomendowanych i uznanych za bezpieczne przez wymienione powyżej organizacje
międzynarodowe.*

W związku z tak ogólnikową odpowiedzią Ministerstwa Zdrowia **zgłaszam nową petycję** z nadzieją, że zostanie ona, tym razem, potraktowana poważnie, a szczególnie, że w odpowiedzi otrzymam:

1. Odniesienie się Ministerstwa Zdrowia merytorycznie do pierwszych 15 punktów zgłoszonych przez naukowców z największym dorobkiem naukowym w Polsce i na świecie, ze wskazaniem, który z ekspertów Ministerstwa podważa dany punkt i jak to uzasadnił

2. Odniesienie się merytoryczne do pkt 16, gdyż w materiałach wskazanych w odpowiedzi nie znalazłem odniesienia do tego punktu i częstotliwości 50 Hz, a znalazłem poparcie dla mojego postulatu obniżenia aktualnego dopuszczalnego poziomu PEM dla 50 Hz na terenach wrażliwych w opiniach do projektu Rozporządzenia tak ważnych instytucji jak CIOP i PTBR.

3. Uwzględnienie w odpowiedzi, że wśród wymienionych przez Ministerstwo Zdrowia organizacji jest samozwańcza prywatna organizacja ICNIRP, której członków nikt nie wybierał do pełnienia roli instytucji wyznaczającej wytyczne dla ochrony ludności przed PEM.

Dziennikarze opisali powiązania naukowców z tych 3 organizacji (wymienionych w odpowiedzi) z przemysłem w dokumencie na stronie

<https://www.investigate-europe.eu/publications/the-5g-mass-experiment/>

Jeśli klikną Państwo na linku do grafiki ukaże się schemat powiązań

<https://www.investigate-europe.eu/publications/how-much-is-safe/>

Proszę wybrać przykładowe kółko z nazwiskiem Anders Ahlbom, z boku pokaże się odpowiedni opis jego pozycji i powiązań z przemysłem.

Mam nadzieję, że w kolejnej odpowiedzi Ministerstwa Zdrowia będą podane konkretne nazwiska Waszych ekspertów, żeby możliwe było także sprawdzenie ich ewentualnego "konfliktu interesów", bo jak widać z grafiki dotychczasowe opinie Ministerstwa nie były oparte o opinie niezależnych naukowców a tych powiązanych z przemysłem.

Podobne opinie o ICNIRP i projektach EMF WHO znajdziecie Państwo w apelu naukowców z 2015 roku, z 2017 a także indywidualnych publikacji np. prof. Hardella, czy prof. Leszczyńskiego.

4. Piszecie Państwo w odpowiedzi: *Jednakże wobec braku zgodności stanowisk różnych grup naukowców niecelowe jest podejmowanie zmian legislacyjnych*

dlaczego w takim razie zrobiliście zmiany legislacyjne i podnieśliście dopuszczalny poziom  PEM i to wielokrotnie.

Czy Zasada ALARA, którą zobowiązani jesteście stosować oznacza wg. Was, że w przypadku braku zgodności należy stosować przepisy bardziej niebezpieczne dla ludzi.

Radziłbym naprawdę zrobić szkolenie swoim pracownikom, bo mogą wszystko rozumieć na opak i potem powstają takie przepisy jak powstają.

To są podstawy i jeśli pracownicy ministerstwa ich nie znają to naprawdę blamaż.

5. Skandaliczne w Państwa odpowiedzi jest zdanie: *Jest zatem naturalne, że w pracach legislacyjnych nie powinno się brać pod uwagę opinii, za którymi nie stoją ugruntowane autorytety*. Jeśli dla Państwa osoby wymienione pod oboma dokumentami, takie jak Hardell, Carpenter w jednym, a Zmyślony, Bortkiewicz, Karpowicz w drugim, nie mają ugruntowanego autorytetu, to kto go ma ? Niech ten kto pisał to zdanie porządnie się nad sobą zastanowi. Może skorzysta z wyszukiwarki PUBMED i zrobi przegląd badań tych naukowców. Przykładowo: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed?term=(Hardell%2C%20Lennart%5BAuthor%5D)%20AND%20radiation>

------------

Na podstawie Rezolucji Komisji ds. Problemów Bioelektromagnetycznych Polskiego Towarzystwa Badań Radiacyjnych im. Marii Skłodowskiej-Curie w sprawie podwyższenia dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku ( poprzez zmiany dopuszczalnych limitów PEM w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia obowiązującym od 1.1.2020 r.) dostępnej w dniu dzisiejszym na stronie <http://ptbr.org.pl/files/Rezolucja_PTRB_2020.pdf> ,

a także apelu 5G Appeal dostępnego na stronie <http://www.iemfa.org/wp-content/pdf/2017-09-13-Scientist-Appeal-5G-Moratorium.pdf> podpisanego przez najbardziej znanych naukowców spoza Polski,

jak również mojej opinii do Rozporządzenia przesłanej do Ministerstwa Zdrowia w ramach konsultacji społecznych, na którą nie otrzymałem odpowiedzi, a do której nie odniesiono się także w raporcie podsumowującym konsultacje  [https://www.salon24.pl/u/krzysztofkuklinski/1002098,opinia-do-projektu-rozporzadzenia-w-sprawie-dopuszczalnych-poziomow-pol-elektromagnetycznych-w-srodowisku](https://www.salon24.pl/u/krzysztofkuklinski/1002098%2Copinia-do-projektu-rozporzadzenia-w-sprawie-dopuszczalnych-poziomow-pol-elektromagnetycznych-w-srodowisku),

wnoszę o bardzo pilne podjęcie działań uwzględniających omówione poniżej fakty oraz rozwiązania techniczne i organizacyjne:

-----------Rezolucja Komisji PTBR

 1. współczesna wiedza naukowa na temat mechanizmów i skutków bezpośredniego i pośredniego oddziaływania pola elektromagnetycznego (PEM) częstotliwości radiowych przekonująco dokumentuje, że PEM o poziomie niższym od limitów określonych w przedmiotowym rozporządzeniu powoduje zróżnicowane zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi;

 2. prognozowane parametry właściwie skonfigurowanych sieci radiokomunikacyjnych, obecnie użytkowanych i projektowanych sieci nowej generacji, w większości przypadków umożliwiają ich efektywne funkcjonowanie przy dotrzymaniu limitów PEM obowiązujących w 2019 r., a nawet znacznie niższych. W tych lokalizacjach gdzie już w chwili obecnej poziom PEM zbliża się do limitu, należy rozważyć wdrożenie dobrych praktyk inżynierskich pozwalających na obniżenie poziomu PEM w środowisku;

 3. niezależnie od ram prawnych, operatorzy i władze samorządowe powinni dołożyć najwyższej staranności, aby zgodnie z zasadą ostrożności (art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska i art. 191 ust. 2 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (do wejścia w życie w 2009 r. traktatu lizbońskiego podstawą był art. 174 ust. 2 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską)) nie zwiększać poziomu narażenia na PEM przy wprowadzaniu nowych systemów radiokomunikacyjnych - szczególnie, gdy opracowania międzynarodowe pokazują, że wprowadzenie zaprojektowanych zgodnie z dobrą praktyką inżynierską sieci 5G może obniżyć poziom narażenia w środowisku;

 4. władze państwowe powinny wspierać stosowanie zasady ostrożności i egzekwować szczegółowe uzasadnienie dla każdego przypadku wzrostu narażenia na PEM w miejscach dostępnych dla ludności - aby nie dochodziło do takich przypadków wskutek niestarannego projektowania instalacji, czy nie stosowania dobrych praktyk inżynierskich;

 5. radykalna zmiana wymagań dotyczących limitów PEM częstotliwości radiowych w środowisku [z poziomu gwarantującego ochronę przed wszystkimi rodzajami zagrożeń elektromagnetycznych, do wyższego poziomu zapewniającego ochronę jedynie przed zagrożeniami termicznymi], wprowadzona przedmiotowym rozporządzeniem jest zbyt pochopna, wobec współczesnej wiedzy o zagrożeniach elektromagnetycznych i niekonieczna z  uwagi na prognozowany na najbliższe lata poziom PEM w środowisku;

 6. ze względu na dopiero zapoczątkowany proces budowy nowych systemów radiokomunikacyjnych jak najszybciej należy wdrożyć intensywny proces szczegółowego przeanalizowania możliwości uzyskania w praktyce koniecznej funkcjonalności takich sieci, przy zachowaniu najniższego poziomu narażenia na PEM w środowisku. Konieczne jest także wykonanie szerokich, wieloośrodkowych, miarodajnych, badań rzeczywistego poziomu środowiskowych pól elektromagnetycznych po uruchomieniu sieci testowych lub w pełni funkcjonalnych w różnych warunkach. Na podstawie wyników takich badań możliwe będzie przeprowadzenie rzetelnej, dostępnej dla społeczeństwa, analizy możliwych scenariuszy rozwoju nowych sieci w kontekście ochrony społeczeństwa przed zagrożeniami elektromagnetycznymi;

 7. wnioski ze wspomnianych szerokich badań przy instalacjach testowych projektowanych i uruchamianych w różnych miastach, powinny zostać wykorzystane do opracowania katalogu dobrych praktyk konfiguracji sieci radiokomunikacyjnych i lokalizacji anten nadawczych różnego typu, prezentujących władzom lokalnym i społeczeństwu rozwiązania modelowe i konsekwencje środowiskowe ich wyboru przez operatorów i podmioty dysponujące obiektami, na których instalowane są anteny;

 8. do czasu przeprowadzenia działań wskazanych w punktach [6] i [7] nowe limity PEM powinny zostać objęte vacatio legis, przy kontynuacji stosowania limitów PEM obowiązujących w 2019 r.;

 9. wyniki działań wskazanych w punktach [6] i [7] powinny być podstawą reewaluacji założeń przyjętych przy opracowaniu przedmiotowego rozporządzenia, na podstawie niesprawdzonych hipotez dotyczących konsekwencji środowiskowych budowy nowych sieci radiokomunikacyjnych;

 10. należy w trybie pilnym uzupełnić wymagania dla pominiętej w przedmiotowym rozporządzeniu grupy urządzeń radionawigacyjnych i radiolokacyjnych zarówno cywilnych jak i wojskowych. Z dniem 1 stycznia 2020 r.  zaistniała sytuacja, w której dla tych dwóch grup urządzeń nie ma podstaw prawnych do oceny narażenia środowiska, koniecznej do wprowadzenia takich instalacji do użytkowania, nawet gdy przez upoważnione do tego Ministerstwo Klimatu zostanie opublikowana metodyka odpowiednich badań.

-------------------5G Appeal

 11. należy podjąć wszelkie rozsądne środki, aby zatrzymać rozwój 5G RM-EMF do czasu, aż niezależni naukowcy upewnią się , że 5G oraz całkowita suma promieniowań pochodzących od RF EMF (5G wraz z 2G, 3G, 4G i Wi Fi) nie będzie szkodliwa dla obywateli Polski, a zwłaszcza dla niemowląt, dzieci, kobiet w ciąży oraz dla środowiska.

 12. należy przyjąć Rezolucję 1815 (Resolution 1815) oraz poinformować obywateli, włączając nauczycieli i lekarzy, o ryzykach dla zdrowia jakie powoduje promieniowanie RF-EMF oraz jak i dlaczego unikać łączności bezprzewodowej, zwłaszcza w, lub w pobliżu placówek dziennej opieki nad dziećmi, szkół, domów, miejsc pracy, szpitali i placówek opieki nad osobami starszymi.
 13. należy mianować natychmiast grupę roboczą składającą się z niezależnych, prawdziwie bezstronnych naukowców z dziedziny EMF i zdrowia, nie będących pod wpływem przemysłu i bez konfliktu interesów, aby dokonali reewaluacji ryzyka dla  zdrowia oraz:
a) Podjęli decyzję odnośnie nowych, bezpiecznych „norm maksymalnej całkowitej ekspozycji” dla łączności bezprzewodowej w Polsce.
b) Zbadali całkowitą i skumulowaną ekspozycję, mającą wpływ na obywateli Polski.
c) Utworzyli zasady jak unikać ekspozycji na wszelkiego rodzaju fale elektromagnetyczne, przekraczające nowe „normy maksymalnej całkowitej ekspozycji”,  które zostaną zalecone lub wdrożone w Polsce w celu ochrony obywateli, a zwłaszcza niemowląt, dzieci i kobiet w ciąży.
 14. Do powstrzymania organizacji lobbystycznych przemysłu technologii bezprzewodowych i przemysłu telekomunikacyjnego od namawiania oficjeli rządu polskiego do podejmowania decyzji dotyczących dalszego rozpowszechniania promieniowania RF, w tym technologii  5G w Polsce.
 15. Do sprzyjania i wdrażania kablowej komunikacji cyfrowej, a nie technologii bezprzewodowej.

------------------moja opinia do projektu Rozporządzenia + dołączone do opinii opinie słynnych naukowców

 16. ustalenie niższego normatywu dla częstotliwości 50 Hz, żeby w mieszkaniach, ale tym bardziej w szpitalach, żłobkach, przedszkolach i szkołach, dopuszczalny poziom był niższy i nie przekraczał 0,8 A/m tak jak w Holandii i Szwajcarii dla nowych mieszkań i nowych linii WN

 17. ogłoszenie Moratorium na obowiązywanie nowego Rozporządzenia i przeprowadzenie podsumowania konsultacji z uwzględnieniem wszystkich opinii i wszystkich wniosków, także mojego, przez osoby z największym w Polsce dorobkiem naukowym w tej dziedzinie

z poważaniem
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