**Uchwała nr 213  
Rady Działalności Pożytku Publicznego  
z dnia 8 października 2021 r.   
w sprawie** **projektu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego oraz Funduszy Europejskich dla Społeczeństwa Obywatelskiego**

Na podstawie § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2052) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), uchwala się opinię Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie projektu Programu projektu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego oraz Funduszy Europejskich dla Społeczeństwa Obywatelskiego.

**§ 1**

Rada pozytywnie opiniuje program projektu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.

Rada Działalności Pożytku Publicznego po analizie propozycji interwencji publicznej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego+ zaplanowanych w ramach programu krajowego Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS), jak również Programów Regionalnych stwierdza, co następuje:

1. Pozytywnie opiniuje program projektu Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego.
2. W zakresie praw osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób   
   z niepełnosprawnościami:

a. Rada docenia zaproponowane interwencje dotyczące: zatrudnienia wspomaganego, modelu wspieranego podejmowania decyzji, zintegrowanego systemu orzekania o niepełnosprawności, koordynacji opieki zdrowotnej czy dostępności (kilka działań). Jednocześnie w dokumencie brakuje działań dotyczących deinstytucjonalizacji (poza sferą usług medycznych), usług społecznych – przede wszystkim takich jak usługi asystenckie, usługa wytchnieniowa itp.

b. Zwracamy uwagę, że konieczne jest realizacja szerokiego katalogu różnych usług społecznych, w tym aktywizacji społecznej i zawodowej, wykorzystywanych adekwatnie do potrzeb i potencjału osób z niepełnosprawnościami (osób ze szczególnymi potrzebami.

c. Naturalnym i realnym aktorem aktywnym w tym obszarze jest sektor organizacji obywatelskich, które od kilkudziesięciu lat wypracowują i realizują na dużą skalę skuteczne, często autorskie modele aktywizacji zawodowej wobec tej grupy osób. Nie jest to wystarczająco wyartykułowane w dokumencie. W przypadku niektórych interwencji – jak aktywizacja zawodowa – pomija się wprost organizacje.

d. Warto jasno wyodrębnić grupę działań służących bezpośrednio wdrożeniu Konwencji ONZ o Prawach Osób z Niepełnosprawnościami i gwarantujących skalę efektów założoną w Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2021-2030. Odpowiednikiem tego w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój (POWER) jest działanie 2.6.

W Programie Konwencja pojawia się wyłącznie w kontekście jedynie 2 działań. Należy to poprawić w opisie większej liczby działań.

e. Należy zdecydowanie poszerzyć projekt interwencji odnoszący się do modelu wsparcia dla rodzin z osobą z niepełnosprawnością na działania bardziej aktywne i bezpośrednio wspierające możliwości realizacji wsparcia niż tylko działania edukacyjno doradcze.

f. W zakresie aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnościami dokument zakłada realizację zadań przez publiczne służby zatrudnienia. Tymczasem badania bezspornie wskazują wyższą efektywność działań podejmowanych przez sektor pozarządowy w porównaniu z publicznymi służbami zatrudnienia. Dotychczasowe działania (w POWER-ze, jak i POKL-u) potwierdzają to – na przykład działanie 1.5 POWER. Warto je kontynuować. Należy także – zgodnie z zasadą pomocniczości (i efektywności) zadania te przekierować do wykonania podmiotom społeczeństwa obywatelskiego.

1. W zakresie dostępności:

a. Rada zauważa, że zasady horyzontalne, w tym zasada dostępności (dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób z niepełnosprawnościami), są fundamentalne dla FERS-u (dla programowania i wdrażania).

b. Ze względu na Konstytucję (między innymi art. 32), unijne i krajowe przepisy antydyskryminacyjne, Konwencję o prawach osób z niepełnosprawnościami, ustawę o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, ustawę o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych itp. zasady horyzontalne muszą być bezwzględnie uwzględniane w Programie Krajowym i Programach Regionalnych. Na to wszystko nakłada się perspektywa społeczna i demograficzna Polski, w tym starzejące się społeczeństwo.

c. Rada docenia ujęcie zasad horyzontalnych w dokumencie, wnosi jednak o wzmocnienie adekwatnych zapisów.

d. W rozdziałach „Działania zapewniające równość, włączenie i niedyskryminację” w kontekście zasady równości szans i niedyskryminacji czasem pojawia się także dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, a niekiedy dostępność jest pomijana – nie występuje w kontekście zasad horyzontalnych. Z tego powodu – w szczególności – należy wprost traktować dostępność jako zasadę horyzontalną, w tym uwzględnić dostępność w tytule. W tytule należy zastąpić termin „integracja” terminem „włączenie” (jak w projektach innych programów). Tytuł zatem powinien brzmieć: „Działania na rzecz równości, włączenia, niedyskryminacji i dostępności”.

e. W tych rozdziałach należy także odwołać się do Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami oraz dyrektywy w sprawie wymogów dostępności produktów i usług. Warto także dookreślić standardy dostępności jako „Standardy dostępności dla polityki spójności 2021-2027”.

f. Należy tam przywołać także uniwersalne projektowanie (jako domyślny sposób zapewniania dostępności) – na przykład wzorem art. 4 ust. 4 Ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

g. Analogicznie w Wytycznych równościowych (projektowanych „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”) należy wyodrębnić zasadę dostępności od zasady równości szans i niedyskryminacji. Będzie to zgodne z Konwencją o prawach osób z niepełnosprawnościami. W art. 3 (Zasady ogólne) Konwencji dostępność (lit. f) jest odrębną zasadą od równości szans (lit. e).

h. Należy wskazać wymóg dostępności wprost do opisu interwencji szczególnie wrażliwych na dostępność.

i. Należy uwzględnić projektowanie uniwersalne w opisach interwencji szczególnie podatnych na projektowanie uniwersalne jako obowiązkową metodę realizacji tych interwencji.

j. Należy uwzględnić w opisach interwencji wymogi dyrektywy dostępnościowej (dyrektywy w sprawie wymogów dostępności produktów i usług). Dotyczy to wszystkich działań, a zwłaszcza tych, których beneficjentami mogą być przedsiębiorstwa i organizacje pozarządowe.

1. W zakresie procesu deinstytucjonalizacji w dokumencie (Programie Krajowym i Programach Regionalnych) niezbędne jest:

a. Poszerzenie interwencji w zakresie podnoszenia kompetencji pracowników instytucji regionalnych zajmujących się planowaniem oraz wdrażaniem polityki z zakresu usług społecznych na poziomie regionu oraz stworzenie platformy wymiany doświadczeń na rzecz tych instytucji, również na przedstawicieli organizacji obywatelskich działających na poziomie regionalnym.

b. Stworzenie nowych typów wsparcia, w tym białej księgi stanu zatrudnienia oraz planu przeciwdziałania niedoborom kadr w zawodach niezbędnych do świadczenia i zarządzania usługami społecznymi wraz z zachętami do kształcenia w zawodach pomocowych zarówno w sektorze publicznym, społecznym i prywatnych. Zwracamy uwagę, że ta kwestia może być jednym z kluczowych kwestii blikujących rozwój usług społecznych w Polsce.

c. Doprecyzowanie wspólnie z przedstawicielami organizacji obywatelskich propozycji odnoszącej się do interwencji na budowę i rozwój potencjału instytucjonalnego organizacji pozarządowych do świadczenia usług publicznych.

1. W zakresie rozwoju usług społecznych i zdrowotnych w Programach Regionalnych Rada z satysfakcją przyjmuje, iż rekomendacje Ministra Funduszy i Polityki Regionalnego „Włączenie społeczne w Programach Regionalnych” z 21 lipca 2021 r. w znaczący sposób uwzględniają rolę organizacji obywatelskich. Zwracamy jednak uwagę, że w podobny sposób należy potraktować organizacje w sferze ochrony zdrowia. Ponadto w zakresie regionalnych planów na rzecz rozwoju usług należy bardzo wyraźnie wskazać współudział organizacji obywatelskich w przygotowywaniu tych planów
2. W zakresie rozwoju ekonomii społecznej niezbędne jest:

a. Znaczące zwiększenie interwencji w zakresie wsparcia finansowego dla jednostek samorządu terytorialnego zlecających lub powierzających podmiotom ekonomii społecznej, w tym ekonomii społecznej usługi społeczne. Zdaniem Rady niezbędne jest zobowiązanie administracji do wypracowania w szerokiej dyskusji ram prawnych.

b. Poszerzenie możliwości interwencji w zakresie wspierania tworzenia oraz rozpoczynania działalności przez sieci branżowe, łańcuchy produkcji i usług, systemy franczyzy społecznej zrzeszające podmioty ekonomii społecznej na poziomie ponadregionalnym.

**§ 2**

Rada wskazuje na potrzebę **uwzględnienia organizacji społeczeństwa obywatelskiego**, w tym organizacji pozarządowych, **jako beneficjentów** we wszystkich osiach, interwencjach oraz działaniach przewidzianych do realizacji w dokumencie (w ramach Programu Krajowego i Programów Regionalnych) – dla zapewnienia lepszej spójności społecznej.

W przypadku każdego działania, dla którego wśród beneficjentów wymienia się przedsiębiorstwa, **należy także uwzględnić podmioty społeczeństwa obywatelskiego** (jak organizacje pozarządowe). Wiele innowacji społecznych, technologicznych itp. kluczowych dla funkcjonowania świata obecnie jest prowadzonych przez organizacje pozarządowe, a nie tylko przez przedsiębiorstwa (na przykład Linux Foundation, Mozilla Foundation, Wordpress Foundation czy NVDIA Foundation). Organizacje mogą realizować usługi lub produkcję w ramach działalności statutowej (a nie gospodarczej) i nie są przedsiębiorstwami w rozumieniu przepisów.

Ilekroć w dokumencie jest mowa o partnerach społeczno‑gospodarczych, otoczeniu społeczno-gospodarczym, **należy go uzupełnić o kontekst podmiotów społeczeństwa obywatelskiego** – na przykład dodając „**partnerów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie**”.

**§ 3**

1. Efektywna i skuteczna realizacja działań wspieranych z EFS+ w Programie zależy od dobrego zarządzania i partnerstwa między wszystkimi podmiotami na stosownych szczeblach terytorialnych a podmiotami społeczno-gospodarczymi, w szczególności partnerami - organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Niezbędne jest zatem, przeznaczyć odpowiednią kwotę zasobów z Programu na zapewnienie znaczącego udziału partnerów z organizacji społeczeństwa obywatelskiego we wdrażaniu komponentu EFS+ w ramach zarządzania dzielonego. Udział ten powinien obejmować odpowiednie podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie.
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1057

z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające Europejski Fundusz Społeczny Plus (EFS+) wskazuje, że powinny przeznaczyć na ten cel **co najmniej** 0,25 % swoich zasobów z komponentu EFS+ w ramach zarządzania dzielonego ze względu na szczególne potrzeby, jakie mają w tym obszarze.

Dlatego Rada postuluje, żeby dokument przewidywał zwiększoną alokację – 1 % – przeznaczoną na budowanie i rozwój potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego (więcej niż minimum 0,25 %). Rada jest przekonana, że skoro analogiczne rozwiązanie zostało wdrożone w przypadku podatku od osób fizycznych, to uda się je wdrożyć w programach wykorzystujących EFS+ – z korzyścią dla Polski, społeczeństwa i finansów publicznych.

1. Rada rekomenduje typy projektów, które powinny zostać objęte wsparciem w tym komponencie (załącznik do uchwały).
2. Rada pragnie przypomnieć, że zgodnie za art. 9 Rozporządzenia nr 1296/2013 wsparcie budowania potencjału społeczeństwa obywatelskiego powinno dotyczyć **każdego** programu z komponentem EFS+.
3. Rada zauważa również, że środki te nie mogą być przeznaczane na rozwój administracji publicznej lub jednostek od nich zależnych oraz nie są to środki dedykowane na budowanie bezpośrednio potencjału beneficjentów środków z funduszy europejskich – służyć temu powinny fundusze z pomocy technicznej.

Rada Działalności wyraża jednocześnie swój niepokój, odnośnie działań Instytucji Zarządzających Programami Regionalnymi, które **nie respektują zasady wyodrębnienia stosownych środków (nawet 0,25 % wydatków)** na wsparcie instytucjonalne organizacji obywatelskich. Pojawiają się próby przeniesienia tych środków na działania instytucji publicznych lub innych działań przewidzianych celami szczegółowymi.

Rada zwraca się do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (dalej „MFiPR”) o jasne wskazanie województwom, iż działania takie stanowią naruszenia zapisów rozporządzeń Parlamentu i Rady UE oraz – jak również – postanowień Umowy Partnerstwa. Rada zwraca się do MFiPR o wnioskowanie do samorządów województw o powołanie w tej sprawie grup roboczych z udziałem organizacji obywatelskich. Wnosimy również o przekazanie samorządom województw, wypracowanego w ramach grupy roboczej na poziomie Rady materiału o możliwych kierunkach interwencji. Materiał ten stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

**§ 4**

Rada wnosi o przekazanie niniejszej uchwały:

* 1. Prezesowi Rady Ministrów;
  2. Ministrowi Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej;
  3. Komisji Europejskiej oraz Przedstawicielstwu Komisji Europejskiej w Polsce;
  4. Przewodniczącemu Podkomitetu ds. Realizacji Rozwoju Partnerstwa;
  5. polskim członkom Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego;
  6. Komitetowi Umowy Partnerstwa oraz Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa.

**§ 5**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.