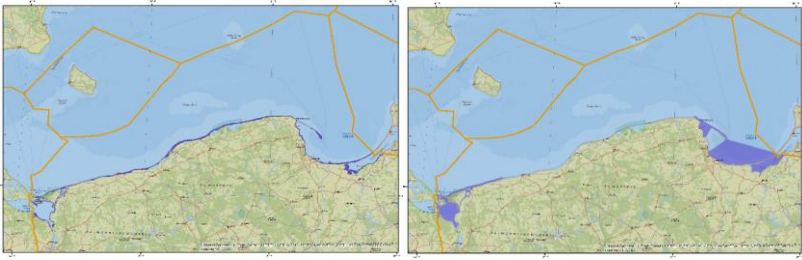
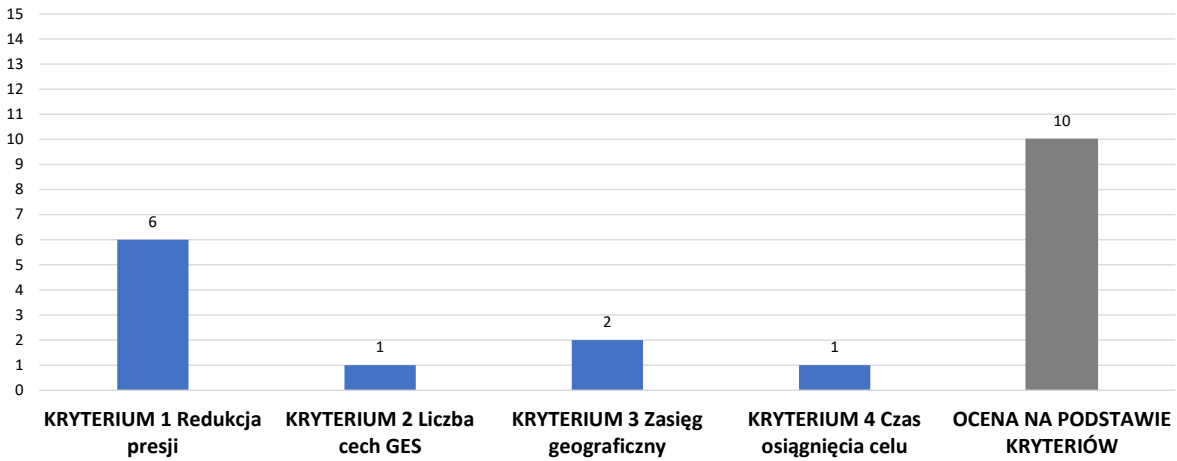


Nazwa działania:		Ochrona czynna sieweczki obrożnej									
Kod:		N_4									
Typ aktualizacji:		Działanie nowe w POWM		Kategoria:		2b (nowe działanie RDSM)		Stan wdrażania:		wdrażanie nie rozpoczęte	
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):											
Istota problemu:		<p>Sieweczka obrożna gniazduje w otwartej przestrzeni na piaszczystych wydmach i brzegach rzek. Według czerwonej listy gatunków HELCOM w Polsce trend uznawany jest za spadkowy. Największe zagrożenia to płoszenie przez ludzi (presja turystyczna, ale też spacerowicze z psami puszczanymi bez smyczy) i wzmożone drapieżnictwo ssaków drapieżnych (lisy, norki, jenoty). W Polsce gniazduje obecnie 250-300 par, z czego 80% wzdłuż rzek (głównie Wisły). Na wybrzeżu sieweczki dzięki działaniom czynnej ochrony gniazd wykazała bardzo dobrą skuteczność (zwiększenie populacji nadmorskiej z 40 do 70 par).</p>									
Historia działania:		Działanie nowe w POWM									
Opis działania:		<p>Ochrona czynna gniazd poprzez zakładanie koszy chroniących lęg są już praktykowane na polskim wybrzeżu z dobrymi wynikami przez organizacje pozarządowe (Kuling, WWF). Ważnym krokiem będzie zapewnienie funduszy na działania ochronne sieweczki po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz zapewnienie ciągłości tych działań. Oprócz zakładania koszy niezbędna jest kontynuacja kampanii informacyjnej połączonej z kontrolą plaż i kontrola presji turystycznej.</p>									
Spodziewane efekty:		<p>Stabilizacja sytuacji sieweczki obrożnej na polskim wybrzeżu. Zwiększenie sukcesu rozrodczego. Możliwy dalszy wzrost populacji lęgowej, z 70 par do około 100-120 par do końca cyklu 2027.</p>									
Elementy GES:		D1C4		D1C3							
Redukcja presji:		wysoka									
Rodzaj działania:		czynna ochrona						Typ działania (KTM):		19	36
Podmioty odpowiedzialne:		<p>Słowiński Park Narodowy, Woliński Park Narodowy, Park Krajobrazowy Mierzeja Wiśłana, Nadmorski Park Krajobrazowy</p> <p>Organizacje pozarządowe, WWF, KULING</p> <p>Urzędy Morskie</p> <p>Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska</p>									
Podstawa prawna:		<p>Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody</p> <p>ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ŚRODOWISKA z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt</p>									
Poziom koordynacji:		lokalny									
Miejsce wdrażania:		Wybrzeża Bałtyku		Zasięg oddziaływania:		Otwarte		Przybrzeżne		Przełajściowe	
						CW20001WB1 Półwysep Hel		CW60001WB4 Zatoka Pomorska		TW20001WB1 Zalew Wiślany	
						TW20002WB4 Zalew Pucki		TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.		TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	
								TW60001WB2 Zalew Szczeciński		TW60001WB3 Zalew Kamieński	
Termin rozpoczęcia:		2022 - rozpisanie przetargu				Termin zakończenia:		2027			
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:		w czasie tego samego sezonu lęgowego, w którym nastąpiło wdrożenie									
Monitoring realizacji:											
Monitoring efektów:		W ramach działania									
Koszty początkowe [tys. zł]:		0		Źródło:							
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		50		Źródło:		https://www.wwf.pl/projekt-ochrona-ssakow-i-ptakow-morskich-i-ich-siedlisk					
Potencjalne źródła finansowania:		Fundusze Europejskie Infrastruktura i Środowisko, Fundusze Europejskie Fundusz Spójności, Fundusz Ochrony Środowiska									
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:											
<p>KORZYŚCI</p> <p>Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5</p> <p>W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 10</p>											
<p>EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA</p> <p>Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).</p>											

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	3	2	6
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	1	1	1
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	2	1	2
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			10



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	4	wysoka
-----------------------------	---	--------

KOSZT WDROŻENIA	
Roczne koszty operacyjne [zł]	50 000

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
-----------------------	---	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	5
------------------	---