



| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|-------|-----------------------|--|--|---------------------|-------------------|----------------------------|--------------------------|------------------|-------------------|------------|-------------------------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| Nazwa działania: | | Redukcja populacji kraba wełnistorękiego w rejonie Zalewu Szczecińskiego | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kod: | | N_13 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Typ aktualizacji: | | Działanie nowe w POWM | | Kategoria: | | 2b (nowe działanie RDSM) | | Stan wdrażania: | | wdrażanie nie rozpoczęte | | | | | | | | | | | |
| Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte): | |   | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Istota problemu: | | <p>Inwazje obcych geograficznie gatunków należą do największych współczesnych zagrożeń bioróżnorodności. Do Bałtyku docierają zarówno gatunki morskie, jak i gatunki słodkowodne, potrafiące się adaptować do życia w słonych wodach wód przejściowych. Pozbycie się gatunku, który dokonał skutecznej inwazji jest zwykle praktycznie niewykonalne, o ile nie chodzi o bardzo mały i izolowany obszar. W wielu przypadkach (np. organizmy planktonowe) niemożliwe jest nawet ograniczanie liczebności obcego gatunku. Krab wełnistoręki jest jednym z nielicznych obcych gatunków w polskich wodach morskich, którego redukcja poprzez selektywne odłow jest możliwa. Wysoką skuteczność niektórych pułapek potwierdzono w Belgii.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Historia działania: | | nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Opis działania: | | <p>Działanie będzie polegało na prowadzeniu odłowów kraba wełnistorękiego w miejscach stanowiących potencjalne wąskie gardła w sezonowych wędrówkach tego gatunku na zachodnich skrajach Polski, tj. w Odrze na wysokości Polic, w Dziwnie i Świnie, a także w Zalewie Szczecińskim i Zatoce Pomorskiej. Celem działania będzie z jednej strony redukcja populacji kraba wełnistorękiego, a z drugiej strony – uzyskanie stałego źródła informacji o intensywności ekspansji tego gatunku, który do Polski dociera ze zlewiska Morza Północnego oraz o ewentualnych próbach rozrodu podejmowanych przez ten dwuśrodowiskowy gatunek. Generalnie uznaje się, że barierą dla rozmnażania się w Bałtyku kraba wełnistorękiego jest zbyt niskie zasolenie. Niemniej jednak, samice noszące jaja obserwowano nie tylko w zachodnim Bałtyku (Niemcy), ale raz nawet w Zatoce Gdańskiej. Rejon od ujścia Odry do Zatoki Pomorskiej wydaje się najbardziej odpowiednim dla reprodukcji kraba wełnistorękiego rejonem Polski. Prowadzenie tam odłowów będzie więc z jednej strony stanowiło utrudnienie w ekspansji tego gatunku, a z drugiej dostarczy informacji o ewentualnych zachowaniach rozrodczych (wędrówki sezonowe, znoszenie jaj).</p> <p>Jeśli chodzi o sprzęt, przewiduje się, że do odłowów wykorzystane zostaną typy pułapek najskuteczniejsze w świetle danych literaturowych, w tym pułapki zastosowane we Flandrii (Schloeneyck, 2020).</p> <p>Poza odpowiedziami o skalę zasiedlenia oraz zachowania okolorozrodce i rozrodce, działanie powinno zaowocować wnioskami dotyczącymi optymalizacji dalszej ochrony przed krabem wełnistorękim, m.in. w zakresie rodzajów pułapek, miejsc i czasu odłowu, organizacji prac, ochrony przed kradzieżami i wandalizmem itd. Wnioski te powinny przyjąć formę podręcznika najlepszych praktyk do wykorzystania także w innych rejonach Polski.</p> <p>Wydaje się, że najbardziej efektywnym sposobem realizacji będzie udzielenia zamówienia podmiotowi, zrzeszającemu naukowców, zawodowych rybaków i organizacje pozarządowe.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Spodziewane efekty: | | Efektem działania będzie redukcja populacji kraba wełnistorękiego w wodach morskich i śródlądowych na zachodzie kraju oraz wypracowanie optymalnych metod zwalczania tego gatunku. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elementy GES: | | D2 | D1 | D4 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Redukcja presji: | | niska | niska | niska | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rodzaj działania: | | badawcze, techniczne, pilotażowe | | | | | | | Typ działania (KTM): | | 18 | | | | | | | | | | |
| Podmioty odpowiedzialne: | | Zadanie będzie realizowane zgodnie z kompetencjami wynikającymi z planowanej ustawy o gatunkach obcych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Podstawa prawna: | | Art. 146 ustawy Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 r. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Poziom koordynacji: | | krajowy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Miejsce wdrażania: | | Trasy migracji kraba wełnistorękiego między dolną Odrą i jeziorem Dąbie a Zatoką Pomorską | | Zasięg oddziaływania: | | Otwarte | | Przybrzeżne | | Przejściowe | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | Basen Gotlandzki | Zatoka Gdańska | Basen Bornholmski | CW20001WB1 Półwysep Hel | CW20001WB2 | Basen Gotlandzki | Basen Bornholmski | CW60001WB3 | CW60001WB4 Zatoka Pomorska | TW20001WB1 Zalew Wiśłany | TW20002WB4 Zalew Pucki | TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn. | TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn. | TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop | TW60001WB2 Zalew Szczeciński | TW60001WB3 Zalew Kamieński |
| Termin rozpoczęcia: | | 2022 | | | | | Termin zakończenia: | | 2025 | | | | | | | | | | | | |
| Termin osiągnięcia celu po wzdrożeniu działania: | | | | | | | 2025 | | | | | | | | | | | | | | |
| Monitoring realizacji: | | Zadanie będzie realizowane zgodnie z kompetencjami wynikającymi z planowanej ustawy o gatunkach obcych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Monitoring efektów: | | Monitoring efektów będzie integralnym elementem działania, mającego charakter pilotażowy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Koszty początkowe [tys. zł]: | | 800 | | Źródło: | | Kalkulacja kosztów w pliku pn. Kalkulacje kosztów i efektów wybranych działań.xlsx | | | | | | | | | | | | | | | |
| Koszty operacyjne [tys. zł/r]: | | | | Źródło: | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Potencjalne źródła finansowania: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:

KORZYŚCI

Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5

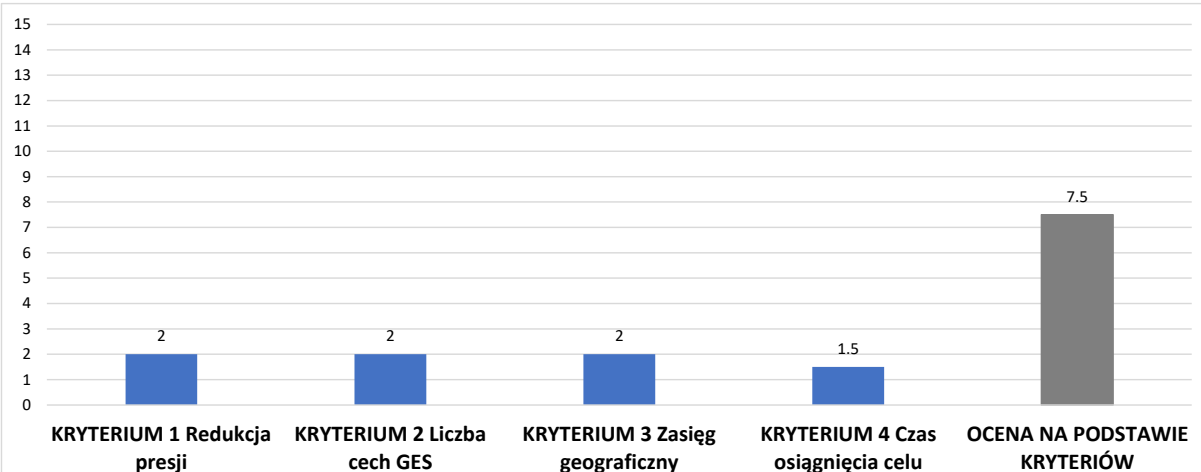
W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 7,5

Należy analizowane działanie potraktować jako działanie badawcze i przyjąć, że efekty w postaci redukcji presji wystąpią jedynie przy okazji.

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA

Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 3 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).

| EFEKTYWNOŚĆ | Ocena | Waga | Ocena z uwzgl. wag |
|-------------------------------------|-------|------|--------------------|
| KRYTERIUM 1 Redukcja presji | 1 | 2 | 2 |
| KRYTERIUM 2 Liczba cech GES | 2 | 1 | 2 |
| KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny | 2 | 1 | 2 |
| KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu | 3 | 0.5 | 1.5 |
| OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW | | | 7.5 |



| | | |
|--------|---------------|---|
| <7 | bardzo niska | 1 |
| 7 - 8 | niska | 2 |
| 8 - 9 | średnia | 3 |
| 9 - 11 | wysoka | 4 |
| > 11 | bardzo wysoka | 5 |

| | | |
|------------------------------------|----------|--------------|
| OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA | 2 | niska |
|------------------------------------|----------|--------------|

| | |
|----------------------------------|----------------|
| KOSZT WDROŻENIA | |
| Całkowity koszt wdrożenia | 800 000 |

| | | |
|-----------------|---------------|---|
| > 250 mln PLN | bardzo wysoki | 1 |
| 151-250 mln PLN | wysoki | 2 |
| 76-150 mln PLN | średni | 3 |
| 11-75 mln PLN | niski | 4 |
| ≤ 10 mln | bardzo niski | 5 |

| | | |
|------------------------------|----------|---------------------|
| OCENA KOSZT WDROŻENIA | 5 | bardzo niski |
|------------------------------|----------|---------------------|

| | | | | | | |
|--------------------|---|---|---|---|---|---|
| EFEKTYWNOŚĆ | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| KOSZT | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 |
| | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 |
| | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 |

| | |
|-------------------------|----------|
| OCENA OSTATECZNA | 3 |
|-------------------------|----------|