




Nazwa działania:		<b>Ochrona czynna pozostałych gatunków ptaków uwzględnionych we wskaźniku "zmiany liczebności lęgowych ptaków wodnych"</b>									
Kod:		N 5									
Typ aktualizacji:		Działanie nowe w POWM		Kategoria:		2b (nowe działanie RDSM)		Stan wdrażania:		wdrażanie nie rozpoczęte	
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):		 									
Istota problemu:		Zanikanie siedlisk odpowiednich do gniazdowania jest jedną z przyczyn dla spadkowych trendów populacji między innymi czernicy, mewy siwej i rybitwy czubatej. Penetracja siedlisk przez ludzi - turystów, wędkarzy itp. wiąże się z niepokojeniem zwierząt, co przekłada się na opuszczanie lęgów, co z kolei ułatwia drapieżnikom płądrowanie niechronionych przez dorosłe ptaki gniazd. Niedostępność siedlisk dla ludzi i drapieżników jest kluczowe dla polepszenia populacji lęgowych wyżej wymienionych gatunków.									
Historia działania:		Działanie nowe w POWM									
Opis działania:		1. Czernica - przywracanie siedlisk odpowiednich do gniazdowania poprzez budowę wysp ziemnych na jeziorach przybrzeżnych i zalewach (do potencjalnych lokalizacji należą m.in. sztuczne wyspy na Zalewie Szczecińskim, przewidziane w projekcie planu zagospodarowania). 2. Mewa siwa - ochrona siedlisk w tym wykorzystywanych przez ptaki budowli hydrotechnicznych (elementy nabrzeża portowego, na których stwierdzone są gniazda). 3. Rybitwa czubata - w Ujściu Wisły: zakotwiczona platforma i/lub kształtowanie łach przed sezonem lęgowym tak, by zminimalizować ryzyko utraty lęgów w wyniku sztormów (podwyższanie niskich łach) oraz w wyniku penetracji lęgowisk przez ssaki drapieżne i ludzi (odcinanie połączeń między łachami a stałym lądem).									
Spodziewane efekty:		Stabilizacja sytuacji gatunków na polskim wybrzeżu. Zwiększenie sukcesu rozrodczego, zmniejszenie presji drapieżniczej (nieosiągalne dla drapieżników odcięte od lądu wyspy/platformy lęgowe). W przypadku rybitwy czubatej istnienie stałej, zakotwiczonej wyspy może przynieść efekt 100% zwiększenia się populacji lęgowej w porównaniu do roku 2020 i 2019, kiedy rybitwy nie przystąpiły do lęgów w ogóle z braku odpowiedniego miejsca do gniazdowania.									
Elementy GES:		D1C4		D1C3							
Redukcja presji:		wysoka									
Rodzaj działania:		konstrukcje (infrastruktura ekologiczna)						Typ działania (KTM):		36 18 19	
Podmioty odpowiedzialne:		Urzędy Morskie, Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska, Słowiński Park Narodowy, Woliński Park Narodowy, Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana, Nadmorski Park Krajobrazowy - uzgodnienia organizacje pozarządowe - realizacja, ekspertyzy									
Podstawa prawna:		Baltic Sea Action Plan (BSAP)  Ramowa Dyrektywa w Sprawie Strategii Morskiej (RDSM) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183 z późn. zm.)									
Poziom koordynacji:		lokalny									
Miejsce wdrażania:		Ujście Wisły, tereny portowe, jeziora przybrzeżne		Zasięg oddziaływania:		Otwarte		Przybrzeżne		Przejściowe	
						CW20001WB1 Półwysp Hel				TW20001WB1 Zalew Wiślany TW20002WB4 Zalew Pucki TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn. TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop TW60001WB2 Zalew Szczeciński TW60001WB3 Zalew Kamieński	
Termin rozpoczęcia:		2022				Termin zakończenia:		2027			
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:		od kolejnego sezonu lęgowego po wdrożeniu - od zasiedlenia									
Monitoring realizacji:											
Monitoring efektów:											
Koszty początkowe [tys. zł]:		0		Źródło:							
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		1 000		Źródło:		78 mln Euro kosztował projekt Marker Wadden, zakładamy, że koszty kilku małych konstrukcji będzie wielokrotnie mniejszy <a href="https://www.theguardian.com/world/2019/apr/27/marker-wadden-islands-netherlands-manmade-archipelago-wild-birds-eco-haven">https://www.theguardian.com/world/2019/apr/27/marker-wadden-islands-netherlands-manmade-archipelago-wild-birds-eco-haven</a>					
Potencjalne źródła finansowania:		Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Fundusze Europejskie Fundusz Spójności, Fundusz Ochrony Środowiska									

**WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:**

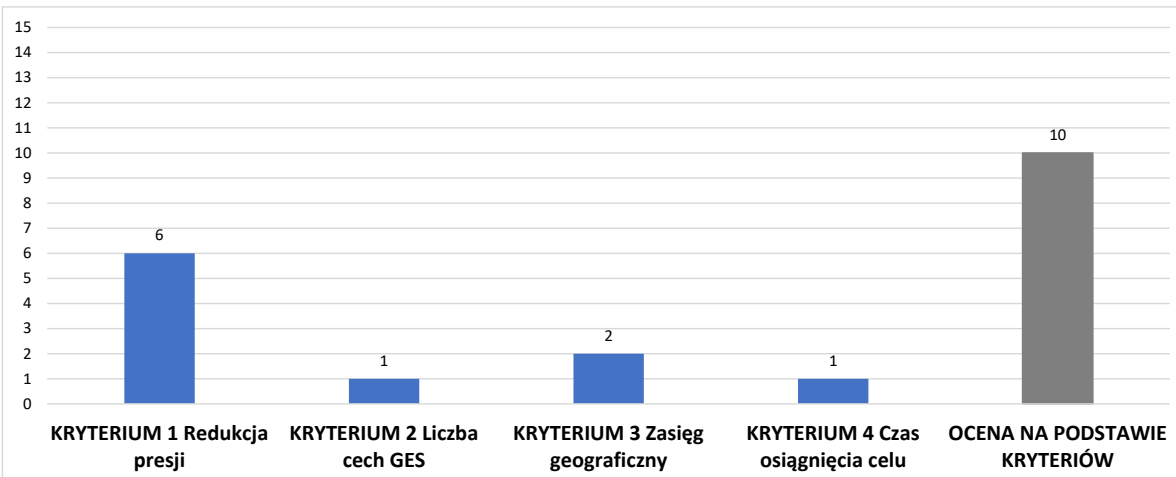
**KORZYŚCI**

Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5  
W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 10

**EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA**

Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl. wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	3	2	6
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	1	1	1
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	2	1	2
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1
<b>OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW</b>			<b>10</b>



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

<b>OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA</b>	<b>4</b>	<b>wysoka</b>
------------------------------------	----------	---------------

**KOSZT WDROŻENIA**

Roczne koszty operacyjne [zł]	1 000 000
-------------------------------	-----------

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

<b>OCENA KOSZT WDROŻENIA</b>	<b>5</b>	<b>bardzo niski</b>
------------------------------	----------	---------------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

<b>OCENA OSTATECZNA</b>	<b>5</b>
-------------------------	----------