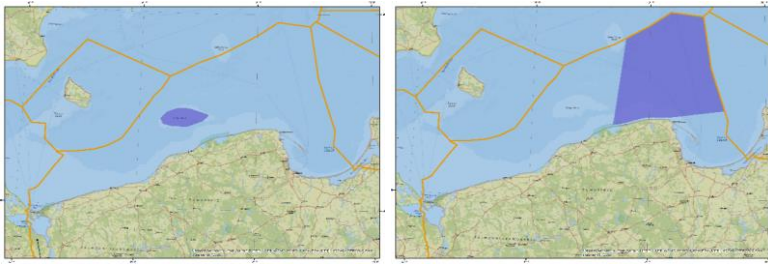
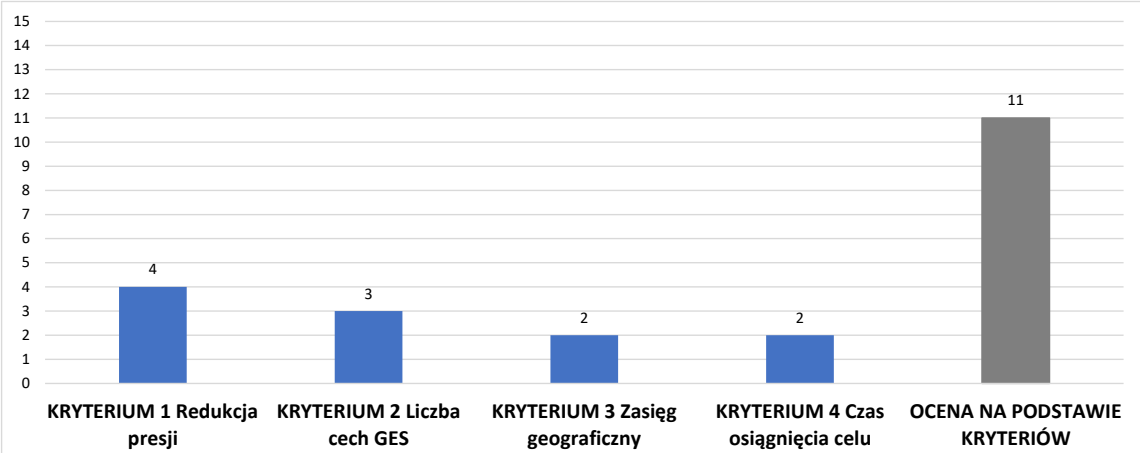


Nazwa działania:	Zwiększenie zasięgu obszarów, gdzie zakazane jest trałowanie – wraz z opracowaniem narzędzi kontrolnych		
Kod:	BALPL-M004		
Typ aktualizacji:	Działanie z KPOWM, zmienione	Kategoria:	Stan wdrażania: wdrażanie rozpoczęte
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):			
Istota problemu:	Negatywne oddziaływania trałowania dennego na zbiorowiska bentosowe potwierdzają niemal wszystkie prace naukowe		
Historia działania:	<p>Dotychczas opracowane projekty planów ochrony obszarów Natura 2000 i plany zagospodarowania obszarów morskich nie zawierają zapisów zakazujących trałowania w określonych rejonach (wyjątek - siedlisko 1110 Ostoja w Zatoce Pomorskiej w projekcie planu ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja w Zatoce Pomorskiej). Obowiązują unijne zakazy dotyczące połowów dorsza oraz okresy ochronne z zakazami jakichkolwiek połowów w okresie tarła dorsza, ale jak dotąd nie ma zakazów ze względu na siedliska przyrodnicze. Polska wprowadziła zakaz połowów dennych w pasie o szerokości 3 - 6 mil morskich od polskiego wybrzeża (rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Dz.U. 2016, poz. 1494, Dz. U. 2019, poz. 1701), co stanowi istotne rozszerzenie dotychczasowego zasięgu zakazów. Jednak i w tym przypadku zakaz podyktowany jest potrzebą ochrony zasobów ryb i nie obejmuje położonych poza wodami przybrzeżnymi największych płatów siedlisk 1110 i 1170 w POM, znajdujących się w obszarach Natura 2000 Ławica Słupska i Ostoja w Zatoce Pomorskiej.</p>		
Opis działania:	<p>Według obecnego stanu wiedzy (standardowe formularze danych) podwodne siedliska Natura 2000 zajmują w POM 2172 km², co stanowi 9,6% POM. Na części tych siedlisk (zalewy) połowy włokami dennymi w zasadzie w ogóle nie są wykonywane. Pas przybrzeżny 3-6 mil morskich został objęty zakazem połowów dennych ze względu na ochronę zasobów ryb. Zatem zakaz realnie wpłynąłby na sytuację około 3-5% powierzchni POM, głównie w rejonach ławicy Słupskiej i Zatoki Pomorskiej. Należy dodać, że wg danych HELCOM ławica Słupska jest słabo użytkowana włokami dennymi, więc istotne pole ewentualnego konfliktu między ochroną bioróżnorodności a rybołówstwem zawęża się do ok. 600 km² Zatoki Pomorskiej, tj. do niecałych 3% POM.</p> <p>Zgodnie z art. 11 ust. 1 Wspólnej Polityki Rybołówstwa, państwa członkowskie są uprawnione do jednostronnego przyjmowania środków ochronnych dotyczących swoich statków rybackich, natomiast muszą uzgadniać, najpierw na forach regionalnych, a następnie wnioskować do Komisji Europejskiej o środki, które miałyby dotyczyć także interesów innych państw. Jednostronne przyjęcie przez Polskę środków ochronnych, chociaż prawnie możliwe, byłoby niesprawiedliwe wobec polskiego sektora rybołówstwa, a skuteczność działania byłaby mniejsza ze względu na możliwość prowadzenia połowów dennych przez inne państwa.</p> <p>Mając na uwadze powyższe uwarunkowania zmodyfikowane działanie będzie polegało na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opracowaniu przeglądu literatury naukowej na temat wpływu trałowania dennego na siedliska denne ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk 1110 i 1170 lub zbliżonych, wraz z rekomendacjami do planów ochrony obszarów Natura 2000, dotyczącymi zakazów bądź ograniczeń trałowania na tych siedliskach w obszarach Natura 2000 Ławica Słupska i Ostoja w Zatoce Pomorskiej, gdzie siedliska te są przedmiotami ochrony, - w oparciu o uzyskane naukowe dane o rozmieszczeniu typów dna i siedlisk przyrodniczych, uzasadniające wprowadzenie określonych środków ochronnych, uruchomieniu przez polski rząd na podstawie art. 11 Wspólnej Polityki Rybołówstwa procedury zmierzającej do uzgodnienia przez BALTIC, a następnie podjęcia przez Komisję Europejską wiążących dla wszystkich państw członkowskich środków ochronnych wynikających z ww. rekomendacji. - wprowadzeniu stosownych zapisów do planów ochrony obszarów Natura 2000 Ławica Słupska i Ostoja w Zatoce Pomorskiej. <p>Wstępnie zakłada się, że w ramach działania zostaną wykorzystane szczegółowe mapy typów dna morskiego, jakie w ramach niezależnego od POWM projektu zamierza opracować GIOŚ.</p>		
Spodziewane efekty:	Działanie wyeliminuje główne, obok eutrofizacji, zagrożenie dla dennych siedlisk 1110 i 1170. Tym samym, działanie przyczyni się do realizacji celów dotyczących cech 1, 4 i 6. Ponadto zakaz połowów dennych przyczyni się do odbudowy ichtiofauny, a tym samym do realizacji celów środowiskowych dotyczących cechy 3.		

Elementy GES:	D1	D3	D6	D4																																																
Redukcja presji:	średnia	średnia	średnia	średnia																																																
Rodzaj działania:	prawne							Typ działania (KTM):		27	37	38																																								
Podmioty odpowiedzialne:	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska - opracowanie przeglądu literatury i rekomendacji do planów ochrony Minister właściwy ds. rybołówstwa - prowadzenie sprawy wprowadzenia zakazu/ograniczeń na forum międzynarodowym na podstawie art. 11 Wspólnej Polityki Rybołówstwa Urzędy Morskie - opracowanie planów ochrony obszarów Natura 2000 Minister właściwy ds. środowiska - ustanowienie planów ochrony Natura 2000 zgodnie z rekomendacjami dotyczącymi zakazu/ograniczenia połowów dennych na siedliskach 1110 i 1170.																																																			
Podstawa prawna:	art. 146 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne art. 127 ust. 1 punkt 3) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko art. 29 ust. 1 i art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody																																																			
Poziom koordynacji:	krajowy																																																			
Miejsce wdrażania:	prace kameralne (nowe przepisy będą dotyczyły siedlisk 1110 i 1170 w obszarach N2000 ławica Słupska i Ostoja w ławicy Słupskiej		Zasięg oddziaływania:	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Otwarte</th> <th colspan="4">Przybrzeżne</th> <th colspan="8">Przejściowe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Basen Gotlandzki</td> <td>Zatoka Gdańska</td> <td>Basen Bornholmski</td> <td>CW20001WB1</td> <td>Półwysep Hel</td> <td>CW20001WB2</td> <td>Basen Gotlandzki</td> <td>CW60001WB3</td> <td>Basen Bornholmski</td> <td>CW60001WB4</td> <td>Zatoka Pomorska</td> <td>TW20001WB1</td> <td>Zalew Wiślny</td> <td>TW20002WB4</td> <td>Zalew Pucki</td> <td>TW20003WB5</td> <td>Zatoka Pucka Zewn.</td> <td>TW20004WB6</td> <td>Zatoka Gdańska Wewn.</td> <td>TW20005WB7</td> <td>Ujście Wisły Przekop</td> <td>TW60001WB2</td> <td>Zalew Szczeciński</td> <td>TW60001WB3</td> <td>Zalew Kamieński</td> </tr> </tbody> </table>									Otwarte			Przybrzeżne				Przejściowe								Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1	Półwysep Hel	CW20001WB2	Basen Gotlandzki	CW60001WB3	Basen Bornholmski	CW60001WB4	Zatoka Pomorska	TW20001WB1	Zalew Wiślny	TW20002WB4	Zalew Pucki	TW20003WB5	Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6	Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7	Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2	Zalew Szczeciński	TW60001WB3	Zalew Kamieński
Otwarte			Przybrzeżne				Przejściowe																																													
Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1	Półwysep Hel	CW20001WB2	Basen Gotlandzki	CW60001WB3	Basen Bornholmski	CW60001WB4	Zatoka Pomorska	TW20001WB1	Zalew Wiślny	TW20002WB4	Zalew Pucki	TW20003WB5	Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6	Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7	Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2	Zalew Szczeciński	TW60001WB3	Zalew Kamieński																												
Termin rozpoczęcia:	2016 (Rozp. Dz. U. 2016, poz. 1494)			Termin zakończenia:	2023 (wejście w życie zakazu połowów dennych na siedliskach 1110 i 1170)																																															
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:				2023																																																
Monitoring realizacji:	Minister właściwy ds. gospodarki wodnej (monitoring postępu prac podejmowanych przez poszczególne podmioty)																																																			
Monitoring efektów:	Urzędy Morskie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (monitoring stanu siedlisk przyrodniczych N2000)																																																			
Koszty początkowe [tys. zł]:	30		Źródło:	Koszt opracowania przeglądu literatury oraz rekomendacji. Koszty mapowania dna morskiego, w tym siedlisk Natura 2000, będą ujęte w odrębnym projekcie planowanym przez przez GIOŚ.																																																
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:	0		Źródło:																																																	
Potencjalne źródła finansowania:																																																				
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:																																																				
KORZYŚCI Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5 W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 11																																																				
EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).																																																				

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	2	4
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	3	1	3
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	2	1	2
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	4	0.5	2
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			11



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	4	wysoka
-----------------------------	---	--------

KOSZT WDROŻENIA	
Całkowity koszt wdrożenia	30 000

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
-----------------------	---	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	5
------------------	---