**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU PRAWA GOSPODARCZEGO**

(EGZAMIN ADWOKACKI - 17 MARCA 2016 r.)

Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin adwokacki, w przypadku zadania
z prawa gospodarczego, przy ocenianiu prac egzaminacyjnych należy zwrócić uwagę na niżej przedstawione zagadnienia.

W sprawie objętej zadaniem egzaminacyjnym obowiązkiem sądu w pierwszej kolejności było przeprowadzenie postępowania dowodowego, przy czym ramy tego postępowania zakreśliły strony
w pozwie i w odpowiedzi na pozew, a ingerencja sądu w te ramy była dopuszczalna jedynie
w przypadkach określonych Kodeksem postępowania cywilnego. W drugiej kolejności sąd miał obowiązek dokonać właściwej oceny materiału dowodowego. Następnie sąd powinien wydać prawidłowy wyrok, mieszcząc się w granicach żądania pozwu oraz uzasadnić swe rozstrzygnięcie
w odpowiedni sposób.

 Wszystkie wyżej przedstawione etapy procesu zostały przez sąd zrealizowane, jednak na każdym z nich doszło do popełnienia przez sąd istotnych błędów. W konsekwencji wydany wyrok jest wadliwy, a dodatkowo został nieprawidłowo uzasadniony.

 Prawidłowe rozwiązanie zadania powinno więc polegać na przygotowaniu apelacji
z wyprowadzeniem szeregu zarzutów naruszenia prawa materialnego i procesowego.

 W odniesieniu do zagadnień z zakresu prawa materialnego zadanie egzaminacyjne wymaga rozważenia niżej przedstawionych kwestii.

1. Żądanie pozwu wskazywało na konieczność zastosowania przepisu art. 252 § 1 k.s.h. i zbadania zawartych w nim przesłanek stwierdzenia nieważności uchwały. Sąd odstąpił od tej kwalifikacji prawnej, wynikającej wprost z treści pozwu i dla Sądu wiążącej. Prawidłowe zastosowanie właściwego przepisu powinno prowadzić do oddalenia powództwa. Powódka sprzeczność uchwały
z ustawą wywodziła z tego, że zgromadzenie zostało nieprawidłowo zwołane (art. 238 k.s.h.) oraz że głosowanie było jawne pomimo zgłoszenia żądania zarządzenia tajnego głosowania
(art. 247 § 2 k.s.h). Wystąpienie tych przesłanek można jednak w stanie faktycznym zadania zakwestionować.

2. Sąd nieprawidłowo zastosował przepis art. 249 § 1 k.s.h., błędnie uznał, że zachodzą przesłanki do uchylenia uchwały. Można wywodzić, że nawet zastosowanie tego niewłaściwego przepisu powinno prowadzić do oddalenia powództwa. Sąd bezpodstawnie uznał, że roszczenie z art. 249 § 1 k.s.h. mieści się w roszczeniu z art. 252 § 1 k.s.h. Tymczasem rozstrzygnięcia o uchyleniu uchwały oraz
o stwierdzeniu jej nieważności odnoszą się do odmiennych okoliczności stanowiących ich podstawę.

3. Sąd bezpodstawnie zastosował przepis art. 250 pkt 2 k.s.h., co było konsekwencją nieprawidłowej oceny materiału dowodowego i przyjęcia, że powódka zażądała zaprotokołowania sprzeciwu.

4. Sąd bezpodstawnie zastosował przepis art. 247 § 2 k.s.h., co było konsekwencją nieprawidłowej oceny materiału dowodowego i przyjęcia, że powódka zażądała zarządzenia tajnego głosowania.

Rozwiązując zadanie z prawa gospodarczego osoby zdające egzamin, wcielając się w osobę adwokata reprezentującego stronę pozwaną, powinny działać w interesie swego zleceniodawcy,
a zatem powinny kierować się niżej przedstawionymi poglądami z zakresu prawa materialnego, wynikającymi ze stanu prawnego, z orzecznictwa i opinii komentatorów:

- nieprawidłowości o charakterze formalnym, mające miejsce przed odbyciem zgromadzenia, na etapie jego zwoływania, jak również na etapie podjęcia uchwały, nie pociągają za sobą automatycznie sprzeczności uchwał zgromadzenia z ustawą,

- w przypadku tego rodzaju nieprawidłowości powód domagający się stwierdzenia nieważności uchwały zobligowany jest do wykazania, że nieprawidłowości te miały wpływ na treść kwestionowanej uchwały,

- powództwa oparte na przepisach art. 249 § 1 k.s.h. i art. 252 § 1 k.s.h. są odmienne, a rozstrzygnięcia zapadłe w tych sprawach co do zasady nie krzyżują się. Rozróżnienie skutku w postaci uchylenia uchwały bądź w postaci stwierdzenia jej nieważności jest nieprzypadkowe i zasadza się na koncepcji zróżnicowania wady o charakterze nieważności bezwzględnej od wady takiego rodzaju, która wymaga jedynie uchylenia uchwały.

Z kolei w odniesieniu do zagadnień z zakresu prawa procesowego, zadanie egzaminacyjne wymaga zwrócenia uwagi na następujące kwestie:

1. Sąd orzekł co do roszczenia nieobjętego żądaniem pozwu. Powódka niewątpliwie domagała się stwierdzenia nieważności uchwały, co wynika nie tylko z treści samego żądania pozwu, ale również
z jego uzasadnienia i stanowiska powódki prezentowanego w toku całego postępowania.

2. Sąd nieprawidłowo ocenił zgromadzony materiał dowodowy, co wyrażało się w:

a) niewyciągnięciu właściwych wniosków z treści aktu notarialnego (protokołu Zgromadzenia),
w którym znalazły się zapisy o treści:

- „Stanowisko przeciwne zgłosiła jedynie Renata Pawlik, która na koniec dyskusji zadała pytanie
o treści: Czy głosowanie nie powinno być tajne ? Przewodnicząca Zgromadzenia odczytała treść
art. 247 § 1, § 2 i § 3 Kodeksu spółek handlowych i na postawione pytanie udzieliła odpowiedzi negatywnej.” (brak zapisu o zgłoszeniu żądania zarządzenia tajnego głosowania),

- „Przewodnicząca Zgromadzenia zwróciła się o zaprotokołowanie, że obie uchwały zapadły tą samą większością 9/10 głosów oraz że przeciwko obu uchwałom głosowała Renata Pawlik, a Magdalena Majewska w głosowaniu nad każdą z tych uchwał wstrzymała się od głosu.” (brak zapisu o zażądaniu zaprotokołowania sprzeciwu);

b) niewłaściwej ocenie zeznań świadka i zeznań stron, w tym również poprzez zastosowanie nieprawidłowych procesów wnioskowania zawierających się w stwierdzeniach, że:

- ewentualne i nieudowodnione intencje powódki co do zażądania tajnego głosowania oraz co do zgłoszenia sprzeciwu po głosowaniu, które nie zostały przez powódkę wyrażone i ujawnione wobec otoczenia, można zakwalifikować jako złożenie przez powódkę oświadczenia, a przy tym oświadczenia wywołującego określone skutki prawne,

- skoro powódka sprzeciwiała się obradom i głosowaniu, następnie zgłosiła żądanie tajnego głosowania, które nie zostało uwzględnione i następnie głosowała przeciwko przyjęciu uchwały nr 1, to oczywistą konsekwencją było zgłoszenie przez powódkę żądania zaprotokołowania jej sprzeciwu po przegłosowaniu uchwały,

- świadek Magdalena Majewska potwierdziła stanowisko powódki i choć zeznania świadka w tej części nie były wprawdzie definitywne, to jednak niewątpliwy wpływ na taki sposób złożenia zeznań przez świadka miał stres wywołany żądaniem strony pozwanej, by świadek złożył przyrzeczenie.

c) w konsekwencji sąd poczynił następujące błędy w ustaleniach faktycznych:

- że powódka była przez przypadek obecna na Zgromadzeniu w dniu 3 marca 2015 r.,

- że powódka przed głosowaniem zgłosiła żądanie tajnego głosowania,

- że powódka po podjęciu uchwały nr 1 wyraziła sprzeciw oraz wolę zaprotokołowania tego sprzeciwu.

3. Sąd bezzasadnie ocenił wnioski obu stron o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Dariusza Malca jako niedopuszczalne i oddalił je. Brak jest podstawy prawnej do nieuwzględnienia wniosku dowodowego tylko z tej przyczyny, że strony wnioskują o przesłuchanie tej samej osoby
w charakterze świadka, jednak na przeciwstawne okoliczności.

4. Sąd nie rozpoznał w jakikolwiek sposób kilku wniosków dowodowych stron. Dotyczy to wniosków związanych z inną sprawą sądową, prawomocnie zakończoną (o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka Katarzyny Sołtys oraz o dopuszczenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach tamtej sprawy). Wydaje się, że dowody te mogły nie mieć decydującego wpływu na treść rozstrzygnięcia. Jednak zupełne pominięcie tych wniosków w toku postępowania było niezgodne
z procedurą, ponieważ każdy wniosek dowodowy powinien być rozpoznany, pozytywnie lub negatywnie.

5. Sąd nieprawidłowo orzekł o kosztach procesu i tym samym doprowadził do bezpodstawnego wzbogacenia się powódki o 1000 zł kosztem pozwanej oraz nie orzekł o kosztach należnych Skarbowi Państwa również co do kwoty 1000 zł.

6. Sąd wadliwie uzasadnił wyrok, z naruszeniem zasad sporządzania uzasadnień, a w szczególności:

a) popadł w wewnętrzną sprzeczność; z jednej bowiem strony ustalił w sposób ścisły przebieg wydarzeń (stan faktyczny), a następnie sam poddał go w wątpliwość stwierdzając w uzasadnieniu wyroku, że „okoliczności sporu nie są do końca jednoznaczne i przy korzystnej dla strony pozwanej interpretacji jej stanowiska możliwe byłoby podzielenie jej argumentów przynajmniej w części.”;

b) nie wyjaśnił przyczyn, z powodu których ustalając stan faktyczny nie wziął pod uwagę całej treści aktu notarialnego (protokołu Zgromadzenia), w szczególności braku w tym dokumencie określonych stwierdzeń i jednoczesnego zawarcia innych, choć z uzasadnienia wyroku nominalnie wynika, że akt notarialny stanowił podstawę ustaleń faktycznych;

c) nie wyjaśnił przyczyn zupełnego pominięcia dowodów związanych z tokiem poprzednio toczącej się sprawy sądowej (świadek i dokumenty);

d) nie wyjaśnił (także z punktu widzenia ewentualnej podstawy prawnej) następujących poglądów zawartych w uzasadnieniu wyroku:

- że aktualizuje się możliwość zastosowania w sporze innej normy prawnej - art. 249 § 1 k.s.h.,

- że zastosowanie art. 249 § 1 k.s.h. jest dla pozwanej mniej dolegliwe,

- że żądanie uchylenia uchwały mieści się w żądaniu stwierdzenia jej nieważności;

e) nie wyjaśnił rozstrzygnięcia o kosztach postępowania z uwzględnieniem pełnej podstawy prawnej - pominął ustawę o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Osoby zdające egzamin projektując apelację powinny zapadły wyrok zaskarżyć w całości.

We wniosku apelacyjnym powinny wnosić o zmianę zaskarżonego wyroku w całości poprzez oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu za pierwszą instancję od powódki na rzecz pozwanej.

W apelacji powinny zostać sformułowane właściwe zarzuty oparte na naruszeniach prawa materialnego i procesowego.

Możliwe jest zaprojektowanie w apelacji takich elementów jak:

a) wniosku o rozpoznanie niezaskarżalnego zażaleniem postanowienia oddalającego wniosek dowodowy pozwanej oraz ponowionego, tego samego wniosku dowodowego,

b) wniosku o formalne rozpoznanie pominiętych w ogóle wniosków dowodowych pozwanej, poprzez ich dopuszczenie i przeprowadzenie.

Choć wydaje się, że wyrok można skutecznie zakwestionować bez wyżej przedstawionych
w punktach a i b elementów apelacji, ich sformułowanie będzie pozytywnie świadczyło o znajomości procedury cywilnej.

Apelacja powinna zawierać wniosek o zasądzenie kosztów procesu za drugą instancję.

Apelacja powinna spełniać wszystkie wymogi formalne przewidziane dla tego środka.