**Uchwała nr 218**

**Rady Działalności Pożytku Publicznego**

**z dnia 8 października 2021 r.**

**w sprawie roli organizacji obywatelskich w projekcie ustawy   
o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027**

Na podstawie § 10 rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie Rady Działalności Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2052) oraz art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), uchwala się stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego w sprawie roli organizacji obywatelskich w projekcie ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.

**§ 1**

Rada Działalności Pożytku Publicznego analizując propozycje zapisów projektu ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 odnoszące się do roli organizacji obywatelskich zwraca uwagę, iż przedstawione zapisy nie są zgodne z Rozporządzeniem Delegowanym Komisji (UE) NR 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. Rozporządzenie wskazuje, w art. 4 że określając właściwych partnerów na potrzeby programów systematyka wygląda zupełnie inaczej:

1. pierwsza grupa obejmuje przedstawicieli szeroko rozumianych władz publicznych krajowych, regionalnych i lokalnych, oraz krajowych lub regionalnych przedstawicieli instytucji szkolnictwa wyższego i organizacji badawczych i szkoleniowych;
2. druga grupa obejmuje partnerów społecznoekonomicznych, w tym: przedstawicieli partnerów społecznych, oraz krajowych lub regionalnych izb handlowych i stowarzyszeń przedsiębiorców, wraz z przedstawicielami ekonomii społecznej;
3. trzecia grupa obejmuje podmioty reprezentujących społeczeństwo obywatelskie, takich jak partnerzy działający na rzecz ochrony środowiska, organizacje pozarządowe, a także podmiotów odpowiedzialnych za promowanie włączenia społecznego, równouprawnienia płci oraz niedyskryminacji, jak również podmiotów reprezentujących lokalne grupy działania.

Zdaniem Rady, zapisy art. 8 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej wprost odwołują się do rozporządzenia delegowanego w realizacji zasady partnerstwa.

**Minimalnym wymogiem oczekiwanym przez Radę Działalności Pożytku Publicznego jest dodanie w art. 17 ust. 1 wskazującego, iż przedstawiciele podmiotów, o których mowa w ust. 1 stanowią co najmniej połowę członków Komitetu.**

**§ 2**

W zakresie udziału partnerów w komitetach monitorujących ustawa odwołuje się do art. 8 ust. 1 rozporządzenia ogólnego. Natomiast ten przepis w odniesieniu do podmiotów reprezentujących społeczeństwo obywatelskie zawiera katalog otwarty obszarów, w których mogą działać partnerzy. Z art. 8 ust. 1 wynika, że to państwo członkowskie określa te obszary. Efektywnie może to zmierzać do zrobienia tego zgodnie z minimum z rozporządzenia ogólnego. Postulujemy, aby dodać także dostępność na poziomie ustawy jako obszar adresowany przez podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie.

Parytet przy określaniu członków i członkiń oraz ich zastępczyń i zastępców - dobra praktyka pozarządowa przy wyborze członków i członkiń do KM w poprzedniej perspektywie.

**§ 3**

1. Rada Działalności Pożytku Publicznego z satysfakcją przyjmuje uzgodnienie służebnej roli rad działalności pożytku publicznego jako organizatora procesu wyboru reprezentantów organizacji obywatelskich. Dlatego też niepokój mogą budzić propozycje władczej roli gremiów zapisane w art. 108 (zmiany ustawy o zasadach polityki rozwoju) odnoszące się do Komitet Monitorujący do spraw planu rozwojowego, (14lk.).
2. Rada zdecydowanie się sprzeciwia propozycji by gremia, które nie są formalnymi przedstawicielstwami sektora obywatelskiego zgłaszały samodzielnie przedstawicieli organizacji. Zdaniem Rady powinien być zachowany mechanizm organizowania procesu wyboru, a nie bezpośredniego wskazywania.

**§ 4**

Rada rekomenduje kierunkowe propozycje zmian w mechanizmie dochodzenia zwrotu środków, który w obecnym kształcie pozbawiają praktycznie większość organizacji realnej możliwości poddawania ocenie sądu zasadności tzw. decyzji zwrotowych z art. 207 ust. 9 Ustawy o finansach publicznych.

1. Postuluje się wprowadzenie w konsultowanej ustawie wdrożeniowej lub w art. 207 normy materialnoprawnej, która byłaby przesłanką służącą uznaniu zasadności wstrzymania wykonania ostatecznej decyzji zwrotowej, w przypadku jej zaskarżenia do sądu administracyjnego. Przesłanka powinna mieć wymiar pozytywny, dotyczyć głównie lub tylko organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego, i w przypadku jej spełnienia stanowić dla właściwego organu poważny argument przy dokonywaniu uznaniowej oceny zasadności wniosku organizacji o wstrzymanie wykonalności decyzji w związku ze złożoną skargą do sądu administracyjnego.
2. Postuluje się wprowadzenie ograniczenia "automatyzmu" stosowania materialno administracyjnej sankcji z art. 207 ust. 4 UoFP w przypadku określonym w pkt 3 tego przepisu (wpis na listę podmiotów objętych zakazem korzystania ze środków unijnych).

Jednym z pożądanych rozwiązań byłaby konkretna interwencja legislacyjna, wprowadzająca w np. art. 207 wyraźną normę pozwalającą wstrzymać wykonalność tej sankcji, w przypadku złożenia skargi do sądu administracyjnego. Mogłoby to być objęte tymi samymi przesłankami co wstrzymanie wykonalności decyzji. Aktualnie nie jest to możliwe, gdyż omawiana sankcja nie jest objęta pojęciem wykonalności decyzji, a jest samodzielnymi instrumentem materialnoprawnym. Bardziej pożądanym rozwiązaniem byłoby objęcie organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego, z możliwymi dodatkowymi warunkami, wyłączeniem ze stosowania sankcji z ust. 4, które już istnieje w ust. 7. Warto podkreślić, że wyłączenie to obejmuje szereg grup podmiotów wprost z możliwości objęcia sankcją z ust. 4, i są wśród nich również organizacje w zakresie PO PŻ (por. art. 134b ust. 2 pk 2 ustawy o pomocy społecznej w zw. z ww. art. 207 ust. 7 i ust. 4).

1. Postuluje się przesądzenie możliwości korzystania i trybu z drogi sądowej od rozstrzygnięć instytucji realizujących środki europejskie, które dokonywane są przed zatwierdzeniem wniosku o płatność. W takich sytuacjach w przypadku pomniejszenia wartości wydatków ujętych we wniosku o płatność, oraz ujemnym rozstrzygnięciu zastrzeżeń, powinna być ustawowo jasno zastrzeżona możliwość poddania takich rozstrzygnięć weryfikacji sądowo-administracyjnej lub przesądzenie konieczności powództwa cywilnego przeciwko Skarbowi Państwa.

**§ 5**

1. W Wytycznych równościowych (projektowanych „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”) należy wyodrębnić zasadę dostępności od zasady równości szans i niedyskryminacji. Będzie to zgodne z Konwencji o prawach osób z niepełnosprawnościami. W art. 3 (Zasady ogólne) Konwencji dostępność (lit. f) jest odrębną zasadą od równości szans (lit. e).
2. Art. 24 (Kontrola i nieprawidłowości) ust. 1 odwołuje się do kontroli zgodności z zasadami. Tym bardziej trzeba wskazać dostępność jako zasadę horyzontalną.
3. Rada wzywa do wprowadzenia korekt finansowych także z powodu nieprzestrzegania zasady dostępności oraz nieprzestrzegania zasady deinstytucjonalizacji.

**§ 6**

1. Rada zwraca uwagę, że dotychczasowe zasady zabezpieczania prawidłowej realizacji projektów dofinansowanych głównie z EFS, stwarzają duże trudności dla większych organizacji pozarządowych, które realizują kilka dużych projektów w jednym okresie programowania. Realizacja projektu/projektów powyżej wartości 10 mln dofinansowań łącznie powoduje wymóg (w/g obecnej ustawy) innego zabezpieczenia np poręczenia jst lub gwarancji bankowej, które są bardzo trudne do uzyskania przez NGOsy. Gwarancja bankowa musi mieć pokrycie w stałych przychodach organizacji i dodatkowo pochłania ok 50% kosztów pośrednich, gdyż instytucje finansowe chcą na tym dobrze zarobić.
2. Rada wnioskuje, aby w nowej ustawie wprowadzającej Fundusze UE poszerzyć katalog dostępnych zabezpieczeń, oraz aby wprowadzić wyraźny zapis, że rozliczenie w kolejnych wnioskach o płatność części udzielonej dotacji nie powoduje konieczności wnoszenia zabezpieczenia na tę część dotacji, lecz tylko na środki nie sprawdzone pod względem poprawności wydatkowania.

**§ 7**

Rada wnosi o przekazanie niniejszej uchwały:

a) Prezesowi Rady Ministrów;

b) Ministrowi Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej;

c) Komisji Europejskiej;

d) Przewodniczącemu Podkomitetu ds. Realizacji Rozwoju Partnerstwa;

e) polskim członkom Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego;

f) Komitetowi Umowy Partnerstwa oraz Podkomitetowi ds. rozwoju partnerstwa.

**§ 8**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.