Znak pisma: DLI-III.7620.8.2022.AW.14

Warszawa, 1 grudnia 2022 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 4 ustawy   
z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”, po rozpatrzeniu odwołania w zakresie wniesionym przez Pana P. M. oraz po zapoznaniu się   
z odwołaniem w zakresie wniesionym przez Panią P. M. od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 2/SPEC/2022 z dnia 4 stycznia 2022 r., znak: WI-I.747.4.11.2021.JK,  o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn. „Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy trzech odcinków danej linii,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji:

– znajdujący się na stronie 2, w wierszach 1-24, licząc od góry strony, zapis stanowiący treść   
pkt I,

– znajdujący się od strony 2 (od wiersza 9, licząc od dołu strony) do strony 3 (do wiersza 5,   
licząc od góry strony), zapis:

„W Tabeli 1 wskazano nieruchomości, na których wprowadza się niniejszą decyzją ograniczenie   
w sposobie korzystania z nieruchomości, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości przewodów i urządzeń służących do przesyłania energii elektrycznej, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania   
z tych przewodów i urządzeń, w związku z budową strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także wykonywaniem prac związanych z budową, przebudową, utrzymaniem, eksploatacją, konserwacją, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia   
w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.”,

– znajdujące się od strony 15 (od wiersza 24, licząc od dołu strony) do strony 19 (do wiersza 8, licząc od góry strony)**,** zapisy stanowiące dotychczasową treść pkt 1.5-1.17,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 2, nowego zapisu:

„**Określenie** **granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej**

Granice terenu objętego inwestycją oznaczono na mapach w skali 1:1000 i 1:2000 stanowiących załączniki nr 1-14 do niniejszej decyzji, w następujący sposób:

1. linią przerywaną koloru niebieskiego i czerwonego – oznaczono granice terenu objętego inwestycją,
2. szrafem w postaci kreskowanej linii niebieskiej – oznaczono obszar objęty trwałym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości wymienionych w tabeli nr 1,
3. szrafem w postaci kreskowanej linii czerwonej – oznaczono obszar objęty czasowym ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości wymienionych w tabeli nr 2.”

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 2, nowego zapisu:

„W Tabeli nr 1 wskazano nieruchomości, na których wprowadza się niniejszą decyzją ograniczenie w sposobie korzystania z nieruchomości, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren tych nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na tych nieruchomościach ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji,   
a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.”,

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 15, nowego zapisu:

„**VIa. Określenie sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń   
na gruntach Skarbu Państwa pokrytych wodami i gruntach stanowiących pas drogowy:**

1. Przekroczenia gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami:

Przejście linii przez grunty pokryte wodami (działki nr: 68 – obręb Kąty Borucza w gm. Dobre, 133 – obręb Osęczyzna, 117 – obręb Wólka Piecząca w gm. Stanisławów) planuje się zrealizować poprzez zawieszenie na wysokości minimum 8,5 m nad lustrem wody sześciu trójprzewodowych wiązek przewodów roboczych w rozstawie od 12,2 m do 13,2 m i dwóch przewodów odgromowych, pod kątem od 50⁰ do 84⁰ w stosunku do granic cieku. Montaż przewodów wykonywany będzie w odcinkach linii zawartych między dwoma słupami odporowymi. Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku z lustrem wody, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Miejsca przekroczeń zobrazowano na odpowiednich arkuszach map stanowiących załączniki nr 1-14 do niniejszej decyzji.

1. Przekroczenia gruntów stanowiących pas drogowy:

Przejście linii przez pasy drogowe: drogi krajowej (działka nr 413 – obręb Ołdakowizna), drogi wojewódzkiej (działka nr 156/2 – obręb Wólka Piecząca), drogi powiatowej (działka nr 687 – obręb Stanisławów), drogi gminnej (działki nr 139/1, 140/1, 141/1, 143/1, 144/1, 847/1 – obręb Kolonie Stanisławów), planuje się zrealizować poprzez zawieszenie na wysokości minimum 10 m nad drogą sześciu trójprzewodowych wiązek przewodów roboczych w rozstawie od 12,5 m do 16,2 m i dwóch przewodów odgromowych, pod kątem od 51⁰ do 87⁰ w stosunku do granic pasa drogowego. Rozwijanie przewodów odbędzie się w technologii bez styku z ziemią, za pomocą wciągarki, bębna hamulcowego i linki wstępnej. Planowany czas realizacji – rok 2022. W trakcie prowadzenia prac dojdzie do zajęcia pasa drogowego na czas nie dłuższy niż cztery doby. Miejsca przekroczeń zobrazowano na odpowiednich arkuszach map stanowiących załączniki nr 1-14 do niniejszej decyzji.”,

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**
2. **Umarzam postępowanie odwoławcze w zakresie odwołania Pani P. M.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 18 października 2021 r., uzupełnionym i zmienionym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez Pana J. M., wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Mazowiecki wydał   
w dniu 4 stycznia 2022 r. decyzję Nr 2/SPEC/2022, znak: WI-I.747.4.11.2021.JK, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej obejmującej wnioskowane zamierzenie inwestycyjne.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu   
I instancji, wnieśli m.in. państwo P. i P. M. (pismo z dnia 8 lutego 2022 r. złożone osobiście w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w dniu 9 lutego 2022 r., uzupełnione pismem z dnia 21 marca 2022 r. nadanym w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*).

We wniesionym odwołaniu Pan P. M. i Pani P. M. podnieśli zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżących – za ich wniesieniem.

Powyższe odwołanie zostało wniesione w terminie.

Ponadto, pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r., znak: DLI-III.7620.8.2022.AW.6, organ II instancji, działając na podstawie art. 64 § 2 *kpa*, pozostawił bez rozpoznania odwołanie wniesione przez Pana K. W.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju   
i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania   
i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Mazowieckiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez Pana P. M.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą   
w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez Pana J. M. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych   
w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 3 wskazano inwestycję pn.: „Budowa linii 400 kV Ostrołęka-Stanisławów”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził, że jest on kompletny i zawiera elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej dla projektowanego przedsięwzięcia przesyłowego i stwierdził, co następuje.

Wojewoda Mazowiecki poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce,   
w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia   
21 grudnia 2021 r., znak: WI-I.747.4.11.2021.JK, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, Urzędzie Gminy Dobre, Urzędzie Gminy Stanisławów, na stronach internetowych (w Biuletynie Informacji Publicznej) tych urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Puls biznesu” wydanie   
z dnia 29 grudnia 2021 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 4 stycznia 2022 r. decyzję Nr 2/SPEC/2022, znak:   
WI-I.747.4.11.2021.JK, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego*, z wyjątkiem uchybień omówionych poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Zawiera bowiem niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska   
i ochrony zabytków, warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić na czas określony.

Analizując *decyzję Wojewody Mazowieckiego*,organ odwoławczy stwierdził, iż w związku   
z brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa,   
z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, organ I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości. Zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* objęte są bowiem działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych,   
o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), zwanej dalej „*ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*”.

Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, *decyzja Wojewody Mazowieckiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy* *przesyłowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia   
w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację przedmiotowej inwestycji, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – „Puls biznesu” wydanie z dnia 20 stycznia 2022 r. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia   
12 stycznia 2022 r., znak: WI-I.747.4.11.2021.JK. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził,   
iż wydana przez organ I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Po pierwsze, zauważenia wymaga, iż w dniu 27 maja 2021 r. weszła w życie ustawa z dnia   
20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”.

*Inwestor* wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla omawianego przedsięwzięcia w dniu 19 października 2021 r. W związku z powyższym,   
w niniejszej sprawie zastosowanie znajdą przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r., tj. po wejściu w życie *ustawy nowelizującej*.

W myśl art. 8 ust. 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej* (w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja   
2021 r.) decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej, w tym określenie: a) linii rozgraniczających teren inwestycji, b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 19 ust. 3 i art. 23 ust. 1 oraz 1a, c) granic obszaru,   
w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 22 ust. 2.

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 1, w brzmieniu poprzedzającym *ustawę nowelizującą*, wskazywał na to,   
że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej,   
w tym linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji elektroenergetycznej.

Wyjaśnić należy, iż organ I instancji w pkt I zaskarżonego rozstrzygnięcia posłużył się dotychczasowym brzmieniem art. 8 ust 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, tj. sprzed jej nowelizacji   
z dnia 20 kwietnia 2021 r., stąd też zatwierdził linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej.

Jednakże, biorąc pod uwagę fakt, że omawiany przepis wprowadzony *ustawą nowelizującą* wyróżnia wśród określenia granic terenu objętego inwestycją określenie odrębnie linii rozgraniczających teren inwestycji, jak i granic obszaru, w stosunku do którego decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wywołuje skutek   
w postaci ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, a analizowana inwestycja nie wymaga zajęcia nieruchomości i dokonania ich podziału, stwierdzić należy, iż Wojewoda Mazowiecki nie był uprawniony do zatwierdzania linii rozgraniczających teren inwestycji. Te bowiem wyznaczają tereny, w stosunku do których następuje skutek wywłaszczenia oraz podziału (stosownie do treści art. 19 ust. 2 *specustawy przesyłowej*).

Wobec powyższego, *Minister* – korzystając z uprawnień reformatoryjnych wynikających   
z art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – dokonał korekty pkt I *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, szczegółowo opisanej w pkt I niniejszej decyzji, tak aby omawiany punkt zaskarżonej decyzji obejmował prawidłowe określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto, w myśl art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* (w brzmieniu obowiązującym od dnia   
27 maja 2021 r.) w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, oznaczonych zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 8,   
w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania   
z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wyjaśnić należy, iż organ I instancji w pkt IV zaskarżonego rozstrzygnięcia połączył dotychczasowe brzmienie art. 22 ust 1 *specustawy przesyłowej*, tj. sprzed jej nowelizacji z dnia   
20 kwietnia 2021 r., z jego aktualnym brzmieniem.

Wobec tego, organ odwoławczy dokonał zmiany odpowiedniej części redakcyjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Dalej, zauważyć należy, iż wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej - zgodnie z art. 4 ust 1 pkt 10 *specustawy przesyłowej*- zawierać powinien, wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez te grunty, oraz gruntów stanowiących pas drogowy, jeżeli strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy lub przebudowy zjazdów na tych gruntach; jeżeli strategiczna inwestycja   
w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, inwestor określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy zjazdów, inwestor określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

W myśl natomiast art. 8 ust. 1 pkt 8 *specustawy przesyłowej*, jeżeli strategiczna inwestycja   
w zakresie sieci przesyłowej wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy lub grunty objęte obszarem kolejowym, decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; w przypadku gdy strategiczna inwestycja w zakresie sieci przesyłowej wymaga budowy zjazdów, decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej określa także lokalizację i parametry techniczne zjazdów, a gdy wymaga przebudowy zjazdów - ich parametry techniczne.

Z powyższego wynika, iż jeżeli inwestycja wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami, grunty stanowiące pas drogowy bądź grunty objęte obszarem kolejowym, zarówno *inwestor* we wniosku lokalizacyjnym, jak i organ wydający decyzję lokalizacyjną, powinni określić sposób, miejsce i warunki umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, *Minister* stwierdził, iż *inwestor* we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a następnie organ I instancji w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, dokonali wskazania nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami oraz gruntów stanowiących pas drogowy, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Pomimo wskazania w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, że planowane przedsięwzięcie wymaga przejścia przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami oraz grunty stanowiące pas drogowy, organ odwoławczy stwierdził następujące nieprawidłowości w tym zakresie. Po pierwsze, Wojewoda Mazowiecki w zaskarżonej decyzji, nie określił sposobu   
i miejsca przejścia inwestycji przez grunty stanowiące własność Skarbu Państwa pokryte wodami oraz grunty stanowiące pas drogowy. Po drugie, zamieszczone na str. 17-18 zapisy, których intencją - jak można wywnioskować z ich treści - jest określenie warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń objętych inwestycją - w ocenie *Ministra* - nie dotyczą rzeczonych warunków. Stanowią one bowiem przytoczenie treści uzyskanych przez *inwestora* opinii do wniosku lokalizacyjnego lub wskazanie, iż w ustawowym terminie takich opinii nie wydano, nie wyjaśniając przy tym potrzeby umieszczenia tego rodzaju zapisów.

Natomiast, w ocenie *Ministra*, nie jest rolą organu orzekającego nie jako „automatyczne” powielanie całości treści opinii w decyzji lokalizacyjnej, jak to uczynił Wojewoda Mazowiecki na stronach 17-18 zaskarżonej decyzji. Gdyby wolą ustawodawcy było, aby np. przy ustalaniu   
w decyzji lokalizacyjnej sposobu, miejsca i warunków umieszczenia obiektów lub urządzeń na gruntach stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntach stanowiących pas drogowy bądź gruntach objętych obszarem kolejowym, organ był bezwzględnie związany treścią wydanych przez odpowiednie podmioty opinii, czy też opinie te musiałyby stanowić samodzielny element części orzeczniczej decyzji, z pewnością znalazłoby to swoje odzwierciedlenie w treści przepisów *specustawy przesyłowej.* Skoro tego jednak racjonalny ustawodawca nie uczynił, to oznacza, że opinie przedkładane wraz z wnioskiem lokalizacyjnym, nie są wiążące dla organu, nie stanowią elementu orzeczniczego decyzji lokalizacyjnej, i ewentualnie mogą mieć jedynie charakter pomocniczy, przy ustalaniu ww. warunków, a fakt ich wydania można przytoczyć   
w uzasadnieniu rozstrzygnięcia. Tak samo organ ustalający lokalizację inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie jest związany opiniami przedkładanymi przez *inwestora* do wniosku lokalizacyjnego. Natomiast wyraźnie wskazać należy, iż zgodnie z art. 4 ust. 1a *specustawy przesyłowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Podkreślenia wymaga, iż opinia, w przeciwieństwie do uzgodnienia, nie jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem nie wiąże organu administracyjnego rozstrzygającego sprawę.   
W uzasadnieniu uchwały składu pięciu sędziów NSA z dnia 15 lutego 1999 r., OPK 14/98,   
ONSA 1999, nr 3, poz. 80, przeczytać można m.in., że: „Najluźniejszą formą współdziałania organów administracji publicznej jest współdziałanie polegające na zasięganiu opinii. Współdziałanie takie polega na tym, że jeden z organów jest zobowiązany, przed podjęciem decyzji, do zasięgnięcia opinii w sprawie od innego organu. Organ zobowiązany do zasięgnięcia opinii nie jest prawnie związany stanowiskiem organu opiniującego. Współdziałanie, którego istotą jest wyrażenie opinii, zbliżone jest do konsultacji czy też doradztwa”.

Tym samym uznać należy, iż powołanie przez Wojewodę Mazowieckiego treści opinii oraz wskazanie, iż stanowią one warunki techniczne realizacji inwestycji było działaniem pozbawionym podstaw prawnych.

Kierując się powyższym, *Minister* uchylił również zapisy powielające pozostałe opinie uzyskane przez *inwestora*, znajdujące się na stronach od 15 do 19 zaskarżonej decyzji.

Organ odwoławczy, dokonując powyższego rozstrzygnięcia, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa.*

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził,   
że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy przesyłowej* oraz, że brak było podstaw   
do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Uzasadniając natomiast rozstrzygnięcie podjęte w pkt III niniejszej decyzji, tj. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania wniesionego przez Panią P. M., *Minister* stwierdził, co następuje.

Jedną z podstawowych czynności organu odwoławczego jest określenie, czy odwołanie od decyzji organu I instancji wniosła osoba, której przysługuje interes prawny do bycia stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Powyższy obowiązek wynika wprost z art. 127 § 1 *kpa*, który stanowi, że odwołanie od decyzji służy stronie.

Wyjaśnić należy, że przepisy *specustawy przesyłowej* nie zawierają definicji strony postępowania prowadzonego w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Z przepisów *specustawy przesyłowej* wynika jedynie, iż stroną tego postępowania jest z pewnością inwestor. Natomiast katalog „pozostałych stron” postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ustalany być musi   
w oparciu o art. 28 *kpa*. Przepisy *specustawy przesyłowej* wskazują przepisy *kpa*, które nie mają zastosowania do postępowań w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (art. 30 § 5, art. 34, art. 135, art. 159 *kpa*). Oznacza to,   
iż pozostałe przepisy *kpa* znajdują zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu wprost albo odpowiednio.

Do kręgu „pozostałych stron” zaliczyć można, mając na uwadze treść *specustawy przesyłowej*, właścicieli, użytkowników wieczystych nieruchomości oraz podmioty, którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Podkreślić przy tym należy raz jeszcze, iż wskazany powyżej katalog podmiotów nie wyczerpuje zakresu pojęcia „pozostałe strony”, gdyż przymiot strony w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ustalany jest w oparciu o treść art. 28 *kpa*.

Zgodnie zaś z art. 28 *kpa*, stroną postępowania administracyjnego jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Wykazanie interesu prawnego jest zatem konieczne do prawidłowego ustalenia przymiotu strony   
w rozumieniu art. 28 *kpa*.

Wskazać należy, iż interes prawny strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa* powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy środek zaskarżenia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, pojęcie interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, to znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku. Nie wystarczy wykazanie jakiegokolwiek interesu, ale musi mieć on charakter prawny, a więc musi istnieć norma prawna przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do określonego podmiotu możliwości wydania określonej decyzji lub podjęcia czynności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 marca 2001 r., sygn. akt I SA 2312/99). Ponadto, samo uczestniczenie jakiejś osoby (fizycznej lub prawnej) w postępowaniu administracyjnym samo przez się nie czyni z niej strony (vide: postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 10 grudnia 2004 r., sygn. akt VI SA/Wa 42/04).

Podmiot, dla którego z przepisów prawa materialnego nie wynikają żadne uprawnienia ani obowiązki, nie ma przymiotu strony w świetle art. 28 *kpa* i nie jest legitymowany do żądania wszczęcia postępowania, czy też kwestionowania zapadłych w tym postępowaniu rozstrzygnięć.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy stwierdzić wypada, iż jak wynika z akt sprawy, w tym załączonych wypisów z rejestru gruntów, Pani P. M. nie jest właścicielką działki nr 737/7, obręb 0021 Stanisławów, co do której podniosła zarzuty   
w odwołaniu od *decyzji Wojewody Mazowieckiego.*

Skarżąca nie figuruje jako właściciel ani użytkownik wieczysty jakiejkolwiek nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. W aktach sprawy brak jest także dokumentów potwierdzających, iż Pani P. M. przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze objętym projektowaną inwestycją.

W związku z powyższym, zasadnym było wykazanie przez Skarżącą interesu prawnego, dotyczącego zaskarżonego rozstrzygnięcia, co było przedmiotem wezwania Ministra Rozwoju   
i Technologii z dnia 22 kwietnia 2022 r., znak: DLI-III.7620.8.2022.AW.4.

Powyższej czynności Skarżąca miała dokonać w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem załatwienia sprawy na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ww. wezwanie zostało skutecznie doręczone Pani P. M. w dniu 27 kwietnia 2022 r. Pomimo upływu wyznaczonego terminu, Skarżąca nie udzieliła odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie.

W konsekwencji, w ocenie *Ministra*, Pani P. M. nie może być uznana za stronę   
w postępowaniu odwoławczym dotyczącym *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Mając na uwadze fakt, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nie posiadający przymiotu strony w rozumieniu art. 28 *kpa*, organ odwoławczy stwierdził, że zachodzi przesłanka bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego w rozumieniu art. 105 § 1 *kpa*. Stwierdzenie przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 *kpa*, skutkuje koniecznością wydania przez organ decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 *kpa*. Wobec powyższego oraz biorąc pod uwagę oceną prawną zawartą w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt   
II OSK 468/17 (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), dotyczącą konieczności orzekania co do wszystkich odwołań (w tym tych niepochodzących od stron)   
w jednej decyzji, orzeczono jak w pkt III rozstrzygnięcia niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie Skarżącego od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Mazowiecki orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy   
z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji   
w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn. zm.), zwanej dalej *„specustawą drogową”,* ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r.,   
sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższego, pismem z dnia 22 kwietnia 2022 r., znak: DLI-III.7620.8.2022.AW.5, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień dotyczących lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, poruszonych przez stronę skarżącą w odwołaniu z dnia 8 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 10 maja 2022 r. *inwestor* – reprezentowany przez Pana J. M. – odniósł się   
do uwag strony skarżącej.

Powyższe stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał Skarżącemu przy piśmie z dnia 13 czerwca 2022 r., znak: DLI-III.7620.8.2022.AW.9, zawiadamiając   
o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,   
a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Pan P. M. wyraził swoje stanowisko i żądania w piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów Skarżącego, zawartych   
w odwołaniu oraz uzupełniających je pismach, *Minister* stwierdził, co następuje.

Po pierwsze, brak zgody Pana P. M. na lokalizację przedmiotowej inwestycji na działce nr 737/7 z obrębu 0021 Stanisławów, w koncepcji przyjętej przez *inwestora*   
i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy przesyłowej*, nie uzależniają wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

*Specustawa przesyłowa*, w oparciu o przepisy której wydano *decyzję Wojewody Mazowieckiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Jest oczywiste, że szybka   
i sprawna realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych i w związku z tym poprawa bezpieczeństwa energetycznego kraju, leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej – zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone   
w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami,   
a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci przesyłowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny   
z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie,   
a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Zamierzonego skutku nie może również odnieść argument strony skarżącej, iż budowa przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego na części działki stanowiącej własność Skarżącego spowoduje w znacznym stopniu ograniczenie sposobu jej zabudowy i zagospodarowania, spadek ceny nieruchomości oraz utrudnienie jej sprzedaży, a także pokrzyżowanie planów inwestycyjnych. Wyjaśnić trzeba, że podniesiona przez Skarżącego kwestia nie jest przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Odnośnie podniesionej przez Skarżącego kwestii istotnej ingerencji w prawo własności ziemi, wyjaśnić należy, co następuje.

Jak wynika z *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, działka nr 737/7, obręb 0021 Stanisławów, stanowiąca własność strony skarżącej, została ograniczona w korzystaniu, na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* w związku z projektowanymi na ww. działce przewodami linii 400kV. Zgodnie z powołanym przepisem, w odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia budowy strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, wojewoda w decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ograniczy,   
za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia   
w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Wskazać należy, iż właściciele nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, zachowują prawo własności nieruchomości, które uległy ograniczeniu w korzystaniu, jednakże muszą umożliwić inwestorowi realizację inwestycji przesyłowej, a następnie dostęp do niej w celu utrzymania, eksploatacji, użytkowania, remontu bądź usunięcia awarii.

Celem, dla którego wprowadzono art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, jest zatem umożliwienie nie tylko budowy, ale i również utrzymywania w należytym stanie wybudowanej sieci przesyłowej, co wiąże się z ograniczeniem sposobu korzystania z nieruchomości dla realizacji tego celu. Tego rodzaju ograniczenie jest analogiczne do ograniczeń wynikających z art. 124 ustawy   
z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”, nazywanych w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności. Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie   
w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami* jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana „pozycja rzeczy”, a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Podkreślenia wymaga, iż niewątpliwie własność, jako podstawowa wartość państwa prawnego, podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej. Jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być   
w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym, zagwarantowanie w art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.   
(Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), zwanej dalej „*Konstytucją RP*”, prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. *Konstytucja RP* przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

Przepis art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* wskazuje, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Przepis ten statuuje przesłankę formalną ograniczenia prawa własności – wymóg ustawy, oraz zakreśla maksymalną granicę ingerencji – zakaz naruszania istoty prawa własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 2209/13). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wskazanie w art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* przesłanek dopuszczających ograniczenie prawa własności nie oznacza wyłączenia zastosowania   
w odniesieniu do tego prawa generalnej zasady wyrażonej w przepisie art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia   
i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przepis art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP* spełnia funkcję podstawową dla ochrony prawa własności. W sposób w pełni samodzielny i całkowity statuuje bowiem zasadę proporcjonalności, a więc zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Wskazuje ponadto wartości, których ochrona przemawia   
za dopuszczalnością ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa, w tym w prawa właściciela (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., sygn. akt SK 9/98).

Jak wyżej zasygnalizowano, cel publiczny zdefiniowany został przez ustawodawcę w art. 6 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z treścią art. 6 pkt 10 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, celem publicznym, poza celami wymienionymi w pkt 1-9d, jest inny cel publiczny, określony w odrębnych ustawach. Zgodnie z art. 3 *specustawy przesyłowej*, strategiczne inwestycje w zakresie sieci przesyłowych są celami publicznymi w rozumieniu *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami*.

*Specustawa przesyłowa* służy zatem realizacji celu publicznego, jakim jest budowa sieci przesyłowych. Zaznaczyć należy, że wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego   
w sprawie realizacji inwestycji przesyłowych służy realizacji celu publicznego w postaci zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania. Pomimo zatem ograniczenia prawa własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17).

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące Skarżącemu prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom.

W opinii *Ministra* całokształt okoliczności niniejszej sprawy dowodzi, iż ograniczenie   
w korzystaniu z działek skarżącej strony jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej.

Z akt niniejszej sprawy wynika, iż przedsięwzięcie objęte *decyzją Wojewody Mazowieckiego* jest elementem rozbudowy sieci przesyłowej na terenie województwa mazowieckiego. Realizacja zadania wpłynie na poprawę bezpieczeństwa i niezawodności dostaw energii elektrycznej.

Wyjaśnienia dodatkowo wymaga, iż przepisy art. 124 ust. 4-7 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów *specustawy przesyłowej*. A zatem na *inwestorze* ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości objętych skutkiem z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, tj. m.in. działki skarżącej strony do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ustawy o gospodarce nieruchomościami,* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Zaznaczenia wymaga jednak, iż na etapie postępowania w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się kwestiami odszkodowawczymi, jak i przyszłą realizacją inwestycji (w tym ewentualną koniecznością przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego).

Odnosząc się zaś do żądania Skarżącego dotyczącego wykupienia przez rząd, po cenie rynkowej, całej działki nr 737/7 z uwagi na jej zniszczenie na skutek realizacji przedmiotowej inwestycji, wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 124 ust. 5 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, który znajduje zastosowanie również w przedmiotowej sprawie, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1, uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo   
w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby odpowiednio starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, lub występujący z wnioskiem o zezwolenie, o którym mowa w ust. 2, nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości. Nie mniej jednak, stwierdzić wypada, że wszelkie tego typu żądania pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Za chybioną należy uznać argumentację strony skarżącej dotyczącą kontaktów z rzecznikiem prasowym wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Wyjaśnienia wymaga, iż organ orzekający   
w sprawie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie bada kwestii związanych   
z pertraktacjami pomiędzy inwestorem a stronami. Pertraktacje te odbywają się bowiem poza prowadzonym postępowaniem administracyjnym.

Ustosunkowując się z kolei do propozycji rozbudowy i modernizacji dotychczasowej linii w zamian za poprowadzenie nowej równoległej linii 400 kV przez grunty prywatne, podnoszonej   
w przywołanej przez Skarżącego interpelacji nr 9053 zgłoszonej przez posłankę Bożenę Żelazowską, wyjaśnić należy, co następuje.

Organ administracji publicznej właściwy w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Podkreślić należy, że to inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o kształcie inwestycji i przyjętych rozwiązaniach technicznych. Organ orzekający   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie posiada natomiast kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalne jest również dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. Organ bada jedynie legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku inwestora. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do wydania decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Jeśli nie występuje taka sytuacja, organ jest zobligowany wydać decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji. W niniejszej sprawie, po dokonaniu kontroli *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy nie dopatrzył się takich uchybień, które stanowiłyby   
o konieczności wyeliminowania jej z obrotu prawnego. W ocenie *Ministra* projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, jest zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co obligowało organ I instancji do ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w drodze zaskarżonej decyzji.

Odnotowania również wymaga, iż przepisy *specustawy przesyłowej* nie określają obowiązku zaproponowania przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, dlatego też organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 2560/18, i z dnia   
10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17). W niniejszej sprawie zatem ani Wojewoda Mazowiecki, ani *Minister*, nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji przesyłowej. Organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest władny nakazać inwestorowi innej lokalizacji inwestycji, skoro ta zaproponowana przez *inwestora* w niniejszej sprawie nie narusza prawa.

Jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 10 maja 2022 r., znak: L.dz.478/JM/05/2022/W, lokalizacja inwestycji jest podyktowana kompleksowością rozwiązań przyjętych dla całości trasy danej linii.   
W przypadku wielokilometrowych obiektów liniowych (przedmiotowa linia ma ok. 100 km) ich przebieg nie jest indywidualnie przyjmowany dla każdej odrębnej nieruchomości, przez którą taki obiekt przebiega, a dla poszczególnych obszarów terenowych z uwzględnieniem ich specyfiki, w szczególności istniejącego zagospodarowania tych obszarów i związanych z tym zagospodarowaniem warunków środowiskowych. Omawiana inwestycja w zakresie sieci przesyłowej została zlokalizowana zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.117.2020.JK.27, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Jak podkreśla *inwestor*, trasa tej linii to racjonalny wariant jej przebiegu, przyjęty przez organ środowiskowy jako najkorzystniejszy dla środowiska.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że wariantowanie przebiegu inwestycji odbywa się na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i to właśnie   
w tym postępowaniu społeczeństwo może wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji. Tym samym, to przede wszystkim w postępowaniu zakończonym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia Skarżący mógł wnosić zastrzeżenia dotyczące przebiegu przedmiotowej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Jednakże, jak wynika z uzasadnienia ww. decyzji, Pan P. M. w trakcie postępowania środowiskowego nie zgłosił żadnych zarzutów co do planowanego przebiegu omawianej inwestycji.

W myśl art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku   
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022, poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (art. 72 ust. 1 pkt 22 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Oznacza to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane (z zastrzeżeniem ewentualnej tzw. ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co jednak nie miało miejsca w analizowanym przypadku), a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza de facto o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19, z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2732/14).

Odnosząc się z kolei do podniesionego przez stronę skarżącą tematu usuwania na stronach internetowych i w mediach społecznościowych negatywnych wpisów dotyczących planowanego zamierzenia inwestycyjnego, stwierdzenia wymaga, iż powyższa kwestia nie jest przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej,   
w związku z czym nie może być przedmiotem kontroli organu wyższego stopnia.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argumentacja Skarżącego, wyrażona w uzupełnieniu odwołania z dnia 21 marca 2022 r., w przedmiocie naruszenia art. 7, 8 i art. 77 § 1 *kpa* poprzez niedokładne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy oraz pominięcie istotnych dla sprawy okoliczności.

Wojewoda Mazowiecki przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób zgodny   
z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego, zgromadzonego   
i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*), a także w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*). Ponadto, uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy,   
a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego. Uzasadnienie zaskarżonej decyzji, w ocenie *Ministra*, spełnia zatem wymogi przewidziane przepisami prawa.

Zamierzonego skutku nie może również odnieść zarzut strony skarżącej dotyczący naruszenia   
art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Jak już zasygnalizowano w niniejszym rozstrzygnięciu, nieruchomość Skarżącego została ograniczona w korzystaniu, na podstawie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej,* w związku z projektowanymi na ww. działce przewodami linii 400kV.

Godzi się zauważyć, że Wojewoda Mazowiecki wydał zaskarżoną decyzję zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku *inwestora* z dnia 19 października 2021 r. To *inwestor,* będący kreatorem miejsca, sposobu i kształtu lokalizacji inwestycji, zdecydował o wyborze konkretnego tytułu prawnego do nieruchomości i wobec tego był zobowiązany we wniosku o wydanie decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej do wskazania nieruchomości, w stosunku do których decyzja ma wywołać skutek określony w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej.*

Skoro zaś w ww. wniosku działka należąca do strony skarżącej została wymieniona jako taka, wobec której decyzja lokalizacyjna ma wywołać skutki określone w przepisie art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, to organ orzekający w sprawie, działając m.in. w myśl zasady praworządności wyrażonejw art. 6 *kpa* - zgodnie z którą organy winny działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, a nie w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości - obowiązany był do uwzględnienia wniosku *inwestora* i wydania przedmiotowej decyzji.

Jeszcze raz podkreślić należy, iż w postępowaniu o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej rolą organu nie jest ingerencja w kształt i przebieg ww. inwestycji. Przepisy *specustawy przesyłowej* nie dają organowi kompetencji do rozstrzygania o racjonalności   
i słuszności przebiegu projektowanej inwestycji, jak również do ingerowania w przebieg planowanej trasy bądź też w zaproponowane przez inwestora rozwiązania techniczne. Z przepisu art. 4 *specustawy przesyłowej* wynika bowiem jednoznacznie, że to inwestor decyduje o przebiegu trasy, a także o najkorzystniejszych, z jego punktu widzenia, rozwiązaniach techniczno-organizacyjnych.

Skoro ustawodawca precyzyjnie określił zakres wniosku składanego przez inwestora,   
to porównując jego zawartość z ustawowo wyznaczoną treścią orzeczniczą decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, określoną w art. 8 *specustawy przesyłowej*, stwierdzić należy, że organy orzekające nie mogą modyfikować ustaleń i parametrów zawartych we wniosku o wydanie ww. decyzji, jeżeli nie wynika to z wiążących organ przepisów prawa. Ponownie należy zaznaczyć, iż organy wydające decyzję w przedmiocie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej są uprawnione jedynie do oceny prawnej całości przedsięwzięcia inwestycyjnego i dokumentacji przedłożonej przez wnioskodawcę. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.

Odnośnie zaś zarzutu strony skarżącej dotyczącego naruszenia przez organ I instancji art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, wyjaśnienia wymaga, że zgodnie z przywołanym przepisem na wniosek inwestora w ramach ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości zgodnie z ust. 1, wojewoda ustanawia również: 1) zakaz wznoszenia i utrzymywania obiektów budowlanych przeznaczonych na pobyt ludzi; 2) nakaz uzgadniania z inwestorem lokalizacji obiektów budowlanych; 3) zakaz wykonywania nasadzeń lub utrzymania drzew, krzewów lub innej roślinności przekraczających określoną wysokość. Stwierdzić należy, że we wniosku z dnia   
19 października 2021 r. *inwestor* nie wnioskował o ustanowienie zakazów i nakazów, o których mowa w art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*. Wobec powyższego, Wojewoda Mazowiecki   
w skarżonej decyzji nie orzekał o ustanowieniu ww. zakazów lub nakazów. Tym samym za bezzasadne należy uznać upatrywanie przez Skarżącego wadliwości *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w naruszeniu art. 22 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, wobec braku jego zastosowania w przedmiotowej sprawie.

Za chybiony należy również uznać argument Skarżącego, iż realizacja przedmiotowej inwestycji znacznie utrudni zabudowanie działki nr 737/7 poprzez brak możliwości uzyskania decyzji   
o ustaleniu warunków zabudowy. Jak już wyjaśniono w niniejszym rozstrzygnięciu,   
w postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji lokalizacyjnej zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Ponadto, przedmiotem orzekania przez *Ministra* nie jest analizowanie spornej inwestycji pod kątem możliwości wykorzystania nieruchomości stanowiącej własność Skarżącego w postaci ewentualnego ustalenia warunków zabudowy na części tej nieruchomości. Organem właściwym w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy jest bowiem wójt, burmistrz albo prezydent miasta, ewentualnie w postępowaniu odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Argumentacja zaprezentowana przez stronę skarżącą (w tym powołany wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia   
19 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Gd 570/21) nie wpływa na prawidłowość i zgodność z prawem podjętego przez Wojewodę Mazowieckiego rozstrzygnięcia.

Ustosunkowując się zaś do argumentacji strony skarżącej dotyczącej naruszenia art. 11 *kpa* poprzez niewyjaśnienie stronom postępowania przesłanek, którymi kierował się Wojewoda Mazowiecki, podejmując działania w toku prowadzonego postępowania, w szczególności poprzez brak wskazania   
w pismach kierowanych do stron powodów umiejscowienia linii 400 kV na działce stanowiącej własność Skarżącego, wyjaśnić ponownie należy, że o lokalizacji inwestycji i motywach jej ustalenia nie decyduje organ orzekający w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Ponadto, niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. Organ bada jedynie legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku inwestora.

Podkreślenia ponownie należy, że to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zaś organ orzekający jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Odnosząc się do żądania Skarżącego wyrażonego w piśmie z dnia 11 sierpnia 2022 r. co do przyznania odszkodowania w wysokości 195 000 zł za nieruchomość oznaczoną jako działka nr 737/7 w związku   
z przedstawioną opinią o wartości nieruchomości dokonaną przez niezależnego rzeczoznawcę majątkowego, wyjaśnienia wymaga, iż na etapie postępowania w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się kwestiami odszkodowawczymi. Zgodnie z art. 22 ust. 7 *specustawy przesyłowej* decyzje w zakresie odszkodowań wydaje wojewoda. Obowiązek zapłaty odszkodowania obciąża inwestora. Wskazać jedynie należy, iż opinia przedstawiona przez Skarżącego dotyczy wartości całej nieruchomości, nie zaś obniżenia wartości tej nieruchomości wskutek obciążenia jej ograniczeniem w korzystaniu, wynikającym z kontrolowanej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Reasumując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji przesyłowej został ustalony prawidłowo. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Mazowieckiego* – poza omówionymi wyżej uchybieniami – nie naruszają prawa, a zarzuty strony skarżącej nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”,   
na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany   
w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGI   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/