Ujęcie syntetyczne

|  |  |
| --- | --- |
| **Mocne strony** | **Słabe strony** |
| * Notowana jest rosnąca dochodowość pracy w rolnictwie po akcesji do UE. * Rosnący poziom inwestycji brutto w rolnictwie. * Zwiększa się wartość dodana przeciętnego gospodarstwa towarowego. * Zwiększenie grupy gospodarstw charakteryzującej się znacząco lepszymi wynikami od przeciętnych, zapewniającej dochody parytetowe, o dużej zdolności konkurowania na rynku unijnym i możliwościami wdrażania innowacyjnych technologii. * Zmniejszenie różnicy między przeciętnym dochodem z pracy w gospodarstwie rolnym a przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce narodowej. * W grupie gospodarstw towarowych przewaga gospodarstw z kierownikiem z  wykształceniem „zawodowym rolniczym”. * Duży udział gospodarstw rolnych z kierownikami w wieku „młodego rolnika” w porównaniu ze średnią unijną. * Silne zaplecze analityczne i monitorujące procesy rozwojowe oraz adaptacyjne w rolnictwie. * Rozbudowane powiązania z siecią doradztwa rolniczego i administracją wspierającą wdrażanie programów wsparcia rozwoju rolnictwa. * Grupa rodzinnych gospodarstw rolniczych o średniej i dużej skali produkcji, charakteryzujących się większą odpornością na wahania dochodów o charakterze koniunkturalnym. * Dominacja gospodarstw rolnych łączących produkcję roślinną i zwierzęcą, co sprzyja zrównoważeniu produkcji i dywersyfikacji źródeł dochodów. | * Duża liczba gospodarstw o małej sile ekonomicznej, z kierownikiem w wieku powyżej 55 lat, o dochodach uzależnionych od dopłat bezpośrednich. * Niska koncentracja produkcji w porównaniu z rolnictwem wiodących producentów UE. * Stabilizacja intensywności produkcji w gospodarstwach towarowych. * Niższa wydajność pracy w rolnictwie w Polsce w porównaniu ze średnią unijną. * Przeciętnie niekorzystny rozłóg gruntów gospodarstw rolnych w porównaniu ze średnią unijną. * Polaryzacja w jakości zarządzania gospodarstwem rolnym. * Duża zmienność dochodów w gospodarstwach wyspecjalizowanych i o wysokiej skali produkcji (w szczególności wyspecjalizowanych w produkcji ogrodniczej i chowie trzody chlewnej). * Dochodowość przeciętnego gospodarstwa w typach produkcyjnych mieszane i trawożerne oparta na płatnościach bezpośrednich (np. w około 90% wszystkich gospodarstw z produkcją mleka, a w gospodarstwach z produkcją żywca wołowego – bez względu na skalę produkcji, brak dopłat skutkowałby obniżeniem dochodu do poziomu nie pozwalającego na parytetową opłatę pracy własnej rolnika). * Malejąca opłacalność produkcji rolnej powiązana z szybciej rosnącymi kosztami w relacji do wartości produkcji. * Zagrożenie utrzymania produkcji rolniczej, zwłaszcza kierunków zwierzęcych w regionach o rozdrobnionej strukturze gospodarstw rolnych. * Silne zróżnicowanie potencjału produkcyjnego gospodarstw w zależności od typu produkcyjnego. * Silne zróżnicowanie potencjału produkcyjnego gospodarstw i dochodów w ujęciu regionalnym. * Odchodzenie od zróżnicowanej produkcji rolnej w kierunku monokultur m.in. z uwagi na nieadekwatną wysokość uzyskiwanego zysku (wynagrodzenia) do poniesionego kosztu (wkładu pracy), skutkujące nie tylko negatywnymi konsekwencjami środowiskowymi (degradacja gleby, wzrost liczby patogenów), ale i rynkowymi (podaż nienadążająca za popytem, np. w przypadku produktów ekologicznych, naturalnych). Mniej atrakcyjne i bardziej pracochłonne kierunki produkcji są wypierane (np. rośliny białkowe, len, konopie, truskawki, pomidory, buraki cukrowe, skrobia ziemniaczana, chmiel) * Rosnąca liczba gospodarstw z kierownikami w wieku powyżej 50 lat. * Przeciętnie niedostateczne wykorzystanie zasobów informacyjnych w zarządzaniu (w tym ryzykiem) gospodarstwem rolnym. * Przeciętnie słaba zdolność gospodarstw do dostosowania produkcji do zmian klimatycznych. * Rosnąca presja rolnictwa na środowisko naturalne. * Duży udział gruntów o niekorzystnych warunkach gospodarowania, w tym charakteryzujących się niedoborem wody. * W gospodarstwach specjalizujących się w produkcji wymagającej zwiększonych nakładów pracy (ogrodnicze, trwałe, mleczne i ziarnożerne) zmniejsza się liczba gospodarstw z kierownikiem poniżej 40 roku życia. * Obserwowane zmniejszenie przeciętnej aktywności inwestycyjnej w gospodarstwach towarowych. |

|  |  |
| --- | --- |
| **Szanse/okazje** | **Zagrożenia** |
| * Wzrost zapotrzebowania na żywność, w tym wysokiej jakości pochodzenia lokalnego. * Wzrost zainteresowania konsumentów pochodzeniem żywności i zastosowanymi metodami w ich produkcji. * Biogospodarczy wzrost zapotrzebowania na surowce rolne. * Rosnąca potrzeba wykorzystania potencjału rolnictwa w przeciwdziałaniu niekorzystnym zmianom klimatycznym. * Wsparcie finansowe w rolnictwie adekwatne do faktycznych potrzeb i ukierunkowane na trwałe rozwiązania wspierające potencjał ekonomiczny gospodarstw rolnych (z uwzględnieniem specyfiki gospodarstw małych) w ramach WPR i krajowej. * Rozwój infrastruktury technicznej, komunikacyjnej i informatycznej na terenach wiejskich poprawiający jakość zarządzania i prowadzący do wzmocnienia pozycji gospodarstwa rolnego na rynku. * Rozwój pozarolniczego rynku pracy na obszarach wiejskich umożliwiających uzupełnienie dochodów rolniczych. * Rozwój samozatrudnienia, małej i średniej przedsiębiorczości na obszarach wiejskich. * Rozwój usług z różnych dziedzin życia, z wykorzystaniem zasobów własnych gospodarstwa, zwłaszcza agroturystyki i usług opiekuńczych. * Szybki postęp technologiczny na rzecz usprawnienia i dostosowania produkcji rolniczej do zmieniających się warunków gospodarowania. * Ukierunkowanie potencjału sektora badawczego na opracowywanie rozwiązań bieżących problemów w rolnictwie i ich transfer poprzez AKIS. * Wieloletnie programy badawcze jako generator rozwiązań rozwojowych uwzgledniających specyfikę sektora rolno-spożywczego w Polsce. * Rozbudowane zaplecze instytucjonalne działające na rzecz rolnictwa. | * Negatywne zmiany klimatu skutkujące zwiększeniem ryzyka produkcyjnego i kosztami produkcji w rolnictwie. * Malejąca dostępność surowców mineralnych wykorzystywanych do produkcji nawozów sztucznych oraz wody. * Szybko rosnące dochody w sektorach pozarolniczych jako czynnik deprecjonujący karierę zawodową w rolnictwie. * Spowolnienie gospodarcze prowadzące do ograniczenia zainteresowania konsumentów produktami o wysokiej jakości. * Rosnąca konkurencja o zasoby wykorzystywane w rolnictwie, zwłaszcza ziemi. * Relatywnie rosnąca uciążliwość pracy w rolnictwie, zwłaszcza w produkcji zwierzęcej w porównaniu z innymi zawodami. * Przewaga kosztowa rolnictwa światowego nad rolnictwem unijnym z uwagi na różnice w restrykcjach przyrodniczych. * Degradacja zasobów naturalnych wykorzystywanych w rolnictwie (skażenie środowiska), wpływająca niekorzystnie na wysokość plonów i jakość produktów rolnych (np. lnu czy buraków cukrowych). * Ocieplenie klimatu sprzyjające rozprzestrzenianiu patogenów oraz gatunków właściwych dla innych stref klimatycznych. * Imigracja mieszkańców miast na tereny wiejskie i towarzyszący jej wzrost presji na producentów rolnych odnośnie stosowanych metod produkcji. * Zahamowanie procesów przemian strukturalnych, zwłaszcza przepływu czynników produkcji z gospodarstw nieefektywnych do gospodarstw rozwojowych. |

Ujęcie opisowe

Mocne strony**[[1]](#footnote-2)**

Objęcie rolnictwa polskiego Wspólną Polityką Rolną wpłynęło na poprawę dochodów rolniczych za sprawą wzrostu cen produktów rolnych oraz objęcia polskich producentów rolnych unijnym systemem wsparcia bezpośredniego[[2]](#endnote-2). W kolejnych latach wraz z pełnym uruchomieniem programów wsparcia bezpośredniego do dochodów oraz większych możliwości współfinansowania ze środków publicznych rozwoju gospodarstw rolnych nastąpiły procesy intensyfikacji i koncentracji produkcji skutkujące poprawą efektywności produkcji w rolnictwie[[3]](#endnote-3). W szczególności te pozytywne procesy obserwowane były w Państwach Członkowskich przyjętych do UE począwszy od 2004 roku i skutkowały istotną poprawą dochodów rolników w Polsce[[4]](#endnote-4).

1. Wykres dynamiki dochodu z czynników produkcji na pełnozatrudnionego (Indeks A) w rolnictwie w Polsce i UE-28 (ceny stałe, 2010=100).

Źródło danych: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/agriculture/data/database>.

Rosnący poziom inwestycji brutto w rolnictwie w dużej mierze miał charakter modernizacji potencjału produkcyjnego gospodarstw rolnych, także celem dostosowania do wymogów prawnych prowadzenia produkcji rolnej w UE, zwłaszcza w zakresie dobrostanu zwierząt[[5]](#endnote-5).

1. Nakłady na inwestycje brutto w rolnictwie w Polsce w mln zł (ceny bieżące).

Źródło danych: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/agriculture/data/database>.

W szczególności gospodarstwa wyspecjalizowane w produkcji zwierząt ziarnożernych (typ produkcyjny 7) za wyjątkiem roku 2017 zwiększały wydatki na inwestycje. W najliczniejszej grupie gospodarstw o mieszanej produkcji (typ produkcyjny - 8) oraz mlecznych (typ produkcyjny – 5) inwestycje brutto zwiększały się od roku 2016 przy umiarkowanej tendencji malejącej w latach poprzednich.

1. Przeciętna wartość nakładów na inwestycje brutto w gospodarstwach w polu obserwacji Polskiego FADN (ceny bieżące w zł).

Źródło danych: Polski FADN

W procesie modernizacji gospodarstw rolnych kluczową rolę odegrały dopłaty bezpośrednie które obok wsparcia dochodów rolników wzmacniały możliwości finansowania inwestycji. w szczególności w gospodarstwach rolnych o małej i średniej wielkości tj. gospodarujących na użytkach rolnych w przedziale od 5 do 50 ha. W tych gospodarstwach wsparcie bezpośrednie przekraczało poziom 60% dochodu z gospodarstwa rolnego. Przy czym poziom wsparcia bezpośredniego w odniesieniu do dochodów gospodarstw towarowych był największy w gospodarstwach o powierzchni od 10 do 20 ha. W gospodarstwach o większej powierzchni i dochodach rola wsparcia bezpośredniego w kształtowaniu dochodu z gospodarstwa rolnego zmniejszała się (Tabela 1.).

Tabela 1. Poziom dochodów i wsparcia bezpośredniego gospodarstw towarowych w Polsce w latach 2016-2018 w zależności od klasy wielkości użytków rolnych (klasyfikacja UAA6)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | <5 ha | 5ha - <10ha | 10ha - <20ha | 20ha - <30ha | 30ha - <50ha | 50ha - < |
| Dochód z gospodarstwa rolnego (SE420)  Przeciętny dochód z gospodarstwa rolnego dla pola obserwacji Polskiego FADN = 100 | 74,5 | 35,5 | 70,6 | 151,0 | 238,7 | 530,0 |
| Płatności bezpośrednie (SE605) Dochód z gospodarstwa rolnego (SE420) = 100 | 15,3 | 77,8 | 80,0 | 65,8 | 60,3 | 54,7 |

Źródło danych: Polski FADN

Wraz z procesem przyspieszenia technizacji w rolnictwie zwiększała się wartość produkcji sektora rolnego (Wykres 4.) zapewniając surowce do dynamicznie rozwijającego się przemysłu przetwórczego i wzmacniając bezpieczeństwo żywnościowe w Polsce i UE[[6]](#endnote-6).

1. Wykres wartość produkcji sektora rolnego w Polsce (Agricultural Output) (mln zł)

Źródło danych: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/agriculture/data/database>, EAA, ceny producenta (bez dopłat bezpośrednich).

Zwłaszcza w grupie gospodarstw towarowych zwiększała się wartość dodana na gospodarstwo stanowiąca podstawę wzrostu dochodu rolniczego[[7]](#endnote-7). W szczególności wykształciła się grupa gospodarstw charakteryzująca się znacząco lepszymi wynikami od przeciętnych, zapewniająca dochody parytetowe, o dużej zdolności konkurowania na rynku unijnym i potencjałem do wdrażania innowacyjnych technologii. Gospodarstwa zapewniające dochody parytetowe z uwzględnieniem obecnie stosowanych instrumentów wsparcia bezpośredniego charakteryzowały się wielkością ekonomiczną powyżej 25000 euro SO i stanowiły 20,3% ogółu gospodarstw towarowych w 2017 roku[[8]](#endnote-8). W przypadku gospodarstw o wielkości powyżej 50000 euro SO (średnio-dużych i większych) za wyjątkiem gospodarstw największych specjalizujących się w uprawach polowych poziom dochodów parytetowy był możliwy do uzyskania także bez dopłat bezpośrednich[[9]](#endnote-9). Udział tej grupy gospodarstw w populacji gospodarstw towarowych w Polsce zwiększył się w okresie członkostwa w UE z  4% do 7%. Równolegle postępowały przemiany w strukturze gospodarstw rolnych w kierunku zwiększenia liczebności gospodarstw z potencjałem do generowania dochodów parytetowych tj. o wielkości ekonomicznej powyżej 25 000 euro SO. Gospodarstwa te również charakteryzowały się większą odpornością na wahania dochodów o charakterze koniunkturalnym, także za sprawą stabilizującego dochody wsparcia bezpośredniego. W przypadku gospodarstw o mniejszej wielkości ekonomicznej jednym z ważniejszych czynników ograniczających jednostkowe koszty produkcji była specjalizacja[[10]](#endnote-10). Mocną stroną gospodarstw towarowych w Polsce jest przewaga gospodarstw z kierownikiem z wykształceniem „zawodowym rolniczym”[[11]](#endnote-11) oraz większy od średniej unijnej udział gospodarstw rolnych z kierownikami w wieku „młodego rolnika”[[12]](#endnote-12). Rozwój rolnictwa w Polsce jest silnie wspierany instytucjonalnie poprzez bieżący monitoring procesów rozwojowych i adaptacyjnych w rolnictwie[[13]](#endnote-13) oraz za pośrednictwem rozwiniętej sieci publicznego doradztwa rolniczego bezpośrednio zaangażowanego we wdrażanie programów wsparcia rozwoju gospodarstw rolnych[[14]](#endnote-14). Ciągły rozwój instytucjonalny wspierany przez ośrodki badawcze sprzyjał dostosowaniu i sprawnemu wdrażaniu instrumentów krajowych i WPR łagodzących negatywne skutki dochodowe klęsk żywiołowych oraz programów służących ograniczaniu ryzyka w produkcji rolniczej. Podobnie dominacja gospodarstw o produkcji wielokierunkowej (45% w strukturze gospodarstw towarowych) sprzyja ograniczaniu ryzyka produkcyjnego i stabilizacji źródeł przychodów. Także doświadczenie w wielokierunkowej produkcji zwiększa możliwości gospodarstw adaptacji do niekorzystnych zmian (w otoczeniu rynkowym i przyrodniczym) poprzez rozwijanie kierunków produkcji obarczonych mniejszym ryzykiem[[15]](#endnote-15).

Słabe strony

Do słabych stron polskiego rolnictwa z perspektywy godziwych dochodów w rolnictwie należy zaliczyć dużą liczbę gospodarstw o małej sile ekonomicznej i kierownikiem w wieku powyżej 55 lat charakteryzujących się dochodem uzależnionym od dopłat bezpośrednich [[16]](#endnote-16). Wśród gospodarstw odpowiedzialnych za produkcję towarową w Polsce 79,6% stanowią gospodarstwa bardzo małe i małe, tj. o wielkości ekonomicznej nieprzekraczającej 25 000 euro[[17]](#endnote-17). W tej grupie gospodarstw ponad 27% kierowników charakteryzowało się wykształceniem tylko podstawowym przy czym odsetek ten w 2012 r. wyniósł ponad 30%. Równocześnie kierownicy gospodarstw bardzo małych i małych w ponad 72% przypadków charakteryzowali się wiekiem powyżej 40 lat z wyraźną tendencją dalszego zmniejszenia gospodarstw z kierownikami w wieku 40-55 lat na rzecz gospodarstw z kierownikami w starszym wieku. Gospodarstwa te mimo niskiej produktywności i dochodowości odpowiedzialne są za ponad 34% wartości produkcji gospodarstw towarowych i gospodarują na blisko 50% użytków rolnych. Są zatem istotnym elementem gospodarki żywnościowej i wiodącym użytkownikiem zasobów ziemi rolniczej. Rozdrobnione zasoby małych gospodarstw wraz z niekorzystną strukturą wieku kierownika gospodarstwa wskazują, że są one w trendzie schyłkowym i mało prawdopodobne jest, aby inicjowały procesy rozwojowe na drodze intensyfikacji i specjalizacji produkcji[[18]](#endnote-18). Niska w porównaniu z większością Państw Członkowskich UE koncentracja produkcji w polskim rolnictwie skutkuje większymi kosztami jednostkowymi zbytu produktów do przetwórstwa[[19]](#endnote-19). Duża liczba małych gospodarstw sprawia, że blokowane są procesy przemiany struktury gospodarstw rolnych w kierunku zwiększania wielkości ekonomicznej gospodarstw z potencjałem do rozwoju. Ograniczonym możliwościom ekspansji gospodarstw z większym potencjałem ekonomicznym towarzyszy stabilizacja intensywności produkcji gospodarstw towarowych w Polsce, przeciętnie na poziomie niższym od obserwowanego w rolnictwie wiodących producentów rolnych w UE[[20]](#endnote-20). Duża liczba gospodarstw małych angażuje znaczące zasoby pracy, co znajduje odzwierciedlenie w niższej wydajności pracy w rolnictwie w Polsce w porównaniu z krajami UE i przekłada się na mniejsze dochody w tych gospodarstwach[[21]](#endnote-21). Zarówno mniejsze, jak i większe gospodarstwa rolne w Polsce charakteryzują się niekorzystną strukturą rozłogu gruntów, co skutkuje wyższymi kosztami transportu wewnątrz gospodarstwa na jednostkę produkcji[[22]](#endnote-22). W grupie gospodarstw towarowych obserwowane jest silne zróżnicowanie jakości zarządzania gospodarstwem rolnym, co jest silnie powiązane z potencjałem ekonomicznym gospodarstwa rolnego. Im mniejsze gospodarstwa, tym większe prawdopodobieństwo nieefektywnego gospodarowania, czemu towarzyszą większe nakłady pracy i mniejsza intensywność gospodarowania[[23]](#endnote-23). Słabą stroną polskiego rolnictwa jest duża zmienność dochodów gospodarstw wyspecjalizowanych i o wysokiej skali produkcji, w szczególności wyspecjalizowanych w produkcji ogrodniczej (np. truskawek i pomidorów) i chowie trzody chlewnej[[24]](#endnote-24). Zmienność ta powiązana jest z czynnikami natury przyrodniczej oraz wysoką zmiennością cen tych produktów rolnych przy niedostatecznych możliwościach ograniczania ryzyka produkcyjnego i cenowego. W gospodarstwach małej wielkości ekonomicznej w typach produkcyjnych mieszane i trawożerne dochód opiera się na płatnościach bezpośrednich[[25]](#endnote-25). Przykładowo w gospodarstwach produkujących mleko, posiadających do 25 krów (około 90% wszystkich gospodarstw z produkcją mleka), a w gospodarstwach z produkcją żywca wołowego – bez względu na skalę produkcji, brak dopłat skutkowałby obniżeniem dochodu do poziomu nie pozwalającego na parytetową opłatę pracy własnej rolnika. z kolei w przypadku hodowców kóz w momencie zaprzestania dotowania ich hodowli kóz wielu hodowców zrezygnowało z uczestnictwa w programie oceny użytkowości, a liczebność populacji aktywnej kóz mlecznych w Polsce spadła drastycznie po 2007 r. Również w produkcji buraków cukrowych wsparcie związane jest istotnym elementem wpływającym na opłacalność tej produkcji. Wartość otrzymywanych dopłat w tych gospodarstwach przeciętnie przewyższa, bądź jest niewiele mniejsza od uzyskiwanego dochodu z gospodarstwa rolnego. Podobnie w gospodarstwach z uprawą niektórych roślin wysokobiałkowych, np. łubinu słodkiego, bobiku, czy soi.

Obserwuje się malejącą opłacalność produkcji rolnej, co jest powiązane z szybciej rosnącymi kosztami od wartości jednostki produkcji[[26]](#endnote-26). Na poziomie całego sektora rolnego w okresie 2010 – 2019 dominowały lata z silniejszymi wzrostami cen realnych środków produkcji dla rolnictwa nad cenami realnymi produkcji rolniczej tj. pogorszenia koniunktury. W ujęciu sektorowym przewaga lat z pogorszeniem koniunktury dotyczył przede wszystkim: drobiu, owoców, ziemniaków, buraków cukrowych i mleka. W przypadku produkcji wieprzowiny na przestrzeni ostatnich lat tylko przy największej skali produkcji była ona na granicy opłacalności[[27]](#endnote-27). Silne zróżnicowanie potencjału produkcyjnego gospodarstw w zależności od typu produkcyjnego wskazuje na brak uzasadnienia ekonomicznego do prowadzenia produkcji w małej skali trzody chlewnej i drobiu[[28]](#endnote-28). Natomiast w owczarstwie koszty wytwarzania są relatywnie wyższe z uwagi na niższą biologiczną wydajność produkcji mięsa i mleka owczego od wydajności produkcji drobiu, wieprzowiny, wołowiny czy mleka krowiego. Zróżnicowanie struktury gospodarstw rolnych pod względem wielkości ekonomicznej przekłada się na różnice w poziomie dochodów w ujęciu regionalnym. Koncentracja gospodarstw o małej skali produkcji w regionie Małopolska i Pogórze skutkuje najniższym poziomem dochodów gospodarstw w tym regionie.

Przeciętnie obserwuje się niedostateczne wykorzystanie zasobów informacyjnych w zarządzaniu (w tym ryzykiem) gospodarstwem rolnym. Wśród rolników reprezentujących gospodarstwa towarowe i prowadzących rachunkowość rolną około 40% korzysta z fakultatywnych raportów do wspierania zarządzania gospodarstwem rolnym. Blisko 70% gospodarstw o najmniejszym potencjale ekonomicznym tj. do 4000 euro SO jest zarządzana przez kierowników nieposiadających formalnego wykształcenia rolniczego i nie dysponuje kapitałem własnym umożliwiającym dalszy rozwój gospodarstwa. Wobec powyższych ocenia się, że nie będą one w stanie dostosować się do zmian klimatycznych[[29]](#endnote-29) [[30]](#endnote-30). W gospodarstwach specjalizujących się w produkcji wymagającej zwiększonych nakładów pracy (ogrodnicze, uprawy trwałe, mleczne i ziarnożerne) zmniejsza się liczba gospodarstw z kierownikiem poniżej 40 roku życia[[31]](#endnote-31). Wskazuje to na preferencje wśród młodych rolników do rezygnacji z pracochłonnych kierunków produkcji w obliczu rosnących kosztów pracy najemnej. Ogólnie w ostatnich latach zmniejszyła się przeciętna aktywność inwestycyjna w gospodarstwach towarowych, co w przyszłych okresach będzie skutkować pogorszeniem możliwości generowania dochodów[[32]](#endnote-32). Wśród grup społeczno-zawodowych rolnicy w mniejszym stopniu korzystają regularnie z Internetu niż pozostałe grupy aktywne zawodowo jak pracownicy najemni i pracujący na własny rachunek. Podczas gdy w 2017 roku 51% rolników regularnie korzystało z Internetu to w grupie pracujących było to 87%, a pracujących na własny rachunek 91%[[33]](#endnote-33).

Dochody gospodarstw rolnych o powierzchni do 10 ha w większości stanowiły uzupełnienie dochodów gospodarstwa domowego[[34]](#endnote-34). W tych gospodarstwach domowych znaczenie ekonomiczne produkcji rolniczej podlegało marginalizacji.

Szanse

Prognozowany wzrost zapotrzebowania na żywność, zwłaszcza wysokiej jakości, zważywszy na ograniczone możliwości ekspansji produkcji rolniczej w ujęciu globalnym przyczyni się do wzrostu cen surowców rolnych także na rynku unijnym. Równolegle obserwuje się wzrost zainteresowania konsumentów żywnością wysokiej jakości i pochodzącą od lokalnych producentów, a także produktami prośrodowiskowymi (włókna naturalne, produkty naturalne, np. lniane, konopne). Ocenia się, że jest to szansa dla gospodarstw rolnych o małej wielkości ekonomicznej, w szczególności poprzez uzyskanie wyższych cen zbywanych produktów w sprzedaży bezpośredniej[[35]](#endnote-35). Podobnie wzrost zainteresowania konsumentów pochodzeniem żywności i zastosowanymi metodami w ich produkcji będzie sprzyjał wzrostowi popytu na żywność pochodzenia regionalnego. Wzrostu opłacalności produkcji rolnej należy upatrywać we wzroście zapotrzebowania na surowce rolne w innych sektorach gospodarki niż żywnościowy. W szczególności tendencja do ograniczania wykorzystania w przemyśle materiałów bazujących na surowcach mineralnych poszerza rynki zbytu dla produkcji rolniczej.

Rosnąca potrzeba przeciwdziałania niekorzystnym zmianom klimatycznym wskazuje na możliwości zwiększenia zaangażowania potencjału gospodarstw rolnych w usługach na rzecz środowiska przyrodniczego. W szczególności preferencje dla ograniczania intensywności produkcji i  powiązane z nimi transfery wynagradzające zaangażowanie rolnictwa w działania pro-klimatyczne sprzyjałyby stabilizacji dochodów gospodarstwa rolnego. Istotne jest również nawożenie organiczne (a więc z produkcji zwierzęcej), bowiem oprócz dostarczenia składników odżywczych korzystnie oddziałuje na właściwości fizyczne gleby, a także jest czynnikiem ograniczającym rozwój patogenów.

Rosnące możliwości monitorowania efektów gospodarstw rolnych umożliwiają lepsze ukierunkowanie wsparcia dochodów i rozwoju gospodarstw rolnych zarówno z wykorzystaniem instrumentów Wspólnej Polityki Rolnej, jak i krajowej polityki rozwoju rolnictwa. Dalszy rozwój infrastruktury technicznej, komunikacyjnej i informatycznej na terenach wiejskich sprzyja reorganizacji powiązań między gospodarstwami rolnymi i przedsiębiorcami prowadzącej do zwiększenia wartości dodanej oferowanych produktów ostatecznemu konsumentowi. Szansą dla gospodarstw mniejszych jest rozwój pozarolniczego rynku pracy na obszarach wiejskich umożliwiającego uzupełnienie dochodów rolniczych. Podobnie zdalne monitorowanie i możliwość interwencji w procesy produkcyjne gospodarstwa rolnego z wykorzystaniem technologii informatycznych sprzyjałoby podejmowaniu pracy zarobkowej w większej odległości od gospodarstwa rolnego. Dalszy rozwój usług, z wykorzystaniem zasobów gospodarstwa, zwłaszcza agroturystyki i usług opiekuńczych jest szansą na dywersyfikację źródeł dochodów gospodarstw mniejszych.

Szybki postęp technologiczny i biologiczny sprzyjający dostosowaniu produkcji rolniczej do zmieniających się warunków gospodarowania ogranicza ryzyko produkcyjne gospodarstw rolnych. Równocześnie możliwe jest zahamowanie procesu pogarszania się jednostkowej dochodowości produkcji. Sprzyja temu możliwość ukierunkowania potencjału sektora badawczego na opracowywanie rozwiązań bieżących problemów w rolnictwie i ich transfer poprzez sieć publicznego doradztwa rolniczego zwłaszcza w gospodarstwach mniejszych.

Wieloletnie programy badawcze monitorujące sektor rolno-spożywczy zapewniają kompleksowe podstawy do wypracowania rozwiązań technicznych i administracyjnych stymulujących zrównoważony rozwój rolnictwa uwzgledniający specyficzne uwarunkowania krajowe. W przypadku gospodarstw mniejszych szansą dla ich rozwoju są innowacyjne rozwiązania organizacji produkcji i dystrybucji żywności w skróconym łańcuchu żywnościowym. Dynamiczny wzrost dostępu do Internetu na terenach wiejskich między innymi wspierany funduszami unijnymi i krajowymi zwłaszcza na terenach Polski wschodniej sprzyja poprawie jakości zarządzania gospodarstwem rolnym[[36]](#endnote-36). Rozwój technik informatycznych i ich zastosowanie w prognozowaniu zmian klimatycznych i szybkiego ostrzegania o zagrożeniach pozwoli na lepsze dostosowanie gospodarstw do niekorzystnych warunków dla produkcji rolniczej[[37]](#endnote-37). W szczególności rozwój badań pozwoli na zaprojektowanie polityki wspierania działań zmierzających do transformacji rolnictwa jak np. dostosowania struktury produkcji w ujęciu regionalnym[[38]](#endnote-38).

## Zagrożenia

Wśród zagrożeń dla realizacji Celu 1 szczególną wagę mają nasilające się negatywne zjawiska pogodowe związane ze zmianami klimatu. Zjawiska takie jak z jednej strony postępujące niedobory wody dla rolnictwa, (a np. uprawa roślin wysokobiałkowych, lnu, truskawek, chmielu czy ziemniaków skrobiowych wymaga znacznego zużycia wody), a z drugiej strony gwałtowne opady, skutkują zwiększeniem ryzyka produkcyjnego (zmienność plonów) i wzrostem kosztów produkcji w rolnictwie[[39]](#endnote-39). Stąd np. niewielu producentów pomidorów, czy truskawek, z uwagi na wysokie koszty instalacji nawadniającej, deszczowni szpulowych oraz uzdatniania wody (pozbycie się szkodliwych związków dla roślin, szczególnie żelaza), decyduje się na nawadnianie plantacji.

Podobnie malejąca dostępność surowców mineralnych wykorzystywanych do produkcji nawozów sztucznych oraz energii ogranicza możliwości intensyfikacji produkcji rolniczej. Ograniczenie w stosowaniu tradycyjnych środków produkcji prowadzi do zwiększenia kosztów i pogorszenia konkurencyjności cenowej rolnictwa unijnego na rynkach światowych. W szczególności wpływ na pogarszanie się konkurencyjności rolnictwa europejskiego mają różnice w restrykcjach przyrodniczych prowadzenia produkcji rolnej oraz stosowanie GMO.

Możliwość spowolnienia rozwoju gospodarczego w ujęciu światowym i regionalnym skutkującego zmianą preferencji konsumentów na rzecz produktów tańszych i gorszej jakości.

Zmniejszenie opłacalności i administracyjne ograniczenia kierunków produkcji rolniczej charakteryzujących się wysoką emisją gazów cieplarnianych, zwłaszcza produkcji mleka i wołowiny. W ostatnich latach odnotowuje się spadek liczby gospodarstw z bydłem, co przekłada się na rozluźnienie powiązań między produkcją roślinną i zwierzęcą na poziomie gospodarstwa, a tym samym ilość dostarczanych nawozów naturalnych do gleby, które przyczyniają się m.in. do poprawy warunków wodnych w glebie, co ma szczególne znaczenie w kontekście nasilających się niekorzystnych zjawisk klimatycznych (m.in. susze) i które w odróżnieniu od nawozów mineralnych zawierają praktycznie wszystkie składniki pokarmowe konieczne dla prawidłowego wzrostu i rozwoju roślin.

Spadek pogłowia kóz wpływa na pogorszenie warunków naturalnych na halach górskich i trudnodostępnych pastwiskach. Degradacja zasobów naturalnych wykorzystywanych w rolnictwie (skażenie środowiska) oraz niewłaściwe agrotechniki prowadzą do obniżenia jakości surowców rolnych (np. lnu , który jest wrażliwy na niedobór w glebie miedzi, boru i cynku, czy buraków cukrowych, który ma duże wymagania pokarmowe) i niskich plonów, np. roślin strączkowych, co przekłada się na małe zainteresowanie ich uprawą.

Ocieplenie klimatu sprzyjające rozprzestrzenianiu patogenów oraz gatunków właściwych dla innych stref klimatycznych, co wymaga opracowania nowych technik i środków ochrony w produkcji roślinnej i zwierzęcej[[40]](#endnote-40).

Imigracja mieszkańców miast na tereny wiejskie i towarzyszący jej wzrost presji na producentów rolnych odnośnie stosowanych metod produkcji. W szczególności nowi mieszkańcy terenów wiejskich nie są zainteresowani intensyfikacją produkcji rolniczej z uwagi na towarzyszące jej negatywne efekty dla estetyki krajobrazu wiejskiego.

Zahamowanie procesów przemian strukturalnych i przepływu czynników produkcji do gospodarstw efektywnych. Stabilizacja potencjału ekonomicznego gospodarstw rolnych przy utrzymaniu tendencji do wzrostu dochodów poza rolnictwem będzie prowadziła do zwiększenia dystansu między przeciętnym dochodem z pracy w gospodarstwie rolnym a przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce narodowej[[41]](#endnote-41).

Szybko rosnące dochody w sektorach pozarolniczych i uciążliwość pracy w rolnictwie deprecjonują karierę zawodową w rolnictwie i skłaniają do upraszczania produkcji rolniczej, zwłaszcza rezygnacji z produkcji zwierzęcej, np. w ciągu ostatnich dwóch dekad liczba owiec utrzymywanych w gospodarstwach drastycznie zmalała. Obecnie w Polsce blisko 50% powierzchni trwałych użytków zielonych znajduje się w gospodarstwach nieposiadających zwierząt. Równocześnie rosnąca konkurencja o zasoby wykorzystywane w rolnictwie prowadzi do zwiększenia kosztów produkcji rolniczej.

# SWOT – materiał badawczy

1. Rozkład gospodarstw rolnych w polu obserwacji Polskiego FADN według typów rolniczych i klas wielkości ekonomicznej i redystrybucji głównych instrumentów wsparcia bezpośredniego dochodu rolniczego (dane do tej części pochodzą z Wyniki Standardowe 2017 uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN Część I. Wyniki Standardowe, s.43)

***Argumentacja na rzecz utrzymania płatności redystrybucyjnej***:

* + wskazanie w słabych stronach na mniejsze dochody gospodarstw małych i średnich w typie mieszane ale o istotnym znaczeniu gospodarczym (z dużym potencjałem do prowadzenia zrównoważonej produkcji)
  + wskazanie na obecny system wsparcia jako preferencyjny dla tej grupy gospodarstw, ograniczenie wsparcia to zagrożenie dla utrzymania i rozwoju tej grupy gospodarstw

Dopłaty bezpośrednie jak jednolita płatność obszarowa (JPO), płatność redystrybucyjna, płatności dla obszarów z ograniczeniami naturalnymi lub innymi szczególnymi ograniczeniami (ONW) oraz za „zazielenienie” są wiodącymi instrumentami wsparcia dochodu gospodarstw towarowych[[42]](#footnote-3). W ujęciu poszczególnych typów produkcyjnych (TF8) największymi beneficjentami tych instrumentów są gospodarstwa w typie produkcyjnym 8 – Mieszane tj. łączące produkcję zwierzęcą z uprawami roślin (Wykres 1). Gospodarstwa w tym typie produkcyjnym dominują w rolnictwie w  Polsce - stanowiły blisko 45% wszystkich gospodarstw w latach 2015-2017. Drugą grupę pod względem udziału we wskazanych instrumentach wsparcia dochodu z gospodarstwa rolnego stanowiły gospodarstwa w typie produkcyjnym 1 - Uprawy polowe, od blisko 18% łącznej kwoty płatności ONW otrzymywanej przez gospodarstwa towarowe w Polsce do ponad 27% płatności redystrybucyjnej i ponad 32% płatności JPO i z tytułu zazielenienia. Trzecim odbiorcą wsparcia bezpośredniego dochodu z gospodarstwa rolnego były gospodarstwa w typie 5- Krowy mleczne z ponad 8% udziałem w płatności z tytułu zazielenienia i 14 – 22% udziałem w pozostałych płatnościach.

1. Wykres. Redystrybucja głównych instrumentów bezpośredniego wsparcia dochodów w gospodarstwach towarowych według typów produkcyjnych (TF8).

Typy produkcyjne: 1- Uprawy polowe, 2- Uprawy ogrodnicze, 4 - Uprawy trwałe, 5 - Krowy mleczne, 6 - Zwierzęta trawożerne, 7 - Zwierzęta ziarnożerne, 8 - Mieszane

1. Wykres. Redystrybucja głównych instrumentów bezpośredniego wsparcia dochodów w gospodarstwach towarowych według klas wielkości ekonomicznej (ES6).

Klasy wielkości ekonomicznej: 1 - Bardzo małe 2000≤€<8000, 2 – Małe 8000≤€<25 000, 3 - Średnio-małe 25000≤€<50 000, 4 - Średnio-duże 50000≤€<100000, 5 – Duże 100000≤€<500 000, 6 - Bardzo duże €≥500 000

W przypadku klas wielkości ekonomicznej wyraźnie preferowane były gospodarstwa w klasie 2 – Małe tj. o wielkości ekonomicznej od 8000 do 25 000 euro. Gospodarstwa te były odbiorcą ponad 33% jednolitej płatności obszarowej, blisko 38% płatności z tytułu zazielenienia oraz ponad 43% płatności ONW i redystrybucyjnej (Wykres 2). Dla porównania gospodarstwa te stanowiły 42% wszystkich gospodarstw towarowych w Polsce. Wraz ze zwiększeniem klasy wielkości ekonomicznej zmniejszał się udział poszczególnych klas gospodarstw w ww. płatnościach. Przy czym jedynie w przypadku płatności redystrybucyjnej jej udział w grupie gospodarstw ekonomicznie największych (klasa 6 - Bardzo duże) był mniejszy (0,1%) od udziału tych gospodarstw w populacji gospodarstw towarowych (0,3%). W przypadku pozostałych płatności, za wyjątkiem gospodarstw w klasie 1 - Bardzo małych, gospodarstwa uczestniczyły w analizowanych płatnościach więcej niż proporcjonalnie do ich udziału w strukturze gospodarstw towarowych. Uczestnictwo gospodarstw o największej wielkości ekonomicznej w płatności redystrybucyjnej było silnie ograniczone ale też relatywnie ograniczony było jej oddziaływanie na dochody gospodarstw o najmniejszej wielkości ekonomicznej. W strukturze gospodarstw towarowych dominującą grupę stanowiły gospodarstwa w typie produkcyjnym Mieszane o wielkości ekonomicznej do 50 tys. euro SO. Gospodarstwa te łączące produkcję roślinną i zwierzęcą stanowiły w latach 2015- 2017 około 43% wszystkich gospodarstw towarowych w rolnictwie w Polsce (Wykres 3)

1. Wykres. Znaczenie gospodarstw w typie produkcyjnym Mieszane o wielkości ekonomicznej do 50 tys. euro w populacji gospodarstw towarowych (w %).

W tej grupie gospodarstw skumulowane były około 30% powierzchni UR oraz produkcji zwierzęcej wyrażonej w zwierzętach przeliczeniowych (LU)[[43]](#footnote-4). Ta grupa gospodarstw była beneficjentem blisko 30% kwoty płatności z tytułu zazielenienia i jednolitej płatności obszarowej oraz około 38% kwoty płatności ONW i redystrybucyjnej dla rolnictwa w Polsce . Gospodarstwa te mimo niewystarczającego potencjału gospodarczego z perspektywy generowania dochodów parytetowych są wiodącym odbiorcą wsparcia powiązanego z gospodarowaniem na obszarach z ograniczeniami naturalnymi oraz są preferowane przez mechanizm płatności redystrybucyjnej.

1. Wykres. Poziom dochodów i udział wybranych instrumentów wsparcia w dochodzie gospodarstw w typie produkcyjnym Mieszane o wielkości ekonomicznej do 50 tys. euro w populacji gospodarstw towarowych według klas wielkości ekonomicznej.

Dochód na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w gospodarstwach o najmniejszym potencjale ekonomicznym z tej grupy kształtował się na poziomie 16,5% przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej. Przy czym wskazane powyżej instrumenty wsparcia stanowiły blisko 71% ich dochodu. W gospodarstwach małych tj. o wielkości ekonomicznej od 8000 do 25000 euro SO wynagrodzenie pracy rodziny rolnika stanowiło około 43% wynagrodzenia pracy poza rolnictwem przy 42% poziomie wparcia dochodu analizowanymi instrumentami WPR. z kolei dochód gospodarstw Średnio-małych (od 25000 do 50000 euro SO) był zbliżony do poziomu dochodów parytetowych przy 28% udziale analizowanych instrumentów wsparcia. Wyniki za lata 2015 – 2017 wskazują na silny związek gospodarowania na terenach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (dominującej) grupy gospodarstw o produkcji mieszanej. Gospodarstwa te były też blisko w proporcjonalnej wielkości odbiorcą płatności redystrybucyjnej stanowiącej istotny element ich rachunku dochodu. Niemniej wraz ze wzrostem ich wielkości ekonomicznej i zbliżaniu się do poziomu dochodów parytetowych wsparcie z tytułu analizowanych instrumentów relatywnie ulegało zmniejszeniu. Płatności te pozwalały zatem na wspieranie dochodów w gospodarstwach mniejszych celem podtrzymania ich aktywności ekonomicznej przy zachowaniu degresywności wraz ze wzrostem ich potencjału do generowania dochodów parytetowych.

1. Wielkość graniczna gospodarstw zapewniająca dochód krajowy i inwestycje odtworzeniowe (dane do tej części pochodzą z opracowań prowadzonych pod kierownictwem dr Joanny Tyszko, dr Barbary Wieliczko oraz bezpośrednio z wyników publikowanych w Wyniki Standardowe uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN.

***Wskazanie na wielkość ekonomiczną i typ produkcyjny gospodarstw o dochodach porównywalnych lub większych od płacy netto w gospodarce narodowej***:

* + wskazanie w mocnych stronach na grupę gospodarstw konkurencyjnych tj. o wielkości ekonomicznej średniej i dużej przy czym w typach produkcyjnych 7 - Zwierzęta ziarnożerne oraz 8 – Mieszane gospodarstwa w klasie ekonomicznej Średnio – małe nie zapewniały dochodu parytetowego.
  + zagrożenie egzystencji gospodarstw bardzo małych i małych, zwłaszcza w typach: 6 - Zwierzęta trawożerne, 5 - Krowy mleczne oraz 8 – Mieszane w przypadku braku wsparcia bezpośredniego.

Wśród gospodarstw towarowych osiąganie dochodu parytetowego przez członków rodziny rolniczej tj. porównywalnego z przeciętnym wynagrodzeniem netto w gospodarce narodowej jest silnie uzależnione od wielkości ekonomicznej oraz typu produkcyjnego gospodarstwa rolnego. W latach 2015 – 2017 przeciętna wielkość dochodu gospodarstw w typie 1- uprawy polowe w klasie wielkości ekonomicznej 3 - Średnio-małe zapewniała dochody powyżej parytetowych (Wykres 5). W klasie wielkości ekonomicznej 2 przeciętne dochody stanowiły około 70% dochodów poza rolnictwem

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 1 - Uprawy polowe.***

Przeciętnymi dochodami zbliżonymi do parytetowych w typie 2 – Uprawy ogrodnicze charakteryzowały się gospodarstwa małe i większe tj. o wielkości ekonomicznej od 8000 euro SO (Wykres 6).

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 2 - Uprawy ogrodnicze***

Dla gospodarstw w typie produkcyjnym 4 – Uprawy trwałe gospodarstwa w klasie wielkości ekonomicznej 3 - Średnio-małe i w klasach większych tj. o wielkości ekonomicznej od 25 000 euro SO osiągały przeciętny dochód większy od parytetowego (Wykres 7).

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 4 - Uprawy trwałe***

Podobnie od klasy ekonomicznej 3 (gospodarstwa średnio-małe) przeciętnym dochodem parytetowym charakteryzowały się gospodarstwa w typie produkcyjnym 5 – Krowy mleczne (Wykres 8).

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 5 - Krowy mleczne***

Dochody parytetowe w przypadku gospodarstw w typie 6 - Zwierzęta trawożerne obserwowano od klasy ekonomicznej 3 - gospodarstwa średnio-małe (Wykres 9).

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 6 - Zwierzęta trawożerne***

Gospodarstwa w typie 7 - Zwierzęta ziarnożerne charakteryzowały się przeciętnie większymi dochodami z uwagi na wysoką skalę produkcji wchodzących w skład tej grupy gospodarstw specjalizujących się w produkcji drobiu. Niemniej w klasie ekonomicznej 3 - gospodarstwa średnio-małe przeciętny dochód członków rodziny rolniczej był poniżej średniej płacy netto w gospodarce narodowej (Wykres 10). z kolei w wyższych klasach wielkości przeciętne dochody z gospodarstwa rolnego znacząco przekraczały przeciętny poziom wynagrodzeń poza rolnictwem.

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 7 - Zwierzęta ziarnożerne***

Gospodarstwa w typie 8 – Mieszane również dopiero w klasie wielkości ekonomicznej 4 - gospodarstwa średnio-duże osiągały przeciętnie dochody przewyższające średnią płacę netto w gospodarce narodowej (Wykres 11). Przy czym przeciętne dochody gospodarstw 3 średnio-małych o mieszanych kierunkach produkcji były zbliżone do poziomu dochodu uznanego za parytetowy.

1. ***Wykres. Relacja dochodu z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej (SE430) do przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Typ produkcyjny 8 – Mieszane***

Biorąc pod uwagę typ produkcyjny towarowych gospodarstw rolnych w Polsce można wskazać, że w większości przypadków wielkość ekonomiczna klasyfikująca gospodarstwo do grupy średnio – małych i powyżej pozwalała na osiąganie dochodów zbliżonych lub większych od przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej. Przy tym porównaniu w rachunku dochodów gospodarstwa rolnego uwzględnia się amortyzację, która odzwierciedla wartość wydatków inwestycyjnych pozwalających na odtworzenie zużytego w procesie produkcji majątku trwałego. Jest to zatem rachunek bieżący, nie uwzgledniający potrzeb wzmacniania potencjału produkcyjnego gospodarstw rolnych. W konsekwencji dalszy rozwój gospodarstw rolnych przy samofinansowaniu inwestycji wymusza pomniejszenie konsumpcji osobistej. Rachunek symulacyjny nadwyżki na inwestycje uwzględniającej między innymi zaspokojeniu potrzeb bytowych rodziny rolnika na poziomie parytetowym oraz dochód z zarządzania gospodarstwem rolnym wskazuje, że przy obecnym systemie wsparcia dochodu rolniczego (także za pośrednictwem instrumentów finansowanych z budżetu krajowego) zdolność do samodzielnego sfinansowania inwestycji rozwojowych posiadają gospodarstwa o średnim i większym potencjale ekonomicznym. W szczególności 3 klasa wielkości ekonomicznej umożliwiała finansowanie rozwoju z nadwyżki na inwestycje w gospodarstwach w typie produkcyjnym: 1- Uprawy polowe, 2- Uprawy ogrodnicze, 4 - Uprawy trwałe, 5 - Krowy mleczne oraz 6 - Zwierzęta trawożerne. W pozostałych typach produkcyjnych 7 - Zwierzęta ziarnożerne oraz 8 – Mieszane dopiero potencjał produkcyjny plasujący gospodarstwo w 4 klasie wielkości ekonomicznej przeciętnie pozwalał na generowanie zapewniał nadwyżki na inwestycje. (Dokładne progi wielkości ekonomicznej gospodarstw zdolnych do generowania nadwyżki na inwestycje zawiera opracowanie zespołu Joanna Tyszko, Tabela 29. Przedziały wielkości ekonomicznej gospodarstw wraz z ich strukturą wydzielone w celu ukierunkowania pomocy inwestycyjnej).

1. Wpływ wsparcia na rachunek dochodu w rolnictwie z uwzględnieniem zróżnicowania gospodarstw rolnych i rodzaju instrumentów (na podstawie danych FADN i RER)

***Wskazanie na udział wsparcia bezpośredniego w tworzeniu dochodów rolnictwa w latach 2015- 2017.***

***Udział poszczególnych instrumentów i wsparcia ogółem w dochodach gospodarstw towarowych według klas wielkości ekonomicznej i typu produkcyjnego.***

* + Porównanie dynamiki cen ziemi rolnej oraz wielkości wsparcia bezpośredniego ze wskazaniem malejącego związku wzrostu cen ziemi rolniczej z wielkością wsparcia po roku 2011,
  + wskazanie w mocnych stronach na grupę gospodarstw konkurencyjnych tj. wielkość ekonomiczna i typ produkcyjny jak w paragrafie poprzedzającym,
  + wskazanie na obecny system wsparcia bezpośredniego jako stabilizatora w sytuacjach zmniejszenia produkcji na skutek niekorzystnych warunków pogodowych i koniunktury w rolnictwie. Po stronie wyzwań wskazanie na wzrost niestabilności warunków gospodarowania w rolnictwie i potrzebę wprowadzenia instrumentów stabilizacji dochodów rolniczych,
  + po stronie wyzwań wskazanie na wzrost niestabilności warunków gospodarowania w rolnictwie i potrzebę wprowadzenia instrumentów stabilizacji dochodów rolniczych,
  + wskazanie w mocnych stronach na grupy gospodarstw o niewielkim uzależnieniu dochodów od wsparcia bezpośredniego, gotowość gospodarstw rolnych do uczestnictwa w instrumencie „zazielenienie”,
  + wskazanie w słabych stronach na dominujące wsparcie JPO tj. powiązane z użytkowaniem ziemi rolniczej Bądź utrzymywanie w stanie nadającym się do uprawy,
  + jako słabość to silne uzależnienie dochodu niektórych gospodarstw od wsparcia bezpośredniego – zagrożenie zaprzestania niektórych działalności w warunkach braku wsparcia tj. zwierzęta trawożerne.

Bezpośrednie porównanie zmian cen ziemi rolniczej ze zmianami wielkości wsparcia bezpośredniego otrzymywanego przez rolników w Polsce wskazuje na silne powiązanie wzrostu cen ziemi rolniczej ze wzrostem wsparcia bezpośredniego w latach 2004 – 2011 (wykres 12). Od roku 2012 kontynuacji liniowego wzrostu cen ziemi rolniczej towarzyszyła stabilizacja poziomu wsparcia bezpośredniego kierowanego do rolnictwa w Polsce.

1. ***Wykres. Ceny ziemi rolniczej i subsydia do dochodu w rolnictwie w Polsce w latach 1998 – 2018.***

Źródło danych: GUS, Rynek Ziemi Rolniczej (wydawnictwo IERiGŻ-PIB), RER

Badania empiryczne nie potwierdzają efektu substytucji renty ekonomicznej rentą polityczną, co jest częściowo wyjaśniane aktywnością inwestycyjną gospodarstw rolnych w warunkach subsydiowania rolnictwa (A. Bezat, W. Rembisz – Renta polityczna i ekonomiczna jako źródła dochodu producenta rolnego). W szczególności dopłaty bezpośrednie sprzyjały, choć w niewielkim stopniu na intensywność inwestycji w rolnictwie (Sz. Figiel, M. Hamulczuk, W. Rembisz – Wybrane zastosowania modelowania, PW nr 145 s. 74 – 78.)

Spośród instrumentów bezpośredniego wsparcia dochodu gospodarstwa rolnego dominującą rolę odgrywa jednolita płatność obszarowa - JPO. Niemniej, można mówić o silnym zróżnicowaniu roli wsparcia między gospodarstwami rolnymi, zwłaszcza w kontekście wspierania godziwych dochodów gospodarstw rolnych.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 1 - Uprawy polowe w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

W gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych w latach  2015-2017 zasadniczą rolę w tworzeniu dochodu z gospodarstwa rolnego odgrywało wsparcie z tytułu JPO (Wykres 13). W szczególności w gospodarstwach w klasie ekonomicznej Duże i Bardzo Duże (5 i 6 klasa wielkości ekonomicznej) przeciętna wartość tych płatności na gospodarstwo wyniosła ponad 62 i 236 tys. co stanowiło odpowiednio blisko 1/3 i ponad połowę dochodu z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej. W gospodarstwach Średnio-dużych tj. 4 klasie wielskości ekonomicznej wsparcie z tytułu JPO stanowiło około ¼ dochodu z gospodarstwa rolnego. W gospodarstwach największych istotną role odgrywały także płatności z tytułu zazielenienia stanowiące około 15% dochodu. Przeciętnie w tym typie produkcyjnym gospodarstwa rolne o wielkości ekonomicznej Średnio-małe i większej charakteryzowały się dochodem z gospodarstw rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej większym od przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej, także w przypadku pomniejszenia dochodu o wartość wsparcia bezpośredniego.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 2 - Uprawy ogrodnicze w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

W gospodarstwach w typie produkcyjnym Uprawy ogrodnicze dopłaty z tytułu głównych płatności bezpośrednich w ramach WPR nie miały istotnego wpływu na dochody gospodarstw rolnych we wszystkich badanych klasach wielkości ekonomicznej (Wykres 14). Pomimo znikomego wsparcia bezpośredniego (największą przeciętną wartością JPO w wysokości 3378 zł na gospodarstwo charakteryzowały się gospodarstwa w klasie ekonomicznej 5 - Gospodarstwa duże) dochody zbliżone lub większe od przeciętnej płacy netto poza rolnictwem osiągały gospodarstwa w klasie ekonomicznej Małe i w klasach większych. Znikome przeciętne kwoty wsparcia z tytułu zazielenienia, ONW i płatności redystrybucyjnej w tych gospodarstwach odzwierciedlały okazjonalne uczestnictwo tych gospodarstw w instrumentach wsparcia z tych tytułów przy ukierunkowaniu gospodarstwa na maksymalizacje renty rynkowej.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 4 - Uprawy trwałe w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

W typie produkcyjnym Uprawy trwałe dochodami wyższymi od przeciętnej płacy poza rolnictwem charakteryzowały się gospodarstwa w klasie wielkości ekonomicznej Średnio-małe i w klasach wyższych (Wykresy 15). W tych klasach wielkości wyłączenie otrzymywanego wsparcia z rachunku dochodów, także w przypadku gospodarstwach Dużych ze wsparciem przeciętnie przekraczającym 60 tys. zł na członka rodziny rolniczej nie skutkowało zmniejszeniem dochodu do poziomu poniżej płacy netto.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 5 - Krowy mleczne w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

W gospodarstwach w typie produkcyjny 5 - Krowy mleczne w 5-tej klasie wielkości ekonomicznej (gospodarstwa Duże) JPO stanowiła przeciętnie 11% a wraz z pozostałym wsparciem rolnego 15% dochodu z gospodarstwa rolnego (Wykres 16). Dochód gospodarstw w tej grupie był zatem związany głównie z rentą rynkową a brak wsparcia zapewniałby dochód na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej na poziomie 4-krotności przeciętnego wynagrodzenia netto w gospodarce narodowej. Większe dochody od płacy netto uzyskiwały także członkowie rodziny rolniczej w gospodarstwach o średniej wielkości ekonomicznej (klasa 3 i 4) z tymże w gospodarstwach Średnio – małych brak wsparcia skutkowałby zmniejszeniem dochodów do wartości mniejszej niż przeciętna płaca netto.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 6 – Zwierzęta trawożerne w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

W gospodarstwach w typie 6 – Zwierzęta trawożerne przeciętne dochody z gospodarstwa rolnego (z uwzględnieniem w rachunku bezpośredniego wsparcia dochodu) w klasie ekonomicznej Średnio – dużej i w klasach wyższych były większe od średniej płacy netto w gospodarce narodowej (Wykres 17). Spośród tych gospodarstw w przypadku braku wsparcia bezpośredniego dochód gospodarstw w klasie 3 tj. Średnio-małych zmniejszył by się do poziomu poniżej parytetowego. W szczególności sam brak JPO, głównego składnika wsparcia skutkowałby obniżeniem dochodu do poziomu poniżej parytetowego. Silne zmniejszenie dochodu w przypadku braku wsparcia wystąpiłoby także w gospodarstwach w klasie wielkości ekonomicznej 4 - o około 30% oraz w klasie wielkości ekonomicznej 5 - o blisko 70%. Niemniej dochody członków rodziny rolniczej w tych gospodarstwach utrzymały by się na poziomie większym od średniej płacy netto. W gospodarstwach bardzo małych (klasa ekonomiczna 1) przeciętny dochód z gospodarstwa rolnego na członka rodziny rolniczej na poziomie 12% płacy netto w całości stanowiły dopłaty, częściowo pokrywające straty powstałe w gospodarstwie rolnym.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 7 – Zwierzęta ziarnożerne w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

Udział wsparcia w dochodzie z gospodarstwa rolnego w typie 7 – Zwierzęta ziarnożerne zmniejszał się wraz z wielskością gospodarstwa od przeciętnie 37% w 2 klasie wielkości ekonomicznej do niecałych 7% w 6 klasie wielkości ekonomicznej tj. gospodarstw bardzo dużych (Wykres 0). Począwszy od klasy ekonomicznej 4 (gospodarstwa Średnio - duże) przeciętne dochody członków rodziny rolniczej, także w przypadku wyłączenia wsparcia były znacząco większe od przeciętnej płacy netto poza rolnictwem, w przypadku gospodarstw największych kilkunastokrotnie.

1. ***Wykres. Wybrane instrumenty WPR i dochód z gospodarstwa rolnego na pełnozatrudnionego członka rodziny rolniczej w typie produkcyjnym 8 – Mieszane w relacji do przeciętnej płacy netto w gospodarce narodowej.***

Dochody z gospodarstwa rolnego członków rodziny rolniczej w przeliczeniu na pełnozatrudnionego w typie 8 – Mieszane osiągały poziom porównywalny z przeciętną płacą netto począwszy od klasy ekonomicznej 4 (gospodarstwa średnio-duże) i w klasach większych (Wykres 0). W strukturze wsparcia dominowała JPO przy czym wyłączenie wsparcia z tytułu JPO, zazielenienia, ONW i płatności redystrybucyjnej spowodowałoby wyłącznie gospodarstw z 4 klasy wielkości ekonomicznej jako przeciętnie pozwalających na generowanie dochodów parytetowych.

Relacja poszczególnych instrumentów do dochodu z gospodarstwa rolnego obrazuje ich wagę w kształtowaniu dochodów gospodarstw o różnych typach produkcyjnych i wielkości ekonomicznej. W gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych dopłaty z tytułu JPO stanowiły od blisko 23% w klasie 3 Średnio-małych gospodarstw do prawie 600% dochodu gospodarstwa rolnego w przypadku gospodarstw w największej klasie wielkości ekonomicznej (wykres 20). Wysoki udział wsparcia bezpośredniego w gospodarstwach największych powiązany był z relatywnie niskim przeciętnym dochodem rolniczym tej grupy gospodarstw z uwagi na dużą liczbę gospodarstw o statusie osoby prawnej. W gospodarstwach takich dochód rolniczy odpowiada bardziej kategorii zysku, gdyż zdecydowana większość nakładów pracy podlega wynagrodzeniu w oparciu o umowę o pracę. Niemniej udział JPO w gospodarstwach w klasach wielkości ekonomicznej najmniejszej jaki i większej od średniej stanowił więcej niż 25% dochodu rolniczego. W przypadku pozostałych analizowanych instrumentów wsparcia jak ONW, Zazielenienie oraz płatność redystrybucyjna ich wpływ na dochód rolniczy malał wraz z wielkością ekonomiczną gospodarstwa za wyjątkiem wspomnianych powyżej gospodarstw największych. W najmniejszych gospodarstwach wymienione instrumenty łącznie odpowiadały około ¼ dochodu z gospodarstwa rolnego.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 1 - Uprawy polowe***

W gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodniczych dopłaty z tytułu JPO stanowiły około 2,8 – 4,5 % wartości dochodu z gospodarstwa rolnego (wykres 21). Jeszcze mniejszy wpływ na dochód z gospodarstwa rolnego miały pozostałe badane instrumenty z uwagi na specyfikę produkcji w tych gospodarstwach tj. niewielki udział użytków rolnych kwalifikujących się do wsparcia za pośrednictwem dopłat bezpośrednich przy ich intensywnym wykorzystaniu.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 2 - Uprawy ogrodnicze***

W gospodarstwach specjalizujących się w uprawach trwałych dopłaty z tytułu JPO odpowiadały około 19% dochodu w gospodarstwach najmniejszych (wykres 22). Spośród pozostałych instrumentów płatności ONW oraz z tytułu zazielenienia stanowiły po około 5% dochodu. W klasie gospodarstw dużych płatności z tytułu zazielenienia w relacji do dochodu były największe - blisko 18% dochodu z gospodarstwa rolnego, więcej niż w przypadku JPO. Relatywnie najmniejsze znaczenie płatności bezpośrednich w tworzeniu dochodu gospodarstwa rolnego specjalizującego się w uprawach trwałych zaobserwowano w przypadku gospodarstw małych i średnio-małych. W tychże najważniejszą rolę pełniły płatności z tytułu JPO w wysokości około 10-11% dochodu z gospodarstwa rolnego.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 4 - Uprawy trwałe***

W gospodarstwach specjalizujących się w krowach mlecznych wraz ze wzrostem klasy wielkości ekonomicznej wyraźnie malało znaczenie dopłat bezpośrednich, a zwłaszcza JPO w tworzeniu dochodu z gospodarstwa rolnego z blisko 37 do 11,4% (wykres 23). Podobnie zmieniało się znaczenie pozostałych płatności wśród których dominowało znaczenie ONW. Przy czym instrument ten miał daleko mniejszy wpływ na poziom dochodu rolniczego – od około 18% w gospodarstwach najmniejszych do 1,6% w gospodarstwach dużych, co należy łączyć z instrumentem cappingu tj. wprowadzeniem limitów górnych na płatności bezpośrednie.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 5 - Krowy mleczne***

W gospodarstwach o typie produkcyjnym Zwierzęta trawożerne wartość JPO w klasie gospodarstw ekonomicznie najmniejszych przekroczyła 83% dochodu z gospodarstwa rolnego a z tytułu zazielenienia 34% (wykres 0). z kolei w klasie gospodarstw dużych JPO osiągnęła poziom 43,4% dochodu z gospodarstwa rolnego. W tej klasie wielkości ekonomicznej dopłaty z tytułu „zazielenienia” sięgały blisko 20% dochodu z gospodarstwa rolnego. Znaczenie pozostałych instrumentów tj. ONW i płatności redystrybucyjnej w relacji do dochodu z gospodarstwa rolnego zmniejszało się wraz z wielkością ekonomiczną gospodarstw odpowiednio z 38,4% do 3,5% i z 18,6% do 1,6%.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 6 - Zwierzęta trawożerne***

W gospodarstwach o typie produkcyjnym zwierzęta ziarnożerne wszystkie badane rodzaje płatności bezpośrednich charakteryzowały się zmniejszającym znaczeniem w relacji do dochodu z gospodarstwa rolnego wraz ze wzrostem jego wielkości ekonomicznej (wykres 25). W gospodarstwach w klasie ekonomicznej 2 – Małe wartość JPO sięgała przeciętnie 23,4% dochodu z gospodarstwa rolnego, podczas gdy w klasie gospodarstw ekonomicznie największych 5,6%. Równolegle znaczenie pozostałych instrumentów zmniejszało się z około 6% dla płatności redystrybucyjnej i ONW do poniżej 0,5%.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 7 - Zwierzęta ziarnożerne***

W gospodarstwach o typie produkcyjnym Mieszane tj. łączących produkcję roślinna ze zwierzęcą wartość JPO w gospodarstwach najmniejszych sięgała ponad 46% dochodu z gospodarstwa rolnego (wykres 26). Również pozostałe instrumenty w tej klasie wielkości ekonomicznej odgrywały większą rolę w tworzeniu dochodu w porównaniu z gospodarstwami średnimi i dużymi. Przy czym w gospodarstwach dużych JPO w wysokości blisko 26% oraz płatności z tytułu zazielenienia w wysokości 3,6% dochodu z gospodarstwa rolnego miały większe znaczenie aniżeli w przypadku gospodarstw średnich.

1. ***Wykres. Relacja wybranych instrumentów WPR do dochodu z gospodarstwa rolnego (DZGR=100) w typie produkcyjnym 8 – Mieszane***

W gospodarstwach o typie produkcyjnym Mieszane tj. łączących produkcję roślinną ze zwierzęcą wartość JPO w gospodarstwach najmniejszych sięgała ponad 46% dochodu z gospodarstwa rolnego (Wykres 26). Również pozostałe instrumenty w tej klasie wielkości ekonomicznej odgrywały relatywnie większą rolę w kształtowaniu dochodu z gospodarstwa rolnego – powyżej 10% w przypadku płatności z tytułu ONW i płatności redystrybucyjnej.

6. Porównanie kosztów produkcji gospodarstw rolnych w Polsce i wybranych Państwach Członkowskich UE. Przedstawienie zagadnienia różnic w intensywności gospodarowania

Uwagi metodyczne: do porównania wybrano Francję i Niemcy jako reprezentantów rolnictwa krajów EU-15 oraz Węgry, które wraz z Polską przystąpiły do UE w 2014 roku. Zamieszczone w dokumencie wykresy są aktywne i umożliwiają dołączenie do analizy dowolnego Państwa Członkowskiego.

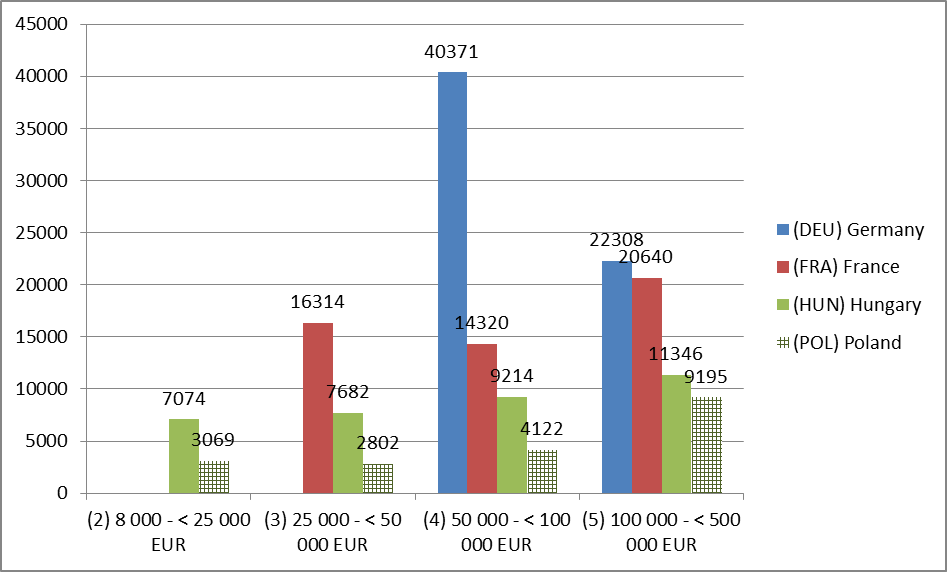
* + wskazanie w słabych stronach na grupę gospodarstw mniejszych o relatywnie niskiej intensywności gospodarowania i dochodach, co prowadzi do ich marginalizacji i w dłuższym okresie likwidacji,
  + proces zwiększania się poziomu kosztów produkcji wraz ze wzrostem skali produkcji, co wskazuje na potrzebę wyrównywania poziomu wsparcia w odniesieniu do gospodarstw o średniej wielkości ekonomicznej do poziomu unijnego celem zachowania równych warunków konkurencji,
  + gospodarstwa intensywnie gospodarujące o większej skali produkcji są preferowane przez przemysł przetwórczy i generują większe dochody ale są bardziej wrażliwe na zmiany relacji cenowych oraz zakłóceń w funkcjonowaniu łańcucha żywnościowego (dostawy i zbyt surowców).

Gospodarstwa specjalizujące się w uprawach polowych w rolnictwie w Polsce charakteryzowały się zbliżoną intensywnością produkcji mierzoną wartością zużycia pośredniego na 1 ha użytków rolnych do obserwowanej w rolnictwie węgierskim. Zarówno w gospodarstwach w Polsce jak i na Węgrzech intensywność produkcji zwiększała się wraz ze wzrostem wielskości ekonomicznej gospodarstwa. Odwrotna tendencja wystąpiła w przypadku gospodarstw we Francji i Niemczech w których wraz ze wzrostem wielkości ekonomicznej gospodarstwa intensywność produkcji zmniejszała się. W efekcie różnice w intensywności produkcji w badanych Państwach Członkowskich były najmniejsze w gospodarstwach o największej skali produkcji.

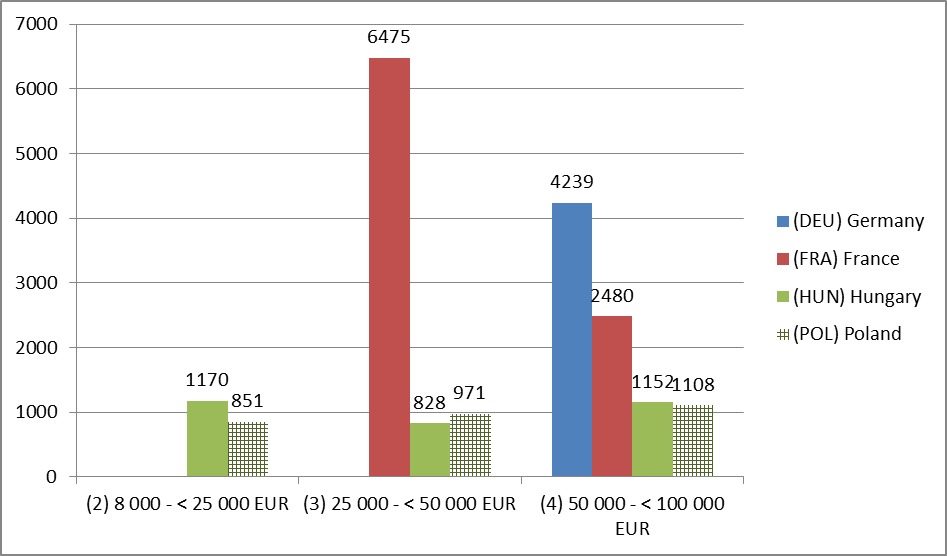
1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 ha produkcji w euro w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych (typ produkcyjny 15 w klasyfikacji TF14 )

Intensywność produkcji w gospodarstwach specjalizujące się w produkcji ogrodniczej w Polsce o wielkości ekonomicznej do 100 000 euro była ponad dwukrotnie mniejsza niż w rolnictwie węgierskim i ponad 3 krotnie mniejsza niż w rolnictwie niemieckim i francuskim. Najwyższa intensywność produkcji ogrodniczej w przypadku polskich gospodarstwach specjalizujących się w produkcji ogrodniczej obserwowana była w gospodarstwach o bardzo dużej wielkości ekonomicznej (powyżej 100 000 euro SO), jednak ponad dwukrotnie mniejsza niż w rolnictwie niemieckim i francuskim. Za wyjątkiem klasy gospodarstw małych intensywność produkcji w gospodarstwach w Polsce i Węgrzech zwiększała się wraz ze zwiększeniem wielkości ekonomicznej.

1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 ha produkcji w euro w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodniczych (typ produkcyjny 20 w klasyfikacji TF14)

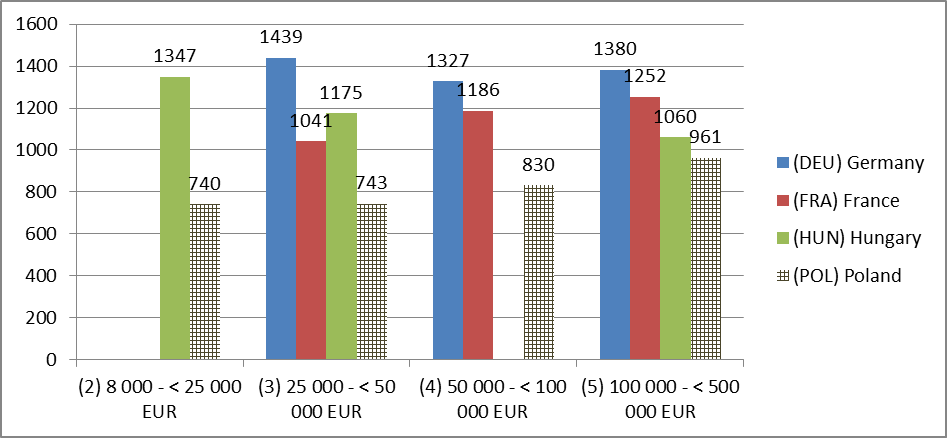


1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 ha produkcji w euro w gospodarstwach specjalizujących się w produkcji sadowniczej (typ produkcyjny 36 w klasyfikacji TF14 )



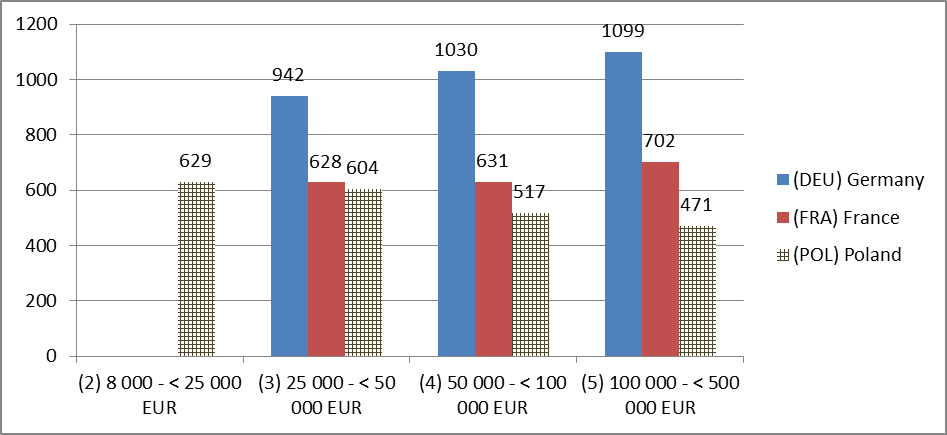
W przypadku gospodarstw specjalizujących się w produkcji sadowniczej intensywność produkcji gospodarstw w Polsce nieznacznie zwiększała się wraz ze zwiększeniem wielkości ekonomicznej i była zbliżona do poziomu obserwowanego na Węgrzech. Równocześnie intensywność produkcji gospodarstw w rolnictwie niemieckim i francuskim była ponad dwukrotnie w klasie gospodarstw dużych i kilkukrotnie większa we francuskich gospodarstwach średnio-dużych.

1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 sztukę dużą w euro w gospodarstwach specjalizujących się w produkcji mleka (typ produkcyjny 45 w klasyfikacji TF14 )



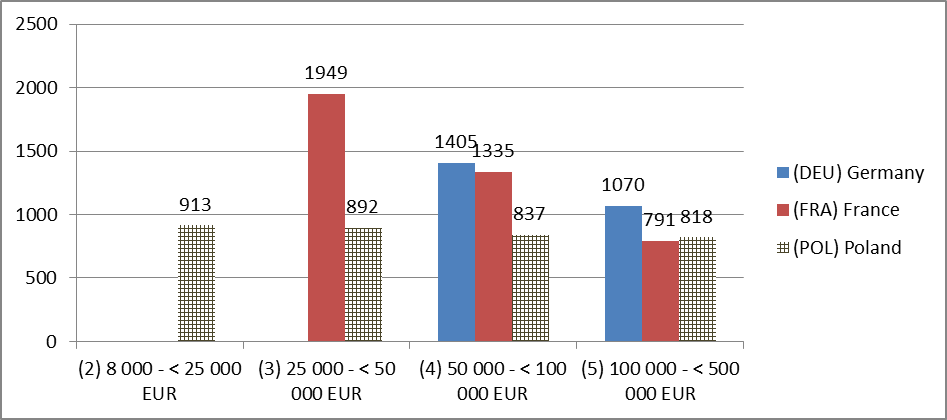
Intensywność produkcji w gospodarstwach specjalizujących się w produkcji mleka w Polsce zawierała się w przedziale od 740 do nieco ponad 960 euro wartości zużycia pośredniego w przeliczeniu na sztukę dużą obsady zwierząt gospodarskich. Podobnie jak w gospodarstwach w Polsce miał miejsce wzrost intensywności produkcji wraz z klasą wielkości ekonomicznej gospodarstw rolnych we Francji. Poziom intensywności produkcji gospodarstw specjalizujących się w produkcji mleka w Polsce we wszystkich klasach wielkości ekonomicznej był niższy od zarejestrowanego w analogicznych gospodarstwach Państw Członkowskich objętych analizą. Jedynie w przypadku gospodarstw węgierskich przeciętna intensywność produkcji zmniejszała się wraz z wielkością ekonomiczną gospodarstwa.

1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 sztukę dużą w euro w gospodarstwach specjalizujących się w produkcji bydła (typ produkcyjny 49 w klasyfikacji TF14 )



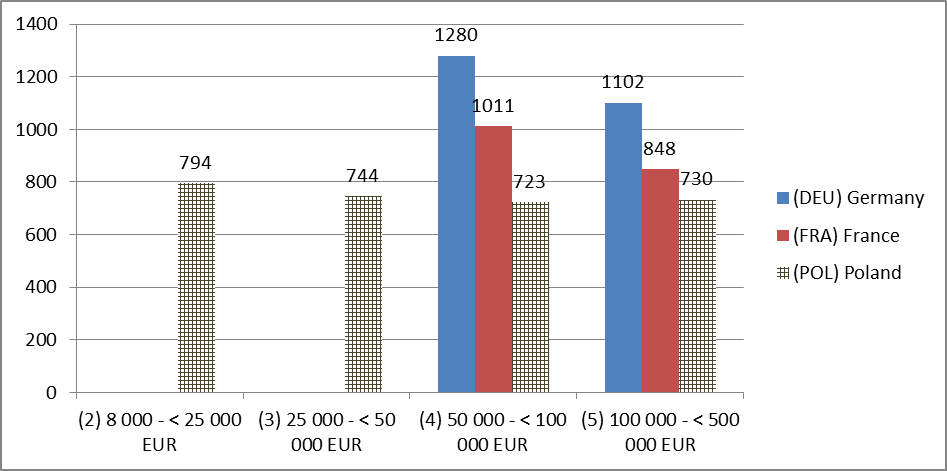
W gospodarstwach specjalizujących się w produkcji bydła mięsnego w Polsce intensywność produkcji zmniejszała się wraz z wielkością ekonomiczną gospodarstw. Odwrotnie tendencje miały wystąpiły w gospodarstwach w tym typie produkcyjnym w rolnictwie niemieckim i francuskim. W konsekwencji intensywność produkcji w gospodarstwach o największej wielkości ekonomicznej mierzona wartością zużycia pośredniego na sztukę dużą obsady zwierząt gospodarskich w Polsce była około 2,5 krotnie mniejsza w porównaniu z analogicznymi gospodarstwami niemieckimi i około 1/3 mniejsza w porównaniu z gospodarstwami francuskimi. W grupie gospodarstw w klasie wielkości ekonomicznej 3 **średnio-małe poziom** intensywności produkcji gospodarstw specjalizujących się w produkcji bydła mięsnego w Polsce był zbliżony do poziomu intensywności produkcji obserwowanego w rolnictwie francuskim.

1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 sztukę dużą w euro w gospodarstwach specjalizujących się w produkcji zwierzęcej w oparciu o pasze treściwe (typ produkcyjny 49 w klasyfikacji TF14 )



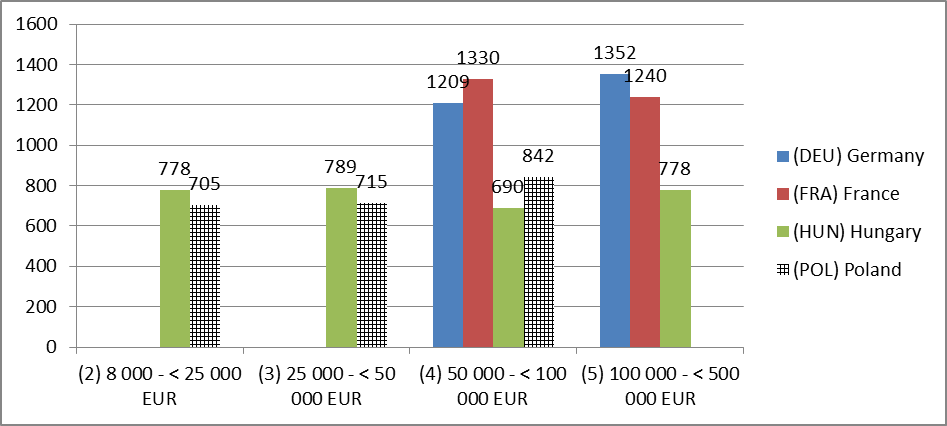
W gospodarstwach specjalizujących się w produkcji zwierzęcej w oparciu o pasze treściowe intensywność produkcji zmniejszała się wraz z wielkością ekonomiczną gospodarstw we wszystkich objętych badaniem państwach (w rolnictwie węgierskim ten kierunek produkcji nie osiągnął skali wymaganej do reprezentacji w badaniu FADN). Jednakże w przypadku gospodarstw w Polsce przeciętne różnice w intensywności produkcji między klasami wielkości ekonomicznej były relatywnie niewielkie. W gospodarstwach w **klasie wielkości ekonomicznej gospodarstw dużych** przeciętna intensywność produkcji **gospodarstw francuskich** była mniejsza niż w analogicznych gospodarstwach w Polsce. W pozostałych klasach wielkości ekonomicznej gospodarstwa w Polsce z tą specjalizacją charakteryzowały się znacząco mniejszą intensywnością produkcji w porównaniu z gospodarstwami we Francji i Niemczech.

1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 sztukę dużą w euro w gospodarstwach o produkcji mieszanej- zwierzęcej (typ produkcyjny 70 w klasyfikacji TF14)



We wszystkich badanych klasach wielkości ekonomicznej przeciętna intensywność produkcji w gospodarstwach w Polsce o produkcji mieszanej -zwierzęcej zawierała się w przedziale od 723 do 794 euro wartości zużycia pośredniego na sztukę dużą. W rolnictwie francuskimi i niemieckim gospodarstwa o takiej specjalizacji koncentrowały się w klasach wielkości ekonomicznej średnio-duże oraz duże i charakteryzowały się większą od gospodarstw w Polsce intensywnością produkcji. W obu tych krajach przeciętna intensywność produkcji w gospodarstwach dużych była mniejsza od przeciętnej intensywności w klasie gospodarstw średnio-dużych.

1. Wykres. Zużycie pośrednie na 1 ha produkcji w euro w gospodarstwach o produkcji mieszanej- roślinnej (typ produkcyjny 60 w klasyfikacji TF14 )



Przeciętna intensywność produkcji gospodarstw o produkcji mieszanej - roślinnej (typ produkcyjny 60) w rolnictwie polskim i węgierskim zawierała się w zakresie 705 – 842 euro wartości zużycia pośredniego na 1 ha użytków rolnych. Równocześnie przeciętna intensywność produkcji gospodarstw w tym typie produkcyjnym we Francji i Niemczech przekraczała wartość 1200 euro na ha. Przy czym gospodarstwa o tym typie produkcyjnym w tych krajach koncentrowały się w klasach wielkości ekonomicznej średnio-duże i duże podczas gdy w rolnictwie w Polsce do wielkości górnej granicy gospodarstw średnio-dużych.

Przeciętnie gospodarstwa w Polsce charakteryzują się mniejszą intensywnością produkcji w porównaniu z gospodarstwami we Francji i Niemczech. Przy czym w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach polowych, ogrodniczych, sadowniczych i produkcji mleka intensywność produkcji w gospodarstwach w Polsce zwiększała się wraz z ich wielkością ekonomiczną. W efekcie w przypadku gospodarstw mlecznych intensywność produkcji najbardziej zbliżona do obserwowanej w gospodarstwach w Niemczech i Francji. W produkcji zwierzęcej w oparciu o pasze treściwe w największych gospodarstwach w Polsce intensywność produkcji byłą większa niż w gospodarstwach francuskich.

Tabele i wykresy uzupełniające.

Wykres 1A. Indeks cen realnych produkcji sektora rolnego i zużycia pośredniego w Polsce (2010=100)

Źródło danych: Eurostat: https://ec.europa.eu/eurostat/web/agriculture/data/database (Data pobrania 07.07.2020)

Wykres 2A. Wskaźnik zmian cen realnych produkcji wybranych sektorów w relacji do wskaźnika zmian cen zużycia pośredniego w Polsce (2010=100). (Wartości mniejsze niż 100 wskazują na silniejszy wzrost cen zużycia pośredniego od cen produkcji)

Źródło danych: Eurostat, https://ec.europa.eu/eurostat/web/agriculture/data/database (Data pobrania 07.07.2020)

## Literatura

1. Perspektywa analityczna koncentrowała się na latach 2014-2017 z odniesieniem do trendów zapoczątkowanych [↑](#footnote-ref-2)
2. między innymi Floriańczyk Z. (2006): Wpływ WPR na poziom odchodów rolniczych w Polsce po akcesji do UE. IERiGŻ. [↑](#endnote-ref-2)
3. Między innymi Czubak W. (2013): Rozwój rolnictwa w Polsce z wykorzystaniem wybranych mechanizmów Wspólnej Polityki Rolnej Unii Europejskiej. Rozprawy Naukowe nr 458, Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, Poznań. ISSN 1896-1894, ISBN 978-83-7160-704-2, ss. 322. [↑](#endnote-ref-3)
4. Thinking CAP, Supporting Agricultural Jobs and Incomes in the EU, World Bank Report on The European Union, 2017. [↑](#endnote-ref-4)
5. w ujęciu sektorowym (RER) inwestycje brutto w polskim rolnictwie, mierzone kategorią *GROSS FIXED CAPITAL FORMATION (EXCLUDING DEDUCTIBLE VAT))*, w cenach bieżących w roku 2014 wyniosły 904,7 mln zł a w roku 2017 – 923,97 mln zł, co odpowiada zwiększeniu o 2% a w odniesieniu do roku 2010 (838,32 mln zł) – 10%. Przy czym w roku 2015 odnotowano największą wartość inwestycji 969,84 mln zł. [↑](#endnote-ref-5)
6. Rembisz W., Floriańczyk Z. (2014): Modele wzrostu gospodarczego w rolnictwie. IERiGŻ-PiB [↑](#endnote-ref-6)
7. FADN: Wartość dodana brutto w zł [SE410]{wart.śr.} dla gospodarstw w polu obserwacji Polskiego FADN w roku 2010: 61 226 zł (<http://fadn.pl/wp-content/uploads/2013/06/wyniki_1_ogolne.pdf>) a w roku 2017: 73 566 zł (<http://fadn.pl/wp-content/uploads/2018/12/SRwaz_2017.pdf>). [↑](#endnote-ref-7)
8. Na podstawie danych FADN i opracowań PW, przeciętnie gospodarstwa począwszy od wielkości ekonomicznej powyżej 25 000<= euro zapewniają dochody parytetowe. [↑](#endnote-ref-8)
9. SWOT 24022020 materiały wyjściowe do uzupełnienia [↑](#endnote-ref-9)
10. Efektywność, koszty produkcji i konkurencyjność polskich gospodarstw rolnych obecnie i w perspektywie średnio- oraz długoterminowej, redakcja W. Józwiak, Raport Nr 144, Warszawa 2014. Tamże liczba gospodarstw osób fizycznych ze zdolnością konkurencyjną i tych z przesłankami, by ją móc osiągnąć w latach „2010-2012” to 90,3 tys. + 110,1 tys. gospodarstw w porównaniu do 90,7 tys. + 83,8 tys. gospodarstw w latach „2005-2007” [↑](#endnote-ref-10)
11. Zgodnie z CAP CONTEXT INDICATORS (C-24) *farm managers with full cycle of agricultural training* odpowiada wykształceniu powyżej zasadniczego rolniczego, z kolei „młody rolnik” to wiek poniżej 40 lat zgodnie z opisem zawartym w dokumencie *Draft list of Context indicators for the PMEF* dla CMEF: C.23. [↑](#endnote-ref-11)
12. Na podstawie danych FADN, szczególnie w gospodarstwach specjalizujących się w uprawach ogrodniczych i uprawach trwałych – blisko 90%. [↑](#endnote-ref-12)
13. Obejmuje zaplecze administracyjne, badawczo –naukowe i akademickie zaangażowane w problematykę rozwoju wsi i rolnictwa. [↑](#endnote-ref-13)
14. Sprawozdania ODR, ARiMR, MRiRW, badania prowadzone w ramach Programów Wieloletnich bezpośrednio ukierunkowane na bieżące zagadnienia rozwojowe sektora żywnościowego. [↑](#endnote-ref-14)
15. Gospodarstwa w typie produkcyjnym mieszane stanowią 45% populacji ogółu gospodarstw w polu obserwacji Polskiego FADN. Uważa się, że gospodarstwa z wielokierunkową produkcją charakteryzują się większymi zdolnościami adaptacyjnymi (ang. *capacity to adapt*) do zmieniających się warunków prowadzenia produkcji. Żródło informacji: OECD, *Strengthening agricultural resilience in the face of multiple risks*, TAD/CA/APM/WP(2018)21. [↑](#endnote-ref-15)
16. Wyniki FADN, struktura gospodarstw rolnych GUS zgodna z metodyką EUROSTAT-u. [↑](#endnote-ref-16)
17. Wyniki Standardowe 2017 uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN Część I. Wyniki Standardowe [↑](#endnote-ref-17)
18. Wyniki badania poziomu wartości dodanej netto na pełnozatrudnionego w gospodarstwach towarowych w UE wskazują że wraz z osiągnieciem przez kierownika gospodarstwa 55 roku życia następuje pogarszanie wyników produkcyjnych gospodarstw. Źródło: Presentation of ongoing analyses using FADN data, (RICC 1820), Committee for the Farm Accountancy Data Network (FADN) Brussels, 19 June 2019 [↑](#endnote-ref-18)
19. Wyniki FADN i badania struktury gospodarstw rolnych GUS, wyniki badań PW: w krajach Europy Zachodniej gospodarstwa małe i bardzo małe mają marginalne znaczenie w tworzeniu wartości produkcji rolnej (poniżej 10%). [↑](#endnote-ref-19)
20. FADN: (Intensywność produkcji w zł/ha [CMEF\_C33]{wart.śr}) stała wartość wskaźnika przy zmniejszeniu wartości odchylenia standardowego. [↑](#endnote-ref-20)
21. Statystyki Eurostat oraz wyniki FADN. [↑](#endnote-ref-21)
22. Jadczyszyn J., Woch F. (2017) Problem rozłogu gruntów gospodarstw rolnych o większej powierzchni, *Polish Journal of Agronomy*, IUNiG-PIB [↑](#endnote-ref-22)
23. Badania prowadzone w PW w latach 2010 – 2015 nad efektywnością gospodarstw rolnych, w szczególności gospodarstwa w Polsce o małej wielkości ekonomicznej w porównaniu z odpowiadającymi im węgierskimi charakteryzują się o ponad 50% większymi nakładami pracy i mniejszym kapitałem i intensywnością gospodarowania przy porównywalnej powierzchni użytków rolnych - Ziętara W.. Zieliński M., Polskie gospodarstwa roślinne na tle gospodarstw węgierskich i niemieckich, Raport nr 19, Warszawa, 2011 r. [↑](#endnote-ref-23)
24. Wyniki FADN [↑](#endnote-ref-24)
25. Wyniki FADN [↑](#endnote-ref-25)
26. Wyniki badania AGROKOSZTY, IERiGŻ-PIB [↑](#endnote-ref-26)
27. w szczególności badania AGROKOSZTY wskazują, że w przypadku produkcji żywca wieprzowego jedynie przy skali produkcji powyżej 300 -500 dt żywca produkcja ta jest na granicy opłacalności. Augustyńska I. (redakcja) Produkcja, koszty i dochody z wybranych produktów rolniczych w latach 2016-2017 (wyniki rachunku symulacyjnego), IERIGŻ-PIB, Warszawa 2018. [↑](#endnote-ref-27)
28. Wyniki FADN: występuje silne zróżnicowanie parametrów między poszczególnymi typami produkcyjnymi gospodarstw, co odzwierciedla niejednorodność potencjału produkcyjnego przeciętnego gospodarstwa w poszczególnych typach produkcyjnych. [↑](#endnote-ref-28)
29. Obecnie prowadzone badania w ramach GOSPOSTRATEG sygnalizują niewielkie rozeznanie producentów w możliwościach zmniejszania ryzyka produkcyjnego i cenowego. [↑](#endnote-ref-29)
30. Wyniki badań PW w szczególności: Wojciech J. (redakcja) *Agricultural company and agricultural holding towards climate and agricultural policy changes* (2). Raport nr Nr 28.1, IERiGŻ-PIB. Warszawa. Opracowania FADN wskazują na istotne pogorszenie wyników gospodarstw w regionach dotkniętych suszą rolniczą w ostatnich latach a literatura przedmiotu wskazuje na wysokie koszty inwestycji służące oszczędnej gospodarce wodą. [↑](#endnote-ref-30)
31. Wyniki FADN. [↑](#endnote-ref-31)
32. FADN: wskaźnik (Inwestycje brutto w zł [CMEF\_C28]{wart.śr}). [↑](#endnote-ref-32)
33. Dybowski G., Nosecka B., Pawlak K., Woźniak L., Szanse dla polskiego sektora rolno-żywnościowego wynikające z doświadczeń globalnych i regionalnych oraz rozwoju opartego na wiedzy, Raport nr 88, PW 2015-2019, Warszawa 2018. [↑](#endnote-ref-33)
34. Charakterystyka gospodarstw rolnych w 2016 r, GUS, 2017, udział gospodarstw domowych o dochodach przekraczających 50% dochodów z gospodarstwa rolnego w gospodarstwach o powierzchni od 1 do 10 ha zawierał się w przedziale 8 – 39%. [↑](#endnote-ref-34)
35. Gospodarstwa, w których udział bezpośredniej sprzedaży konsumentom w ogólnej sprzedaży gospodarstwa stanowił ponad 50% ogólnej sprzedaży produkcji rolniczej gospodarstwa w grupie gospodarstw o powierzchni 2 – 5 ha stanowiły 20% . Charakterystyka gospodarstw rolnych w 2016 r, GUS, 2017 [↑](#endnote-ref-35)
36. Dybowski G., Nosecka B., Pawlak K., Woźniak L., Szanse dla polskiego sektora rolno-żywnościowego wynikające z doświadczeń globalnych i regionalnych oraz rozwoju opartego na wiedzy, Raport nr 88, PW 2015-2019, Warszawa 2018, Program Polska Wschodnia. [↑](#endnote-ref-36)
37. Obecnie funkcjonują już systemy wczesnego ostrzegania o gwałtownych zmianach w pogodzie w tym dla rolników np. przez IUNG-PIB obejmujące monitoring zagrożenia suszą rolniczą. [↑](#endnote-ref-37)
38. *Strengthening agricultural resilience in the face of multiple risks*, OECD, TAD/CA/APM/WP(2018)21 [↑](#endnote-ref-38)
39. Zdaniem W. Józwiaka, „Zmiany klimatu będą dotykać Europy w sposób swoisty (…). Susze w okresach wegetacji roślin i powodzie to tylko część skutków zmian klimatycznych. W środkowej części Europy rosnąć będzie częstotliwość występowania innych zjawisk ekstremalnych: intensywnie wiejących wiatrów, nieznanych dotąd chorób spowodowanych napływem egzotycznych patogenów itd. w Polsce szczególnie duże nasilenie susz występuje na około 1/3 powierzchni naszego kraju, w jego środkowo-zachodniej części. Ich skutki są najbardziej dokuczliwe w gospodarstwach z glebami jakości poniżej średniej, które nie stosują nawozów organicznych, lub stosują je w niedostatecznej ilości. To ostatnie zjawisko nasila się, ponieważ rośnie udział gospodarstw bez produkcji zwierzęcej, a ostatnio udział ten wynosi tylko około 48%. Bardzo ograniczone jest nawadnianie upraw. Obejmuje ono 0,5% powierzchni użytków rolnych, podczas gdy średnia światowa wynosi 18%. Główną tego przyczyną jest niedostatek, lub zły stan urządzeń powstrzymujących bezproduktywny spływ wody rzekami do morza około 38% łącznych średnich rocznych jej przychodów” (Józwiak, 2019). [↑](#endnote-ref-39)
40. Przykładem jest problem z rozprzestrzenianiem się ASF na świecie mimo stosowanych praktyk prewencyjnych, skutkujący załamaniem produkcji w Chinach. *The Economist*, May 25th 2019. [↑](#endnote-ref-40)
41. Według danych FADN dla przeciętnego gospodarstwa towarowego dysparytet dochodowy na niekorzyść rolnictwa w roku 2017 – kształtował się na poziomie 84%, podczas gdy w roku 2012 - 97%. [↑](#endnote-ref-41)
42. w opracowaniu pojęcie dopłaty bezpośrednie obejmuje transfery bezpośrednio wpływające na wielkość dochodu rolniczego rejestrowane w Rachunkach Ekonomicznych dla Rolnictwa pod pozycją „Pozostałe subwencje” i „Dopłaty do produktów” a zgodnie z metodą FADN w pozycji „Dopłaty do działalności operacyjnej”. [↑](#footnote-ref-3)
43. Do przedstawienia wielkości obsady zwierząt w metodzie FADN stosowana jest miara zwierząt przeliczeniowych - LU (*ang. Livestock Unit*). [↑](#footnote-ref-4)