

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Komitet Polityki Naukowej

Opinia Komitetu Polityki Naukowej z dnia 31 sierpnia 2018 r.

**dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w sprawie sporządzania wykazów wydawnictw monografii naukowych oraz
czasopism i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych**

1. Komitet Polityki Naukowej dostrzega kluczowe problemy związane ze wzorcami publikacyjnymi polskich naukowców, o których mowa w uzasadnieniu projektu opiniowanego rozporządzenia, a kierunek proponowanych zmian w projekcie uznaje za właściwy, jednak niepozbawiony pewnych mankamentów, na które Komitet zwraca uwagę w opinii.
2. Komitet zgadza się z tym, że tzw. dziedziczenie prestiżu może odnosić się zarówno do czasopism, jak i oficyn wydawniczych z zastrzeżeniem, że w tym drugim wypadku problem oceny prestiżu jest dużo bardziej złożony.
3. Komitet w pełni popiera traktowanie etycznych i naukowych standardów wydawniczych jako warunków koniecznych oceny oficyn wydawniczej.
4. Komitet zwraca się do MniSzW z uprzejmą prośbą o jak najszybsze sporządzenie i udostępnienie oficjalnych list czasopism oraz wydawnictw, wynikających z niniejszego rozporządzenia.
5. Komitet nie widzi zasadności stawiania wymogu publikowania recenzowanych monografii naukowych w co najmniej 4 dziedzinach nauki jako kryterium oceny wydawnictwa (§3 ust. 2b).
6. W związku z dochodzącymi głosami przedstawicieli kilku dyscyplin, kwestionującymi trafność wyboru bazy Scopus i wskaźnika SNIP w ich dyscyplinie, Komitet uważa za konieczne powołanie zespołów ekspertów we wszystkich dyscyplinach podlegających ewaluacji, których zadaniem byłoby wskazanie międzynarodowej/międzynarodowych bazy/baz, które powinny być podstawą tworzenia wykazów czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych. Dotyczyć to powinno również wszystkich siedmiu dyscyplin humanistycznych wchodzących w skład dyscypliny nauki o kulturze i sztuce: etnologii, kulturoznawstwa, religioznawstwa, historii sztuki, muzykologii, teatrologii i filmoznawstwa. KPN uważa, że niezwykle istotne, aby w proponowanych zespołach zasiadali naukowcy o najwyższej reputacji naukowej w swojej dziedzinie, tacy jak: przewodniczący paneli NCN, laureaci Nagrody FNP, laureaci grantów ERC, czy laureaci grantów Maestro. Zapewni to, że ustalone zasady będą promować doskonałość. Autorytet członków zespołów zwiększy szanse, że zaproponowane rozwiązania zostaną przyjęte przez środowisko. Dodatkowo, rekomendujemy, aby w zespołach zasiadali najwyższej klasy eksperci z zagranicy. To z kolei zwiększy szanse na wprowadzenie rozwiązań uznanych w nauce światowej.

7. Komitet zwraca uwagę, że w §6 ust. 1 opiniowanego rozporządzenia nie ujęto najważniejszej bazy CORE, obejmującej recenzowne materiały z międzynarodowych konferencji informatycznych. W związku z tym Komitet proponuje w §6 dopisać ust. f) CORE. Ponadto Komitet zwraca uwagę, że przedstawiciele nauk ścisłych sygnalizują, że baza Web of Science znacznie lepiej niż Scopus odzwierciedla pozycję naukową czasopism reprezentowanych przez nich dyscyplin. Nie bez znaczenia jest fakt, że dotychczas baza WoS była traktowana jako najważniejsza, a skokowa zmiana w tym zakresie jest niewskazana. W związku z dodaniem w §6 ust. 1f, uzupełnienia wymaga §8 o ustęp następującej treści: *Dla recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowej, o których mowa w § 6 ust. 1, posiadających w dniu 31 sierpnia roku, w którym sporządzany jest wykaz czasopism, ranking CORE, wartość C dla dyscypliny "Informatyka" wylicza się według wzoru:*

$$C=(P+Q+0.5R)/N*100.$$

gdzie:

N - oznacza liczbę wszystkich konferencji uwzględnionych w rankingu CORE

P - oznacza liczbę konferencji o rankingu CORE niższym niż dana

R - oznacza liczbę konferencji o rankingu CORE równym danej

Q - oznacza liczbę konferencji uwzględnionych w CORE, ale niemających przypisanego rankingu.

8. Komitet wnosi o doprecyzowanie w §8 ust. 2 definicji wskaźników N_i oraz Q_i proponując następujące zapisy:

N_i - oznacza liczbę artykułów naukowych opublikowanych w okresie trzech lat poprzedzających rok, w którym sporządzany jest wykaz czasopism, w czasopismach naukowych oraz recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, *które zostały zindeksowane w bazie Scopus i którym przypisano i-tą kategorię ASJC.*

Q_i - oznacza liczbę artykułów naukowych opublikowanych w okresie trzech lat poprzedzających rok, w którym sporządzany jest wykaz czasopism, w czasopismach naukowych oraz recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, *które zostały zindeksowane w bazie Scopus, i którym przypisano i-tą kategorię ASJC, nieposiadających obliczonego wskaźnika SNIP.*

Propozycja wynika z faktu, że w definicjach tych wskaźników (§8 ust. 2) brakuje wskazania, że powinny one być liczone dla czasopism indeksowanych w Scopus. Dodanie wszystkich innych (tych z WoS i przede wszystkim z programu pomocowego) zaburzy rozkład centyli. Należy także pamiętać, że nie wszystkie czasopisma w Scopus mają wyliczony SNIP.

PRZEWODNICZĄCY

KOMITETU POLITYKI NAUKOWEJ



Prof. dr hab. Jerzy Szwed