Projekt

**Stanowisko Rządu
wobec komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej
i ustawy o petycjach (druk sejmowy nr 1518)**

1. **Informacje o projekcie**

Projekt ustawy stanowi realizację postulatu zawartego w petycjach: Nr BKSP-145-IX-58/19 i Nr BKSP-145-IX-192/20 wniesionych do Sejmu RP przez Stowarzyszenie Polski Instytut Praw Głuchych. Autor petycji zwrócił się o wprowadzenie zmian w *ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz w *ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach* (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) umożliwiających osobom uprawnionym w rozumieniu *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1824, z późn. zm.) składanie wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz petycji w języku, którym się posługują w życiu codziennym i uznanym w polskim prawie jako narzędzie komunikowania się z urzędami.

1. **Stanowisko do przyjętego rozwiązania**

Proponowana zmiana w *ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* polega na dodaniu w art. 10 ust. 1a w brzmieniu: „*1a. Osoba, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania (Dz. U. z 2017 r. poz. 1824) ma prawo złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej w formie nagrania audiowizualnego, zawierającego osobisty przekaz, sporządzony w polskim języku migowym lub systemie językowo-migowym*.” oraz zmianie brzmienia w art. 10 ust. 2: „*2. Informacja publiczna, która może być niezwłocznie udostępniona, jest udostępniana w formie ustnej lub pisemnej bez pisemnego wniosku albo wniosku, o którym mowa w ust. 1a.*”.

Z kolei w *ustawie z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach* proponuje się następujące zmiany:

1) w art. 4 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„*3a. Osoba, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania (Dz. U. z 2017 r. poz. 1824) ma prawo złożenia petycji w całości lub w części w formie nagrania audiowizualnego, zawierającego osobisty przekaz, sporządzony w polskim języku migowym lub systemie językowo-migowym.*”;

2) w art. 8 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„*1a. Jeżeli petycja została złożona w formie o której mowa w art. 4 ust. 3a wraz z informacją, o której mowa w ust. 1, zamieszcza się transkrypcję nagrania w zakresie wskazania przedmiotu petycji.*”.

Należy zauważyć, że zakres podmiotowy – w obydwu petycjach Stowarzyszenia Polski Instytut Praw Głuchych – tj. prawo do składania ww. wniosków w trybie ustawy *z dnia 6 września 2001 r.* o dostępie do informacji publicznej czy też *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach* został zastrzeżony dla osób wymienionych w art. 2 ust. 1 pkt 1 *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się*. Są to osoby, które urodziły się głuche lub straciły słuch w dzieciństwie, a język polski nie jest dla nich podstawowym językiem używanym w komunikowaniu się (występują liczne trudności w napisaniu przez takie osoby wniosków o udostępnienie informacji publicznej w formie tradycyjnej czy też elektronicznej w języku polskim). Przedstawiona w uzasadnieniach tych petycji argumentacja wydaje się co do zasady słuszna, a proponowane zmiany mają na celu ułatwienie funkcjonowania w życiu publicznym ww. osób i przyczynią się do wyrównywania szans z osobami niemającymi takich trudności w porozumiewaniu się. Niemniej jednak należy wskazać na pewne wątpliwości związane z realizacją tego postulatu. Projekt ustawy w sposób mało precyzyjny określa sposób sporządzania nagrania audiowizualnego, które byłoby przesyłane pocztą na nośniku albo w formie elektronicznej. Wątpliwości budzi m.in.: jaką formę powinna mieć odpowiedź udzielana przez adresata petycji czy wniosku (należy domniemywać, że odpowiedź byłaby sporządzana w formie tradycyjnej (pisemnej), co nie eliminuje wskazanego w uzasadnieniu petycji problemu, że język polski nie jest dla nich podstawowym językiem używanym w komunikowaniu się), albo w jaki sposób byłby chroniony wizerunek takiej osoby, itp. Zatem wydaje się, że byłoby konieczne przygotowanie odpowiedniego rozporządzenia określającego wyżej poruszone kwestie, bowiem przy obecnym brzmieniu proponowanych przepisów nagranie mogłoby być sporządzone na taśmie filmowej bądź kasecie video, co niewątpliwie utrudniłoby adresatowi petycji czy też wniosku o udostępnienie informacji publicznej jego odtworzenie. Ponadto należy podkreślić, że mimo, iż obydwie petycje Stowarzyszenia dotyczą tylko przepisów *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* oraz *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach* – to ich uwzględnienie z pewnością może mieć wpływ na cały system prawa, w szczególności na regulacje dotyczące relacji obywateli z innymi organami niż wymienione w art. 6 *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się*. Uzasadnienie do projektu wymaga również odniesienia projektodawców do kwestii realizowania w praktyce zapisów ww. *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym (…)*, która wprowadziła korzystne rozwiązania dla ww. osób, np. art. 11 ww. ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej zapewnia dostęp do usługi tłumacza (…).

1. **Ocena skutków gospodarczych i finansowych**

Projektowana ustawa może wywołać skutki finansowe po stronie podmiotów rozpatrujących petycje bądź wnioski wnoszone w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

1. **Podsumowanie**

Rząd, co do zasady, pozytywnie ocenia procedowanie projektowanej ustawy zmierzającej do wprowadzenia proponowanych zmian w ww. ustawach, z zastrzeżeniem wątpliwości wskazanych powyżej.