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# Wstęp

Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057; zwana dalej UDPPiW bądź ustawą) jest obecnie podstawą współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi. Ustawa przewiduje szereg form i instrumentów tej współpracy, zarówno finansowej, jak i pozafinansowej. Zapisy ustawy pomagają budować relacje pomiędzy administracją publiczną a sektorem pozarządowym na zasadach pomocniczości, suwerenności stron, partnerstwa, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności.

Zgodnie z zasadą pomocniczości problemy społeczne powinny być rozwiązywane na możliwie najniższym, bliskim obywatelom, poziomie. Zasada ta jest jednocześnie gwarancją partycypacji społecznej w procesie decydowania i współzarządzania.

Zgodnie z zasadą suwerenności administracja publiczna respektuje niezależność i odrębność wspólnot obywateli oraz organizacji społecznych, uznając ich prawo do niezależnego identyfikowania i rozwiązywania problemów społecznych.

Istotą zasady partnerstwa jest ścisła współpraca między administracją a organizacjami pozarządowymi realizującymi wspólne cele na rzecz społeczeństwa.

Zgodnie z zasadą efektywności środki publiczne powinny być wydawane w sposób racjonalny. Oznacza to świadome, celowe, oszczędne oraz planowe dysponowanie powierzonymi zasobami. Istotą niniejszej zasady jest wybór najefektywniejszej metody gospodarowania przy osiąganiu rezultatów najwyżej jakości.

Zasada uczciwej konkurencji opiera się na założeniu, iż zarówno instytucje reprezentujące administrację publiczną, jak i organizacje pozarządowe mają równe szanse i takie same prawa w ubieganiu się o możliwość wykonania danego zadania publicznego.

Niniejsze sprawozdanie z realizacji ustawy powstało w oparciu o rzetelnie zebrane dane statystyczne. Dane za 2016 r. pochodzą z badania *Monitoring współpracy urzędów z sektorem pozarządowym,* które zostało przeprowadzone przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Dane za 2017 r. zostały zaczerpnięte w części z zasobu pozyskanego w ramach realizowanego przez ten sam resort projektu *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej* i uzupełnione o dane pozyskane samodzielnie przez pracowników Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM.

Sprawozdawanie z realizacji zapisów ustawy daje nie tylko wgląd w sposób, w jaki przebiega współpraca pomiędzy administracją publiczną a sektorem pozarządowym, ale jest również podstawą do rozważań nad kierunkami przyszłego rozwoju tej współpracy. Zebrane informacje umożliwiają wypracowywanie propozycji zmian w zakresie realizacji polityk publicznych. Dodatkowo informacje zawarte w sprawozdaniu pełnią funkcję edukacyjną – administracja publiczna i organizacje pozarządowe mogą zobaczyć, które elementy współpracy powinny być rozwijane i wzmacniane.

# I. Metodologia badania

## Podstawa prawna

Art. 50a UDPPiW przewiduje, że Rada Ministrów, na podstawie informacji uzyskanych od organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego, **przedstawia co 2 lata** Sejmowi i Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej **sprawozdanie z wykonania ustawy** w terminie do 30 listopada roku następującego po upływie okresu sprawozdawczego.

W związku z tym w latach 2005-2016 Departament Pożytku Publicznego – obecny Departament Ekonomii Społecznej i Solidarnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (dalej DPP MRPiPS) – przygotowywał tzw. sprawozdania z funkcjonowaniaustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Pierwsze sprawozdanie z funkcjonowania ustawy przedstawione zostało Sejmowi i Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej w 2005 r. Począwszy od 2010 r. sprawozdanie przedstawiane jest Sejmowi i Senatowi Rzeczypospolitej Polskiej co dwa lata. Niniejsze sprawozdanie będzie czwartym tego typu dokumentem.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności − Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego i utworzeniem Komitetu ds. Pożytku Publicznego kompetencje ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego w zakresie realizacji zadania sprawozdawczości z wykonania ustawy zostały przekazane Przewodniczącemu Komitetu. Tym samym zadanie wykonywane w latach 2005-2015 przez ówczesny DPP MRPiPS stało się zadaniem Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: DOB KPRM).

Niniejszej Sprawozdanie obejmuje **lata 2016 i 2017**.

Realizacja zadania sprawozdawczości z wykonania ustawy jest istotnym elementem monitoringu współpracy administracji publicznej z sektorem pozarządowym. Gromadzone i analizowane dane z dziedziny współpracy administracji publicznej i podmiotów działających w sferze pożytku publicznego służą między innymi dostarczaniu niezbędnych informacji dla poszukiwania właściwych rozwiązań legislacyjnych, strategicznych i instytucjonalnych. Ponadto sprawozdania są również cennym źródłem wiedzy dla osób i instytucji zainteresowanych tematem współpracy administracji publicznej z III sektorem. Wykorzystywane są one m.in. przez uczelnie wyższe, urzędy rządowe, jednostki samorządu terytorialnego, organizacje pozarządowe, biblioteki oraz inne instytucje i osoby zainteresowane tą tematyką.

## Narzędzia badawcze

W odniesieniu do przyjętego okresu sprawozdawczego badanie zostało przeprowadzone z wykorzystaniem dwóch różnych narzędzi badawczych.

W odniesieniu do danych za 2016 rok było to badanie ***Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym***. Kwestionariusz ankiety, przygotowany jeszcze przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, kierowany był do wszystkich urzędów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (dalej: JST) w Polsce. Za pomocą kwestionariusza, w zakresie współpracy finansowej, zbierane były dane dotyczące między innymi zlecania zadań publicznych w trybie otwartego konkursu ofert oraz w innych trybach (liczba konkursów, liczba ofert, liczba podpisanych umów, liczba umów wieloletnich, wysokość przekazanych środków oraz wysokość środków z funduszy strukturalnych). Jednocześnie pytania ankietowe pozwoliły zebrać informacje dotyczące liczby zerwanych lub unieważnionych umów, przyczyny ich unieważnienia oraz poznać sfery pożytku publicznego, w ramach których najczęściej zlecane były zadania publiczne. Sprawozdanie zawiera także dane pozwalające poznać plany finansowe jakie miały urzędy na rok kolejny, w zakresie zlecania zadań organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

Dane za 2017 rok pozyskano przede wszystkim z badania statystycznego dotyczącego współpracy JST z organizacjami pozarządowymi przeprowadzonego w ramach projektu partnerskiego Głównego Urzędu Statystycznego oraz Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej pt. ***Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej***. Wyniki tego badania stały się źródłem nie tylko ilościowej, ale również jakościowej informacji na temat współpracy jednostek administracji samorządowej z organizacjami pozarządowymi. Zakres uzyskanych informacji obejmuje zarówno współpracę pozafinansową – np. udostępnianie na szczególnych warunkach nieruchomości, funkcjonowanie zespołów doradczych i inicjatywnych, prowadzenie konsultacji projektów aktów prawnych, wzajemne informowanie się o planowanych działaniach – jak i finansową. Badaniem objęte zostały wszystkie jednostki samorządu terytorialnego: 16 województw, 314 powiatów, 2496 gmin (w tym 66 miast na prawach powiatu i 18 dzielnic miasta stołecznego Warszawy). W związku z tym, że badanie powyższe nie obejmowało urzędów administracji rządowej, w celu uzupełnienia danych uproszczona wersja ankiety została rozesłana przez DOB KPRM do ministerstw i urzędów wojewódzkich. Wyniki badania opracowane następnie przez DOB KPRM uzupełniły merytoryczną treść sprawozdania w obszarze dotyczącym administracji rządowej.

Ankieta *Monitoring współpracy Urzędów z sektorem pozarządowym* za 2016 r. została rozesłana przez Departament Pożytku Publicznego w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w marcu 2017 r. do 2843 urzędów administracji publicznej (administracji rządowej: ministerstw oraz urzędów wojewódzkich oraz administracji samorządowej: urzędów marszałkowskich, starostw powiatowych, urzędów miast i urzędów gmin) z całej Polski. Urzędy zbierały dane ze wszystkich swoich departamentów, komórek, a także z jednostek im podległych i przez nie nadzorowanych, a następnie wypełniały zbiorczą ankietę dotyczącą współpracy urzędu z trzecim sektorem.

Odesłano 2677 wypełnionych kwestionariuszy, co w rezultacie daje zwrot na poziomie 94% (czyli, podobnie jak w roku poprzednim – 2015, zwrot wyniósł 95%). Podane w dalszej części opracowania wartości procentowe odnoszą się do tych urzędów, które odesłały uzupełnione ankiety.

Badanie realizowane przez Główny Urząd Statystyczny w ramach projektu *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej* dostarczyło informacji za rok 2017. Formularz składał się z 4 działów tematycznych: wybrane formy partycypacji lokalnej, działalność związana z rozwojem ekonomii społecznej, udział pomiotów ekonomii społecznej w realizacji zadań publicznych, aspekty społeczne w zamówieniach publicznych. Badanie realizowano głównie na Portalu Sprawozdawczym GUS za pomocą opracowanej elektronicznej wersji formularza z zachowaniem możliwości przesłania do Urzędu Statystycznego we Wrocławiu sprawozdania wypełnionego w formie papierowej. Sprawozdaniezostało rozesłane do 2826 urzędów administracji samorządowej. Odesłano 2726 wypełnionych kwestionariuszy, co oznacza zwrot ankiet na poziomie 97%.

W celu uzupełnienia przeprowadzonych badań o dane dotyczące administracji rządowej Departament Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM rozesłał w formie elektronicznej uproszczoną wersję ankiety do ministerstw oraz urzędów wojewódzkich. Rozesłano zatem 35 ankiet i udało się uzyskać zwrot na poziomie 100%. Podane w dalszej części opracowania wartości i dane odnoszą się do urzędów administracji centralnej, jak i urzędów administracji samorządowej, które odesłały uzupełnione ankiety.

## Pozostałe źródła danych

W pracach nad tworzeniem sprawozdania z realizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wykorzystane zostały przede wszystkim informacje zebrane w ramach ww. badań. Jednakże cenny wkład stanowiły również inne badania i dane, takie jak:

* Analiza informacji wynikających ze sprawozdawczości organizacji pożytku publicznego (OPP) oraz analizy sporządzane w ramach Funduszu Inicjatyw Obywatelskich (FIO) – sporządzone przez Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
* *Współpraca organizacji non-profit z innymi podmiotami w 2017 r.* – GUS Warszawa, Kraków 2019 – publikacja oparta o wyniki badań realizowanych na formularzu SOF-5 (badanie poświęcone zagadnieniom dot. współpracy badanych organizacji, działalności informacyjnej i zarządzania), ww. wspomniane badanie pilotażowe *Rozwój ekonomii społecznej w jednostkach samorządu terytorialnego* oraz Sprawozdania Rb-28s z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego,
* *Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy* – GUS Warszawa, Kraków 2018,
* *Kondycja organizacji pozarządowych 2018* - Stowarzyszenie Klon/Jawor, Warszawa 2019 (w zakresie danych pozyskanych ze sprawozdawczości organizacji pozarządowych za rok 2017),
* Dane na temat kwot 1% należnego podatku dochodowego od osób fizycznych przekazanych organizacjom pożytku publicznego przygotowywane i publikowane przez Departament Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów za lata 2016 i 2017.

# II. Nowelizacje ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

W latach 2016-2017 zostało uchwalonych 5 nowelizacji przepisów UDPPiW.

Pierwsza z nich została wprowadzona *ustawą z dnia 16 marca 2016 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. poz. 395)* i nastąpiła w wyniku inicjatywy ustawodawczej Senatu[[1]](#footnote-1). Jej celem było wprowadzenie wyraźnych normatywnych podstaw podejmowania przez Senat[[2]](#footnote-2) aktywności w zakresie opieki nad Polonią i Polakami zamieszkałymi poza granicami kraju. W myśl znowelizowanej ustawy opieka Senatu nad Polonią i Polakami za granicą jest realizowana poprzez współpracę z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 UDPPiW. Współpraca polega na zlecaniu realizacji zadań publicznych finansowanych z części budżetu państwa dotyczącej Kancelarii Senatu. Uregulowanie w ustawie opieki Senatu nad Polonią i Polakami za granicą spełniło wymóg płynący z art. 216 ust. 1 Konstytucji, zgodnie z którym środki finansowe na cele publiczne są gromadzone i wydatkowane w sposób określony w ustawie oraz koresponduje z wyrażoną w art. 6 ust. 2 Konstytucji zasadą udzielania przez Rzeczpospolitą Polską pomocy Polakom zamieszkałym za granicą w zachowaniu ich związków z narodowym dziedzictwem kulturalnym. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie była najbardziej właściwym aktem do wprowadzenia ww. zmian, gdyż dotyczy ona co do zasady współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi (a więc przede wszystkim organów administracji rządowej oraz organów jednostek samorządu terytorialnego). Ustawa weszła w życie 25 marca 2016 r.

Druga nowelizacja dokonana została na mocy przepisów *ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. poz. 1948)*, których większość weszła w życie 1 marca 2016 r. W związku ze zmianą dotychczasowej struktury organizacyjnej administracji podatkowej, Służby Celnej oraz urzędów kontroli skarbowej w strukturę Krajowej Administracji Skarbowej, zachodziła konieczność wprowadzenia zmian dostosowujących. W UDPPiW zmieniono dotychczasowy zapis, iż wydatkowanie środków finansowych przez organizację pożytku publicznego pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych w sposób niezgodny z ustawą tzn. niewykorzystywanie ich wyłącznie na prowadzenie działalności pożytku publicznego – może zostać stwierdzone w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organy kontroli skarbowej tzn. przez naczelników urzędów skarbowych lub naczelników urzędów celno-skarbowych.

Trzecia nowelizacja wynikała ze zmian wprowadzonych przez*ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. poz. 60)*. Przepisy te weszły w życie 1 września 2017 r. Wprowadzone zmiany miały charakter dostosowujący.

Czwarta nowelizacja obejmowała zmiany wynikające z przepisów *ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. poz. 573).*Przepisy te weszły w życie 25 marca 2017 r. Rządowy projekt wprowadził usprawnienie procedury wymiany informacji pomiędzy ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, będącym dysponentem Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego[[3]](#footnote-3), a sądami rejestrowymi. Właściwy sąd rejestrowy informuje ministra po uprawomocnieniu się postanowienia w przedmiocie utraty statusu organizacji pożytku publicznego o dacie doręczenia oraz dacie uprawomocnienia się tego postanowienia. Nowelizacja rozszerzyła także katalog źródeł przychodów Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego o odsetki od środków przekazanych w zarządzanie na podstawie art. 78d ust. 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* oraz doprecyzowała zasady składania sprawozdań przez organizacje pożytku publicznego, które utraciły ten status w okresie sprawozdawczym. Ponadto usprawniła zasady tworzenia przez ministra wykazu organizacji pożytku publicznego uprawnionych do otrzymania 1% podatku dochodowego od osób fizycznych za rok podatkowy. Minister zyskał możliwość uwzględnienia w wykazie organizacji pożytku publicznego, która wykaże, że niezamieszczenie zatwierdzonego rocznego sprawozdania finansowego i rocznego sprawozdania merytorycznego ze swojej działalności, w terminie ustawowym, nastąpiło bez jej winy albo z przyczyn od niej niezależnych.

Ostatnia dokonana w latach 2016-2017 nowelizacja wynikała z przepisów *ustawy z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (Dz. U. poz. 1909).* Przepisy te weszły w życie w dniu 28 października 2017 r., modyfikując system i instrumenty wsparcia rozwoju społeczeństwa obywatelskiego na poziomie centralnym/rządowym.

**Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego** (dalej: NIW lub Instytut) został powołany na mocy ww. ustawy jako agencja wykonawcza w rozumieniu *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.* Podstawowym zadaniem Instytutu jest wdrażanie polityki państwa w zakresie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności przejął część zadań wykonywanych dotychczas przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego wobec organizacji pożytku publicznego.

Nazwa Instytutu podkreśla zapisaną w preambule ustawy ideę, że tworzona agencja wykonawcza ma wspierać rozwój społeczeństwa obywatelskiego w Polsce przez wzmacnianie zorganizowanej i dobrowolnej aktywności obywateli na rzecz różnorakich ważnych społecznie celów, co ma nawiązywać do wielowiekowego dziedzictwa polskiej wspólnoty wolnych obywateli i jednocześnie wypełniać ideały wolności.

Głównym zadaniem Instytutu stało się zarządzanie programami wsparcia rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, przyjętymi w drodze uchwały przez Radę Ministrów, po przeprowadzeniu konsultacji z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy.

Zmiany wprowadzone do ustawy w 2017 r. dotyczyły utworzenia **Komitetu do spraw Pożytku Publicznego** (dalej: Komitet) będącego organem administracji rządowej właściwym w sprawach pożytku publicznego i wolontariatu, w tym programowania, koordynowania i organizowania współpracy organów administracji publicznej i podmiotów działających w sferze pożytku publicznego. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego (dalej Przewodniczący Komitetu) kieruje pracami ciała kolegialnego, w którego skład wchodzą ministrowie, których szczegółowy zakres działania określają przepisy wydane na podstawie art. 33 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów, reprezentowani przez sekretarzy stanu, oraz Dyrektor Narodowego Instytutu. Wiceprzewodniczącym Komitetu jest sekretarz stanu w KPRM. Przewodniczący Komitetu jest członkiem Rady Ministrów, a także odrębnym organem administracji rządowej, o własnych kompetencjach. Prace Komitetu obsługiwane są przez Departament Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący Komitetu m.in.: kieruje pracami Komitetu, sprawuje nadzór nad Narodowym Instytutem, powołuje i odwołuje Dyrektora Narodowego Instytutu, zatwierdza projekty planów finansowych i planów działalności oraz sprawozdania finansowe i sprawozdania z działalności NIW po uzyskaniu opinii Rady Narodowego Instytutu. Przedkłada także Radzie Ministrów sprawozdania zawierające informacje o prowadzonej działalności w zakresie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego oraz realizacji planu pracy Komitetu.

Omawiana nowelizacja UDPPiW wprowadziła też możliwość ustanowienia przez wojewodów pełnomocników do spraw społeczeństwa obywatelskiego, którzy m.in. mają ułatwiać dialog między lokalnymi organizacjami a NIW i Komitetem. Do zadań pełnomocnika wojewody należy min. monitorowanie wdrażania programów wspierania społeczeństwa obywatelskiego oraz programów współpracy z organizacjami pozarządowymi i koordynowanie współpracy jednostek administracji rządowej w województwie z organizacjami pozarządowymi, które zgodnie z zakresem swoich zadań statutowych działają na rzecz rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.

W wyniku ostatniej z przedstawianych nowelizacji Dyrektor NIW stał się organem prowadzącym w formie elektronicznej wykaz organizacji mających status organizacji pożytku publicznego, którym podatnik podatku dochodowego od osób fizycznych może przekazać 1% podatku należnego za dany rok, i zamieszcza ten wykaz na stronie podmiotowej NIW w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ponadto Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 stanowiący załącznik do uchwały nr 209/2013 Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 stał się programem rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Należności i zobowiązania ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego wynikające z jego realizacji stały się z dniem wejścia w życie ustawy o NIW należnościami i zobowiązaniami Instytutu.

# III. Charakterystyka trzeciego sektora

## Liczba organizacji

Zgodnie z danymi zebranymi przez Główny Urząd Statystyczny w 2016 r. w Polsce (stan na 31 grudnia) działalność prowadziło 91,8 tys. rejestrowych organizacji pozarządowych, z których 9,1 tys. posiadało status organizacji pożytku publicznego[[4]](#footnote-4).

Do wspomnianej liczby organizacji rejestrowych zaliczono:

* stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne,
* fundacje,
* społeczne podmioty wyznaniowe,
* organizacje samorządu gospodarczego i zawodowego.

Według tego samego badania GUS oprócz rejestrowych organizacji pozarządowych posiadających osobowość prawną, działalność społeczną prowadziło także 66,8 tys. organizacji nierejestrowych – głównie stowarzyszeń zwykłych i przyparafialnych grup/organizacji Kościoła Katolickiego[[5]](#footnote-5). Uwzględniając tę grupę podmiotów można przyjąć, że na terenie Polski w roku 2016 działało ok. 160, 6 tysięcy organizacji obywatelskich.

**Tabela 1. Liczba organizacji pozarządowych w latach 2016-2017 (w tys.)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rodzaj organizacji** | **2016** | **2017** |
| Stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne | 73,4 | 73,9 |
| Fundacje | 13,6 | 14,2 |
| Społeczne podmioty wyznaniowe | 1,9 | 1,8 |
| Samorządy gospodarcze i zawodowe | 2,9 | 2,8 |
| Ogółem aktywnych | 91,8 | 92,7 |
| Ogółem OPP | 9,1 | 9,2 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań*Rocznik Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej* *2018* oraz *Współpraca organizacji non-profit z innymi podmiotami w 2017 r*., *Informacja sygnalna GUS 2018*.

## Główne dziedziny działalności organizacji

Według danych GUS[[6]](#footnote-6) do najważniejszych dziedzin działalności deklarowanych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy należały w roku 2016:

* sport, turystyka, rekreacja, hobby – tę dziedzinę wskazało 30,1% podmiotów,
* ratownictwo – 17%,
* kultura i sztuka – 12,2%,
* edukacja i wychowanie, badania naukowe – 10,3%,
* pomoc społeczna i humanitarna – 7,7%,
* rozwój lokalny społeczny i ekonomiczny – 4,4%,
* ochrona zdrowia – 4,1%,
* łowiectwo – 2,8%.

**Wykres 1. Stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne, fundacje oraz społeczne podmioty wyznaniowe według głównej dziedziny działalności (w %)**

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych zawartych w*Roczniku Statystycznym Rzeczypospolitej Polskiej* *2018,* GUS Warszawa 2018

Porównanie danych za lata 2014 i 2016 pozwala na stwierdzenie, że w roku 2016 zwiększyła się liczba organizacji, które jako główne pole swojej działalności wskazywały ochronę środowiska, rozwój lokalny i ekonomiczny, rynek pracy, aktywizację zawodową, wsparcie trzeciego sektora oraz pozostałe (obejmuje działalność międzynarodową lub religijną). Natomiast na pozostałych polach w tym samym czasie zaobserwować można było brak zmian lub spadek liczby organizacji wskazujących daną dziedzinę działalności jako wiodącą. Największe spadki odnotowano w przypadku ratownictwa, kultury i sztuki oraz edukacji i wychowania, badań naukowych.

## Zróżnicowanie terytorialne organizacji

Zgodnie z danymi GUS za 2016 r. obserwować można jak znaczne były różnice w liczbie organizacji zarejestrowanych w poszczególnych województwach.

**Tabela 2. Liczba organizacji w poszczególnych województwach w 2016 r. (w tys.)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Województwo** | **Liczba** |
| Dolnośląskie | 6,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 4,4 |
| Lubelskie | 5,5 |
| Lubuskie | 2,6 |
| Łódzkie | 5,7 |
| Małopolskie | 8,8 |
| Mazowieckie | 14,2 |
| Opolskie | 2,3 |
| Podkarpackie | 5,6 |
| Podlaskie | 2,7 |
| Pomorskie | 5,5 |
| Śląskie | 8,2 |
| Świętokrzyskie | 2,9 |
| Warmińsko-mazurskie | 3,3 |
| Wielkopolskie | 9,2 |
| Zachodniopomorskie | 3,9 |
| RAZEM | 91,8 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy*. GUS Warszawa, Kraków 2018

Najwięcej organizacji miało swoje siedziby w dużych miastach. Dane zebrane przez GUS w kwestii istotnego kryterium, jakim jest zasięg działania organizacji, pozwalają na stwierdzenie, że w roku 2016 dominowały organizacje pracujące w najbliższym sąsiedztwie, gminie oraz w powiecie, mniejsza była liczba organizacji działających na obszarze województwa czy na terenie całego kraju[[7]](#footnote-7).

**Tabela 3. Zasięg działania organizacji pozarządowych w latach 2010-2016 według badań GUS**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zasięg działania** | **2010** | **2012** | **2014** | **2016** |
| Najbliższe sąsiedztwo, gmina | 38,5% | 37,4% | 37,1% | 36,2% |
| Powiat, województwo | 40,4% | 40,1% | 37,7% | 37,3% |
| Cały kraj | 15,2% | 16,6% | 19,8% | 21% |
| Poza granicami kraju | 6,0% | 5,9% | 5,4% | 5,6% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Sektor non-profit w 2014 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy* GUS Warszawa, Kraków 2016 oraz *Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy*. GUS Warszawa, Kraków 2018

## Zatrudnienie

Zgodnie z danymi zebranymi przez Stowarzyszenie Klon/Jawor na podstawie sprawozdawczości organizacji za 2017 rok, 64% organizacji płaciło za pracę wykonywaną na swoją rzecz, podczas gdy wg danych publikowanych przez Stowarzyszenie Klon/Jawor ze sprawozdań za rok 2015 było to 55%. Analogicznie 36% organizacji opierało swą działalność w roku 2017 wyłącznie na pracy społecznej (w 2014 r. było to 45%).

W 2017 roku 37% badanych przez Klon/Jawor organizacji miało stały zespół pracowniczy, natomiast 27% od czasu do czasu korzystało z pracy współpracowników lub zleceniobiorców. Porównanie danych z lat 2015 i 2017 pozwala na stwierdzenie, że wzrastała w tym okresie liczba organizacji, które w swoich działaniach opierały się na stałym zespole pracowników (z 35% do 37%) bądź sporadycznie zlecały płatną pracę (z 20% do 27%). Malała natomiast liczba organizacji, które opierały się wyłącznie na pracy społecznej (z 45% do 36%). Widoczna tendencja wzrostowa pozwala na stwierdzenie o rosnącej roli organizacji pozarządowych w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy.

## Źródła przychodów organizacji

Na przestrzeni minionych lat niezmiennie do najważniejszych źródeł przychodów organizacji należały składki członkowskie i źródła samorządowe. Obserwować można było również zauważalny wzrost znaczenia darowizn od osób fizycznych (w 2011 r. korzystanie z takiego źródła przychodu wskazywało 28% badanych organizacji, natomiast w 2017 już 50%). Na znaczeniu zyskiwała także odpłatna działalność statutowa oraz środki ze źródeł rządowych.

**Tabela 4. Procent organizacji korzystających z poszczególnych źródeł przychodu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Źródło finansowania** | **Odsetek w 2011** | **Odsetek w 2014** | **Odsetek w 2017** |
| Składki członkowskie | 61 | 60 | 63 |
| Źródła samorządowe | 49 | 55 | 61 |
| Darowizny od osób prywatnych | 28 | 45 | 50 |
| Darowizny od instytucji i firm | 30 | 35 | 36 |
| Przychody z przekazania 1% podatku | 17 | 23 | 25 |
| Źródła rządowe | 12 | 18 | 20 |
| Odpłatna działalność statutowa | 9 | 11 | 18 |
| Odsetki bankowe, zyski z kapitału żelaznego, udziały i akcje | 17 | 13 | 13 |
| Wsparcie krajowych organizacji pozarządowych | 9 | 11 | 12 |
| Fundusze Unii Europejskiej | 12 | 18 | 11 |
| Przychody ze zbiórek publicznych | 7 | 10 | 10 |
| Działalność gospodarcza | 9 | 7 | 7 |
| Przychody z majątku, np. wynajmu lokali, sprzętu itp. | 2 | 4 | 5 |
| Inne źródła | 9 | 7 | 7 |
| Wsparcie zagranicznych organizacji pozarządowych | 3 | 4 | 3 |
| Dotacje od oddziału tej samej organizacji | 2 | 2 | 2 |
| Zagraniczne źródła publiczne spoza UE | 2 | 4 | 1 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie *Sektor non-profit w 2014 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy.* GUS Warszawa, Kraków 2016; *Sektor non-profit w* *2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy*. GUS Warszawa, Kraków 2018*; Kondycja organizacji pozarządowych 2018.* Stowarzyszenie Klon/Jawor, Warszawa 2019.

# IV. Współpraca finansowa

Niniejszy rozdział zawiera informacje dotyczące współpracy finansowej organów administracji publicznej z podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego.

W 2016 r. 91% organów administracji samorządowej oraz odpowiednio 89% organów administracji rządowej współpracowało pod względem finansowym z podmiotami trzeciego sektora.

**Tabela 5. Współpraca finansowa organów administracji publicznej z sektorem pozarządowym** **w 2016 r.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Typ urzędu** | **Liczba urzędów, które podjęły współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi w 2016 r.** | **Odsetek w 2016 r.** |
| Ministerstwo, urząd centralny wraz ze swoimi agencjami, jednostkami podległymi i nadzorowanymi | 16 | 84% |
| Urząd wojewódzki oraz organy administracji zespolonej | 15 | 94% |
| Urząd marszałkowski | 16 | 100% |
| Starostwo powiatowe | 290 | 94% |
| Urząd miasta na prawach powiatu | 66 | 100% |
| Urząd gminy, urząd miasta, które nie jest miastem na prawach powiatu | 2034 | 90% |
| Administracja samorządowa ogółem | 2405 | 91% |
| Administracja rządowa ogółem | 31 | 89% |
| RAZEM | 2436 |  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

Wśród jednostek administracji publicznej najmniejszą aktywność we współpracy finansowej z podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego wykazywały urzędy centralne, z których 84% wykazało w 2016 r. współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi i podmiotami zrównanymi. Z pozostałych urzędów administracji publicznej, 100% urzędów marszałkowskich oraz miast na prawach powiatu współpracowało finansowo z podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego w 2016 r.

W 2016 r. łącznie złożono 134 087 ofert na realizację zadań publicznych. Na ich podstawie zawarto 90 361 umów, których wartość wyniosła 2 209 996 145 zł. Z tej kwoty 49 795 705 zł stanowiły środki europejskie.

Podmioty działające w sferze pożytku publicznego złożyły w 2017 r. łącznie 86 581 ofert na realizację zadań publicznych – 10 341 do administracji rządowej i 76 240 dla administracji samorządowej. Na ich podstawie zawarto 60 446 umów (57 053 z administracją samorządową i 3 393 z administracją rządową), których wartość wyniosła 2 402 606 481 zł, w tym 2 175 800 000 dla administracji samorządowej i 226 806 480 zł dla administracji rządowej.

## Zlecanie zadań publicznych w formie otwartych konkursów ofert

W ramach otwartych konkursów ofert administracja publiczna otrzymała w 2016 roku 89 898 ofert. W wyniku konkursów podpisanych zostało 58 192 umów, co oznacza, że 65% złożonych ofert otrzymało dofinansowanie. Jego łączna kwota to 1 801 081 902 zł.

Natomiast w 2017 r. w ramach otwartych konkursów ofert wpłynęło 75 591 ofert, w wyniku ich rozstrzygnięcia podpisano 52 394 umowy.

W 2017 roku 81,7% jednostek samorządu terytorialnego przeprowadziło otwarte konkursy ofert. Współczynnik ten wynosił równe 100% wśród urzędów marszałkowskich, wśród urzędów miast na prawach powiatu 96,8%, a wśród starostw 90,8%. Najsłabiej ten wskaźnik wypadł w przypadku urzędów gmin – tylko 80% gmin przeprowadziło otwarte konkursy ofert. W przypadku administracji rządowej współczynnik ten wyniósł odpowiednio 100% wśród urzędów wojewódzkich i 47% w przypadku ministerstw.

Tabele przedstawione poniżej prezentują dane w zakresie liczby ofert otrzymanych przez administrację publiczną w odpowiedzi na ogłoszone konkursy ofert w latach 2016 i 2017 oraz liczby ofert złożonych przez poszczególne typy/kategorie organizacji pozarządowych.

**Wykres 2. Liczba ofert złożonych w latach 2016-2017 w odpowiedzi na otwarty konkurs ofert**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań: *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.* (przeprowadzone przez MRPiPS), *Ankieta dot. współpracy administracji centralnej z organizacjami pozarządowymi za 2017 r.* (przeprowadzone przez DOB KPRM), *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej za 2017 r.* (przeprowadzone przez GUS)

**Wykres 3. Liczba ofert złożonych w 2016 r. według różnych typów organizacji**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

Porównując wyniki badań za lata 2016 i 2017 z trendami w latach poprzednich należy stwierdzić, że wysokość środków przekazywanych przez administrację publiczną podmiotom trzeciego sektora w wyniku zastosowania otwartego konkursu ustabilizowała się na poziomie 1,5-2 miliarda zł. Analizując kwoty przekazywane przez administrację publiczną (rządową i samorządowa) na zlecanie zadań publicznych w ramach otwartego konkursu ofert podmiotom działającym w sferze pożytku publicznego w poszczególnych latach, można zauważyć, że w latach 2005–2009 rosły one nieznacznie i pozostawały na zbliżonym poziomie ok. 1 mld zł. Rok 2010 przyniósł incydentalny, dwukrotny wzrost do poziomu ponad 3 mld zł, którego to poziomu nie udało się już osiągnąć w kolejnych latach.

**Wykres 4. Wysokość środków finansowych przekazanych organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego oraz podmiotom kościelnym i wyznaniowym przez administrację publiczną w wyniku otwartego konkursu ofert w latach 2005-2016 (w mld zł).**

Źródło: opracowanie własne na podstawie *sprawozdań z wykonania ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z lat 2005-2015* oraz badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

W ramach otwartych konkursów ofert administracja rządowa otrzymała w 2016 roku 14 620 ofert oraz podpisała 4 200 umów na kwotę 337 387 061 zł. Średnia wartość przekazanej dotacji wyniosła 80 328 zł. W przypadku zlecania zadań w otwartym konkursie ofert 28% spośród wszystkich złożonych ofert zostało dofinansowanych. W 2017 r. ministerstwa oraz urzędy wojewódzkie i podległe im jednostki otrzymały 10 317 ofert, zawarły z podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego 3 375 umowy i przekazały 189 904 760,60 zł − średnia wartość przekazanej dotacji wyniosła 56 268,08 zł. W przypadku zlecania zadań w otwartych konkursach ofert 33% spośród wszystkich złożonych ofert zostało dofinansowanych. Spośród organów administracji rządowej w 2017 roku 23 (tj. 58%) zlecało organizacjom pozarządowym zadania w trybie otwartego konkursu ofert.

W ramach otwartych konkursów ofert administracja samorządowa otrzymała w 2016 roku 75 278 ofert oraz podpisała 53 992 umów na łączną kwotę 1 463 703 841 zł. Średnia wartość przekazanej dotacji wyniosła 27 109 zł. W przypadku zlecania zadań w trybie otwartego konkursu ofert 71% spośród wszystkich złożonych ofert zostało dofinansowanych. Natomiast w roku 2017 do organów jednostek samorządu terytorialnego wpłynęło 65 274 ofert, zawarto z podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego 49 019 umów. Wskaźnik ofert dofinansowanych w przypadku stosowania trybu zlecania zadań w ramach otwartych konkursów w roku 2017 wyniósł 75%.

Szczególnym typem ofert składanych w ramach otwartych konkursów są tzw. oferty wspólne, o których mowa w art. 14 ust. 2 UDPPiW. W ofercie wspólnej realizacja zadania planowana jest w ramach współpracy deklarowanej pomiędzy zainteresowanymi organizacjami pozarządowymi. Spośród wszystkich uczestniczących w badaniu ankietowym organów administracji publicznej, zlecających zadania w 2016 r. w trybie otwartego konkurs ofert, tylko 88 (3%) otrzymało oferty wspólne. Liczba ofert wspólnych, które wpłynęły do administracji publicznej w otwartych konkursach ofert w 2016 r. wyniosła 373.

W 2016 r. spośród organów administracji rządowej, które prowadziły współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi, 11 (4%) otrzymywało oferty wspólne. W przypadku administracji samorządowej w 2016 r. nieco ponad 3% samorządów otrzymało oferty wspólne przygotowane w odpowiedzi na otwarte konkursy ofert.

Badanie przeprowadzone w 2017 r. nie obejmowało kwestii ofert wspólnych.

## Tryb wspierania i powierzania zadań publicznych

Zlecanie realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym może nastąpić w dwóch formach: powierzenia wykonania zadania publicznego lub wsparcia realizacji zadania.

Powierzenie realizacji zadania publicznego wiąże się z przekazaniem organizacji pozarządowej dotacji, pokrywającej całkowity koszt wykonania tegoż zadania. W przypadku wsparcia realizacji zadania publicznego organizacja pozarządowa partycypuje w określonym umową stopniu w kosztach zleconego przedsięwzięcia. Warto pamiętać, iż w tym drugim przypadku forma wkładu własnego nie została określona. W związku z tym zleceniobiorca może w różny sposób partycypować w kosztach zadania (np. poprzez pracę wolontariuszy).

Zgodnie z danymi zebranymi w ramach badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.* organy administracji publicznej częściej decydowały się na tryb wspierania realizacji zadań publicznych. Ogółem w 2016 r. wpłynęły łącznie 92 898 oferty w ramach otwartych konkursów ofert. W liczbie tej 8 360 ofert (9,3%) złożono w trybie powierzenia oraz 81 538 ofert (90,7%) w trybie wspierania.

Badanie przeprowadzone w celu zebrania danych za 2017 r. nie uwzględniało podziału na wspieranie i powierzanie zadań publicznych.

Wyniki badań potwierdzają, że administracja publiczna najczęściej dofinansowywała przedsięwzięcia realizowane przez organizacje pozarządowe zlecając zadania publiczne w oparciu o procedurę otwartego konkursu ofert. O preferencji takiej świadczy również wysokość środków przekazanych podmiotom działającym w sferze pożytku publicznego w tej formule. W zamieszczonej poniżej tabeli przedstawione zostały liczby złożonych ofert, umów podpisanych oraz przekazanych środków w rozbiciu na poszczególne kategorie podmiotów.

Tabela 6. Współpraca finansowa organów administracji publicznej w podziale na powierzanie i wspieranie zadań publicznych w 2016 r.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **liczba ofert złożonych w 2016 r.** | **liczba podpisanych umów w 2016 r.** | **wysokość środków przekazanych w 2016 r.** |
| OGÓŁEM  | 92 898 | 58 192 | 1 801 081 902 zł |
| **Organizacje pozarządowe i stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego** | powierzanie | 7 830 | 5 079 | 361 046 439 zł |
| wspieranie | 79 171 | 48 206 | 1 221 802 972 zł |
| **Podmioty kościelne i wyznaniowe** | powierzanie | 218 | 173 | 33 825 871 zł |
| wspieranie | 2577 | 2 029 | 97 150 152 zł |
| **Spółdzielnie socjalne** | powierzanie | 27 | 27 | 7 130 524 zł |
| wspieranie | 200 | 87 | 4 128 450 zł |
| **Spółki non-profit oraz kluby sportowe** będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o sporcie | powierzanie | 285 | 326 | 8 201 341 zł |
| wspieranie | 2 590 | 2 265 | 67 796 153 zł |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

## Zlecanie zadań publicznych poza otwartymi konkursami ofert

W 2016 i 2017 r. administracja rządowa zlecała organizacjom pozarządowym realizację zadań publicznych nie tylko w oparciu o formę otwartego konkursu. Możliwość stosowania innych form obok otwartego konkursu ofert przewidziana została w UDPPiW w postaci choćby takich rozwiązań jak np. inicjatywa lokalna (art. 19b), wniosek z inicjatywy własnej (art. 12) lub tryb zlecania zadań przez Prezesa Rady Ministrów (art. 11b).

Poza otwartymi konkursami ofert podmioty działające w sferze pożytku publicznego w 2016 r. złożyły łącznie **33 812** oferty. W oparciu o nie zawarto 24 913 umów na kwotę 2 167 273 510 zł (z czego ze środków Unii Europejskiej pochodziło 49 797 705 zł).

W 2017 r. w przypadku zlecania zadań poza otwartymi konkursami ofert spośród wszystkich złożonych ofert dofinansowanych zostało 64,7% – w 2016 r. było to 73%.

W związku ze zlecaniem realizacji zadań publicznych w formach innych niż otwarty konkurs ofert, organy administracji rządowej otrzymały w 2016 r. łącznie 22 188 ofert. Na ich podstawie zawarto 14 603 umów, których łączna wartość wyniosła 751 443 463 zł (z czego ze środków Unii Europejskiej 17 278 983 zł). Średnia wartość przekazanej dotacji wyniosła 51 458 zł. W przypadku zlecania zadań w trybie innym niż otwarty konkurs ofert 69% spośród wszystkich złożonych ofert zostało dofinansowanych. W roku 2017 było to 15 393 ofert. Na ich podstawie zawarto 6412 umów o wartości 1 353 001 681 zł. Średnia wartość przekazanej dotacji wyniosła 211 011 zł.

Wszystkie badane jednostki samorządu terytorialnego otrzymały w 2016 r. 11 624 ofert. Na ich podstawie zawarto 10 310 umów na kwotę 1 415 830 047 zł (z czego ze środków Unii Europejskiej 32 518 722 zł). Średnia wartość przekazanej dotacji wyniosła 137 326 zł. W przypadku zlecania zadań w trybie innym niż otwarty konkurs ofert wskaźnik ofert dofinansowanych wyniósł 89%.

W 2017 r. od podmiotów działających w sferze pożytku publicznego do organów administracji publicznej wpłynęło 8 494 ofert, na podstawie których zawarto 9 047 umów, a średnia kwota przekazanych środków wyniosła 1 671 025 zł.

**Wykres 5. Liczba umów zawartych przez urzędy administracji publicznej w latach 2016-2017 w trybach innych ustaw niż ustawa o pożytku publicznym i o wolontariacie (w tys.)**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań: *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.* (przeprowadzone przez MRPiPS), *Ankieta dot. współpracy administracji centralnej z organizacjami pozarządowymi za 2017 r.* (przeprowadzone przez DOB KPRM), *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej za 2017 r.* (przeprowadzone przez GUS)

## Pozostałe formy współpracy finansowej administracji publicznej z sektorem pozarządowym

Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wprowadziła pewne szczególne formy współpracy finansowej, odbywającej się zarówno w ramach zlecania zadań publicznych, jak i pozwalającej administracji publicznej na przekazywanie środków finansowych na cele inne niż wykonywanie zadań publicznych.

### 4.1 Wniosek o realizację zadania publicznego z własnej inicjatywy (art. 12 ust. 1)

Tylko 16% z przebadanych organów administracji publicznej, deklarujących współpracę finansową z organizacjami pozarządowymi, otrzymało w 2016 r., od podmiotów działających w sferze pożytku publicznego wniosek złożony na podstawie art. 12 ust. 1 UDPPiW. W przypadku administracji rządowej w 2016 r. było to 25%, natomiast samorządowej – 16%.

Łącznie organy administracji publicznej w 2016 r. w wyniku wniosków zgłoszonych z własnej inicjatywy przez organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego ogłosiły 574 konkursów, z czego na administracje rządową przypadały 43 konkursy, a na samorządową 531 konkursów.

Badanie przeprowadzone w 2017 r. nie uwzględniało wniosków o realizację zadania publicznego z własnej inicjatywy.

### 4.2 Regranting − zlecanie zadań na postawie art. 16 ust. 7

W 2016 r. 71 organów, czyli 3% wszystkich organów administracji publicznej prowadzących współprace finansową z organizacjami pozarządowymi, zlecając zadania publiczne skorzystało z trybu tzw. regrantingu uregulowanego w art. 16 ust. 7 UDPPiW. W 2017 r. było to 3,7% samorządów. Dzięki temu przystępujące do takich umów organizacje pozarządowe miały możliwość przekazania realizacji zadania publicznego innym podmiotom działającym w sferze pożytku publicznego.

Spośród objętych badaniem organów administracji rządowej w 2016 r. tylko 2 urzędy zlecały zadania publiczne w drodze regrantingu. W 2017 r. wartość ta nie uległa zmianie.

### 4.3 Pożyczki, poręczenia, gwarancje (art. 5 ust. 8)

W 2016 r. 31 organów administracji samorządowej (1,2% urzędów biorących udział w badaniu) udzieliło 47 pożyczek na kwotę 3 379 377 zł (średnia kwota pożyczki – 71 901,64 zł) oraz tylko dwóch poręczeń organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

W 2017 r. na udzielenie pożyczki zdecydowało się 4,5% jednostek samorządu terytorialnego. Łącznie udzielono 203 pożyczek. Najczęściej (184 razy) pożyczek udzielały urzędy gmin i miast z wyjątkiem miast na prawach powiatu – te udzieliły pożyczki 9 razy. Starostwa powiatowe udzieliły 8 pożyczek, zaś urzędy marszałkowskie – 2. Średnia wartość udzielonej pożyczki to 339 294,80 zł. Ponadto udzielonych zostało 16 poręczeń o średniej wysokości 311 342,20 zł.

Zarówno w 2016, jak i w 2017 r. nie udzielono żadnej gwarancji.

**Tabela 7. Informacje na temat liczby pożyczek, gwarancji i poręczeń udzielonych w latach 2016-2017 przez administrację samorządową**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **liczba urzędów udzielających pożyczek, poręczeń, gwarancji** | **liczba pożyczek** | **liczba gwarancji** | **liczba poręczeń** | **kwota pożyczek** |
| **2017** | b.d. | 203 | 0 | 16 | b.d. |
| **2016** | 32 | 47 | 0 | 2 | 3 379 377,00 zł |

### Źródło: opracowanie własne na podstawie badań: *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.* (przeprowadzone przez MRPiPS), *Ankieta dot. współpracy administracji centralnej z organizacjami pozarządowymi za 2017 r.* (przeprowadzone przez DOB KPRM), *Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej za 2017 r.* (przeprowadzone przez GUS)

### 4.4 Dofinansowanie inwestycji

Chociaż UDPPiW nie zawiera wprost przepisów dotyczących dofinansowania inwestycji, to w niektórych sytuacjach dla umożliwienia organizacjom efektywnego wykonywania zadań publicznych samorządy dofinansowują inwestycje organizacji. W 2016 roku 106 samorządów (4%wszystkich) przekazało organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego dotacje na dofinansowanie inwestycji. Łączna kwota tych dotacji to 104,2 mln zł.

W 2017 r. ok. 130 samorządów (4,9%) udzieliło łącznie 293 dotacji o średniej wartości 125 421,60 zł. Najczęściej dotacji inwestycyjnych udzielały urzędy marszałkowskie (7 z 16, a więc ponad 40%). Łączna kwota tych dotacji to 36,75 mln zł.

### 4.5 Klauzule społeczne

Przepisy o stosowaniu klauzul społecznych chociaż nie pochodzą z UDPPiW również wpływają na poziom współpracy finansowej administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi. Klauzule społeczne to regulacje pozwalające na ograniczenie kręgu podmiotów uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego do podmiotów spełniających konkretne warunki określone w art. 22 ust. 2 lub art. 29 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. W 2016 r. klauzule te wykorzystywało zaledwie 6% organów administracji publicznej. W 2017 r. klauzule wykorzystywało jedynie 5,3% JST (najczęściej urzędy marszałkowskie - 5 z 16, a więc ponad 30%). Badania przeprowadzone w 2017 r. nie uwzględniały klauzul stosowanych przez organy administracji rządowej.

## Sfery pożytku publicznego, w których organy administracji publicznej zlecały realizację zadań publicznych

W roku 2016 administracja publiczna najczęściej zlecała zadania organizacjom pozarządowym w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. W tych właśnie dziedzinach najczęściej zlecane były zadania przez jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast administracja rządowa preferowała zlecanie zadań z zakresu nauki, szkolnictwa wyższego, edukacji, oświaty i wychowania oraz działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym również wypoczynek dzieci i młodzieży.

**Tabela 8. Odsetek organów administracji publicznej zlecających zadania publiczne w poszczególnych sferach pożytku publicznego w 2016 r.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sfery pożytku publicznego** | **Administracja publiczna ogółem** | **Administracja rządowa** | **Administracja samorządowa** |
| pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób; | 27,22% | 45,71% | 26,98% |
| wspieranie rodziny i systemu pieczy zastępczej; | 8,18% | 11,43% | 8,13% |
| udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększanie świadomości prawnej społeczeństwa; | 9,48% | 11,43% | 9,46% |
| działalność na rzecz integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym; | 6,72% | 31,43% | 6,39% |
| działalność charytatywna; | 2,35% | 5,71% | 2,31% |
| podtrzymywanie i upowszechnianie tradycji narodowej, pielęgnowanie polskości oraz rozwoju świadomości narodowej, obywatelskiej i kulturowej; | 16,62% | 25,71% | 16,50% |
| działalność na rzecz mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego; | 3,17% | 28,57% | 2,84% |
| działalność na rzecz integracji cudzoziemców; | 0,56% | 5,71% | 0,49% |
| ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 295, z późn. zm.) | 22,07% | 22,86% | 22,06% |
| działalność na rzecz osób niepełnosprawnych; | 27,74% | 14,29% | 27,92% |
| promocja zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem z pracy; | 2,02% | 5,71% | 1,97% |
| działalność na rzecz równych praw kobiet i mężczyzn; | 0,82% | 2,86% | 0,79% |
| działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym; | 16,88% | 5,71% | 17,03% |
| działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości; | 2,09% | 8,57% | 2,01% |
| działalność wspomagająca rozwój techniki, wynalazczości i innowacyjności oraz rozpowszechnianie i wdrażanie nowych rozwiązań technicznych w praktyce gospodarczej; | 0,45% | 8,57% | 0,34% |
| działalność wspomagająca rozwój wspólnot i społeczności lokalnych; | 12,66% | 11,43% | 12,67% |
| nauka, szkolnictwo wyższe, edukacja, oświata i wychowanie; | 16,84% | 51,43% | 16,38% |
| działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży; | 28,98% | 51,43% | 28,68% |
| kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego; | 44,44% | 37,14% | 44,53% |
| wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej; | 77,93% | 17,14% | 78,74% |
| ekologia i ochrona zwierząt oraz ochrona dziedzictwa przyrodniczego; | 11,80% | 8,57% | 11,84% |
| turystyka i krajoznawstwo; | 21,10% | 17,14% | 21,15% |
| porządek i bezpieczeństwo publiczne; | 6,72% | 22,86% | 6,51% |
| obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej; | 0,45% | 2,86% | 0,42% |
| upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działania wspomagające rozwój demokracji; | 0,63% | 8,57% | 0,53% |
| udzielanie nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego; | 2,43% | 8,57% | 2,35% |
| ratownictwo i ochrona ludności; | 9,07% | 45,71% | 8,59% |
| pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą; | 0,52% | 11,43% | 0,38% |
| upowszechnianie i ochrona praw konsumentów; | 0,63% | 2,86% | 0,61% |
| działalność na rzecz integracji europejskiej oraz rozwijanie kontaktów i współpracy między społeczeństwami; | 2,69% | 11,43% | 2,57% |
| promocja i organizacja wolontariatu; | 5,23% | 11,43% | 5,15% |
| pomoc Polonii i Polakom za granicą; | 0,30% | 11,43% | 0,15% |
| działalność na rzecz kombatantów i osób represjonowanych; | 1,19% | 2,86% | 1,17% |
| działalność na rzecz weteranów i weteranów poszkodowanych w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o weteranach działań poza granicami państwa (Dz. U. poz. 1203); | 0,19% | 2,86% | 0,15% |
| promocja Rzeczypospolitej Polskiej za granicą; | 0,41% | 8,57% | 0,30% |
| działalność na rzecz rodziny, macierzyństwa, rodzicielstwa, upowszechniania i ochrony praw dziecka; | 3,47% | 5,71% | 3,44% |
| przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym; | 25,84% | 22,86% | 25,88% |
| rewitalizacja | 0,86% | 2,86% | 0,83% |
| działalność na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3, w zakresie określonym w art. 4 ust.1 pkt 1-32a . | 5,45% | 8,57% | 5,41% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

1. **Konkursy ofert organizowane przez Senat RP**

Senat Rzeczypospolitej Polskiej podejmował współpracę z organizacjami pozarządowymi w latach 2016 i 2017 w zakresie sprawowania opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Podstawą tej współpracy jest art. 4d UDPPiW. Zadania z zakresu ww. współpracy zleca Prezydium Senatu, a ich wykonawcami są organizacje pozarządowe zarejestrowane w Polsce, które raz w roku zgłaszają oferty realizacji zadań w trybie konkursu ofert. Jednym z kryteriów wyboru realizatora zadania jest posiadanie przez organizację doświadczenia w pracy na rzecz Polonii i Polaków mieszkających poza granicami kraju. Wsparcie środowisk polonijnych i polskich za granicą przez organizacje pozarządowe realizowane może być w następujących obszarach, określonych uchwałą nr 8 Prezydium Senatu z 23 września 2016 r. w sprawie zasad zlecania zadań publicznych w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą (zmienioną następnie uchwałą nr 17 Prezydium Senatu z dnia 28 września 2017 r.):

* edukacja,
* kultura i promocja Polski oraz ochrona polskiego dziedzictwa kulturowego i historycznego,
* wzmacnianie pozycji środowisk polskich i polonijnych w krajach zamieszkania,
* media polonijne,
* infrastruktura polonijna,
* pomoc charytatywna.

Środki z dotacji celowej zostają przyznane oferentom na zadania realizowane w terminie od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku. Przy współpracy z Ministerstwem Spraw Zagranicznych do Kancelarii Senatu w roku 2016 wpłynęło 498 ofert w ramach konkursu „Współpraca z Polonią i Polakami za granicą w 2016 roku”, wraz z rekomendacjami komisji konkursowej MSZ. Umowy zawarto z 203 podmiotami na łączną kwotę 60 578 556,56 zł.

W roku 2017 wpłynęły 704 oferty (wzrost o 41%), w oparciu o które po rozstrzygnięciu konkursów zawarto umowy z 255 podmiotami (wzrost o 26%). Łączna kwota wsparcia wyniosła 74 802 546,43 zł (wzrost o 23%).

# V. Współpraca pozafinansowa

Oprócz transferu środków finansowych, współpraca administracji publicznej z sektorem pozarządowym polega także na wzajemnej wymianie m.in. w zakresie wiedzy i doświadczeń. Współpraca pozafinansowa to wykorzystywanie zasobów będących w dyspozycji obu sektorów. To dzięki niej w sposób efektywny realizowane są działania skierowane wprost do obywateli.

## Programy współpracy

W art. 5a ustawa przewiduje, że zadaniem organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego (rady gminy, rady powiatu i sejmiku wojewódzkiego) jest uchwalanie rocznych lub wieloletnich programów współpracy z organizacjami pozarządowymi. Takie programy powinna posiadać każda gmina, powiat i województwo. Do 31 maja każdego roku musi być również opublikowane sprawozdanie za poprzedni rok realizacji t programu współpracy.

Program współpracy powinien zakładać różnorodne formy tej współpracy zgodnie z wyszczególnieniem podanym w art. 5 ust. 2 UDPPiW. Poza zlecaniem zadań publicznych wymienione tam są wzajemne informowanie się o podejmowanych działaniach, konsultacje, tworzenie zespołów doradczych i inicjatywnych, umowy o wykonanie inicjatywy obywatelskiej czy też umowy partnerskie. UDPPiW w art. 5a ust.4 określa również główne elementy programu, którego powstanie powinno być efektem współdziałania dwóch podmiotów: właściwej jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacji pozarządowych działających na jej obszarze.

Dodatkowo ustawodawca nadmienia, iż roczny lub wieloletni, ale nie dłuższy niż 5 lat, program współpracy z organizacjami pozarządowymi tworzą również organy administracji rządowej. W przypadku administracji rządowej sprawozdanie za dany rok realizacji programu powinno być publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej do 30 kwietnia każdego roku.

Dane z 2016 r. wskazują, że 91% **jednostek samorządu terytorialnego** posiadało roczny program współpracy, natomiast w 14% jednostek obowiązywał program wieloletni. W 2017 r. wskaźniki te wynosiły odpowiednio: 88% i 16%.

Roczne programy współpracy w 2016 r. obowiązywały w 29% organów administracji rządowej. W 2017 r. było to 26% organów. W roku 2016 r. wieloletni program współpracy obowiązywał w 20% organów administracji rządowej. W roku 2017 taki wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi posiadało 40% urzędów centralnych.

Szczegółowy obraz funkcjonowania programów współpracy w poszczególnych typach organów administracji publicznej przedstawia tabela poniżej.

**Tabela 9. Odsetek organów administracji publicznej, które posiadały roczny i wieloletni program współpracy z sektorem pozarządowym w latach 2016-2017[[8]](#footnote-8)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2016 r.** | **2017 r.** |
| **roczny** | **wieloletni** | **roczny** | **wieloletni** |
| ministerstwo, urząd centralny wraz ze swoimi agencjami, jednostkami podległymi i nadzorowanymi | 16% | 21% | 11% | 42% |
| urząd wojewódzki oraz organy administracji zespolonej | 44% | 18% | 44% | 38% |
| **średnia dla administracji rządowej** | **29%** | **20%** | **26%** | **40%** |
| urzędy marszałkowskie | 94% | 37,5% | 100% | 50% |
| miasta na prawach powiatu | 100% | 27% | 98,4% | 36,5% |
| starostwa powiatowe | 94% | 13% | 91,1% | 19% |
| gminy | 90% | 14% | 87,2% | 15% |
| **średnia dla administracji samorządowej** | **91%** | **14%** | **88%** | **16%** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badań: Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r. (przeprowadzone przez MRPiPS), Ankieta dot. współpracy administracji centralnej z organizacjami pozarządowymi za 2017 r. (przeprowadzone przez DOB KPRM), Zintegrowany System Monitorowania Sektora Ekonomii Społecznej za 2017 r. (przeprowadzone przez GUS)

Jako główną przesłankę braku uchwalenia rocznego programu współpracy w 2016 r. wskazywano najczęściej zbyt mały zakres współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz brak zainteresowania ze strony sektora pozarządowego współpracą z urzędem. Szczegółowe zestawienie podawanych przyczyn braku przyjęcia programu współpracy przez organy administracji publicznej wygląda następująco:

**Wykres 6. Przyczyny nieuchwalenia rocznego programu współpracy według danych z 2016 r.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

## Konsultacje projektów aktów prawych lub dokumentów programowych i strategicznych (z wyłączeniem programów współpracy)

Według danych pochodzących z badania za 2016 r. 1136 organów administracji publicznej (42,4%) prowadziło konsultacje projektów aktów prawnych. Organy te skonsultowały 7421 projektów.

W 2016 r. w 1434 organach administracji publicznej (53,6%) wyznaczono osobę lub jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za zorganizowanie i przeprowadzenie konsultacji społecznych.

W 2016 r. w 1595 jednostkach samorządu terytorialnego obowiązywała uchwała o sposobie konsultowania projektów aktów prawa miejscowego z radami działalności lub organizacjami pozarządowymi lub podmiotami prowadzącym działalność pożytku publicznego.

**Wykres 7. Formy prowadzenia konsultacji przez urzędy administracji publicznej w 2016 r.**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

W 2017 roku w 73,6% samorządów obowiązywała uchwała określająca zasady i tryb konsultacji społecznych. Najczęściej uchwała ta obowiązywała w urzędach miast na prawach powiatu, gdzie współczynnik ten wyniósł 87,3 %, a rzadziej w starostwach – 70,7%.

W statystykach dotyczących form i treści prowadzenia konsultacji społecznych za rok 2017 ujęte są tylko jednostki samorządu terytorialnego. Systematyka badania obejmowała trzy kategorie danych: konsultacje projektów programów, strategii i planów obowiązujących w JST, konsultacje innych projektów niż programy, strategie i plany oraz dane odnośnie zastosowanych form konsultacji.

W skierowanych do JST ankietach określone były podstawowe formy prowadzenia konsultacji społecznych programów, strategii i planów, a respondenci mieli możliwość podania informacji o innych stosowanych formach. Z uzyskanych informacji wynika, że najpopularniejszą formą było zgłaszanie uwag i opinii w siedzibie urzędu, którą to formę potwierdziło 91,8% urzędów uczestniczących w badaniu ankietowym. We wszystkich typach organów administracji samorządowej wskaźnik ten wynosił ponad 85%. Formę elektroniczną poprzez konsultacje na stronie internetowej bądź poprzez pocztę e-mail stosowało 83,4% samorządów. Z formy tej korzystały wszystkie uczestniczące w badaniu urzędy marszałkowskie oraz urzędy miast na prawach powiatów. Z wykorzystaniem poczty tradycyjnej konsultacje prowadzone były w 56,6% samorządów.

 Prace zespołów bądź grup roboczych organizowało 45,2% samorządów. Najwyższe współczynniki notowały urzędy marszałkowskie i urzędy miast na prawach powiatu (odpowiednio 100% i 87,1%), współczynniki zaś dla starostw powiatowych i urzędów gmin nie przekroczyły 50%. Otwarte spotkania konsultacyjne odbywały się w 66,6% samorządów. Z innych form konsultacji jak np. zorganizowanie konferencji konsultacyjnej skorzystało średnio 8,2% organów.

Konsultacje społeczne projektów aktów innych niż programy, strategie i plany dotyczyły w 2017 roku 4 361 dokumentów (znaczna większość tych projektów pochodziła z urzędów gmin i miast nie posiadających praw powiatu - 3 166) w 26,7% samorządów. Najwyższy współczynnik odnotowały urzędy marszałkowskie – 81,3% oraz urzędy miast na prawach powiatu – 66,7% (wskaźnik ten został jednak uzyskany przy niskiej liczbie aktów konsultowanych – odpowiednio 181 i 747). Łącznie przedstawiciele organizacji pozarządowych brali udział w 40,4% konsultacji tej kategorii projektów.

W zakresie form konsultacji społecznych innych obowiązujących w JST projektów innych niż programy, strategie i plany zdecydowanie najpopularniejszą formą było zgłaszanie uwag i opinii w siedzibie urzędu – 80,3%. Forma elektroniczna stosowana była w 76,1% urzędów (gdzie 100% wynik zadeklarowały urzędy marszałkowskie). Z pomocy poczty tradycyjnej korzystało 55,3% organów JST. Prace zespołów bądź grup roboczych odbyły się tylko w co piątym urzędzie (19,8%), gdzie wskaźnik wyraźnie zaniżały starostwa powiatowe i urzędy gmin oraz miasta nie posiadające praw powiatu (odpowiednio 19,1% i 16,4%). Otwarte spotkania konsultacyjne odbyły się w 41,8% JST, gdzie wskaźnik w urzędach marszałkowskich i urzędach miast na prawach powiatu przekroczył 60%, zaś w starostwach powiatowych wyniósł 16,2%. Wykorzystanie innych form konsultacji jak np. zorganizowanie konferencji konsultacyjnej zadeklarowało 8,9% samorządów.

## Zespoły doradcze i inicjatywne

W 2016 r. zespoły doradcze i inicjatywne funkcjonowały przy 377 organach administracji publicznej (w liczbie tej 355 to JST i 22 organy administracji rządowej), co stanowi 14% urzędów. Suma zespołów w urzędach całej administracji to 1 343, z czego 1 177 działało przy jednostkach samorządu terytorialnego i 166 przy organach administracji rządowej. Jednocześnie przy urzędach administracji rządowej funkcjonowało średnio więcej zespołów w przeliczeniu na jeden urząd niż w przypadku administracji samorządowej. Wartym podkreślenia jest fakt, że w administracji rządowej zaobserwowano znaczny wzrost liczby zespołów (z 85 w 2015 r. do 166 w 2016 r).

W roku 2017 nie przeprowadzono badań w tym zakresie.

**Tabela 10. Liczba zespołów doradczych i inicjatywnych funkcjonujących przy urzędach administracji publicznej w 2016 r. wraz z podaniem średniej liczby zespołów w przeliczeniu na jeden urząd**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Suma zespołów doradczych i inicjatywnych** | **Średnia liczba zespołów doradczych i inicjatywnych przypadających na jeden urząd, w którym zespoły funkcjonowały** |
| **Administracja rządowa** | 166 | 7,55 |
| **Administracja samorządowa** | 1 177 | 3,32 |
| **Administracja publiczna ogółem** | 1343 | 5,43 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

**Wykres 8. Liczba zespołów doradczych i inicjatywnych funkcjonujących przy urzędach administracji publicznej w latach 2005-2016**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym* za 2016 r. oraz informacji z wcześniejszych sprawozdań z realizacji ustawy.

## Gminne, Powiatowe, Wojewódzkie Rady Działalności Pożytku Publicznego

W 2017 roku przy 9,5% jednostek samorządu terytorialnego objętych badaniem funkcjonowała gminna, powiatowa lub wojewódzka Rada Działalności Pożytku Publicznego. Dla porównania w 2016 roku rady funkcjonowały w 10% jednostek samorządu terytorialnego, a w 2015 roku w 8%.

W 2017 roku więcej rad działalności pożytku publicznego funkcjonowało przy urzędach marszałkowskich (93,8%) oraz w urzędach miast na prawach powiatu (77,8%). Najrzadziej rady te funkcjonowały na poziomie gminnym i powiatowym – przy co piątym starostwie (21,4%) i co dwudziestej gminie (5,5%).

Jednocześnie badania wskazują, że projekty aktów normatywnych dotyczących sfery zadań publicznych określonej w art. 4 UDPPiW konsultowało w 2016 roku 220 jednostek samorządu terytorialnego tj. 82%, w których rada funkcjonowała.

Badanie za 2017 rok wskazuje, że statystycznie średnia liczba członków rady działającej przy organie administracji samorządowej wynosi 11, z czego średnio 6 osób to przedstawiciele organizacji pozarządowych. Dla porównania Wojewódzkie Rady Działalności Pożytku Publicznego liczą średnio 19 członków.

## Rada Działalności Pożytku Publicznego na poziomie centralnym

Rada Działalności Pożytku Publicznego (RDPP) została powołana do życia jako organ opiniodawczo-doradczy ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, który powoływał jej członków spośród przedstawicieli organów administracji rządowej i jednostek im podległych lub przez nie nadzorowanych, przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych, związków i porozumień organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 UDPPiW. Po powstaniu Komitetu ds. Pożytku Publicznego, RDPP stała się ciałem doradczym jego Przewodniczącego.

Zgodnie z ustawą Rada składa się co najmniej z 20 członków, z czego przedstawiciele organizacji pozarządowych stanowić muszą co najmniej połowę jej składu. Posiedzenia Rady odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na dwa miesiące. Pracami Rady kieruje dwóch współprzewodniczących, którymi są wybrani spośród członków Rady przedstawiciel organów administracji rządowej oraz przedstawiciel organizacji pozarządowych. Rada może powoływać stałe oraz doraźne zespoły problemowe.

Art. 35 ust. 2 UDPPiW ustanawia katalog zadań RDPP, do których w szczególności zaliczyć należy:

* wyrażanie opinii w sprawach dotyczących stosowania ustawy;
* wyrażanie opinii o projektach aktów prawnych oraz programach rządowych, związanych z funkcjonowaniem organizacji pozarządowych oraz działalnością pożytku publicznego oraz wolontariatu;
* udzielanie pomocy i wyrażanie opinii w przypadku sporów między organami administracji publicznej a organizacjami pozarządowymi, lub podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy, związanych z działalnością pożytku publicznego;
* zbieranie i dokonywanie analizy informacji o prowadzonych kontrolach i ich skutkach;
* wyrażanie opinii w sprawach zadań publicznych, zlecania tych zadań do realizacji przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy oraz rekomendowanych standardów realizacji zadań publicznych;
* tworzenie, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 tej ustawy, mechanizmów informowania o standardach prowadzenia działalności pożytku publicznego oraz o stwierdzonych przypadkach naruszenia tych standardów;
* organizowanie wyborów przedstawicieli organizacji pozarządowych do składu komitetu monitorującego, o którym mowa w art. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818).

Kadencja Rady trwa 3 lata, z wyjątkiem pierwszej kadencji, która trwała 2 lata. V kadencja rozpoczęła się 8 października 2015 r., a ostatnie posiedzenie plenarne RDPP w jej ramach miało miejsce 21 września 2018 r.

W 2016 r. odbyło się 5, a w 2017 r. 6 posiedzeń plenarnych Rady.

## Inicjatywa lokalna

W 2017 roku około 8,7% jednostek samorządu terytorialnego prowadziło współpracę z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na podstawie przepisów UDPPiW w oparciu o inicjatywę lokalną. W 2016 roku było to 6,4%, a w 2015 r. było to 5%. Można zatem odnotować w okresie sprawozdawczym wyraźny trend wznoszący.

W ramach inicjatywy lokalnej do samorządów w 2017 roku zostało złożonych 2 660wniosków, na podstawie których podpisano 1817 umów. Stanowi to duży wzrost względem roku 2015, kiedy zostało złożonych 1274 wniosków i podpisano 845 umów. Najwięcej wniosków zostało złożonych w urzędach gmin i miast bez miast na prawach powiatu (1 863 wnioski). Mimo to zaledwie 8,6% urzędów tego typu realizowało zadania w ramach inicjatywy lokalnej. Dla porównania można wskazać, że urzędy miast na prawach powiatu otrzymały 452 wnioski dotyczące inicjatywy lokalnej i zadania tego rodzaju realizowało 38,1% wszystkich tego rodzaju jednostek.

**Tabela 11. Odsetek jednostek samorządu terytorialnego współpracujących z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na podstawie przepisów UDPPiW w ramach inicjatywy lokalnej w 2017 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Administracja samorządowa** | **Odsetek urzędów realizujących inicjatywę lokalną** |
| Urząd marszałkowski  | 6,3% |
| Starostwo powiatowe  | 3,3% |
| Miasto na prawach powiatu | 38,1% |
| Urząd gminy, urząd miasta, który nie jest miastem na prawach powiatu | 8,6% |

Źródło: dane z badania Głównego Urzędu Statystycznego *Działalność JST związana z rozwojem ekonomii społecznej i realizacja budżetów obywatelskich w 2017 r.*

## Budżet obywatelski

Choć budżet obywatelski nie należy do form współpracy samorządu z sektorem pozarządowym wymienionych w ustawie, warto o nim wspomnieć ze względu na jego rosnącą popularność.

Pierwszy budżet obywatelski (BO) na poziomie miasta został wprowadzony w Sopocie w roku 2011. Od tamtego roku partycypacja społeczna w podziale części budżetu gminy, o charakterze powszechnym (każdy mieszkaniec gminy może głosować), jest poszerzana zarówno o pulę przeznaczonych na BO środków, jak i na kolejne gminy, które decydują się na taką formę wydatkowania środków publicznych. Naturalnie budżet obywatelski funkcjonuje tylko w ramach administracji samorządowej.

W roku 2017 budżety obywatelskie wyodrębniono w 13% JST. Wskaźnik ten jest zaniżany przez niski udział starostw powiatowych (1,3%) w tego rodzaju aktywności, a na podkreślenie zasługuje udział procentowy urzędów miast na prawach powiatu (aż 92,1%). Średnia wartość kwoty przeznaczonej do wydatkowania w ramach BO wynosi 2 128 953,5 zł. W 2017 roku w ramach BO złożono 19 041 projektów. Wybranych do realizacji zostało 5 050 projektów (27% spośród złożonych wniosków), a ich średnia wartość wynosiła 1 382 704,30 zł.

**Tabela 12. Budżet obywatelski w jednostkach samorządu terytorialnego w 2017 r.**

|  |  |
| --- | --- |
| Wyszczególnienie | **Budżet obywatelski** |
| **% JST, w których wyodrębniono budżet obywatelski** | **średnia wartość zaplanowanej kwoty(w zł)** | **liczba zgłoszonych projektów** | **projekty wybrane do realizacji** |
| **liczba** | **średnia wartość (w zł)** |
| Ogółem JST | 13,0 | 2 128 953,5 | 19 041 | 5 050 | 1 382 704,3 |
| Urzędy marszałkowskie | 18,8 | 1 219 983,3 | 275 | 43 | 1 165 537,7 |
| Starostwa powiatowe | 1,3 | 312 500,0 | 98 | 38 | 301 188,8 |
| Urzędy miast na prawach powiatu | 92,1 | 9 833 460,2 | 12 554 | 2 854 | 6 325 392,7 |
| Urzędy gmin i miast (bez miast na prawach powiatu) | 12,4 | 622 509,8 | 6 114 | 2 115 | 421 747,1 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Głównego Urzędu Statystycznego *Działalność JST związana z rozwojem ekonomii społecznej i realizacja budżetów obywatelskich w 2017 r.*

## Pozostałe formy współpracy pozafinansowej

Jednostki samorządu terytorialnego najczęściej współpracowały z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego poprzez następujące działania:

* bezpłatne lub preferencyjne udostępnianie nieruchomości podmiotom innym niż organizacje pożytku publicznego,
* bezpłatne lub preferencyjne przekazanie nieruchomości,
* udostępnianie lub przekazywanie materiałów, sprzętu, urządzeń, pojazdów potrzebnych do wykonywania działalności statutowej organizacji,
* konsultacje telefoniczne,
* punkty poradnictwa dla organizacji,
* szkolenia,
* pomoc w zakładaniu organizacji pozarządowych,
* pomoc w nawiązaniu kontaktów krajowych i międzynarodowych,
* patronat członków kierownictwa urzędu lub kierowników jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych,
* promocja działalności pożytku publicznego i podmiotów działających w tym obszarze,
* pomoc w publikowaniu informacji w prasie lokalnej i Internecie.

Najczęściej administracja współpracowała z organizacjami pozarządowymi poprzez pomoc w publikowaniu informacji w prasie lokalnej i Internecie. Popularne było również konsultowanie działań i decyzji telefoniczne lub mailowo, udostępnienie lub przekazywanie materiałów, urządzeń potrzebnych do wykonywania działalności statutowej organizacji oraz promocja działalności podmiotów działających w obszarze pożytku publicznego.

Najmniej popularnymi formami współpracy były bezpłatne lub preferencyjne przekazywanie nieruchomości czy prowadzenie punktów poradnictwa dla organizacji. Preferencje te były tożsame w 2014 i 2015 r.

Szczegółowe dane na temat stosowania w roku 2016 przez administrację publiczną wymienionych wyżej form współpracy z organizacjami pozarządowymi wyglądają następująco:

**Tabela 13. Inne formy współpracy pozafinansowej administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w 2016 r.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Forma wsparcia** | **Administracja rządowa** | **Administracja samorządowa** |
| **Liczba urzędów** | **Procent urzędów** | **Liczba urzędów** | **Procent urzędów** |
| bezpłatne lub preferencyjne udostępnianie nieruchomości podmiotom innym niż organizacje pożytku publicznego | 85 | 26% | 888 | 38% |
| bezpłatne lub preferencyjne przekazanie nieruchomości | 10 | 3% | 154 | 7% |
| udostępnianie lub przekazywanie materiałów, sprzętu, urządzeń, pojazdów potrzebnych do wykonywania działalności statutowej organizacji | 130 | 40% | 1038 | 44% |
| konsultacje telefoniczne | 216 | 67% | 1045 | 45% |
| punkty poradnictwa dla organizacji | 48 | 15% | 230 | 10% |
| szkolenia | 125 | 39% | 559 | 24% |
| pomoc w zakładaniu organizacji pozarządowych | 209 | 65% | 580 | 25% |
| pomoc w nawiązaniu kontaktów krajowych i międzynarodowych | 54 | 17% | 339 | 15% |
| patronat członków kierownictwa urzędu lub kierowników jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych | 188 | 58% | 560 | 24% |
| promocja działalności pożytku publicznego i podmiotów działających w tym obszarze | 165 | 51% | 935 | 40% |
| pomoc w publikowaniu informacji w prasie lokalnej i Internecie | 210 | 65% | 1250 | 54% |
| inne | 27 | 8% | 76 | 3% |
| urząd nie udzielał wsparcia organizacyjnego ani informacyjnego organizacjom pozarządowym lub innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego | 26 | 8% | 343 | 15% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

Wśród innych form współpracy urzędy podawały m.in. promocję mechanizmu 1% dla organizacji pożytku publicznego, organizację targów pracy, udzielanie rekomendacji, wydawanie opinii o działalności, działania integrujące i aktywizujące organizacje, wspólną organizację uroczystości i wydarzeń czy prowadzenie zakładki dla organizacji pozarządowych na stronie internetowej urzędu.

W roku 2017 badanie w zakresie innych form pozafinansowej współpracy z organizacjami pozarządowymi zostało przeprowadzone osobno dla administracji samorządowej i rządowej. Administracja samorządowa współpracowała w następujący sposób:

**Tabela 14. Inne formy współpracy pozafinansowej administracji samorządowej z organizacjami pozarządowymi w roku 2017**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Formy wsparcia** | **Liczba urzędów deklarujących udzielanie danego rodzaju wsparcia** | **Procent urzędów** |
| JST stosujące przynajmniej jedną formę wsparcia | 2 387 | 87,6% |
| JST wynajmujące nieruchomości/lokale na preferencyjnych warunkach | 811 | 29,8% |
| JST, które użyczały nieruchomości/lokal | 1 814 | 66,5% |
| JST, które udostępniały przestrzeń wspólną | 1 648 | 60,5% |
| JST, które udostępniały lub przekazywały materiały, sprzęty, urządzenia, pojazdy potrzebne do wykonywania działalności statutowej | 1 605 | 58,9% |
| JST, które udzielały pomocy merytorycznej (szkolenia, doradztwo) | 1 654 | 60,7% |
| JST, które prowadziły centra wsparcia dla organizacji pozarządowych | 174 | 6,4% |
| JST, które wspierały organizacje pozarządowe lub inne podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego w innej formie | 170 | 6,2% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Głównego Urzędu Statystycznego *Działalność JST związana z rozwojem ekonomii społecznej i realizacja budżetów obywatelskich w 2017 r.*

W roku 2016 wśród badanych podmiotów wyróżniały się urzędy miast na prawach powiatu. One częściej niż inne podejmowały współpracę w ww. formach.

W administracji rządowej w 2017 r. współpraca przebiegała następująco:

**Tabela 15. Inne formy współpracy pozafinansowej administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi w roku 2017**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Formy wsparcia** | **Urzędy wojewódzkie** | **Ministerstwa i urzędy centralne** |
| **Liczba urzędów deklarujących udzielanie danego rodzaju wsparcia** | **Procent urzędów** | **Liczba urzędów deklarujących udzielanie danego rodzaju wsparcia** | **Procent urzędów** |
| Wynajem nieruchomości/lokalu na preferencyjnych warunkach | 6 | 38% | 1 | 5% |
| Użyczenie nieruchomości/lokalu | 7 | 44% | 3 | 16% |
| Udostępnienie przestrzeni wspólnej | 6 | 38% | 1 | 5% |
| Udostępnianie lub przekazywanie materiałów, sprzętu, urządzeń, pojazdów potrzebnych do wykonywania działalności statutowej | 10 | 63% | 1 | 5% |
| Pomoc merytoryczna (szkolenia, doradztwo) | 14 | 88% | 6 | 32% |
| Prowadzenie centrów wsparcia dla organizacji pozarządowych | 1 | 6% | 0 | 0% |
| Inne | 0 | 0% | 9 | 47% |
| **Razem:** | **39%** | **16%** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Ankieta dot. współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2017 r.*

Z badania wynika, iż wsparcie pozafinansowe częściej było udzielane przez administrację na poziomie regionalnym (województwo) tzn. przez urzędy funkcjonujące w obrębie bezpośredniego działania organizacji pozarządowych. Wśród stosowanych form współpracy urzędy wymieniały m.in. udzielanie patronatów, organizację spotkań tematycznych, wymianę wiedzy i dobrych praktyk.

## Wolontariat w administracji publicznej

W 2016 roku 212 (tj. 8%) organów administracji publicznej zawarło porozumienia z wolontariuszami[[9]](#footnote-9). Spośród organów administracji rządowej 15,5% podjęło współpracę z wolontariuszami, natomiast spośród jednostek samorządu terytorialnego 6,5% korzystało z pracy wolontariuszy. W przypadku urzędów wojewódzkich oraz organów administracji zespolonej było to 14%. W administracji samorządowej wyróżniły się w tym zakresie miasta na prawach powiatu, bowiem 45% z nich zawarło porozumienia z wolontariuszami. Natomiast miało to miejsce tylko w 5% urzędów gmin i miast (w tym przypadku możliwe jest zaniżenie danych np. przez nieuwzględnienie przez urzędy krótkoterminowego wolontariatu na rzecz szkół lub innych podległych placówek).

W 2016 roku zawarto 7 944 porozumień wolontariackich. W jednostkach samorządu terytorialnego zawarto 5 291 porozumień. W administracji rządowej 2 653 porozumień. W ministerstwach, urzędach centralnych wraz z ich agencjami, jednostkami podległymi i nadzorowanymi zawarto 1 153 porozumienia. W miastach na prawach powiatu 2 964 porozumień, natomiast w urzędach gminy i miasta 2 107 porozumień.

**Tabela 16. Podstawowe dane nt. wolontariatu w administracji publicznej w 2016 r. – porównanie administracji samorządowej i administracji rządowej**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Administracja publiczna ogółem** | **Administracja rządowa** | **Administracja samorządowa** |
| Odsetek urzędów, które w 2016 r. zawarły porozumienia z wolontariuszami  | 8% | 17,5% | 6,5% |
| Liczba wszystkich porozumień zawartych w 2016 r. | 7 944 | 2 653 | 5 291 |
| liczba porozumień zawartych na okres poniżej 30 dni  | 4 192 | 951 | 2 942 |
| liczba porozumień zawartych na okres powyżej 30 dni | 3 892 | 1 713 | 2 482 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym za 2016 r.*

Dla porównania liczby porozumień wolontariackich podpisanych w okresie 2007-2016 wyglądały następująco:

**Wykres 9. Liczba porozumień podpisanych z wolontariuszami przez urzędy administracji publicznej w latach 2007-2016**

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania *Monitoring współpracy urzędów i ich jednostek organizacyjnych podległych i nadzorowanych z sektorem pozarządowym* za 2016 r. i informacji zawartych we wcześniejszych sprawozdaniach z realizacji ustawy.

Badania wykorzystane przy opracowaniu powyższego zestawienia nie obejmowały roku 2017.

# VI. Bariery współpracy

Poprawa warunków współpracy organizacji pozarządowych z administracją państwową wymaga w szczególności przyjrzenia się zgłaszanym przez obie strony trudnościom i barierom. Te zaś odmiennie kształtują się w odniesieniu do różnego rodzaju form współpracy.

Zgodnie z danymi zebranymi przez GUS, w opinii 76,6% współpracujących z administracją publiczną organizacji non-profit w 2017 roku nie wystąpiły poważne przeszkody utrudniające tę współpracę. Dla porównania w 2015 roku na brak barier wskazywało 76,7% organizacji, natomiast w 2012 roku 72,5%. Organizacje, deklarujące problemy we współpracy z administracją wskazywały, że wynikały one przede wszystkim:

* ze złych, niejasnych przepisów i procedur prawnych (13,3%),
* z braku relacji partnerskich, instrumentalnego traktowania (11,1%),
* z braku wiedzy ze strony partnera na temat współpracy (6,9%),
* z możliwości utraty niezależności (3,3%),
* z konfliktu interesów (3,0%),
* z możliwości utraty reputacji (1,6%),
* z możliwości przejęcia przez partnera zasobów organizacji (1,1%)[[10]](#footnote-10).

W związku ze szczególnym znaczeniem zlecania zadań publicznych i wymaganiami prawnymi dotyczącymi wydatkowania środków publicznych organy administracji publicznej zostały zapytane o trudności związane z zaangażowaniem organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych. Na istnienie przynajmniej jednej trudności wskazało 41% JST oraz 47,2% organów administracji rządowej. Do najczęściej wskazywanych trudności należały brak zainteresowania ze strony organizacji pozarządowych (brak udziału w ogłaszanych konkursach/postępowaniach), brak wiedzy o organizacjach pozarządowych działających w obszarach zadań publicznych realizowanych przez podmiot oraz brak wiedzy o trybach/procedurach współpracy z organizacjami pozarządowymi. Analiza odpowiedzi sugeruje potrzebę szerszego udostępniania informacji o zasadach zlecania zadań publicznych, jak również poprawę komunikacji między organizacjami pozarządowymi a organami administracji publicznej w zakresie wzajemnego informowania o podejmowanych działaniach.

**Tabela 17. Trudności związane z zaangażowaniem organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego w realizację zadań publicznych w 2017 r.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Deklarowane trudności we współpracy** | **Administracja samorządowa** | **Administracja rządowa** |
| **liczba** | **%** | **liczba** | **%** |
|

|  |
| --- |
| podmioty, które wskazały przynajmniej jedną trudność związaną z zaangażowaniem organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych,  |
|

 | 1 119 | 41,0 | 17 | 47,2 |
|

|  |
| --- |
| podmioty, które wskazały brak wiedzy o organizacjach pozarządowych działających w obszarach zadań publicznych realizowanych przez podmiot |
|

 | 256 | 9,4 | 3 | 8,3 |
|

|  |
| --- |
| podmioty, które wskazały brak wiedzy o trybach/procedurach współpracy z organizacjami pozarządowymi |
|

 | 192 | 7,0 | 6 | 16,7 |
|

|  |
| --- |
| podmioty, które wskazały, że administracja realizuje zadania publicznych wyłącznie przez podległe sobie jednostki organizacyjne |
|

 | 236 | 8,7 | 4 | 11,1 |
|

|  |
| --- |
| podmioty, które wskazały niekonkurencyjność organizacji pozarządowych - zlecano realizację zadań publicznych innym podmiotom (w tym na podstawie ustawy PZP) |
|

 | 125 | 4,6 | 0 | 0 |
|

|  |
| --- |
| podmioty, które wskazały niedostateczną wiarygodność organizacji pozarządowych jako wykonawców zadań publicznych |
|

 | 173 | 6,3 | 4 | 11,1 |
| podmioty, które wskazały brak zainteresowania ze strony organizacji pozarządowych - nie brały udziału w ogłaszanych konkursach/postępowaniach | 661 | 24,2 | 5 | 13,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie badania Głównego Urzędu Statystycznego *Działalność JST związana z rozwojem ekonomii społecznej i realizacja budżetów obywatelskich w 2017 r.* oraz *Ankiety dot. współpracy z organizacjami pozarządowymi w 2017 r.*

# VII. 1% podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego

1 stycznia 2004 roku wprowadzono do polskiego systemu podatkowego możliwość przekazania przez podatnika podatku dochodowego od osób fizycznych 1% należnego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego (OPP). W roku 2008 (tj. od rozliczeń za 2007 rok) zmianie uległ sposób przekazywania środków na rzecz OPP. Podatnik nie musiał odtąd sam dokonywać wpłaty na rachunek wybranej OPP – w składanym zeznaniu wskazywał natomiast organizację, którą chce wesprzeć, podając jej numer KRS, a przekazania 1% dokonywali naczelnicy urzędów skarbowych.

Wniosek o przekazanie 1% należnego podatku stanowił integralną część zeznania podatkowego, w którym opodatkowanie następowało według:

* skali podatkowej (PIT-36, PIT-37),
* 19% stawki podatku od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej lub działów specjalnych produkcji rolnej (PIT-36L),
* 19% stawki podatku od dochodów z zysków kapitałowych (PIT-38),
* 19% stawki podatku od dochodów uzyskanych z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych (PIT-39),
* ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych (PIT-28),
* 19% stawki od dochodów z zagranicznej spółki kontrolowanej (PIT-CFC).

Dodatkowo, począwszy od rozliczenia za 2016 r., również podatnik podatku dochodowego od osób fizycznych, który od organu rentowego otrzymał roczne obliczenie podatku PIT-40A, zyskał możliwość przekazania 1% należnego podatku poprzez złożenie do właściwego urzędu skarbowego *Oświadczenia o przekazaniu 1% podatku organizacji pożytku publicznego (PIT-OP).*

**Tabela 18. Podstawowe dane dotyczące przekazywania 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na rzecz organizacji pożytku publicznego w latach 2014-2017**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Liczba organizacji, które otrzymały środki z 1% podatku** | 7423 | 7888 | 8108 | 8238 |
| **Łączna kwota środków przekazanych na rzecz opp** | 506,6 mln zł | 557,6 mln zł | 617,5 mln zł | 660,2 mln zł |
| **Liczba podatników, którzy złożyli wnioski o przekazanie 1% podatku** | 12,034 mln | 12,457 mln | 13,2 mln | 13,6 mln |
| **Średnia kwota przekazana przez podatnika** | 42 zł | 45 zł | 47 zł | 49 zł |
| **Średnia kwota otrzymana przez OPP** | 68,2 tys. zł | 70,7 tys. zł | 76,1 tys. zł | 80,1 tys. zł |
| **Odsetek wszystkich przekazanych środków z 1% podatku otrzymany przez 50 największych organizacji** | 57,8% | 58,4% | 58,6% | 59,6% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie corocznych informacji Ministerstwa Finansów dotyczących kwot 1% należnego podatku dochodowego od osób fizycznych przekazanych organizacjom pożytku publicznego

Należy zauważyć, iż specyfika podatku dochodowego od osób fizycznych polega na tym, że

zeznanie roczne jest składane w następnym roku po roku podatkowym, czyli w 2016 r. jest

rozliczany podatek PIT za 2015 r., zaś w 2017 r. jest rozliczany podatek PIT za 2016 r.

Stąd też informacje dotyczące kwot 1% należnego podatku PIT przekazane organizacjom

pożytku publicznego z rozliczenia za 2015 r. są znane w 2016 r., zaś informacje z rozliczenia

za 2016 r. są znane w 2017 r.

Zgodnie z corocznie publikowanymi przez Ministerstwo Finansów danymi w 2016 roku 8108, a w 2017 roku 8238 organizacji pożytku publicznego otrzymało środki z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych z zeznań podatkowych odpowiednio za lata 2015 i 2016. W 2015 roku liczba ta wyniosła 7888. Wzrost liczby podmiotów, które otrzymały środki z 1% podatku w 2017 roku w porównaniu do 2015 roku wyniósł 4,4%.

Według stanu na dzień 15 września 2017 roku łączna kwota środków z 1% należnego podatku przekazana na rzecz organizacji pożytku publicznego z rozliczenia za 2016 roku wyniosła 660,2 mln zł i stanowiła 0,76% należnego podatku dochodowego.

Podatnicy dokonujący rozliczenia w 2017 r.(za 2016 r.):

* na formularzach PIT-36, PIT-36L, PIT-37, PIT-40A – przekazali 632,8 mln zł, tj. 0,76% należnego podatku dochodowego obliczonego przy zastosowaniu skali podatkowej oraz według 19% stawki podatku od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej lub działów specjalnych produkcji rolnej,
* na formularzu PIT-38 – przekazali 9,5 mln zł, tj. 0,91% należnego podatku dochodowego wykazanego w tych zeznaniach,
* na formularzach PIT-28 i PIT-39 – 17,9 mln zł, co stanowiło 0,72% należnego podatku dochodowego wykazanego w tych zeznaniach.

Liczba podatników, którzy w rozliczeniu za 2016 rok (w 2017 r.) zadeklarowali przekazanie 1% należnego podatku na rzecz organizacji pożytku publicznego wyniosła **13,6 mln**, co stanowiło 50% ogólnej liczby podatników (60% podatników wykazujących w zeznaniach należny podatek), w tym:

* 13,0 mln osób, tj. 51% podatników rozliczających się przy zastosowaniu skali podatkowej oraz według 19% stawki podatku od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej lub działów specjalnych produkcji rolnej (60% liczby ww. podatników wykazujących należny podatek),
* 0,1 mln osób, tj. 31% podatników rozliczających się na formularzu PIT-38 (64% liczby podatników wykazujących należny podatek),
* 0,5 mln osób, tj. 41% podatników rozliczających się na formularzach PIT-28 i PIT-39 (58% liczby podatników wykazujących w tych zeznaniach należny podatek).

Podatnicy podatku dochodowego od osób fizycznych, którzy w zeznaniach za 2015 rok złożyli wniosek o przekazanie 1% należnego podatku, przekazali organizacjom pożytku publicznego przeciętnie kwotę w wysokości 47 zł. W zeznaniach za 2016 rok kwota ta wzrosła i wyniosła 49 zł.

W 2016 roku jedna organizacja otrzymała średnio 76,1 tys. zł. W 2017 roku kwota ta wzrosła do 80,1 tys. zł. Tendencja ta jest spowodowana raczej wzrostem liczby podatników odprowadzających 1% na rzecz OPP (wzrost o 3% w 2017 w stosunku do roku poprzedniego) i związanym z tym wzrostem kwoty przekazywanej na rzecz OPP (wzrost o 6,9% w 2017) niż zmianą liczby OPP (wzrost o 1,6% w 2017 r.). Należy jednak zaznaczyć, że pierwsza pod względem wartości otrzymanych środków organizacja uzyskała w 2017 roku ponad 148 mln zł (w 2016 r. 144 mln zł). Ponadto, 50 pierwszych organizacji na liście beneficjentów mechanizmu 1% otrzymało 58,6% całości kwot przekazanych w 2016 roku (362,1 mln zł z całkowitej kwoty 617,5 mln zł). W 2017 roku wskaźnik ten utrzymał się na podobnym poziomie – 59,6% (393,4 mln zł z kwoty 660,2 mln zł). Wskazuje to na duże rozwarstwienie sektora organizacji pozarządowych oraz zdominowanie tej formy pozyskiwania środków przez bardzo wąską grupę podmiotów. Poniższe tabele zawierają listy 50 najbardziej obdarowanych organizacji w ramach mechanizmu 1% w latach 2016 i 2017:

**Tabela 19. Lista 50 organizacji, które w 2016 r. (z rozliczenia za 2015 r.) otrzymały najwyższe kwoty 1 % podatku należnego**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Numer KRS** | **Nazwa organizacji pożytku publicznego** | **Kwota w zł** |
| 1. | 0000037904  | FUNDACJA DZIECIOM "ZDĄŻYĆ Z POMOCĄ"  | 144 082 857,97  |
| 2. | 0000186434  | FUNDACJA POMOCY OSOBOM NIEPEŁNOSPRAWNYM "SŁONECZKO"  | 25 035 800,02  |
| 3. | 0000270809  | AVALON - BEZPOŚREDNIA POMOC NIEPEŁNOSPRAWNYM  | 20 872 841,93  |
| 4. | 0000207472  | FUNDACJA "ROSA"  | 12 211 680,35  |
| 5. | 0000270261  | FUNDACJA STUDENCKA "MŁODZI - MŁODYM"  | 10 082 693,77  |
| 6. | 0000050135  | DOLNOŚLĄSKA FUNDACJA ROZWOJU OCHRONY ZDROWIA  | 7 392 446,38  |
| 7. | 0000266644  | FUNDACJA SERCE DZIECKA IM. DINY RADZIWIŁŁOWEJ  | 6 401 561,88  |
| 8. | 0000086210  | FUNDACJA "NA RATUNEK DZIECIOM Z CHOROBĄ NOWOTWOROWĄ"  | 5 941 120,68  |
| 9. | 0000249753  | FUNDACJA "NASZE DZIECI" PRZY KLINICE ONKOLOGII W INSTYTUCIE "POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA"  | 5 418 458,25  |
| 10. | 0000285433  | FUNDACJA DZIECIOM "POMAGAJ"  | 5 146 785,60  |
| 11. | 0000091141  | FUNDACJA "NASZA PRZYSZŁOŚĆ"  | 4 908 900,88  |
| 12. | 0000338878  | DOBRO POWRACA - FUNDACJA NA RZECZ CHORYCH NA STWARDNIENIE ROZSIANE  | 4 481 380,45  |
| 13. | 0000174486  | FUNDACJA ANNY DYMNEJ MIMO WSZYSTKO  | 4 459 571,45  |
| 14. | 0000030897  | FUNDACJA WIELKA ORKIESTRA ŚWIĄTECZNEJ POMOCY  | 4 145 814,27  |
| 15. | 0000069730  | OGÓLNOPOLSKIE TOWARZYSTWO OCHRONY ZWIERZĄT OTOZ "ANIMALS"  | 4 076 423,50  |
| 16. | 0000083356  | POLSKIE TOWARZYSTWO STWARDNIENIA ROZSIANEGO  | 3 962 001,41  |
| 17. | 0000382243  | FUNDACJA POMOCY DZIECIOM I OSOBOM CHORYM "KAWAŁEK NIEBA"  | 3 908 399,40  |
| 18. | 0000338389  | FUNDACJA SEDEKA  | 3 891 220,67  |
| 19. | 0000116212  | ZWIĄZEK OCHOTNICZYCH STRAŻY POŻARNYCH RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  | 3 690 856,97  |
| 20. | 0000308316  | FUNDACJA "ZŁOTOWIANKA"  | 3 689 184,33  |
| 21. | 0000154454  | TOWARZYSTWO OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI W POLSCE  | 3 686 140,27  |
| 22. | 0000127075  | FUNDACJA "JAŚ I MAŁGOSIA"  | 3 582 883,50  |
| 23. | 0000097123  | FUNDACJA WARSZAWSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI  | 3 577 268,91  |
| 24. | 0000056901  | STOWARZYSZENIE "SOS WIOSKI DZIECIĘCE W POLSCE"  | 3 273 379,53  |
| 25. | 0000318482  | AKADEMIA LIDERÓW INNOWACJI I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI FUNDACJA DR BOGUSŁAWA FEDERA  | 3 272 261,24  |
| 26. | 0000151511  | FUNDACJA DZIECIOM Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM - AGNIESZKA  | 3 199 299,51  |
| 27. | 0000014124  | FUNDACJA TVN NIE JESTEŚ SAM  | 3 116 334,90  |
| 28. | 0000248546  | FUNDACJA ISKIERKA  | 3 113 071,33  |
| 29. | 0000097900  | MATIO FUNDACJA POMOCY RODZINOM I CHORYM NA MUKOWISCYDOZĘ  | 3 101 304,33  |
| 30. | 0000231110  | PUCKIE HOSPICJUM P.W. ŚW. OJCA PIO  | 2 919 876,65  |
| 31. | 0000125054  | FUNDACJA EWY BŁASZCZYK AKOGO  | 2 903 005,96  |
| 32. | 0000358654  | ALIVIA - FUNDACJA ONKOLOGICZNA OSÓB MŁODYCH  | 2 902 940,39  |
| 33. | 0000064892  | POLSKIE TOWARZYSTWO WALKI Z MUKOWISCYDOZĄ  | 2 878 200,72  |
| 34. | 0000220518  | CHRZEŚCIJAŃSKA SŁUŻBA CHARYTATYWNA  | 2 827 804,25  |
| 35. | 0000004522  | LUBELSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI IM. MAŁEGO KSIĘCIA  | 2 714 150,09  |
| 36. | 0000147428  | FUNDACJA NASZA SZKOŁA  | 2 606 155,72  |
| 37. | 0000024181  | FUNDACJA "DR CLOWN"  | 2 307 739,28  |
| 38. | 0000303590  | FUNDACJA "POTRAFIĘ POMÓC" NA RZECZ DZIECI NIEPEŁNOSPRAWNYCH Z WADAMI ROZWOJOWYMI  | 2 275 922,33  |
| 39. | 0000241411  | STOWARZYSZENIE NA RZECZ DZIECI ZE ZŁOŻONĄ NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ "POTRAFIĘ WIĘCEJ"  | 2 243 802,29  |
| 40. | 0000055578  | FUNDACJA NA RZECZ CHORYCH NA SM IM. BŁ. ANIELI SALAWY  | 2 213 517,22  |
| 41. | 0000160673  | FUNDACJA WWF POLSKA  | 2 187 633,67  |
| 42. | 0000070098  | STOWARZYSZENIE NA TAK  | 2 156 796,39  |
| 43. | 0000287982  | FUNDACJA "WROCŁAWSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI"  | 2 156 493,99  |
| 44. | 0000135274  | MIĘDZYNARODOWY RUCH NA RZECZ ZWIERZĄT - VIVA  | 2 151 718,01  |
| 45. | 0000290273  | FUNDACJA NA RZECZ DZIECI Z WADAMI SERCA "COR INFANTIS"  | 2 044 740,86  |
| 46. | 0000048149  | TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ CHORYCH "HOSPICJUM IM. ŚW. ŁAZARZA"  | 1 900 916,10  |
| 47. | 0000217272  | DZIEŁO POMOCY ŚW. OJCA PIO  | 1 865 430,97  |
| 48. | 0000031762  | STOWARZYSZENIE RODZICÓW NA RZECZ POMOCY SZKOŁOM "PRZYJAZNA SZKOŁA"  | 1 756 239,68  |
| 49. | 0000265120  | FUNDACJA PODKARPACKIE HOSPICJUM DLA DZIECI  | 1 687 945,34  |
| 50. | 0000321541  | FUNDACJA NA RZECZ POMOCY DZIECIOM NIEPEŁNOSPRAWNYM "NOWA NADZIEJA" Z SIEDZIBĄ W KALISZU  | 1 668 314,94  |

Źródło: opracowanie własne na podstawie corocznych informacji Ministerstwa Finansów dotyczących kwot 1% należnego podatku dochodowego od osób fizycznych przekazanych organizacjom pożytku publicznego

**Tabela 20. Lista 50 organizacji, które w 2017 r. (z rozliczenia za 2016 r.) otrzymały najwyższe kwoty 1 % podatku należnego**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Numer krs** | **Nazwa organizacji pożytku publicznego** | **Kwota w zł** |
| 1. | 0000037904 | FUNDACJA DZIECIOM "ZDĄŻYĆ Z POMOCĄ" | 148 935 303,55 |
| 2. | 0000186434 | FUNDACJA POMOCY OSOBOM NIEPEŁNOSPRAWNYM "SŁONECZKO" | 29 657 277,56 |
| 3. | 0000270809 | AVALON - BEZPOŚREDNIA POMOC NIEPEŁNOSPRAWNYM | 27 813 744,78 |
| 4. | 0000207472 | FUNDACJA "ROSA" | 14 066 638,50 |
| 5. | 0000270261 | FUNDACJA STUDENCKA "MŁODZI - MŁODYM" | 7 685 465,02 |
| 6. | 0000050135 | DOLNOŚLĄSKA FUNDACJA ROZWOJU OCHRONY ZDROWIA | 7 405 454,07 |
| 7. | 0000030897 | FUNDACJA WIELKA ORKIESTRA ŚWIĄTECZNEJ POMOCY | 7 386 754,15 |
| 8. | 0000086210 | FUNDACJA "NA RATUNEK DZIECIOM Z CHOROBĄ NOWOTWOROWĄ" | 6 760 401,10 |
| 9. | 0000266644 | FUNDACJA SERCE DZIECKA IM. DINY RADZIWIŁŁOWEJ | 6 672 194,55 |
| 10. | 0000285433 | FUNDACJA DZIECIOM "POMAGAJ" | 5 758 309,56 |
| 11. | 0000338389 | FUNDACJA SEDEKA | 5 283 911,47 |
| 12. | 0000147428 | FUNDACJA NASZA SZKOŁA | 5 049 347,01 |
| 13. | 0000338878 | DOBRO POWRACA - FUNDACJA NA RZECZ CHORYCH NA STWARDNIENIE ROZSIANE | 4 971 069,20 |
| 14. | 0000069730 | OGÓLNOPOLSKIE TOWARZYSTWO OCHRONY ZWIERZĄT OTOZ "ANIMALS" | 4 840 876,59 |
| 15. | 0000382243 | FUNDACJA POMOCY DZIECIOM I OSOBOM CHORYM "KAWAŁEK NIEBA" | 4 772 440,82 |
| 16. | 0000127075 | FUNDACJA "JAŚ I MAŁGOSIA" | 4 738 824,65 |
| 17. | 0000091141 | FUNDACJA "NASZA PRZYSZŁOŚĆ" | 4 343 277,70 |
| 18. | 0000308316 | FUNDACJA "ZŁOTOWIANKA" | 4 235 178,41 |
| 19. | 0000174486 | FUNDACJA ANNY DYMNEJ MIMO WSZYSTKO | 4 153 859,76 |
| 20. | 0000116212 | ZWIĄZEK OCHOTNICZYCH STRAŻY POŻARNYCH RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ | 4 040 133,88 |
| 21. | 0000083356 | POLSKIE TOWARZYSTWO STWARDNIENIA ROZSIANEGO | 3 997 559,87 |
| 22. | 0000318482 | AKADEMIA LIDERÓW INNOWACJI I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI FUNDACJA DR BOGUSŁAWA FEDERA | 3 945 302,21 |
| 23. | 0000097123 | FUNDACJA WARSZAWSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI | 3 865 097,39 |
| 24. | 0000154454 | TOWARZYSTWO OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI W POLSCE | 3 760 186,80 |
| 25. | 0000248546 | FUNDACJA ISKIERKA | 3 745 805,08 |
| 26. | 0000249753 | FUNDACJA "NASZE DZIECI" PRZY KLINICE ONKOLOGII W INSTYTUCIE "POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA" | 3 683 275,92 |
| 27. | 0000056901 | STOWARZYSZENIE "SOS WIOSKI DZIECIĘCE W POLSCE" | 3 571 890,88 |
| 28. | 0000151511 | FUNDACJA DZIECIOM Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM - AGNIESZKA | 3 491 146,91 |
| 29. | 0000321541 | FUNDACJA NA RZECZ POMOCY DZIECIOM NIEPEŁNOSPRAWNYM "NOWA NADZIEJA" Z SIEDZIBĄ W KALISZU | 3 186 000,92 |
| 30. | 0000064892 | POLSKIE TOWARZYSTWO WALKI Z MUKOWISCYDOZĄ | 3 176 264,07 |
| 31. | 0000014124 | FUNDACJA TVN NIE JESTEŚ SAM | 3 132 540,45 |
| 32. | 0000097900 | MATIO FUNDACJA POMOCY RODZINOM I CHORYM NA MUKOWISCYDOZĘ | 3 044 374,51 |
| 33. | 0000125054 | FUNDACJA EWY BŁASZCZYK AKOGO | 2 834 588,63 |
| 34. | 0000358654 | ALIVIA - FUNDACJA ONKOLOGICZNA OSÓB MŁODYCH | 2 769 729,60 |
| 35. | 0000004522 | LUBELSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI IM. MAŁEGO KSIĘCIA | 2 750 133,28 |
| 36. | 0000220518 | CHRZEŚCIJAŃSKA SŁUŻBA CHARYTATYWNA | 2 679 697,73 |
| 37. | 0000024181 | FUNDACJA "DR CLOWN" | 2 644 999,63 |
| 38. | 0000479577 | FUNDACJA AKTYWNI SPOŁECZNIE | 2 564 328,98 |
| 39. | 0000241411 | STOWARZYSZENIE NA RZECZ DZIECI ZE ZŁOŻONĄ NIEPEŁNOSPRAWNOŚCIĄ "POTRAFIĘ WIĘCEJ" | 2 453 297,23 |
| 40. | 0000135274 | MIĘDZYNARODOWY RUCH NA RZECZ ZWIERZĄT - VIVA | 2 450 076,69 |
| 41. | 0000070098 | STOWARZYSZENIE NA TAK | 2 384 888,91 |
| 42. | 0000055578 | FUNDACJA NA RZECZ CHORYCH NA SM IM. BŁ. ANIELI SALAWY | 2 369 813,55 |
| 43. | 0000303590 | FUNDACJA "POTRAFIĘ POMÓC" NA RZECZ DZIECI NIEPEŁNOSPRAWNYCH Z WADAMI ROZWOJOWYMI | 2 364 860,62 |
| 44. | 0000231110 | PUCKIE HOSPICJUM P.W. ŚW. OJCA PIO | 2 295 150,78 |
| 45. | 0000287982 | FUNDACJA "WROCŁAWSKIE HOSPICJUM DLA DZIECI" | 2 170 874,28 |
| 46. | 0000135921 | FUNDACJA POLSAT | 2 045 038,13 |
| 47. | 0000048149 | TOWARZYSTWO PRZYJACIÓŁ CHORYCH "HOSPICJUM IM. ŚW. ŁAZARZA" | 1 942 980,04 |
| 48. | 0000183283 | FUNDACJA "ŚWIATŁO" | 1 903 262,07 |
| 49. | 0000014574 | STOWARZYSZENIE NA RZECZ NIEPEŁNOSPRAWNYCH SPES | 1 832 836,47 |
| 50. | 0000160673 | FUNDACJA WWF POLSKA | 1 749 180,37 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie corocznych informacji Ministerstwa Finansów dotyczących kwot 1% należnego podatku dochodowego od osób fizycznych przekazanych organizacjom pożytku publicznego

# VIII. Wnioski kluczowe

Sektor pozarządowy w Polsce podlega ciągłym przeobrażeniom. Liczba aktywnych organizacji pozarządowych, zarówno stowarzyszeń, jak i fundacji, powoli rośnie. Coraz więcej organizacji posiada również status organizacji pożytku publicznego.

Problematyka sektora obecna jest w dokumentach strategicznych państwa, które kładą nacisk na rozwój kapitału społecznego, a więc także na zwiększenie partycypacji obywateli oraz podmiotów III sektora w życiu publicznym. Tematyka ta jest obecna m.in. w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju - średniookresowej strategii rozwoju kraju. Strategia potwierdza, że warunkiem współpracy opartej na zaufaniu i punktem wyjścia dla rozwoju nowoczesnej gospodarki jest kapitał społeczny, stanowiący obok zaufania społecznego ważny komponent społeczeństwa obywatelskiego. Kapitał społeczny ma być zgodnie ze Strategią budowany m.in. przez zwiększenie partycypacji społecznej i wpływu obywateli oraz organizacji pozarządowych na życie publiczne.

Dane o III sektorze są w coraz większej mierze obecne zarówno w statystyce publicznej, jak i badaniach prowadzonych przez inne podmioty. Jednak dla pełnej i kompleksowej sprawozdawczości z realizacji ustawy zachodzi stała konieczność rozszerzania, pogłębiania i aktualizacji badań.

## Współpraca finansowa

Wysokość przychodów polskiego III sektora zależy w dużej mierze od środków pozyskiwanych z grantów od instytucji publicznych. Z jednej strony świadczy to o wzrastającym potencjale III sektora, który jest zdolny profesjonalnie wykonywać zadania publiczne, zlecone przez administracją publiczną, tworząc przy tym nowe miejsca pracy. Z drugiej strony dominacja środków publicznych w strukturze przychodów organizacji pozarządowych jest dowodem swoistego uzależnienia organizacji od dotacji i całego systemu zlecania realizacji zadań publicznych. Równocześnie następuje oligarchizacja i pogłębia się rozwarstwienie sektora, gdyż organizacje specjalizujące się w realizacji zadań publicznych i pozyskiwaniu środków publicznych na swą działalność uzyskują tym samym szybki rozwój instytucjonalny dysponując dużymi budżetami, wyspecjalizowaną kadrą i profesjonalnymi narzędziami.

W 2016 roku 91% organów administracji publicznej współpracowało pod względem finansowym z podmiotami trzeciego sektora. Najmniejszy odsetek urzędów podejmujących współpracę finansową z podmiotami działającymi w sferze pożytku publicznego wykazywały ministerstwa i urzędy centralne, największy urzędy marszałkowskie oraz miasta na prawach powiatu.

Na przestrzeni lat 2016-2017 nastąpiła intensyfikacja współpracy finansowej administracji publicznej z sektorem pozarządowym. Wzrosła liczba złożonych ofert, zawartych umów, średnia wartość przekazanej dotacji oraz ogólna pula środków przekazanych w ramach otwartych konkursów ofert jak też i w innych trybach.

Najczęściej stosowanym ustawowym instrumentem współpracy finansowej było zlecanie realizacji zadań (powierzanie bądź wspieranie) w drodze otwartego konkursu ofert. Organy administracji zdecydowanie częściej decydowały się na wsparcie realizacji zadań publicznych niż powierzanie ich wykonania.

Współpracę finansową na podstawie przepisów innych ustaw podejmowało mniej organów administracji publicznej, w porównaniu do tych wykorzystujących instrumenty współpracy finansowej przewidziane w UDPPiW.

Zdecydowanie najwięcej środków w ramach otwartych konkursów ofert w latach 2016 i 2017 przekazano organizacjom pozarządowym oraz stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego, a najmniej spółdzielniom socjalnym.

Administracja publiczna w latach 2016 i 2017 najczęściej zlecała zadania organizacjom pozarządowym w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu oraz kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Dotyczy to zarówno administracji rządowej, jak i samorządowej.

Średnia wartość dotacji uzyskana w ramach otwartych konkursów ofert była wyższa w przypadku administracji rządowej niż samorządowej. Organizacje III sektora miały natomiast większą szansę na otrzymanie dotacji od administracji samorządowej niż od administracji rządowej.

Średnia wartość uzyskanych dotacji była wyższa w sytuacji, w której podstawą zlecenia zadania nie była UDPPiW.

Wciąż niezmiennie niski odsetek organów administracji publicznej wykorzystywał pozostałe formy współpracy finansowej. Jedynie 3% organów administracji publicznej w 2016 roku zlecało realizację zadań publicznych w formule regrantingu, w 2017 roku współczynnik ten wynosił 3,7% dla jednostek samorządu terytorialnego. Odpowiednio 4% i 4,9% organów jednostek samorządu publicznego w latach 2016 i 2017 przekazywało dotacje na dofinansowanie inwestycji, odpowiednio 1,2% i 4,5% organów administracji publicznej w latach 2016 i 2017 udzielało pożyczek, poręczeń i gwarancji. W 2016 roku jedynie 6% organów administracji publicznej wykorzystywało klauzule społeczne.

Choć odsetek ten ciągle pozostaje niewielki, w 2017 roku organy administracji publicznej udzieliły jednostkom sektora pozarządowego zdecydowanie więcej pożyczek. Mniejszą popularnością cieszyły się poręczenia. W latach 2016-2017 nie udzielono zaś ani jednej gwarancji.

Słabość partnerstwa wewnątrzsektorowego wyrażała niewielka liczba ofert wspólnych składanych do organów administracji publicznej (niecały 1% wszystkich złożonych przez organizacje pozarządowe ofert w 2016 roku stanowiły oferty wspólne).

## Współpraca pozafinansowa

Przy urzędach administracji rządowej funkcjonowało średnio więcej zespołów doradczych i inicjatywnych w przeliczeniu na jeden urząd niż przy organach administracji samorządowej.

Organy administracji rządowej częściej niż administracja samorządowa konsultowały dokumenty przez przesłanie projektu drogą elektroniczną z prośbą o przekazanie uwag i opinii. Częściej, w ramach konsultacji, organizowały także konferencje konsultacyjne. Administracja rządowa najrzadziej stosowała udostępnianie dokumentów do wglądu w siedzibie urzędu. Ta forma była natomiast dość często stosowana przez jednostki samorządu terytorialnego. Jedną z najpopularniejszych metod konsultacji w administracji publicznej był nadal dostęp do projektu na stronie internetowej (w szczególności w Biuletynie Informacji Publicznej). Spośród jednostek samorządu terytorialnego wysokie współczynniki partycypacji społecznej przy tworzeniu aktów normatywnych osiągały urzędy marszałkowskie i urzędy miast na prawach powiatu.

W 2016 roku 8,7% jednostek samorządu terytorialnego prowadziło współpracę z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na podstawie przepisów UDPPiW o inicjatywie lokalnej (co stanowiło wzrost o niemal 2% względem roku 2015). Od 2013 roku nieustannie wzrastała liczba składanych wniosków, liczba zawartych umów oraz łączna szacunkowa wartość inicjatyw lokalnych.

Wśród pozostałych form współpracy pozafinansowej urzędy administracji publicznej najczęściej angażowały się we wzajemną wymianę informacji o planowanych kierunkach działalności z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego oraz wspólne planowanie i realizację przedsięwzięć takich jak konferencje, szkolenia, opiniowanie ofert, ocenę realizacji programów. Najrzadziej stosowaną formą była współpraca administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w celu wspólnej realizacji projektu partnerskiego.

Jednostki samorządu terytorialnego najczęściej udzielały wsparcia organizacjom pozarządowym prowadzącym działalność pożytku publicznego przez: udostępnianie lub przekazywanie materiałów, sprzętu, urządzeń, pojazdów potrzebnych do wykonywania działalności statutowej organizacji, konsultacje telefoniczne, promocję działalności pożytku publicznego i podmiotów działających w tym obszarze oraz pomoc w publikowaniu informacji w prasie lokalnej i Internecie.

W 2017 roku przy 9,5% jednostek samorządu terytorialnego objętych badaniem funkcjonowała gminna, powiatowa lub wojewódzka rada działalności pożytku publicznego. Dla porównania w 2015 roku rady takie funkcjonowały przy 8% jednostek samorządu terytorialnego.

Wskazywane przez organizacje bariery związane ze współpracą z administracją to przede wszystkim złe, niejasne sformułowania przepisów i procedur prawnych, brak relacji partnerskich, instrumentalne traktowanie oraz brak wiedzy ze strony partnera na temat współpracy. Organy administracji jako najpoważniejsze trudności we współpracy wskazywały natomiast brak zainteresowania ze strony organizacji pozarządowych (brak udziału w ogłaszanych konkursach/postępowaniach lub konsultacjach), brak wiedzy o organizacjach pozarządowych działających w obszarach zadań publicznych realizowanych przez podmiot oraz brak wiedzy o trybach/procedurach współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Wśród jednostek samorządu terytorialnego zauważyć można było coraz bardziej powszechną świadomość obligatoryjności tworzenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. Dane z 2016 roku wskazują na wzrost do 91% odsetka samorządów posiadających roczny program współpracy (w porównaniu do 86% w 2015 roku), by jednak zmaleć w 2017 roku do 88%. Programy wieloletnie obowiązywały natomiast w 14% jednostek samorządu terytorialnego w 2016 roku i w 16% samorządów w roku 2017. Pomiędzy 2016 i 2017 rokiem liczba organów administracji rządowej, w których obowiązywały wieloletnie programy współpracy wzrosła z 20% do 40%.

Brak przyjęcia programu współpracy argumentowany był zazwyczaj małym zakresem współpracy z organizacjami III sektora oraz brakiem zainteresowania ze strony sektora pozarządowego współpracą z urzędem.

Dane za 2016 roku potwierdziły, że administracja rządowa (w szczególności ministerstwa, urzędy centralne wraz ze swoimi agencjami, jednostkami podległymi i nadzorowanymi) częściej niż administracja samorządowa korzystały z pomocy wolontariuszy. Aktywność urzędów gmin i miast w tym zakresie pozostawała niewielka.

Kwota 1% należnego podatku przekazana na rzecz organizacji pożytku publicznego systematycznie rosła (w tempie ok. 100 mln. zł rocznie). Podobna tendencja występowała w przypadku liczby podatników, którzy złożyli wniosek o przekazanie 1% należnego podatku. Utrzymywało się jednak duże rozwarstwienie organizacji korzystających z tej formy dofinansowania, ponieważ wąska grupa 50 organizacji pożytku publicznego tj. około 0,5% (liczba wszystkich OPP wynosi 9,2 tys.) pozyskiwała aż 60% wszystkich środków przekazanych przez Polaków.

# IX. Spis tabel

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr | Tytuł | Strona |
|  | Liczba organizacji pozarządowych w latach 2016-2017 | 16 |
|  | Liczba organizacji w poszczególnych województwach w 2016 r. | 18 |
|  | Zasięg działania organizacji pozarządowych w latach 2010-2016 według badań GUS | 19 |
|  | Procent organizacji korzystających z poszczególnych źródeł przychodu | 20 |
|  | Współpraca finansowa organów administracji publicznej z sektorem pozarządowym w 2016 r. | 21 |
|  | Współpraca finansowa organów administracji publicznej w podziale na powierzanie i wspieranie zadań publicznych w 2016 r. | 26 |
|  | Informacje nt. pożyczek, gwarancji i poręczeń udzielonych w latach 2016-2017 | 30 |
|  | Odsetek organów administracji publicznej zlecających zadania publiczne w poszczególnych sferach pożytku publicznego w 2016 r. | 31 |
|  | Odsetek organów administracji publicznej, które posiadały roczny i wieloletni program współpracy z sektorem pozarządowym w latach 2016-2017 | 36 |
|  | Liczba zespołów doradczych i inicjatywnych funkcjonujących przy urzędach administracji publicznej w 2016 r. wraz podaniem średniej liczby zespołów w przeliczeniu na jeden urząd | 40 |
|  | Odsetek jednostek samorządu terytorialnego współpracujących z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi lub innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na podstawie przepisów UDPPiW w ramach inicjatywy lokalnej w 2017 r. | 44 |
|  | Budżet obywatelski w jednostkach samorządu terytorialnego w 2017 r. | 45 |
|  | Inne formy współpracy pozafinansowej administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi w roku 2016 | 47 |
|  | Inne formy współpracy pozafinansowej administracji samorządowej z organizacjami pozarządowymi w roku 2017 | 48 |
|  | Inne formy współpracy pozafinansowej administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi w roku 2017 | 49 |
|  | Podstawowe dane nt. wolontariatu w administracji publicznej w 2016 r. – porównanie administracji samorządowej i administracji rządowej | 50 |
|  | Trudności związane z zaangażowaniem organizacji pozarządowych i innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego w realizację zadań publicznych w 2017 r. | 53 |
|  | Podstawowe dane dotyczące przekazywania 1% podatku dochodowego od osób fizycznych na rzecz organizacji pożytku publicznego w latach 2014-2017 | 55 |
|  | Lista 50 organizacji, które w 2016 r.( z rozliczenia za 2015 r.) otrzymały najwyższe kwoty 1 % podatku należnego | 57 |
|  | Lista 50 organizacji, które w 2017 r.( z rozliczenia za 2016 r.) otrzymały najwyższe kwoty 1 % podatku należnego | 59 |

# X. Spis wykresów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Nr | Tytuł | Strona |
|  | Stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne, fundacje oraz społeczne podmioty wyznaniowe według głównej dziedziny działalności | 17 |
|  | Liczba ofert złożonych w latach 2016-2017 w odpowiedzi na otwarty konkurs ofert | 23 |
|  | Liczba ofert złożonych w 2016 r. w odpowiedzi na otwarty konkurs ofert | 23 |
|  | Wysokość środków finansowych przekazanych organizacjom pozarządowym, stowarzyszeniom jednostek samorządu terytorialnego oraz podmiotom kościelnym i wyznaniowym przez administrację publiczną w wyniku otwartego konkursu ofert w latach 2005-2016 (w mld zł). | 24 |
|  | Liczba umów zawartych przez urzędy administracji publicznej w latach 2016-2017 w trybie innych ustaw (w tys.) | 28 |
|  | Przyczyny nieuchwalenia rocznego programu współpracy na 2016 r. | 37 |
|  | Formy prowadzenia konsultacji przez urzędy administracji publicznej w 2016 r. | 38 |
|  | Liczba zespołów doradczych i inicjatyw funkcjonujących przy urzędach administracji publicznej w 2016 r. | 41 |
|  | Liczba porozumień podpisanych z wolontariuszami przez urzędy administracji publicznej w latach 2007-2016 | 51 |

1. Uchwała w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy podjęta przez Senat na 11. posiedzeniu w dniu 19 lutego 2016 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Senat Rzeczypospolitej Polskiej od 1989 r. sprawował wiodącą rolę w zakresie opieki nad Polonią i Polakami zamieszkałymi poza granicami kraju. Była to kompetencja pozakonstytucyjna, lecz powszechnie prawnie akceptowana. W ustawie budżetowej w części pozostającej w dyspozycji Kancelarii Senatu, coroczne rezerwowano środki z przeznaczeniem na potrzeby Polonii. [↑](#footnote-ref-2)
3. Na mocy *ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* oraz *ustawy o fundacjach (Dz. U. poz. 1339)*, utworzono państwowy fundusz celowy pn. Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, którego celem jest wzmocnienie potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans. Przychodami Funduszu są środki finansowe pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych niewydatkowane przez organizacje, które utraciły status organizacji pożytku publicznego, środki wydatkowane na działalność niezwiązaną z działalnością pożytku publicznego oraz środki finansowe pochodzące z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, która nie została uwzględniona w wykazie. [↑](#footnote-ref-3)
4. Badania dotyczące działalności organizacji pozarządowych realizowane są przez Główny Urząd Statystyczny w cyklu dwuletnim. Dane na podstawie *Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy,* GUS Warszawa, Kraków 2018, s. 15 i 23. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy,* GUS Warszawa, Kraków 2018, s. 23. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Rocznik Statystyczny Rzeczypospolitej Polskiej* *2018,* Warszawa 2018, s. 193. [↑](#footnote-ref-6)
7. *Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy*. GUS Warszawa, Kraków 2018, s. 32. [↑](#footnote-ref-7)
8. Odsetek urzędów podany na podstawie stopy zwrotu ankiet oraz udzielenia odpowiedzi twierdzącej na zadane pytanie. [↑](#footnote-ref-8)
9. Dla porównania w 2015 r. było to również 8% urzędów. [↑](#footnote-ref-9)
10. *Współpraca organizacji non-profit z innymi podmiotami w 2017 r.,* Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, Kraków 2019. [↑](#footnote-ref-10)