



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.8.2026.JL

Pani
Katarzyna Wiaderek
p.o. Dyrektora
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
„Dom dla Dzieci”

ul. V Dywizji Piechoty 7
59-220 Legnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  kwietnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Dom dla Dzieci”
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Ewa Watral – Dyrektor, w okresie od 1 lutego 2025 r. do 25 lutego 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 lutego 2025 r. do 25 lutego 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ ; Plan Kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 25 lutego 2026 r. do 11 marca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 76 z 6 lutego 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.76.2026.JL 2. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 77 z 6 lutego 2026 r. sygn. PS-NKWR.0030.77.2026.JL (dowód: akta kontroli str. 1 – 23, 43, 217)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”; (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wywołały skutki w działalności kontrolowanej jednostki w zakresie ostatecznej realizacji ustawowych zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Dom dla Dzieci” z siedzibą przy ul. V Dywizji Piechoty ⁷² jest placówką typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Miasto Legnica, funkcjonującą na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego³. Placówka zabezpiecza 12 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. Obsługę administracyjną, finansową, organizacyjną, prawną i specjalistyczną Placówki zapewniał Dom Dziecka w Legnicy z siedzibą przy ul. Wandy 10, wskazany w tym zakresie w uchwale nr XXI/286/20 Rady Miejskiej Legnicy z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie nadania statutu Domu Dziecka w Legnicy⁴.

W okresie objętym kontrolą typ i bieżącą działalność Placówki określał Regulamin Organizacyjny Domu z grudnia 2020 r. (brak wskazanego dnia), zatwierdzony przez prezydenta miasta Legnicy.

Do Regulaminu wnosi się uwagi:

- 1) w rozdziale II Podstawy prawne działania placówki w § 1 ust. 1 pkt 7 figuruje nieaktualny akt prawny dot. obszaru przeciwdziałania przemocy domowej,
- 2) w rozdziale IV Zasady kierowania do Placówki w § 1 ust. 5 wskazano, tylko wybiórcze okoliczności przyjęcia dziecka do Placówki w wieku poniżej 10 r.ż., co jest niezgodne z art. 95 ust. 2 ustawy,
- 3) w rozdziale IV Zasady kierowania do Placówki w § 1 ust. 8 – 10 wskazano na okoliczności zdrowotne dzieci, które mogą zostać przyjęte do Placówki (dzieci chore fizycznie lub psychicznie, jeżeli warunki pozwalają na zapewnienie właściwej opieki i pomocy medycznej ze strony specjalistycznej placówki służby zdrowia; dzieci z lekkim stopniem niepełnosprawności intelektualnej) oraz dzieci, które nie zostaną przyjęte do Placówki

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”, „Domem”.

³ decyzja nr ZP-NKWR.9423.2.31.2020.EM z dnia 5 stycznia 2021 r., dalej zwana „zezwoleнием wojewody”

⁴ zwane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego „placówką obsługującą”

(dzieci z umiarkowanym i znacznym stopniem niepełnosprawności intelektualnej, dzieci uzależnione od środków odurzających, dzieci o dużym stopniu niepełnosprawności fizycznej ze względu na bariery architektoniczne), co jest niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy oraz z art. 2 Konwencji o Prawach Dziecka z dn. 20 listopada 1989 r.

- 4) w rozdziale IV Zasady kierowania do Placówki w § 2 ust. 1 pkt 5 wskazano na okoliczności ustania pobytu osoby, która osiągnęła pełnoletność w Placówce (z pełnoletnim wychowankiem, który naruszył normy współżycia obowiązujące w „Domu dla Dzieci”, podpisuje się odpowiedni kontrakt, w celu dania mu ostatniej szansy, którego złamanie skutkuje rozpoczęciem procedury usamodzielnienia), które są niezgodne z treścią art. 37 ust. 2 ustawy.

Wykazane powyżej błędy w zapisach regulaminu organizacyjnego Placówki należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z zapisami ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 24 – 42)

Na podstawie miesięcznej ewidencji wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą ustalono, że w czasie 12 miesięcy (od marca 2025 r. do 25 lutego 2026 r.) przebywało w niej więcej niż 12 wychowanków w wieku od 1 r.ż. do 20 lat (marzec – kwiecień 2025 r. – 14 dzieci; maj 2025 r. – 16 dzieci; czerwiec 2025 r. – 14 dzieci; lipiec – grudzień 2025 r. – 15 dzieci; styczeń 2026 r. – 18 dzieci; 25 lutego 2026 r. – 15 dzieci). Zaistniałą sytuację dyrektor wyjaśnił wzmożoną liczbą przyjęć interwencyjnych dzieci i koniecznością zapewnienia im miejsca.

Analiza dokumentacji związanej z powyższą sytuacją wykazała, że wychowankowie przyjęci do Placówki z przekroczeniem limitu miejsc stanowili łącznie 8 dzieci:

- a) rodzeństwo M.W. (11 lat) i K.W. (7 lat), które zostało przyjęte 5 marca 2025 r. (przyprowadzone przez osobę trzecią – ciocię), postanowienie sądowe w przedmiocie umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej rodzinnej lub instytucjonalnej zostało wydane w dn. 27 lutego 2025 r., Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Legnicy⁵ wydał skierowanie dla rodzeństwa do Placówki w dn. 6 marca 2025 r. powołując się na ww. postanowienie sądowe oraz ustalenie, że kontrolowana jednostka może przyjąć dzieci (przekroczono limit miejsc w Domu z 12 na 14) ;
- b) małaletnia K.T. (9 lat), która została przyjęta 4 lipca 2025 r. na podstawie postanowienia sądowego z dn. 30 czerwca 2025 r. w przedmiocie umieszczenia w pieczy zastępczej,

⁵ w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego zwany „MOPS”

MOPS wydał skierowanie dla dziecka do Placówki w dn. 30 czerwca 2025 r. powołując się na ww. postanowienie sądowe oraz ustalenie, że kontrolowana jednostka może przyjąć dziecko (przekroczono limit miejsc Domu z 12 na 15);

- c) małaletnia N.Ż. (16 lat), która została przyjęta 25 września 2025 r. (nastolatka sama zgłosiła się do placówki), postanowienie sądowe w przedmiocie umieszczenia w pieczy zastępczej zostało wydane w dn. 23 września 2025 r., MOPS wydał skierowanie dla dziecka do Placówki w dn. 26 września 2025 r. powołując się na postanowienie sądowe oraz ustalenie, że kontrolowana jednostka może przyjąć dziecko (przekroczono limit miejsc w Domu z 12 na 15);
- d) małaletnia L.P. (9 lat), która została przyjęta 20 października 2025 r. (doprowadzenie dziecka przez policję), postanowienie sądowe w przedmiocie umieszczenia dziecka wraz z rodzeństwem w pieczy zastępczej zostało wydane w dn. 18 marca 2025 r., MOPS wydał skierowanie dla dziecka do Placówki w dn. 20 października 2025 r. powołując się na ww. postanowienie sądowe oraz ustalenie, że kontrolowana jednostka może przyjąć dziecko (przekroczono limit miejsc w Domu z 12 na 15);
- e) rodzeństwo A.J. (7 lat), Z.J. (5 lat), K.J. (10 lat), które zostało przeniesione 7 stycznia 2026 r. z Placówki opiekuńczo – wychowawczej „Nasz Dom” w Legnicy (ul. Wojska Polskiego 7/2), postanowienie sądowe w przedmiocie umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej rodzinnej lub instytucjonalnej zostało wydane w dn. 8 stycznia 2025 r., MOPS wydał skierowanie dla rodzeństwa do Placówki w dn. 9 stycznia 2026 r. powołując się na ww. postanowienie sądowe oraz ustalenie, że kontrolowana jednostka może przyjąć rodzeństwo (przekroczono limit miejsc w Domu z 12 na 18). W dniu 13 lutego 2026 r. brat K.J. został skreślony z listy wychowanków Placówki i w wyniku przeniesienia umieszczony w Domu Dziecka w Legnicy z siedzibą przy ul. Wandy 10.

Wobec powyższego stwierdza się nieprawidłowość w zakresie przestrzegania standardu limitu wychowanków w Domu określonego w zezwoleniu wojewody na prowadzenie Placówki.

W okresie objętym kontrolą 5 dzieci przyjęto do placówki w wieku poniżej 10 r.ż. Nadto na dzień kontroli w Domu przebywało 4 dzieci poniżej 10 lat (od 5 do 9 lat) bez okoliczności wynikających z art. 95 ust. 2 ustawy, a wobec których sąd rodzinny wydał postanowienie w przedmiocie umieszczenia w pieczy zastępczej rodzinnej lub instytucjonalnej, co stanowi nieprawidłowość w zakresie przestrzegania standardu wieku dzieci przebywających w Placówce w myśl art. 95 ust. 1 ustawy. Podczas czynności kontrolnych nie okazano dokumentacji potwierdzającej inicjowanie działań z MOPS, wobec ww. dzieci poniżej 10. roku

życia w zakresie ich przeniesienia do rodzinnej pieczy zastępczej. Wskazuje się tym samym na każdorazową konieczność współpracy z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, w celu zapewnienia dzieciom pieczy zastępczej zgodnej z ich wiekiem. Za powstanie nieprawidłowości w zakresie przestrzegania standardu limitu wychowanków w Placówce odpowiedzialność ponosi Miasto Legnica kierując małoletnich do kontrolowanej jednostki.

W okresie objętym kontrolą (3 maja 2025 r.) w trybie interwencyjnym (doprowadzenie przez policję) przyjęto rodzeństwo A.K-G. (2 lata) i S.K-G. (13 miesięcy), postanowienie sądowe w przedmiocie umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej zostało wydane dn. 16 maja 2025 r., MOPS wydał skierowanie dla rodzeństwa do Placówki w dn. 20 maja 2025 r. powołując się na fakt pobytu już tam dzieci i ww. postanowienie sądowe (przekroczono limit miejsc w Domu z 12 na 16). Rodzeństwo w dniu 2 czerwca 2025 r. zostało przekazane do rodzinnej formy pieczy zastępczej wskazanej przez MOPS.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 15 wychowanków, w tym 3 rodzeństwa dwuosobowe oraz 1 osoba, która osiągnęła pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej (20 lat). (dowód: akta kontroli str. 43 – 79)

Czynności kontrolne obejmowały ocenę przestrzegania standardu sprawowanej nad dziećmi opieki, zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁶ odnoszącego się do liczby dzieci pozostających w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi, w tym wychowawcy. Dokonano analizy dokumentacji w postaci miesięcznych list obecności wychowanków i harmonogramów pracy wychowawców oraz miesięcznych zestawień godzin pracy nocnej wychowawców za okres objęty kontrolą. Ustalono, że dyżuryienne odbywały się w godzinach 6:00 – 14:00 oraz 14:00 – 22:00. Dyżury nocne odbywały się w godzinach 22:00 – 6:00. Analiza powyższych dokumentów wykazała, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką jednego wychowawcy nie przebywało więcej niż 12 dzieci, a w godzinach nocnych opiekę nad dziećmi sprawowała 1 osoba pracująca z dzieckiem, co jest zgodne z § 10 ust. 1 - 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia. Zgodnie z analizą dokumentacji specjalistycznej (arkusze zajęć specjalistycznych) w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga pod jego opieką przebywało nie więcej niż 6 dzieci, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 80 – 89, 135 – 137)

⁶ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”; (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Placówce przestrzegano § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącego o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 45 – 47)

W zakresie oceny standardu określonego w § 14 rozporządzenia, w oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie maksymalnie 1,5 miesiąca od dnia przyjęcia do Placówki. Diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia. Spośród ośmiu dokumentów z grupy kontrolnej tylko jedna diagnoza psychofizyczna zawierała obszary określone w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia, tj. analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, a także wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny (wg planu pracy specjalisty), pracy z jego rodziną, przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W pozostałych diagnozach nie stwierdzono obszarów diagnostycznych dziecka dotyczących: wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem (1 diagnoza- 1 dziecko), programu terapeutycznego (6 diagnoz – 6 dzieci), pracy z rodziną dziecka (7 diagnoz - 7 dzieci), przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka (7 diagnoz - 7 dzieci), przygotowania dziecka do usamodzielnienia (7 diagnoz - 7 dzieci), co stanowi nieprawidłowość w myśl § 14 ust. 4 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 90 – 110, 220 – 223)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy planów pomocy dziecku z grupy kontrolnej ustalono, że w Placówce plany opracowywali wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z pracownikiem socjalnym Placówki (zgodnie z zakresem obowiązków). Podczas czynności kontrolnych nie okazano dokumentacji potwierdzającej współpracę pracownika socjalnego z Placówki z asystentem rodziny lub podmiotem

organizującym pracę z rodziną w zakresie opracowania planu pomocy dziecku, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy, co stanowi nieprawidłowość. Plany nie posiadały daty sporządzenia, odnosiły się do okresu obowiązywania. Data sporządzenia diagnozy wychowanka, była w domyśle tożsama z początkiem okresu obowiązywania jego planu pomocy, co nie było jednoznaczne względem możliwej daty jego rzeczywistego wytworzenia. Wskazuje się na konieczność zawierania daty sporządzenia planu pomocy dziecku i rzetelne określenie okresu jego obowiązywania, począwszy od dnia jego faktycznego stworzenia.

W Placówce praktykowano sporządzanie Planu pomocy dziecku – długoterminowego na rok szkolny oraz Planu pomocy dziecku – krótkoterminowego obejmujący okres kolejno 3 miesięcy w roku szkolnym. Dokumenty odnosiły się do kategorii potrzeb dziecka z określeniem w nich jego mocnych stron, potrzeb, zamierzonego celu pracy, wyniku realizacji zamierzonego celu oraz w części krótkoterminowej odnoszono się do zaplanowanych działań, spodziewanych efektów ze wskazaniem osób odpowiedzialnych. Wobec 5 wychowanków za główny cel pracy z dzieckiem uznano powrót dziecka do rodziny biologicznej oraz wobec 3 wychowanków przygotowanie do usamodzielnienia. Plany pomocy dziecku modyfikowano wg potrzeb podczas posiedzeń Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 111 – 127, 227 – 232)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich prowadzenia dokonano w oparciu o dokumenty za wybrane losowo miesiące (kwiecień, październik, listopad, grudzień 2025 r. oraz styczeń 2026 r.). Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała wymagane obszary, które były opisane adekwatnie do sytuacji dziecka. Kartę pobytu dzieci przebywających w Placówce uzupełniano co miesiąc.

(dowód: akta kontroli str. 128 – 134)

W zakresie oceny standardu realizacji przez Placówkę zapisów § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, analizie poddano funkcjonującą dokumentację zatytułowaną: „*Arkusze obserwacji pedagogicznej*” i „*Arkusze obserwacji wychowanka*” sporządzaną dla każdego wychowanka. Stwierdzono, że ww. dokumenty zawierały wyłącznie część określaną jako arkusze obserwacji i zawierały zapisy potwierdzające obserwację w zakresie funkcjonowania wychowanka. Dokument podpisywał pedagog. Arkusze nie zawierały części dotyczącej badań pedagogicznych i zgodnie z informacją uzyskaną podczas czynności kontrolnych od pedagoga nie prowadzono ich w tym zakresie, co stanowi nieprawidłowość w świetle ww. przepisu. Wskazuje się także na konieczność ujednolicenia nazewnictwa dokumentu, zgodnie z zapisem

zawartym w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia poprzez zastosowanie nazwy „Arkusze badań i obserwacji pedagogicznych”. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora Placówka współpracowała ze Stowarzyszeniem na Rzecz Integracji i Rozwoju Społecznego „GRONO” z siedzibą w Lubinie i w ramach zawartego porozumienia o współpracy partnerskiej z 16 grudnia 2022 r., Stowarzyszenie zapewniało konsultacje psychologiczne dla dzieci. Tym samym psycholog nie sporządzał arkuszy badań i obserwacji psychologicznych z uwagi na brak zatrudnienia w Placówce.

Analiza dokumentacji specjalistów wykazała, że dla wychowanków tego wymagających, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia prowadzono kartę udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga w formie spotkań i rozmów indywidualnych (minimum raz w miesiącu i w zależności od potrzeb dziecka) oraz grupowych. Dodatkowo stwierdzono, że psycholog jako osoba ze Stowarzyszenia, sporządzał karty zajęć specjalistycznych, pomimo iż nie była osobą umocowaną do ich wytwarzania. Wskazuje się na konieczność prowadzenia dokumentacji psychologicznej dzieci wobec przebywających w Placówce przez osobę zatrudnioną na stanowisku psychologa w jednostce kontrolowanej.

(dowód: akta kontroli str. 135 – 150, 224 – 226)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała dzieciom całodzienne wyżywienie, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. W Placówce funkcjonowała kuchnia, która przygotowywała posiłki dla wychowanków (śniadania, obiady dwudaniowe, podwieczorki i kolacje) oraz prowiant suchy do szkół (tzw. „kanapki”). Posiłki spożywane były w stołówce. Wychowankowie korzystali także z posiłków w placówkach oświatowych. W ramach zajęć kulinarnych przygotowywane były desery z produktów sezonowych. Dzieci miały zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, co potwierdziły w rozmowach z kontrolującymi. Wychowankowie nie wnosili uwag do ilości i jakości posiłków. Ograniczeniom podlegały artykuły słodkie udostępniane wychowankom na wyraźną prośbę. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Podczas kontroli okazano Protokół kontroli sanitarnej z 19 sierpnia 2025 r., dot. utrzymania czystości i porządku oraz jakości wykorzystywanych surowców w żywności dzieci – nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydano zaleceń. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych wychowanków.

Dyrektor Placówki (Ewa Watral) oświadczył, że wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną w Przychodni B&M Medyk przy ul. Piekarskiej 7 w Legnicy, w Przychodni Zdrowia przy ul. Jerzego Libana 7 w Legnicy oraz w Przychodni Familijnej przy ul. Rycerskiej 15/1B w Legnicy. Przychodnia ta monitorowała i prowadziła szczepienia ochronne. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji specjalistycznych m. in. stomatologa, dermatologa, psychiatry. Leki ewidencjonowano i przechowywano w odpowiednich warunkach, niedostępne dla wychowanków. Za ich wydawanie odpowiedzialni byli wychowawcy, wg karty leków, co w rozmowach indywidualnych potwierdziły dzieci. Wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze oraz wyroby medyczne (okulary), zgodnie ze wskazaniami lekarskimi, w myśl § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od poziomu kształcenia odbywała się w placówkach oświatowych ogólnodostępnych lub w strukturach placówek resocjalizacyjnych (6 wychowanków), tj. w szkołach podstawowych i branżowych. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie korzystało z indywidualnego nauczania, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 10 lit. b rozporządzenia, jak również nie przebywało w internacie lub w bursie poza miejscowością, w której znajduje się placówka. Zgodnie z informacją od p.o. dyrektora (Katarzyna Wiaderek, od 27.02.2026 r.) wychowankowie mieli zapewnioną pomoc i wsparcie w bieżącej nauce ze strony wychowawcy, wolontariuszy lub w Świetlicy Terapeutycznej nr 1 w Legnicy. Wychowankowie przebywający na co dzień w placówkach resocjalizacyjnych, objęci byli wsparciem w nauce w tych jednostkach. W zajęciach wychowawczych uczestniczyli wszyscy wychowankowie przebywający w Placówce w okresie objętym kontrolą; zajęciami terapeutycznymi i kompensacyjnymi prowadzonymi w Placówce przez pedagoga, psychologa (osoba ze stowarzyszenia) lub wychowawcę, objęto 9 wychowanków, a w zajęciach rewalidacyjnych uczestniczyło 2 dzieci.

W ramach zajęć rekreacyjno – sportowych w okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli w zajęciach rekreacyjno – integracyjnych organizowanych przez Placówkę w jej siedzibie oraz na zewnątrz. Przebywający na co dzień w placówkach resocjalizacyjnych wychowankowie, korzystali z zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjnych organizowanych w tych placówkach. 4 dzieci uczestniczyło w realizacji indywidualnych treningów sportowych, zgodnie z zainteresowaniami (piłka nożna, zajęcia taneczne). Wobec powyższego potwierdza się, że Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić dzieciom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół ponadpodstawowych byli zaopatrywani w podręczniki i niezbędne przybory szkolne, jak również w potrzebne wyposażenie na praktyczną naukę zawodu. Z kolei wychowankowie z Placówki uczący się w publicznych szkołach podstawowych posiadali bezpłatne podręczniki, materiały edukacyjny oraz ćwiczenia, finansowane z dotacji celowej budżetu państwa, a wyposażenie w niezbędne przybory szkolne zapewniła Placówka.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za pobyt (wyżywienie) podopiecznych, którzy przebywali w placówkach resocjalizacyjnych oraz nie zaistniała potrzeba opłaty za pobyt dziecka w internacie lub w bursie, w myśl § 18 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia. Przejazdy związane z dojazdem do szkół i ośrodków, wizytą u lekarza, wycieczkami realizowała Placówka w ramach współpracy z firmą transportową „Batory” z Legnicy. Na terenie miasta Legnica przejazdy z dziećmi, także w ramach urlopowania odbywały się za pośrednictwem komunikacji miejskiej, sporadycznie z wykorzystaniem aut prywatnych. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi, analiza prowadzonych w Placówce kart odzieżowych (nieobligatoryjnie) oraz wyjaśnienia dyrektora potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a – c rozporządzenia, wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku, indywidualnych potrzeb i pory roku, mając wpływ i możliwość wyboru odzieży. W pokojach dzieci, w pokoju dziennym Placówki znajdowały się zabawki adekwatne do wieku dzieci i ich zainteresowań. Środki higieny osobistej zakupywane i wydawane były wychowankom przez kierownika gospodarczego. Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w zeszytach odzieżowych, prowadzonych przez kierownika gospodarczego, okazanych podczas kontroli. Wychowankowie nie wnosili uwag, co do odzieży oraz środków czystości dostępnych w Placówce. Obserwacja wychowanków podczas wykonywanych czynności kontrolnych w Placówce nie wzbudziła niepokoju, co do stanu ich ubioru i wyglądu.

(dowód: akta kontroli str. 151 – 172)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie dziecku od 5. roku życia, co miesiąc kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość jest nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Od 1 stycznia 2025 r. do regulaminu organizacyjnego Placówki, dyrektor wprowadził „Zasady wypłaty kieszonkowego dla wychowanków Placówki”. Zgodnie

z wyjaśnieniem p.o. dyrektora oraz na podstawie analizy list wypłat kieszonkowego, kwota do własnego dysponowania wypłacana była wychowankom w systemie ratalnym (pierwszą ratę wypłacano w pierwszym tygodniu miesiąca; drugą ratę wypłacano w trzecim tygodniu danego miesiąca), co było niezgodne z zapisami zawartymi w ww. uregulowaniach wewnętrznych (§ 3 pkt 1. Kieszonkowe wypłaca się co miesiąc z góry, nie później niż do 10-tego każdego miesiąca) i wymaga niezwłocznego dostosowania działań do ustalonych zapisów. Nadto w dokumencie dotyczącym ustalonych zasad wypłaty kieszonkowego, nie wskazano wychowankom jasnych i czytelnych zasad ustalenia wysokości „kieszonkowego” związanego z okolicznościami opisanymi w uzasadnieniach zawartych w listach wypłat, np. *„ucieczka, wagary, złe zachowanie, kradzież, widoczna poprawa, miła, uczynna, pewna poprawa zachowania, urodziny, nie zawsze słucha wychowawców, symulowanie choroby, nie chodzi do szkoły oprócz tego jest miła i sympatyczna”*, co dzieci podniosły w rozmowach indywidualnych (nie znają kwot „pomniejszenia lub zwiększenia” kieszonkowego). Wychowankowie wskazali na „uznaniowe” przyznawanie kwot kieszonkowego, nie znając kwoty obligatoryjnej, którą zgodnie z ww. podstawą prawną winni otrzymać. W świetle powyższego wskazuje się na konieczność doprecyzowania powyższych sformułowań poprzez określenie okoliczności i skorygowanie opisów niedookreślonych jak np. *„pewna poprawa zachowania, złe zachowanie”*.

Na podstawie analizy miesięcznych list wypłat „kieszonkowego” ustalono, że:

- w lutym 2025 r. 5 wychowanków (Z.K., N.S., J.B., J.B., K.R.) otrzymało kieszonkowe w wysokości 42,00 zł oraz 1 wychowanek (K.R.) otrzymał kwotę w wysokości 45,00 zł, tj. kwotę pieniężną niższą niż kwota obligatoryjna (45,51 zł),
- w marcu 2025 r. 5 wychowanków (Z.K., N.S., J.B., J.B., K.R.) otrzymało kieszonkowe w wysokości 42,00 zł, tj. kwotę pieniężną niższą niż kwota obligatoryjna (45,51 zł),
- w kwietniu 2025 r. 7 wychowanków (Z.K., N.S., J.B., J.B., K.R., K.R., KW.) otrzymało kieszonkowe w wysokości 42,00 zł, tj. kwotę pieniężną niższą niż kwota obligatoryjna (45,51zł),
- w maju 2025 r. 5 wychowanków (N.S., J.B., J.B., K.R., K.R.) otrzymało kieszonkowe w wysokości 42,00 zł, tj. kwotę pieniężną niższą niż kwota obligatoryjna (45,51 zł),
- w czerwcu 2025 r. 3 wychowanków (N.S., J.B., J.B.) otrzymało kieszonkowe w wysokości 42,00 zł, tj. kwotę pieniężną niższą niż kwota obligatoryjna (45,51 zł),
- w lipcu 2025 r. 2 wychowanków (J.B., J.B.) otrzymało kieszonkowe w wysokości 42,00 zł, tj. kwotę pieniężną niższą niż kwota obligatoryjna (45,51 zł).

Ponadto wobec 7 wychowanków, którzy w okresie objętym kontrolą zostali przyjęci do Placówki w danym miesiącu, dyrektor nie zapewnił im kwoty do własnego dysponowania (wychowankowie M.W. i K.W. przyjęci 5 marca 2025 r. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za marzec; wychowanka N.Ż. przyjęta 25 września 2025 r. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za wrzesień; wychowanka L.P. przyjęta 20 października 2025 r. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za październik 2025 r.; wychowankowie A.J., Z.J., K.J. przyjęci 7 stycznia 2026 r. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za styczeń 2026 r.).

Powyższe stanowi nieprawidłowość w myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że otrzymywali kieszonkowe, które pozostawało do ich dyspozycji lub mieli możliwość przekazania pieniędzy w depozyt do swojego wychowawcy. Odbiór kieszonkowego wychowankowie potwierdzali podpisem na listach wypłat. Wychowankowie przebywający na co dzień w placówkach resocjalizacyjnych odbierali „kieszonkowe” podczas urlopowania do Placówki lub kwoty były im przesyłane przekazem pocztowym. Wobec wychowanków przebywających na długotrwałej nieobecności w Placówce, kwoty do własnego dysponowania gromadzone były w formie depozytu.

(dowód: akta kontroli str. 173 – 203, 218 – 219)

Mając na uwadze art. 4 ustawy, czynności kontrolne obejmowały rozmowy z wychowankami przebywającymi w Placówce, celem zweryfikowania respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowach z inspektorami uczestniczyli niepełnoletni wychowankowie, którzy wyrazili taką wolę i chęć. Ich wypowiedzi na temat pobytu i zasad funkcjonujących w Placówce dotyczących wspólnego mieszkania były swobodne. Wychowankowie wybiórczo wykazali się świadomością swojej sytuacji prawno-rodzinnej, okolicznościami pobytu w Placówce, co w ocenie kontrolujących wymaga poprawy podczas indywidualnych rozmów wychowawców z dziećmi. Opowiadali o zwyczajach funkcjonujących w Placówce związanych z rytmem dnia (pory posiłków, czas na naukę własną, czas wolny, samodzielne wyjścia), swoimi obowiązkami i zadaniami. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymują kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy są przez nich odwiedzani lub mają zgodę na urlopowanie do domu. Podkreślili, że sami mogli decydować o tych kontaktach, nie byli do nich zmuszani i nie były one im zakazywane. Wychowankowie otwarcie opowiadali o możliwości skorzystania w Placówce ze wsparcia pedagoga, psychologa (osoba ze stowarzyszenia) wg potrzeb. Zapewnili o wyposażeniu w odzież, obuwiu, bieliznę, środki

higieniczne i pielęgnacyjne oraz korzystaniu z wizyt lekarskich (przeziębienie, stomatolog). Wychowankowie bardzo pozytywnie wypowiadali się o jakości wyżywienia, chwając obiady oraz fakt, że gdy zgłodnieją, to zawsze mogą przyjść i otrzymają posiłek. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy fizycznej, psychicznej, ekonomicznej czy seksualnej wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. Niemniej jednak wskazali na dwóch wychowawców, którzy czasami krzyczą na dzieci, a niekiedy karzą im „iść do kąta”. O powyższym powiadomiono p.o. dyrektora w ostatnim dniu czynności kontrolnych, wskazując dane imienne osób pracujących z dziećmi, których dotyczyły uwagi. W rozmowach dzieci wskazały także na sytuacje kradzieży rzeczy osobistych przez inne dzieci. Wskazuje się na konieczność podjęcia pilnych działań w kierunku wyjaśnienia opisanej sytuacji, a w przypadku jej potwierdzenia, skorygowania zachowań wychowawców, o których mowa powyżej. Ponadto zasadne jest wdrożenie działań edukacyjnych mających na celu poszanowanie cudzej własności, konsekwencji prawnych kradzieży oraz rozważenia organizacji przestrzeni na rzeczy prywatne i ważne wychowanków, do których tylko oni będą mieli dostęp (np. szafka skrytkowa).

(dowód: akta kontroli str. 202 – 203)

Placówka funkcjonowała w wydzielonej części wolnostojącego budynku, w którym prowadzona była inna placówka opiekuńczo – wychowawcza („Dom Dziecka” przy ul. Wandy 10 – placówka obsługująca). Składała się z 3 pokoi mieszkalnych (3 – osobowy, 4- osobowy i 5-osobowy) o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych (w szafach, komodach) i swobodne korzystanie z wyposażenia (biurka, regały, stoliki). Wszystkie pokoje mieszkalne posiadały naturalne oświetlenie oraz wspomagająco światło sztuczne (lampy sufitowe i podłogowe, biurkowe). Ich stan techniczny był dobry. Placówka posiadała jedną łazienkę z wydzielonym murowanym prysznicem i dwoma oddzielnymi toaletami. W pomieszczeniu znajdowały się dwie umywalki z lustrem oraz pralki automatyczne (2 szt.) i suszarka automatyczna. Pomieszczenie zapewniało intymność podczas korzystania oraz było zgodne z zasadami higieny, przy czym stan techniczny pomieszczenia wskazywał na znaczne wyeksploatowanie (popękane płytki w prysznicu, zagrzybienie prysznicza, zardzewiałe progi w drzwiach do prysznicza, zniszczone drzwi wejściowe do toalet). Wyposażenie łazienki (liczba prysznicza i toalet, umywalek) odpowiadała liczbie 12 dzieci, na które zostało wydane zezwolenie wojewody, ale nie liczbie dzieci przyjmowanych ponad określony limit (np. 18

dzieci). W ocenie kontrolujących łazienka wraz z prysznicem i toaletami wymaga remontu, gdyż ich stan odbiega od standardu placówki opiekuńczo - wychowawczej.

Dom zapewniał miejsce do nauki oraz wspólną przestrzeń mieszkalną (salon), która stanowiła miejsce spotkań i wypoczynku. Wydzielono w nim część telewizyjną, tzw. „kącik” z książkami, gramami i zabawkami. W pokoju tym znajdowały się 2 wersalki i 1 narożnik. Pokój był przytulny. W Placówce znajdowała się kuchnia (oddzielne pomieszczenie z dostępem dla kucharek) i stołówka z dużym stołem z krzesłami, kanapami, lodówką i meblami (stół roboczy, szafki, komoda) do samodzielnego przygotowywania posiłków przez dzieci.

Przeprowadzone oględziny Placówki i poczynione ustalenia pozwalają stwierdzić, że przestrzegano przepisu § 18 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego zapewnienia dzieciom standardu pokoi mieszkalnych, dostępu do łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny (z zastrzeżeniem wskazanym powyżej), miejsca do nauki, do przygotowywania posiłków i wspólnej przestrzeni mieszkalnej.

(dowód: akta kontroli str. 233 – 250)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy przekazanego przez dyrektora wykazu zatrudnionych w Placówce pracowników oraz ich akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało łącznie 9 wychowawców, spośród których każdy posiadał kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 lit. a – c. ustawy. Wychowawcy zostali zweryfikowani w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy, przy czym:

- 8 zatrudnionych wychowawców (w tym 4 zatrudnionych przed wejściem w życie zapisów ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw⁷) zweryfikowano w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym tego samego dnia, tj. 27 lutego 2025 r.;
- 1 wychowawcę zatrudnionego od 1 maja 2025 r. zweryfikowano w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w terminie ponad 2 miesiące przed zawarciem umowy o pracę, tj. w dn. 27 lutego 2025 r.
- 4 zatrudnionych wychowawców zweryfikowano w Rejestrze Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym po zatrudnieniu, tj. po upływie

⁷ (Dz.U. z 2022 r., poz. 2140)

od 2 do 13 miesięcy od obowiązywania umowy, co stanowi nieprawidłowość w myśl art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy.

Nadto w aktach osobowych 3 wychowawców stwierdzono dodatkowe wydruki z Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem publicznym, co jest niezgodne z treścią art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy i wymaga wyeliminowania w przyszłości z uwagi na bezzasadność takiego działania. W aktach osobowych wychowawców zatrudnionych od 15 lutego 2024 r. znajdowały się zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich⁸.

Czynnościom kontrolnym w zakresie zgodności z art. 99 ust. 5 ustawy, poddano także dokumentację pracowników zatrudnionych w placówce obsługującej, pracujących na co dzień z dziećmi: pedagog i pracownik socjalny, którzy posiadali kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy oraz konserwator, kucharka i pomoc kuchenna – w aktach osobowych znajdowały się dokumenty potwierdzające spełnienie wymogu zawartego w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Kwalifikacje dyrektora Placówki były zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy. Osoba zatrudniona jako p.o. dyrektora (od 27.02.2026 r.) była zatrudniona na stanowisku wychowawcy i posiadała wymagane kwalifikacje.

(dowód: akta kontroli str. 204 – 216)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu dla Dzieci stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. Nieprzestrzegano standardu liczby dzieci umieszczonych w Placówce określonej w zezwoleniu Wojewody Dolnośląskiego.
2. Nieprzestrzegano standardu wieku dzieci umieszczonych w Placówce.
3. W 7 przypadkach sporządzano diagnozy psychofizyczne dzieci z pominięciem pięciu obszarów: wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny, praca z rodziną dziecka, przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowania dziecka do usamodzielnienia.
4. Nie opracowywano planów pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został

⁸ (Dz. U. z 2024 r., poz.1802)

przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

5. Nie prowadzono całościowo arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych.
6. W 28 przypadkach wypłacono dzieciom kwotę do własnego dysponowania poniżej kwoty, o której mowa w rozporządzeniu oraz wobec 7 wychowanków w miesiącach ich przyjęcia do Placówki nie zapewniono im kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.
7. W 4 przypadkach zweryfikowano wychowawców w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym po ich zatrudnieniu, tj. dopuszczeniu do pracy z dziećmi.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki, chronologicznie pod numerem 1 w 2026 r. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez dyrektora i p.o. dyrektora Placówki (od 27.02.2026 r.), dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz osób zatrudnionych do obsługi Domu, oględzin Placówki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano p.o. dyrektorowi Placówki, drugi egzemplarz złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.8.2026.JL. Kopię przedmiotowego wystąpienia pokontrolnego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, przesłano byłemu dyrektorowi – Pani Ewie Watral.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu liczby dzieci, które w tym samym czasie mogą być umieszczone w Placówce, wynikającej z zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego.
Podstawa prawna: decyzja nr ZP-NKWR.9423.2.31.2020.EM z dnia 5 stycznia 2021 r. zezwalającą na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej.
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Przestrzegać standardu wieku dzieci umieszczonych w Placówce.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco

3. Sporządzać diagnozy psychofizyczne z uwzględnieniem analizy obszarów wskazanych w § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
Podstawa prawna: § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
4. Opracowywać plan pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
Podstawa prawna: § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395) w zw. z art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.
5. Prowadzić arkusze badań i obserwacji pedagogicznych dla każdego dziecka.
Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
6. Wyplacać i zapewniać kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci w wysokości nie niższej niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w rozporządzeniu, której wysokość co miesiąc ustala dyrektor placówki.
Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco
7. Osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo – wychowawczej do pracy z dziećmi weryfikować w Rejestrze Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.
Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).
Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

1. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r., poz. 49 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia **24 kwietnia 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

2. Na podstawie § 15 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę i wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) były kierownik kontrolowanej jednostki może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnoszące się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.

INSPEKTOR WOJEWODZKI

.....
Joanna Laskowska
(przewodniczący)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

.....
(kontroler) *Jacek Sujka*

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

.....
Ewa Olszyna
Zastępca (kierownik komórki do spraw kontroli)

