



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 10 grudnia 2025 r.

DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.55

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w związku z odwołaniami: [REDAKTOWANO] z 6 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 16 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 5 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 4 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 4 stycznia 2025 r., Gminy Łososina Dolna i Gminy Gnojnik z 16 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 5 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 5 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 5 stycznia 2025 r., [REDAKTOWANO] z 5 stycznia 2025 r., od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z 20 grudnia 2024 r., znak: OO.421.2.4.2021.TŚ/EB, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie i przebudowie DK75 klasy GP na odcinku Brzesko – Nowy Sącz, odcinek II od Brzeska na włączeniu do DK75 do Nowego Sącza”, na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a.,

umarza postępowanie odwoławcze względem powyższych osób.

Uzasadnienie

Cytowaną w sentencji decyzją RDOŚ w Krakowie, po rozpatrzeniu wniosku Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, dalej GDDKiA, z 27 września 2021 r., na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 oraz art. 82 u.o.o.ś. określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Wymienione wyżej osoby wniosły odwołania od decyzji RDOŚ w Krakowie z 20 grudnia 2024 r. GDOŚ pismami z 18 czerwca 2025 r. wezwał [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] do wskazania posiadanego prawa rzeczowego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Skarżący ww. pisma otrzymali, jednak na nie udzielili na nie odpowiedzi.

Ponadto pismem z 28 lipca 2025 r. GDOŚ wezwał [REDAKTOWANO] – pełnomocnika Gminy Łososina Dolna i Gminy Gnojnik także do wskazania posiadanego prawa rzeczowego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. [REDAKTOWANO] otrzymał wezwanie, jednak nie przedłożył do GDOŚ dokumentów potwierdzających prawa rzeczowe,

statuujące przymiot Gmin Łososina Dolna oraz Gnojnik jako strony przedmiotowego postępowania.

Pozostałe osoby, tj.: [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wykazali prawo rzeczowe do nieruchomości, które znajdują się poza terenem realizacji przedsięwzięcia oraz poza terenem, na który będzie oddziaływało przedsięwzięcie.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Jak wynika z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś., GDOŚ pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, zatem, zgodnie z art. 127 § 2 k.p.a., jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Krakowie.

W prowadzonym przez RDOŚ w Krakowie postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia liczba stron postępowania przekracza 10, co upoważniało organ pierwszej instancji, zgodnie z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś., do zastosowania art. 49 k.p.a. i zawiadamiania stron o wszelkich podejmowanych czynnościach w formie publicznych obwieszczeń. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 31 grudnia 2021 r., znak: OO.421.2.4.2021.TŚ/EB, (wywieszonym w 8 gminach) RDOŚ w Krakowie poinformował strony, że o kolejnych etapach postępowania, zgodnie z art. 49 § 1 k.p.a., strony powiadamiane będą poprzez udostępnienie pism w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Krakowie. W związku z powyższym zawiadomienie RDOŚ w Krakowie z 23 grudnia 2024 r., znak: OO.421.2.4.2021.TŚ/EB, informujące strony postępowania o wydaniu decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią, zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń oraz w BIP RDOŚ w Krakowie w terminie od 23 grudnia 2024 r. do 6 stycznia 2025 r. GDOŚ nie stwierdził, aby zawiadomienie RDOŚ w Krakowie z 23 grudnia 2024 r. zostało upublicznione w sposób nieprawidłowy. Zatem, w myśl art. 49 k.p.a., decyzja RDOŚ w Krakowie z 20 grudnia 2024 r. została doręczona skarżącym 6 stycznia 2025 r. Czternastodniowy termin na wniesienie odwołania od powyższej decyzji, zgodnie z art. 57 § 1 k.p.a., upłynął 20 stycznia 2025 r. Odwołania osób i gmin wymienionych na stronie 1 tej decyzji wniesione zostały z zachowaniem ustawowego terminu.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a u.o.o.ś. stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1 ustawy. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z akt sprawy nie wynika, aby [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Gmina Łososina Dolna, Gmina Gnojnik, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] dysponowali prawem rzeczowym do nieruchomości znajdujących się w powyższym obszarze.

GDOŚ wezwał część z wyżej wymienionych osób do wskazania posiadanego prawa rzeczowego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania, do osób tych należeli:

- [REDAKTOWANE] – wezwana pismem z 18 czerwca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.12, otrzymała wezwanie 27 czerwca 2025 r.;
- [REDAKTOWANE] – wezwany pismem z 18 czerwca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.14, otrzymał wezwanie 27 czerwca 2025 r.;
- [REDAKTOWANE] – wezwana pismem z 18 czerwca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.15, otrzymała wezwanie 27 czerwca 2025 r.;
- [REDAKTOWANE] – wezwany pismem z 18 czerwca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.18, otrzymał wezwanie 4 lipca 2025 r.;
- [REDAKTOWANE] – wezwana pismem z 18 czerwca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.20, otrzymała wezwanie 27 czerwca 2025 r.;
- [REDAKTOWANE] – wezwany pismem z 18 czerwca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.22, otrzymał wezwanie 27 czerwca 2025 r.

Skarżący na ww. pisma nie odpowiedzieli i nie przedłożyli dokumentów potwierdzających dysponowanie przez nich prawem rzeczowym do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, o którym mowa w art. 74 ust. 3a u.o.o.ś.

Ponadto GDOŚ wezwał [REDAKTOWANE] – pełnomocnika Gminy Łososina Dolna i Gminy Gnojnik pismem z 28 lipca 2025 r., znak: DOOŚ-WDŚI.420.1.2025.SP.35, także do wskazania posiadanego prawa rzeczowego, statuującego przymiot stron przedmiotowego postępowania. [REDAKTOWANE] otrzymał wezwanie 14 sierpnia 2025 r., jednak nie przedłożył do GDOŚ dokumentów potwierdzających prawa rzeczowe, statuujące przymiot gmin Łososina Dolna oraz Gnojnik jako stron przedmiotowego postępowania.

Natomiast pozostałe osoby, tj.: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wykazali prawo rzeczowe do nieruchomości, tj. dz. ew. nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obręb 9, gm. Nowy Sącz. Nieruchomości te znajdują się jednak poza terenem wskazanym w art. 74 ust. 3a u.o.o.ś., tj. poza obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, co oznacza, że nie są stronami przedmiotowego postępowania. Powyższe wynika z arkusza 2 załącznika nr 2 do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 27 września 2021 r., czyli mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Przy czym na mapie, arkuszu 2, widać jedynie dz. ew. nr [REDAKTOWANE], obręb 9, której właścicielką jest [REDAKTOWANE], zaś działka ew. nr [REDAKTOWANE], obręb 9, (płożona

na południe od dz. ew. nr [REDAKTOWANE]), której współwłaścicielami jest [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], nawet nie została objęta mapą ewidencyjną.

Przy piśmie z 7 września 2022 r. w załączniku do aneksu nr 2 przedłożone zostały zaktualizowane mapy w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Teren, niedaleko którego położone są ww. działki ewidencyjne, przedstawiony został na mapie arkusz nr 4, przy czym na tej mapie obie powyższe działki nie zostały objęte arkuszem (znajdują się na południe od terenu objętego mapą). Co potwierdza, że nieruchomości te nie znajdują się ani na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, ani na obszarze oddziaływania przedsięwzięcia znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu. Zatem [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wykazali prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się poza terenem wskazanym w art. 74 ust. 3a u.o.o.ś., a to oznacza, że nie są stronami przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. organ odwoławczy może umorzyć postępowanie odwoławcze. Przepis ten nie określa przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego, dlatego też w *każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości postępowania, mając na uwadze treść art. 105 § 1 Kpa* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 2010 r., sygn. akt: II GSK 301/09). Zgodnie natomiast z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W doktrynie przyjmuje się, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego (przedmiotu, podmiotu, podstawy prawnej rozstrzygnięcia). *Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu (...), w szczególności gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania, czy sprawa ma cywilny charakter, wówczas można mówić o braku przesłanki przedmiotowej do merytorycznego rozstrzygnięcia. Podobnie jest, gdy brakuje przesłanki podmiotowej, a więc w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia (...)* (R. Hauser, M. Wierzbowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2020, str. 879). W takim wypadku organ ma obowiązek umorzenia postępowania, bowiem nie może wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Bezprzedmiotowość postępowania o charakterze podmiotowym ma miejsce, kiedy osoba nie posiadająca przymiotu strony postępowania wystąpi z wnioskiem, w tym przypadku z odwołaniem od decyzji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach w wyroku z 7 grudnia 2023 r., sygn. akt: II SA/Ke 593/23, wskazał: *W orzecznictwie sądowoadministracyjnym i doktrynie ugruntowane jest stanowisko, że brak interesu prawnego po stronie podmiotu wszczynającego postępowanie stanowi o braku jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnoprawnego, a mianowicie podmiotu, co musi prowadzić do rozstrzygnięcia*

natury wyłącznie procesowej, tzn. do umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. wobec tego, że stało się ono bezprzedmiotowe (por.m.in. wyroki NSA: z dnia 11 lipca 2017 r. sygn. akt II GSK 3069/15; z dnia 28 marca 2012 r. sygn. akt II GSK 321/11).

W niniejszej sprawie skarżący złożyli odwołanie od decyzji RDOŚ w Krakowie z 20 grudnia 2024 r., jednak część skarżących nie przedłożyła dokumentów potwierdzających posiadane prawa rzeczowe, świadczące o tym, że są stroną przedmiotowego postępowania. Nie wynika to również z akt sprawy zgromadzonych przez GDOŚ. Pozostali skarżący przedłożyli dokumenty potwierdzające ich prawa rzeczowe do nieruchomości, które wskazują, że skarżącym nie przysługuje statut stron przedmiotowego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

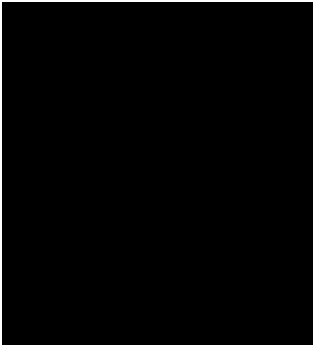
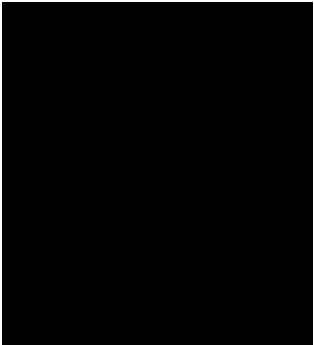
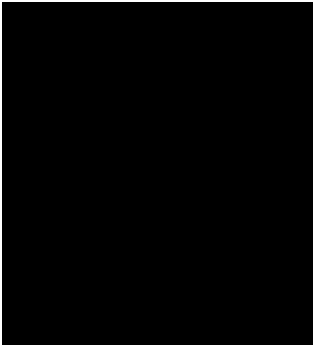
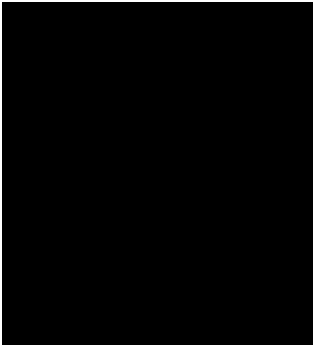
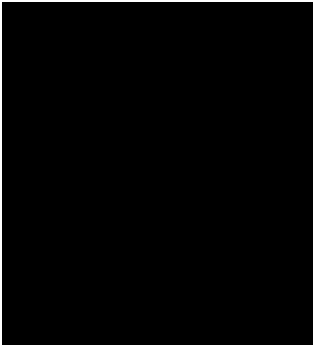
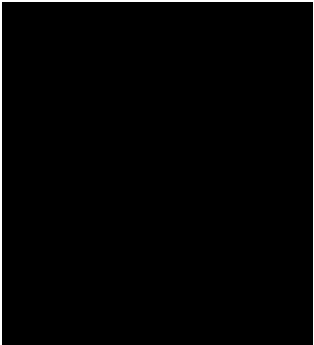
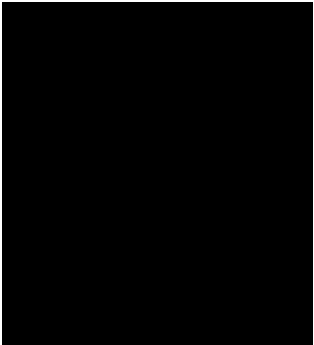
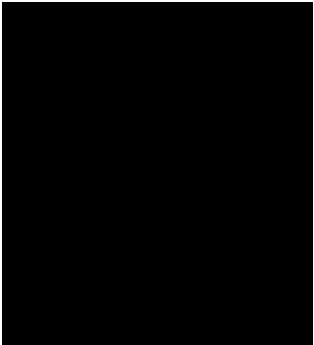
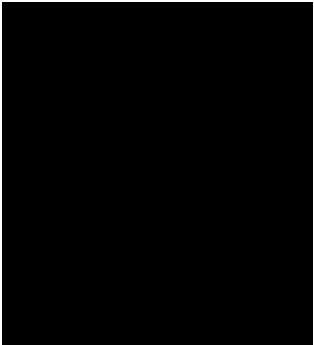
- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, ze zm.), dalej p.p.s.a., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania decyzji;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21 lub adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

PIOTR OTAWSKI
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/podpis elektroniczny/

Załączniki:

1. Klauzula RODO

Otrzymuje:

1. Maciej Ostrowski Dyrektor Oddziału GDDKiA w Krakowie – pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, e-Doręczenia: AE:PL-71976-52360-TIARA-28
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 
7. 
8. 
9. 
10. 
11. Adwokat  – pełnomocnik Gminy Łososin Dolny oraz Gminy Gnojnik – Kancelaria adwokacka , e-Doręczenia: 
12. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890)

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, e-Doręczenia: AE:PL-76945-10230-FTBJV-35