



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.73.2025.DD

dot. KU/72/25/DKZP

Warszawa, dnia 13.08.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53 00-874 Warszawa <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie ul. Mogilska 25 31-542 Kraków
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	budowa obwodnicy Zatora w ciągu drogi krajowej nr 28 (projekt pilotażowy realizowany z wykorzystaniem metodyki i narzędzi BIM)
Tryb postępowania:	dialog konkurencyjny
Data wszczęcia postępowania:	30.12.2022 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 003-005632

Wartość zamówienia: 108.003.166,65 zł, (tj. 24.250.755,94 euro) – łączna wartość zamówienia, w tym:

- 72.002.111,10 zł, (tj. 16.167.170,63 euro) - wartość zamówienia podstawowego uwzględniająca maksymalne zobowiązanie zamówienia (112% wartości),
- 36.001.055,55 zł, (tj. 8.083.585,31 euro) – wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Wartość podstawowa zamówienia wynosi 64.287.599,20 zł, (tj. 14.434.973,77 euro).

Środki UE: projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszeń:

1) art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez przekazanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych informacji o złożonych w postępowaniu wnioskach z niedochowaniem terminu przewidzianego ww. przepisem ustawy;

2) art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty przed przekazaniem informacji o wyniku postępowania.

UZASADNIENIE

1) W kontrolowanym postępowaniu, składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odbyło się w dniu 24.02.2023 r. Następnie, po przeprowadzeniu dialogu z wybranymi wykonawcami, w dniu 03.07.2024 r odbyło się otwarcie ofert. W tym samym dniu, zamawiający przekazał informację o złożonych ofertach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W ww. informacji zamawiający nie zawarł informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W dniu 30.07.2025 r. zamawiający przekazał do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz

o ofertach złożonych w niniejszym postępowaniu, jednocześnie informując, że „Zamawiający przesłał w dniu otwarcia ofert, tj. 03.07.2024 r. informację o złożonych ofertach. Przez niedopatrzenie nie zamieścił informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co uzupełnia w niniejszym zawiadomieniu.”

Zgodnie z treścią art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informacje o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert dodatkowych albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnieniu postępowania.

W związku z upływem terminu otwarcia ofert w dniu 03.07.2024 r. zamawiający zobowiązany był do przekazania ww. informacji w terminie do dnia 10.07.2024 r. Tym samym, przekazanie Prezesowi Urzędu informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w dniu 30.07.2025 r., stanowi naruszenie art. 81 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) Jak wynika z przekazanej dokumentacji przedmiotowego postępowania, termin związania ofertą upłynął w dniu 01.10.2024 r.

Pismem z dnia 20.11.2024 r., zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę Konsorcjum firm: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o., Strabag Sp. z o.o.

Następnie, pismem z dnia 25.11.2024 r., zamawiający działając na podstawie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy Konsorcjum firm: Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o., Strabag Sp. z o.o. z prośbą o pisemne potwierdzenie (do dnia 28.11.2024 r. do godz. 12.00), czy na dzień 20.11.2024 r. tj. na dzień wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej, wykonawca wyrażał zgodę na taki wybór i czy w dalszym ciągu tę zgodę podtrzymuje.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 26.11.2024 r. ww. wykonawca poinformował, że „(...) pomimo upływu terminu związania ofertą, Wykonawca wyrażał zgodę na wybór naszej oferty jako najkorzystniejszej, i w dalszym ciągu, przez cały okres trwania postępowania przetargowego taką zgodę podtrzymuje.”

Zgodnie z treścią art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, „jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty”. A zatem, jeśli termin związania ofertą upłynął przed wyborem

najkorzystniejszej oferty zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

W niniejszym postępowaniu, zamawiający przekazał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, a dopiero w następnej kolejności, pięć dni później, wezwał wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty. Tym samym, zamawiający naruszył treść art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Reasumując, zaniechanie wezwania wykonawcy, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty przed przekazaniem informacji o wyniku postępowania, stanowi naruszenie art. 252 ust. 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP