



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Ostateczna Informacja Pokontrolna nr 61/2023-2024/POWR/P

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz § 16 Decyzji o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.05.02.00-00-0044/18 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia – Instytucja Pośrednicząca (IP) dla V. Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 61/2023-2024/POWR/P z dnia 27.11.2023 r. do przeprowadzenia kontroli planowej, kontrolę przeprowadzili: Marcin Marciński – Kierownik Zespołu Kontrolującego; Anna Hawryluk – Członek Zespołu Kontrolującego.
4	Termin kontroli	06 grudnia 2023 r. – 05 stycznia 2024 r., kontrola została wydłużona do dnia 04 marca 2024 r., ze względu na późniejsze przekazanie przez Beneficjenta dokumentacji projektowej.
5	Rodzaj kontroli	Kontrola Projektu
6	Tryb kontroli	Planowa - zdalna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Departament Innowacji w Ministerstwie Zdrowia.
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej: Departament Innowacji w Ministerstwie Zdrowia, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa. Miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych: z uwagi na realizację projektu w sposób zdalny, kontrola odbyła się zdalnie.
9	Nazwa i numer kontrolowanego Projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość Projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa Projektu: „Dostępność Plus dla zdrowia”; Numer Projektu: POWR.05.02.00-00-0044/18; Numer Działania: 5.2 Działania projakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych; Wartość Projektu: 353 885 142,00 zł.; Numer kontrolowanego wniosku o płatność: POWR.05.02.00-00-0044/18-020-02 za od 2023-04-01 do 2023-06-30 r.; Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 168 459 183,23 zł.
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Kontrola obejmowała następujący zakres: zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu; 1) Zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych

¹ O ile są różne



		działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu; 2) Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci; 3) Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych; 4) Prawidłowość rozliczeń finansowych; 5) Prawidłowość realizacji projektu grantowego; 6) Poprawność udzielania zamówień publicznych; 7) Poprawność stosowania zasady konkurencyjności; 8) Kwalifikowalność personelu Projektu; 9) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; 10) Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	<u>Dokumentacja finansowa:</u> Do dnia kontroli zatwierdzono 20 wniosków o płatność. Do kontroli wybrano wniosek o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020-02 za od 2023-04-01 do 2023-06-30 r. obejmujący wydatki kwalifikowalne na kwotę 55 699 979,26 zł, z czego wydatki bezpośrednie (rzeczywiście poniesione) stanowią kwotę w wysokości: 50 636 344,78 zł, a koszty pośrednie 5 063 634,48 zł. <u>Uczestnicy Projektu:</u> Łącznie ZK skontrolował dokumentację 30 uczestników indywidualnych, co stanowi 2,54% wszystkich uczestników wykazanych przez Beneficjenta w ostatnim zatwierdzonym przed wszczęciem kontroli Formularzu uczestników. <u>Zamówienia publiczne:</u> Beneficjent podlega przepisom ustawy PZP. Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 6 postępowań w oparciu o przepisy ustawy PZP, z których 5 podlegało wcześniejszej weryfikacji przez IP lub IA. Do kontroli ZK wybrał postępowanie, które nie podlegało wcześniej kontroli, tj.: Postępowanie nr 2017/5 pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Publicznej - w ramach umowy ramowej” – szacunkowa wartość zamówienia: 28 556 900,00 zł. <u>Zasada konkurencyjności:</u> Nie dotyczy. <u>Rozeznanie rynku:</u> W ramach realizacji Projektu, Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie w oparciu o Rozeznanie Rynku. Postępowanie było weryfikowane przez IP podczas weryfikacji WoP. W związku z powyższym ZK odstąpił od kontroli postępowania. <u>Personel:</u> Personel projektu stanowi 36 osób, z czego dokumentacja 30 osób podlegała już wcześniej weryfikacji. W związku z tym Zk zweryfikował dokumentację związaną z zaangażowaniem do projektu 2 osób, co stanowi 33,33% personelu niepodlegającego wcześniej kontroli. <u>Granty:</u>

		Zespół kontrolujący poddał weryfikacji dokumentację finansową 11 Grantobiorców, których sprawozdania finansowe zostały wybrane do weryfikacji w ramach wyboru próby dokumentacji finansowej. W ramach wybranej do kontroli próby finansowej weryfikacją objęto wydatki poniesione w ramach 3 konkursów naborowych (z wyszczególnieniem skontrolowanych projektów grantowych w rozbiu na nabór): 1. Nabór nr 1/SZP/2020, projekty nr: • Umowa nr SZP.5.2020, Grantobiorca Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej; • Umowa nr SZP.20.2020, Grantobiorca Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie; • Umowa nr SZP.35.2020, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu; • Umowa nr SZP.36.2020, Grantobiorca Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej; • Umowa nr SZP.47.2020, Grantobiorca LUX MED Onkologia Sp. z o. o.; 2. Nabór nr 2/POZ/2022, projekty nr: • Umowa nr W-3867, Grantobiorca: Regionalne Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością; • Umowa nr W-4181, Grantobiorca: Medikool Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością; • Umowa nr W-4282, Grantobiorca: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu; 3. Nabór nr 2/SZP/2020, projekty nr: • Umowa nr SZP.W-4914, Grantobiorca "Zdrowie" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością; • Umowa nr SZP.4921, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego; • Umowa nr SZP.W-5018, Grantobiorca „Mikulicz” Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością. W związku z wyrażoną przez Instytucję Zarządzającą zgodą na wybór próby postępowań PZP i rozeznania rynku Zk poddał weryfikacji w przypadku: 1. Podmiotów zobowiązanych do stosowania ustawy PZP – postępowanie PZP wybrane zgodnie z zapisami RPK 2023/24 określonymi w pkt Dobór próby dokumentacji w zakresie stosowania Ustawy Pzp oraz postępowania rozeznania rynku wybrane zgodnie z zapisami RPK 2023/24 określonymi w pkt Dobór próby dokumentacji w zakresie zasady konkurencyjności i rozeznania rynku (nie więcej niż 3); 2. Podmiotów niezobowiązanych do stosowania ustawy PZP – postępowania na wybór wykonawców wybrane zgodnie z zapisami RPK 2023/24 określonymi w pkt Dobór próby dokumentacji w zakresie zasady konkurencyjności i rozeznania rynku (nie więcej niż 3). Ponadto, w ramach każdego z grantów wybranych do kontroli, weryfikacji poddano również dokumentację przedstawiającą wybrane na próbie prace remontowo-budowlane (nie więcej niż 3 na grant) oraz wybrane na próbie środki trwale zakupione w ramach grantów (nie więcej niż 3 na grant).
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych).	
<u>Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu</u>		

- ✓ Projekt zatwierdzono w ramach Priorytetu V „Wsparcie dla obszaru zdrowia i jest on zgodny z właściwymi celami szczegółowymi dla działania 5.2 Działania projakościowe i rozwiązania organizacyjne w systemie ochrony zdrowia ułatwiające dostęp do niedrogich, trwałych oraz wysokiej jakości usług zdrowotnych.
- ✓ Zgodnie z Wnioskiem o dofinansowanie celem głównym Projektu było opracowanie i wdrożenie standardu „Dostępność Plus dla szpitali i POZ” w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2023 r. Realizacja Projektu przyczynić się miała do poprawy dostępności placówek leczniczych dla osób z niepełnosprawnościami oraz zwiększenia jakości realizowanych przez nie świadczeń. W efekcie, Projekt miał się przyczynić do realizacji jednego z celów PO WER tj. ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym poprzez realizację działań projakościowych w podmiotach leczniczych, mających na celu poprawę ich funkcjonowania w obszarze związanym z potrzebami osób z niepełnosprawnościami.

Cele Projektu miały zostać osiągnięte poprzez:

- Opracowanie rozwiązań systemowych (opracowanie i wdrożenie standardów „Dostępności plus dla POZ i szpitali”, wydanie rekomendacji w zakresie zmiany kryteriów kontraktowania świadczeń przez NFZ), związanych ze wsparciem pacjentów z niepełnosprawnościami w ramach systemu ochrony zdrowia;
 - Podniesienie jakości usług zdrowotnych poprzez wdrożenie standardu obsługi pacjentów z niepełnosprawnościami;
 - Zniwelowanie barier architektonicznych utrudniających dostęp pacjentów z niepełnosprawnościami do placówek medycznych;
 - Podniesienie dojrzałości cyfrowej placówek medycznych w zakresie dotyczącym obsługi pacjentów z niepełnosprawnościami;
 - Stworzenie lub zoptymalizowanie systemów IT w obszarze obsługi pacjenta, ze szczególnym uwzględnieniem pacjentów z niepełnosprawnościami;
 - Wzrost kompetencji kadry medycznej i niemedycznej placówek medycznych w zakresie obsługi narzędzi IT służących poprawie sytuacji pacjentów z niepełnosprawnościami (podniesienie kompetencji cyfrowych);
 - Podniesienie poziomu świadomości kadry medycznej i niemedycznej placówek zdrowotnych, związanej z potrzebami osób z niepełnosprawnościami;
 - Poprawę kompetencji interpersonalnych personelu medycznego, związanych z komunikacją z pacjentami z niepełnosprawnościami;
 - Poprawę procedur i innych aspektów organizacyjnych w placówkach medycznych w zakresie obsługi pacjentów z niepełnosprawnościami.
- ✓ Informacje przekazywane we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020-02 za od 2023-04-01 do 2023-06-30, w zakresie postępu rzeczowego, są zgodne ze stanem faktycznym.
 - ✓ W ramach Projektu zaplanowano zrealizowanie 6 Zadań:
 - Zadanie nr 1: Powołanie i funkcjonowanie Komitetu Dostępności Plus w ochronie zdrowia;
 - Zadanie nr 2: Realizacja zadań audytowych wraz z wyborem Doradcy;
 - Zadanie nr 3: Przygotowanie standardów Dostępność Plus dla szpitala oraz POZ;
 - Zadanie nr 4: Opracowanie rekomendacji związanych z kontraktowaniem świadczeń opieki zdrowotnej NFZ;
 - Zadanie nr 5: Przeprowadzenie wyboru grantobiorców (otwarte nabory dla szpitali i POZ) i realizacja grantów oraz centralnego komponentu szkoleniowego;
 - Zadanie nr 6: Podsumowanie wdrożenia Dostępności Plus, w tym konferencja zamykająca i opracowanie rekomendacji ukierunkowanych na upowszechnienie wdrożenia w Polsce standardu.
 - ✓ Realizacja Projektu odbywała się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych Zadań.
 - ✓ Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie monitorowania*



postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych, w tym Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu.

W wyniku realizacji projektu osiągnięto następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba podmiotów wykonujących podstawową opiekę zdrowotną, które wdrożyły działania projakościowe w ramach programu.	270	271	100,37
2.	Liczba podmiotów wykonujących szpitalną działalność leczniczą, które wdrożyły działania projakościowe w ramach programu.	72	78	108,33
3.	Liczba podmiotów, które wdrożyły standard obsługi pacjentów z niepełnosprawnościami.	342	349	102,05
4.	Liczba pracowników placówek medycznych, którzy podnieśli kompetencje w zakresie obsługi pacjenta z niepełnosprawnościami.	1100	1255	114,09
5.	Liczba przyjętych rekomendacji w zakresie kontraktowania świadczeń przez NFZ.	1	1	100
6.	Liczba wdrożonych standardów dostępności w ramach projektu (szpital i POZ).	2	2	100
7.	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu.	342	349	102,05
8.	Liczba zatwierdzonych raportów audytowych (szpitali i POZ) przed udzieleniem wsparcia grantowego.	342	382	111,7
9.	Liczba zatwierdzonych raportów końcowych podsumowujących wdrożenie standardów (szpitala i POZ) w każdym projekcie grantowym.	342	349	102,05
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	322	349	108,39
2.	Liczba opracowanych raportów audytowych (szpitali i POZ) przed udzieleniem wsparcia grantowego.	342	382	111,7
3.	Liczba opracowanych raportów końcowych podsumowujących wdrożenie standardów (szpitala i POZ) w każdym projekcie grantowym.	342	349	102,05
4.	Liczba opracowanych rekomendacji w zakresie kontraktowania świadczeń przez NFZ	1	1	100
5.	Liczba opracowanych standardów dostępności w ramach projektu (szpital i POZ).	2	2	100
6.	Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby].	200	1333	666,5
7.	Liczba placówek medycznych objętych wsparciem w projekcie.	342	355	103,8



8.	Liczba podmiotów wykonujących podstawową opiekę zdrowotną, które zostały objęte działaniami projakościowymi w ramach programu.	270	277	102,59
9.	Liczba podmiotów wykonujących szpitalną działalność leczniczą objętych wsparciem w programie.	72	78	102,59
10.	Liczba pracowników placówek medycznych, w tym administracji systemu ochrony zdrowia objętych wsparciem EFS w celu poprawy efektywności jego funkcjonowania.	1100	1255	114,09

- ✓ Beneficjent w ramach Projektu zaplanował opracowanie i wdrożenie Standardu Dostępność Plus dla szpitali oraz Standardu Dostępność Plus POZ. ZK, w oparciu o przekazany w formie skanu dwóch dokumentów tj. Standard Dostępności Szpitali oraz Standard Dostępność Plus POZ potwierdził, że produkty Projektu są odpowiedniej jakości.
- ✓ Na podstawie przedstawionych dokumentów (wymienionych w części dot. realizacji projektu grantowego), wywiadu z Beneficjentem oraz na podstawie dokumentacji z audytów dostępności potwierdzono, że elementy infrastruktury, zakupione środki trwałe oraz wyposażenie są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru. Wszystkie wskaźniki projektowe zostały przez Beneficjenta osiągnięte, a część nadwykonana.

Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci

Beneficjent realizuje zadeklarowane we Wniosku o dofinansowanie i Wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020 - dobór uczestników następuje z pominięciem wszelkich form dyskryminacji. Podczas rekrutacji zachowana jest zasada równości płci oraz preferencje dla osób z niepełnosprawnościami – potwierdzono na podstawie Regulaminów naborów, wywiadu z Beneficjentem oraz poprzez analizę dokumentów aplikacyjnych uczestników Projektu.

Projekt ukierunkowany jest na poprawę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W ramach realizacji Projektu, Beneficjent planował wdrożenie działań projakościowych w systemie ochrony zdrowia związanych z dostosowaniem placówek medycznych do potrzeb tych osób. Projekt miał wpłynąć na poprawę dostępności w następujących obszarach:

- ✓ Architektonicznym;
- ✓ Cyfrowym;
- ✓ Komunikacyjnym;
- ✓ Organizacyjnym.

Dodatkowo w ramach Projektu został powołany Komitet Dostępności Plus w ochronie zdrowia, którego zadaniem jest nadzór nad realizacją Projektu w oparciu o zasady dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż projekt został zrealizowany z uwzględnieniem *Standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2020*, m.in. poprzez:

1. zastosowanie co najmniej dwóch kanałów komunikacji;
2. zapewnienie dostępności Regulaminu projektu oraz formularzy rekrutacyjnych;
3. dopytanie uczestników o specjalne potrzeby (żaden z uczestników nie zgłosił jednak takich potrzeb);
4. Platforma, na której odbywały się szkolenia była cyfrowo dostępna. Materiały szkoleniowe zostały przygotowane zgodnie ze standardami, np. zachowany kontrast, czcionka bezszeryfowa;

5. Treści szkoleniowe prezentowane przez prowadzących były także dostępne. W razie konieczności istniała możliwość zapewnienia tłumacza na język migowy;
6. kampania informacyjno-promocyjna w ramach projektu była prowadzona zgodnie ze standardem informacyjno-promocyjnym.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:

Projekt jest skierowany do szpitali i POZ jako uczestników projektu, do których kierowane jest wsparcie bezpośrednie oraz w sposób pośredni do pracowników tych podmiotów, którzy podnoszą swoje kompetencje dzięki zorganizowanym szkoleniom w ramach komponentu szkoleniowego w projektach grantowych, jak również w ramach centralnych szkoleń, które zostały zrealizowane przez MZ. Liczba uczestników projektu dotycząca poszczególnych rodzajów wsparcia jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu.

Uczestnicy instytucjonalni:

Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził cztery nabory dla grantobiorców:

- dla POZ (nr naboru 1/POZ/2019) w okresie od 02.08.2019 r. do 30.07.2020 r. (nabór zawieszono z uwagi na wyczerpanie alokacji);
- dla Szpitali (nr naboru 1/SZP/2019) w okresie od 20.01.2020 r. do 19.07.2020 r. (nabór zawieszono z uwagi na wyczerpanie alokacji);
- dla POZ (nr naboru 2/POZ/2022) w okresie od 31.01.2022 r. do 30.06.2022 r.
- dla Szpitali (nabór nr 2/SZP/2022) w okresie od 28.03.2023 r. do 30.06.2023 r.

Uczestnicy indywidualni:

Ze względu na zamknięty charakter szkoleń rekrutacja odbywała się poprzez wysłanie zaproszeń na adresy kontaktowe wskazane w umowach o powierzenie grantu podmiotów wyłonionych w ramach naborów dla uczestników instytucjonalnych.

Uczestnicy indywidualni składali następujące dokumenty rekrutacyjne:

- formularz zgłoszeniowy;
- formularze danych uczestników szkoleń;
- oświadczenia.

Weryfikacji poddano dokumentację następujących uczestników:

Lp.	Nr poz. formularza monitorowania uczestników w SL 2014.	Imię	Nazwisko
1.	17		
2.	234		
3.	271		
4.	285		
5.	286		
6.	292		
7.	299		
8.	419		
9.	483		
10.	550		
11.	569		
12.	587		
13.	595		
14.	651		
15.	688		
16.	707		
17.	726		
18.	731		
19.	732		



20.	761	
21.	802	
22.	856	
23.	872	
24.	876	
25.	959	
26.	1017	
27.	1053	
28.	1060	
29.	1096	
30.	1100	

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi na etapie rekrutacji do projektu;
2. Uczestnicy zakwalifikowani do Projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we Wniosku o dofinansowanie oraz w dokumentacji konkursowej stworzonej przez Beneficjenta;
3. Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji Projektowej dotyczącej uczestników instytucjonalnych Projektu stwierdzono, że Beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania grantów uczestnikom Projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia;
4. Beneficjent właściwie upublicznił ogłoszenie o rekrutacji
 1. Nabór nr 1 dla POZ - https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-1035-i_nabor_dla_poz_1_poz_2019.html
 2. Nabór nr 2 dla POZ - https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-979-granty_dla_poz.html
 3. Nabór nr 1 dla szpitali - https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-1038-i_nabor_dla_szpitali.html
 4. Nabór nr 2 dla szpitali - https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-978-granty_dla_szpitali.html
5. Beneficjent prawidłowo określał kryteria wyboru uczestników projektu zgodnie z Procedurą oceny i wyboru wniosków o powierzenie grantu dla placówek Podstawowej Opieki Zdrowotnej w ramach projektu Dostępność Plus dla zdrowia oraz Procedurą oceny i wyboru wniosków o powierzenie grantu dla Szpitali w ramach projektu Dostępność Plus dla zdrowia;
6. Beneficjent dokonywał prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych zgodnie z określonymi kryteriami;
7. Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie był dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminował żadnej z grup ubiegających się o wsparcie, co stwierdzono na podstawie zweryfikowanej dokumentacji uczestników oraz Procedury oceny i wyboru wniosków o powierzenie grantu w ramach Projektu;
8. Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestnikach, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu;
9. Podczas kontroli stwierdzono, że dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych oraz Wytycznymi kwalifikowalności, w szczególności są prawidłowe i kompletne;
10. Podczas kontroli stwierdzono, że dane 30 uczestników indywidualnych wybranych do próby, zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014. Jednocześnie, w toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienie polegające na naprzemiennym podpisaniu dokumentów aplikacyjnych przez 2 pracowników jednego podmiotu (będącego uczestnikiem instytucjonalnym): [REDAKTOWANE] (poz. 271) – Gminny Ośrodek Zdrowia w Ornontowicach zgłosił do udziału w szkoleniach dwoje pracowników – [REDAKTOWANE] (wybranego do próby). Beneficjent przekazując Zespołowi kontrolującemu dokumenty do kontroli przekazał całość dokumentacji zebranej od POZ dotyczącą obojga pracowników. W trakcie czynności kontrolnych Zk stwierdził, że formularz osobowy wypełniony dla [REDAKTOWANE] podpisał [REDAKTOWANE] a formularz osobowy dla [REDAKTOWANE] podpisał [REDAKTOWANE]. Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowym zakresie;
11. W ramach Projektu Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników instytucjonalnych korzystających ze wsparcia. Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji Projektu – w zakresie wskazanym w Umowie o dofinansowanie. Każdy z uczestników podpisał oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie jego danych do celów projektowych, zgodnych z treścią Umowy o dofinansowanie.
12. Beneficjent udostępnił, w formie skanów, poniższe dokumenty:
 - Zarządzenie Nr 66 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Zdrowia z dnia 16.10.2019 r. w sprawie ustalenia Polityki Ochrony Danych Osobowych w Ministerstwie Zdrowia;



- Politykę Ochrony Danych Osobowych w Ministerstwie Zdrowia wraz z załącznikami, tj.:
 - Klauzula informacyjna przy pobieraniu danych osobowych bezpośrednio od osoby;
 - Klauzula informacyjna przy pobieraniu danych osobowych niebezpośrednio od osoby;
 - Wzór umowy (porozumienia) powierzenia przetwarzania danych osobowych;
 - Arkusz oceny podmiotu przetwarzającego dane osobowe;
 - Rejestr umów (porozumień) powierzenia przetwarzania danych osobowych;
 - Rejestr czynności przetwarzania danych osobowych.
 - Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych osobowych;
 - Upoważnienie do przetwarzania danych osobowych;
 - Ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych;
 - Środki techniczne i organizacyjne niezbędne dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzania danych osobowych;
 - Poradnik rozpoznawania naruszeń ochrony danych osobowych;
 - Zgłoszenie naruszenia (wzór notatki);
 - Rejestr naruszeń ochrony danych osobowych;
 - Kryteria oceny wagi naruszenia;
 - Zawiadomienie osoby, której dane dotyczą o naruszeniu ochrony danych osobowych;
 - Ewidencja naruszeń ochrony danych osobowych;
 - Sprawozdanie ze sprawdzenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami ich ochrony;
 - Wzór porozumienia w sprawie współadministrowania danymi osobowymi.
13. Beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych jednostkom POZ i szpitalom. Na dzień kontroli Beneficjent podpisał 277 umów zawartych z POZ i 78 umów zawartych ze szpitalami. Ponadto zawarto umowy:
- Umowa nr ADR.250.47.2020 z 31.07.2020 r. zawarta z Instytutem ADN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dawne MDDP Spółka Akcyjna. AKADEMIA BIZNESU Spółka komandytowa); umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta w dniu 12.08.2020r.
 - Umowa nr ADR.250.138.2022 z dnia 26.09.2022 r. zwarta z Instytutem ADN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa; umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta w dniu 28.09.2022 r.
 - Umowa ADR.250.84.2020. z 30.12.2020 r. zawarta z Altix sp. z o.o.; umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta w dniu 30.03.2021 r.;
14. Beneficjent dochował obowiązku i poinformował IP o zamiarze zawarcia umów powierzenia przetwarzania danych osobowych uczestników projektu;
15. Beneficjent nie miał obowiązku informować IP o powierzeniu przetwarzania danych osobowych grantobiorcom.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru. Stwierdzono wystąpienie uchybienia formalnego dotyczącego błędu przy podpisywaniu dokumentów przez uczestników projektu.

Prawidłowość rozliczeń finansowych

Beneficjent przekazał ZK skany dokumentów księgowych wraz z opisami i dowodami zapłaty, potwierdzającymi poniesienie wydatków.

Wniosek o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020-02 za od 2023-04-01 do 2023-06-30 obejmuje wydatki kwalifikowane na kwotę 55 699 979,26 zł.

ZK zweryfikował 23 spośród 520 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP w badanym okresie, co stanowi 4,42 % dokumentów. Do próby wybrano pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła 6 783 261,95 zł, co stanowi 12, 18% wydatków rozliczonych w WoP nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020-02.

W ramach kontroli zweryfikowano następujące pozycje zestawienia dokumentów w przedmiotowym wniosku:

WNP okres od 2023-04-01 do 2023-06-30 - Nr wniosku: 020-02

ZESTAWIENIE DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH PONIESIONE WYDATKI			
Pozycja	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Dofinansowanie
4	Lista płac nr 2023/257 za 03.2023 r.	Wynagrodzenie brutto brutto za 03.2023 r. dla [REDAKTOWANO] (0,5 et. 4 486,56 PLN), [REDAKTOWANO] (0,5 et. 4 822,01 PLN) w ramach poz. 12 Szbp.	9 308,57
6	Lista płac nr 2023/382 za 04.2023 r.	Wynagrodzenie brutto brutto za 04.2023 r. dla [REDAKTOWANO] (1 et. 10 555,66 PLN), [REDAKTOWANO] (0,5 et. 6 141,91 PLN), [REDAKTOWANO] (1 et. 9 745,02 PLN), [REDAKTOWANO] (0,5 et. 3 713,47 PLN) w ramach poz. 2 Szbp.	30 156,06
10	Lista płac nr 2023/500 za 04.2023 r.	Nagroda za I kw. 2023 r. dla [REDAKTOWANO] w ramach poz. 2 Szbp.	5 330,16
16	FAPRP/4/02/2023	ADN - audyty końcowy POZ (5 audytów) w ramach poz. 41 Szbp.	39 050,00
17	FAPRP/1/04/2023	ADN - audyty końcowy SZP (5 audytów) w ramach poz. 23 Szbp.	65 190,00
21	FAPRP/2/05/2023	ADN - audyty końcowy SZP (4 audyty) w ramach poz. 23 Szbp.	52 152,00
23	FAPRP/2/05/2023	ADN - audyty końcowy POZ (21 audytów) w ramach poz. 41 Szbp.	164 010,00
43	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.36.2020	SZP.36.2020_Szpital Chorób Płuc SPZOZ w Pilchowicach_rozliczenie nr 6 za okres od 2022-10-01 do 2022-12-31 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	688 077,25
61	spraw. częściowe nr 1 POZ.W-4181.2022	POZ.W-4181.2022_[REDAKTOWANO] MEDIKOOL CZ_rozliczenie nr 1 za okres od 2022-12-01 do 2023-02-28 w ramach poz. 64 Szbp. (środki trwałe)	10 000,00
64	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.20.2020	SZP.20.2020_WSS Dziecięcy w Olsztynie_rozliczenie nr 6 za okres od 2022-08-01 do 2022-10-31 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	797 901,00
107	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.5.2020	SZP.5.2020_WSS Biała Podlaska_rozliczenie nr 6 za okres od 2022-07-01 do 2022-09-30 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	719 970,01
159	sprawozdanie końcowe nr 8 SZP.35.2020	SZP.5.2020_SP ZOZ Centrum Onkologii w Opolu_rozliczenie nr 8 za okres od 2022-10-01 do 2022-10-31 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	800 000,00
165	spraw. częściowe nr 2 POZ.W-3867.2022	POZ.W-3867.2022_RCZ w Lubinie_rozliczenie nr 2 za okres od 2023-01-01 do 2023-02-28 w ramach poz. 64 Szbp. (środki trwałe)	89 915,20
197	spraw. częściowe nr 1 POZ.W-4282.2022	POZ.W-4282.2022_SP ZOZ w Jedliczu_rozliczenie nr 1 za okres od 2022-11-01 do 2023-01-31 w ramach poz. 54 Szbp. (pozostałe)	3 000,00
271	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.47.2020	SZP.47.2020_LuxMed Onkologia Sp. z o.o._rozliczenie nr 6 za okres od 2022-09-01 do 2022-11-30 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	654 212,88
276	spraw. częściowe nr 2 SZP.W-4914.2022	SZP.W-4914.2022_Zdrowie Sp. z o.o. Kwizyn_rozliczenie nr 2 za okres od 2023-01-01 do 2023-03-31 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	601 344,00
348	spraw. częściowe nr 2 SZP.W-5018.2022	SZP.W-5018.2022_Szpital Mikulicz Sp. z o.o._rozliczenie nr 2 za okres od 2023-01-01 do 2023-03-31 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	785 000,00
456	spraw. częściowe nr 3 SZP.W-4921.2022	SZP.W-4921.2022_SPZK Szpital w Otwocku_rozliczenie nr 3 za okres od 2023-03-01 do 2023-05-31 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	796 501,21
512	Lista płac nr 2023/257 za 03.2023 r.	Wyn. bb za 03.2023	145 234,91
514	Lista płac nr 2023/382	Wyn. bb za 04.2023	133 512,69

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	za 04.2023 r.		
516	Lista płac nr 2023/500 za 04.2023 r.	Nagroda za I kw. 2023 r.	40 522,68
518	Lista płac nr 2023/523 za 05.2023 r.		133 701,38
520	FVS/MOD/2023/3/7	Altix - Szkol. centr. w okresie: 01.2023 łącznie 93 osoby w ramach poz. 55 Szbp.	19 171,95
			6 783 261,95

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący stwierdził co następuje:

1. Beneficjent posiada dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków, co potwierdzono na podstawie kopii dokumentów przekazanych ZK.
2. Dokumenty finansowe zostały prawidłowo opisane, jest widoczny ich związek z Projektem.
3. Opisy dokumentów księgowych są prawidłowe i zawierają między innymi takie elementy jak:
 - ✓ tytuł i numer Projektu,
 - ✓ numer dokumentu księgowego,
 - ✓ numer umowy o dofinansowanie,
 - ✓ Nr dokumentu,
 - ✓ forma wyboru wykonawcy,
 - ✓ dane identyfikujące dokument potwierdzający odbiór prac,
 - ✓ numer i nazwa zadania, którego wydatek dotyczy,
 - ✓ kategoria wydatku,
 - ✓ kwota kwalifikowana, w tym VAT,
 - ✓ data i forma zapłaty,
 - ✓ zatwierdzenia merytoryczne, formalne i rachunkowe,
 - ✓ oznaczenie konta księgowego.
4. Podczas kontroli Beneficjent przekazał skany dokumentów potwierdzające dostarczenie usług/towarów wykazanych w kontrolowanym Wniosku o płatność.
5. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją ZK stwierdza, że większość zweryfikowanych wydatków rozliczonych we Wniosku o płatność nr 20 jest kwalifikowalna.
Wyjątek stanowią wydatki, na które w wyniku niniejszej kontroli zostały nałożone korekty finansowe w związku z uchybieniem zapisom ustawy PZP rozliczone we wnioskach o płatność nr:
 1. POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 14 950,57 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (10%) i wynosi łącznie 16 445,63 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 14 950,57 zł, koszty pośrednie: 1 495,06 zł);
 2. nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w łącznej kwocie 151 956,97 zł (w tym koszty bezpośrednie 138 142,70 zł; koszty pośrednie: 13 814,27 zł), wydatki niekwalifikowalne zostały rozliczone w pozycjach zestawienia wydatków do WOP nr 20 nr:
 - 43 w kwocie 64 961,02 zł;
 - 65 w kwocie 55 362,30 zł;
 - 66 w kwocie 17 819,38 zł.
 3. nr POWR.05.02.00-00-0044/18-022 w poz. nr 370 w kwocie 264 450,00 zł (stanowiącej limit środków możliwych do sfinansowania zgodnie z Umową ws. Grantu), kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (10%) i wynosi łącznie 290 895,00 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 264 450,00 zł, koszty pośrednie: 26 445,00 zł).
6. W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt, a przekazane środki na realizację Projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
7. Wydatki rozliczone w kontrolowanym wniosku o płatność nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach*



Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.

8. Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji projektowej Zespół Kontrolujący ustalił, iż wysokość kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem jest zgodna z UoD i wynosi 10,00%.
9. Dokumentacja podatkowa jest zgodna z przekazanym oświadczeniem w sprawie kwalifikowalności podatku VAT.
10. Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostka posiada, wymaganą art. 10 ustawy, dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości. Beneficjent posiada Zakładowy plan kont, który stanowi integralną część polityki rachunkowości. W oparciu o wynik przeprowadzonej weryfikacji Zespół kontrolujący ustalił, że księgi Beneficjenta prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ustawy o rachunkowości tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.
11. Podczas kontroli Beneficjent przedłożył w formie skanów poniższe dokumenty:
 - Polityka rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego z dnia 29.10.2010 r.;
 - Zarządzenie Nr 109 Prezesa Rady Ministrów z dnia 25.09.2017 r.;
 - Aneks nr 1 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 01.01.2012 r.;
 - Aneks nr 2 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 15.08.2012 r.;
 - Aneks nr 3 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 15.11.2012 r.;
 - Aneks nr 4 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 24.05.2013 r.;
 - Aneks nr 5 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 31.12.2013 r.;
 - Aneks nr 6 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 20.05.2014 r.;
 - Aneks nr 7 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 01.01.2015 r.;
 - Aneks nr 8 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 02.07.2016 r.;
 - Aneks nr 9 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 01.01.2017 r.;
 - Aneks nr 10 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 02.11.2017 r.;
 - Aneks nr 11 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 20.12.2017 r.;
 - Aneks nr 12 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 18.12.2018 r.;
 - Aneks nr 13 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 05.02.2019 r.;
 - Aneks nr 14 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 28.05.2019 r.;
 - Aneks nr 15 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 04.05.2020 r.;
 - Aneks nr 16 do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia Biura Administracyjno-Gospodarczego obowiązujący od dnia 23.06.2020 r.;
 - Aneks nr 17/2021 Do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia, Biura Administracyjnego obowiązujący od dnia 17.12.2020 r.;
 - Aneks nr 18/2021 Do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia, Biura Administracyjnego obowiązujący od dnia 01.01.2021 r.;



- Aneks nr 19/2021 Do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia, Biura Administracyjnego obowiązujący od dnia 02.02.2021 r.;
 - Aneks nr 20/2021 Do Polityki rachunkowości Ministerstwa Zdrowia, Biura Administracyjnego obowiązujący od dnia 31.12.2020 r.
12. Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję dla Projektu, stosując wyróżnik księgowy EZWER.
13. W ramach realizacji Projektu nie założono wnoszenia wkładu własnego.
14. Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania określonych w krajowych *Wytycznych zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień w ramach weryfikowanego obszaru. Jednakże wobec stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w ramach obszaru Prawdliwość realizacji projektu grantowego, konieczne było uznanie za niekwalifikowalne wydatków w łącznej kwocie 459 297,60 zł (w tym koszty bezpośrednie: 417 543,27 zł; koszty pośrednie: 41 754,33 zł) 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 377 587,48 zł; koszty pośrednie: 37 758,75 zł), które zostały ujęte w uprzednio zatwierdzonych przez IP wnioskach o płatność.

Prawdliwość realizacji projektu grantowego:

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. W ramach projektu Beneficjent przeprowadził 4 nabory wniosków o powierzenie grantów, 2 dla szpitali i 2 dla placówek POZ:
 1. Nabór nr 1/POZ/2019 dla placówek POZ;
 2. Nabór nr 1/SZP/2020 dla szpitali;
 3. Nabór nr 2/POZ/2022 dla placówek POZ;
 4. Nabór nr 2/SZP/2022 dla szpitali.

Łącznie w odpowiedzi na ogłoszone nabory wnioskodawcy złożyli 900 wniosków o powierzenie grantów, w tym 290 przez szpitale i 610 przez placówki POZ.

W ramach naboru dla placówek POZ 1/POZ/2019 podpisanych zostało 128 umów, spośród których nastąpiło: rozwiązanie 3 umów, 1 rezygnacja oraz 1 z grantobiorców w wyniku przeprowadzonej kontroli IAS został zobowiązany do zwrotu całości grantu. Zakończone i rozliczone zostały 123 projekty.

W ramach naboru dla szpitali SZP/1/2020 podpisanych zostało 19 umów ze szpitalami. Wszystkie 19 zostało zakończonych i rozliczonych.

W ramach naboru dla placówek POZ 2/POZ/2022 podpisanych zostało 149 umów, a jedna z nich została rozwiązana. Łącznie zakończonych zostało 148 projektów.

W ramach naboru dla szpitali 2/SZP/2022 podpisanych zostało 59 umów ze szpitalami. Projekty zostały zakończone i rozliczone.

W ramach wybranej do kontroli próby finansowej weryfikacją objęto wydatki poniesione w ramach 3 konkursów naborowych (z wyszczególnieniem skontrolowanych projektów grantowych w rozbiciu na nabór):

1. Nabór nr 1/SZP/2020, projekty nr:
 - Umowa nr SZP.5.2020, Grantobiorca Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej;
 - Umowa nr SZP.20.2020, Grantobiorca Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie;
 - Umowa nr SZP.35.2020, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu;
 - Umowa nr SZP.36.2020, Grantobiorca Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej;
 - Umowa nr SZP.47.2020, Grantobiorca LUX MED Onkologia Sp. z o. o.;
2. Nabór nr 2/POZ/2022, projekty nr:
 - Umowa nr W-3867, Grantobiorca: Regionalne Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością;
 - Umowa nr W-4181, Grantobiorca: Medikool Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością;
 - Umowa nr W-4282, Grantobiorca: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w

Jedliczu;

3. Nabór nr 2/SZP/2020, projekty nr:

- Umowa nr SZP.W-4914, Grantobiorca "Zdrowie" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością;
- Umowa nr SZP.4921, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego;
- Umowa nr SZP.W-5018, Grantobiorca „Mikulicz” Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością.

W wyniku weryfikacji ww. dokumentacji ustalono, iż umowy zawarte z grantobiorcami są zgodne ze wzorem zamieszczonym w procedurach realizacji projektu grantowego.

2. Beneficjent przekazał w formie skanu:

Nabór nr 1/SZP/2020 dla szpitali

1. Pismo w sprawie powołania Zespołu Oceniającego w ramach naboru wniosków o powierzenie grantu NR 1/SZP/2020;
2. Wzór wniosku o powierzenie grantu;
3. Wzór Harmonogramu realizacji przedsięwzięcia;
4. Wzór umowy o powierzenie grantu wraz z załącznikami;
5. Wzór karty oceny wniosku o powierzenie grantu;
6. Wzór oświadczenia Oceniającego wniosek o bezstronności;
7. Wzór oświadczenia o poufności członka ZO.

Nabór nr 2/POZ/2022 dla placówek POZ:

1. Pismo w sprawie powołania Zespołu Oceniającego w ramach naboru wniosków o powierzenie grantu NR 2/POZ/2022;
2. Wzór wniosku o powierzenie grantu;
3. Wzór Harmonogramu realizacji przedsięwzięcia;
4. Wzór umowy o powierzenie grantu wraz z załącznikami;
5. Wzór karty oceny wniosku o powierzenie grantu;
6. Wzór oświadczenia Oceniającego wniosek o bezstronności;
7. Wzór oświadczenia o poufności członka ZO.

Nabór nr 2/SZP/2022 dla szpitali:

1. Pismo w sprawie powołania Zespołu Oceniającego w ramach naboru wniosków o powierzenie grantu NR 2/SZP/2022;
2. Wzór wniosku o powierzenie grantu;
3. Wzór Harmonogramu realizacji przedsięwzięcia;
4. Wzór umowy o powierzenie grantu wraz z załącznikami;
5. Wzór karty oceny wniosku o powierzenie grantu;
6. Wzór oświadczenia Oceniającego wniosek o bezstronności;
7. Wzór oświadczenia o poufności członka ZO.

W oparciu o przekazane w formie skanu dokumenty źródłowe Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość wyboru Grantobiorców w weryfikowanych procedurach naborowych.

3. ZK stwierdził, że beneficjent realizuje swoje zobowiązania względem grantobiorców zgodnie z zawartymi umowami grantowymi.
4. W ramach badanego wniosku o płatność nr 20 ZK potwierdził, że wydatki ponoszone przez grantobiorców zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków. Zweryfikowano następujące wydatki:

ZESTAWIENIE DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH PONIESIONE WYDATKI			
Pozycja	Nr dokumentu	Nazwa towaru lub usługi	Dofinansowanie
43	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.36.2020	SZP.36.2020_Szpital Chorób Płuc SPZOZ w Pilchowicach_rozliczenie nr 6 za okres od 2022-10-01 do 2022-12-31 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	688 077,25
61	spraw. cząstkowe nr 1 POZ.W-4181.2022	POZ.W-4181.2022 MEDIKOOL CZ_rozliczenie nr 1 za okres od 2022-12-01 do 2023-02-28 w ramach poz. 64 Szbp. (środki trwałe)	10 000,00
64	sprawozdanie końcowe nr 6	SZP.20.2020_WSS Dziecięcy w Olsztynie_rozliczenie nr 6 za okres od 2022-08-01 do 2022-10-31 w ramach poz.	797 901,00



	SZP.20.2020	61 Szbp. (cross-financing)	
107	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.5.2020	SZP.5.2020_WSS Biała Podlaska_rozliczenie nr 6 za okres od 2022-07-01 do 2022-09-30 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	719 970,01
159	sprawozdanie końcowe nr 8 SZP.35.2020	SZP.5.2020_SP ZOZ Centrum Onkologii w Opolu_rozliczenie nr 8 za okres od 2022-10-01 do 2022-10-31 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	800 000,00
165	spraw. cząstkowe nr 2 POZ.W-3867.2022	POZ.W-3867.2022_RCZ w Lubinie_rozliczenie nr 2 za okres od 2023-01-01 do 2023-02-28 w ramach poz. 64 Szbp. (środki trwałe)	89 915,20
197	spraw. cząstkowe nr 1 POZ.W-4282.2022	POZ.W-4282.2022_SP ZOZ w Jedliczu_rozliczenie nr 1 za okres od 2022-11-01 do 2023-01-31 w ramach poz. 54 Szbp. (pozostałe)	3 000,00
271	sprawozdanie końcowe nr 6 SZP.47.2020	SZP.47.2020_LuxMed Onkologia Sp. z o.o._rozliczenie nr 6 za okres od 2022-09-01 do 2022-11-30 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	654 212,88
276	spraw. cząstkowe nr 2 SZP.W-4914.2022	SZP.W-4914.2022_Zdrowie Sp. z o.o. Kwidzyn_rozliczenie nr 2 za okres od 2023-01-01 do 2023-03-31 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	601 344,00
348	spraw. cząstkowe nr 2 SZP.W-5018.2022	SZP.W-5018.2022_Szpital Mikulicz Sp. z o.o._rozliczenie nr 2 za okres od 2023-01-01 do 2023-03-31 w ramach poz. 62 Szbp. (środki trwałe)	785 000,00
456	spraw. cząstkowe nr 3 SZP.W-4921.2022	SZP.W-4921.2022_SPZK Szpital w Otwocku_rozliczenie nr 3 za okres od 2023-03-01 do 2023-05-31 w ramach poz. 61 Szbp. (cross-financing)	796 501,21

- Na podstawie ww. wydatków potwierdzono, że beneficjent prawidłowo wypłaca transze dla grantobiorców – zgodnie z warunkami wskazanymi w umowie o powierzenie grantu.
- Wydatki ponoszone przez grantobiorców zostały dokonane w sposób oszczędny, tzn. niezawyżony w stosunku do średnich cen i stawek rynkowych i spełniający wymogi uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
- Stopień wykonania założeń poszczególnych grantów podlegał weryfikacji podczas audytów dostępności (audyty wstępne oraz audyty końcowe). Celem przeprowadzonych audytów było określenie stopienia wykonania merytorycznego i technicznego założeń umów grantowych i wniosków o przyznanie grantów. Ponadto, na podstawie próby określonej spośród grantów wybranych do kontroli, Zespół kontrolujący zweryfikował wykonanie merytoryczne projektu w postaci przeprowadzonych remontów/prac budowlanych (cross-financing) oraz fakt posiadania przez grantobiorców zakupionych sprzętów (środki trwałe) poprzez weryfikację otrzymanych od Beneficjenta dokumentów źródłowych jak faktury, protokoły odbioru, zdjęcia prac budowlanych i ich efektów, zdjęcia zakupionych środków trwałych itp.

Weryfikacji poddano:

- Nabór nr 1/SZP/2020, projekty nr:

- Umowa nr SZP.5.2020, Grantobiorca Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej:

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA/ NR I KWOTA POZYCJI W BUDŻECIE SZCZEGÓŁOWYM WNIOSKU GRANTOWEGO	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Dostawa, montaż i uruchomienie zestawów automatów drzwiowych do otwierania i zamykania drzwi.	1. Montaż siłowników mechanicznie otwierających i zamykających drzwi rozwierne - wejściu głównym do budynków D, CCZiF, DA, SOR, kwota: 93.401,28 PLN.	00001/AL22 07F	2022-07-13	93.401,28 PLN
2	Wymiana dźwigu osobowego nr 9 w budynku H w	4. Wymiana dźwigu osobowego nr 9 w budynku H, kwota: 227.304,00 PLN.	013/06/202 2/PR	2022-06-14	227.304,00 PLN

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym w Białej Podlaskiej.				
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA/ NR I KWOTA POZYCJI W BUDŻECIE SZCZEGÓŁOWYM WNIOSKU GRANTOWEGO	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	Fotel zabiegowy bariatryczny - 4 szt.	10. Zakup foteli zabiegowych (bariatrycznych) do gabinetów zabiegowych na oddziałach - ginekologia, urologia, kwota: 104.112,00 PLN.	4/11/2021	2021-11-09	26.028,00 PLN
2	Kiosk multimedialny (z odbiorem wyników badań) - 4 szt.	15. Zakup kiosków multimedialnych (z odbiorem wyników badań), kwota: 301.400,00 PLN.	F/000014/09/22/M2	2022-09-28	75.276,00 PLN
3	Aktualizacja CMS szpitalbp.pl z WCAG 2.0 do WCAG 2.1).	17. Dostosowanie strony WCAG 2.1, kwota: 50.000,00 PLN.	4/09/2022	2022-09-30	35.670,00 PLN

- Umowa nr SZP.20.2020, Grantobiorca Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie;

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Przebudowa pomieszczeń szatni i rejestracji przychodni specjalistycznej.	poz. 2 HRP /127428,00 zł brutto	Faktura Nr: FV 2/10/2022 z dn. 2022-10-21	21.10.2022	127428,00 zł brutto
2	Wymiana i montaż instalacji elektrycznej, w tym oświetleniowej, ppoż, przywoławczej i wentylacji mechanicznej z klimatyzacją na terenie przychodni specjalistycznej.	poz. 5 HRP /299505,00 zł brutto	Faktura Nr: FV 2/10/2022 z dn. 2022-10-21	21.10.2022	299505,00 zł brutto
3	Modernizacja ciągów komunikacyjnych w przychodni specjalistycznej.	poz. 7 HRP /112545,00 zł brutto	Faktura Nr: FV 2/10/2022 z dn. 2022-10-21	21.10.2022	112545,00 zł brutto
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	Integracja systemu z	poz. HRP 12.2 / 103 320 zł	Faktura nr	27.10.2022	103 320 zł

telefon: +48 22 250 01 46
 adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
 00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
 Europejskie Fundusze
 Strukturalne i Inwestycyjne



	szpitalnym systemem HIS Clininet (1 szt.)		2022/10/37	2	
2	Wdrożenie i uruchomienie systemu (1 szt.)	poz. HRP 12.5 / 62 730 zł	Faktura nr 2022/10/37	27.10.2022	62 730 zł
3	Budowa instalacji zasilającej i IAN wraz z urządzeniami aktywnymi na potrzeby uruchomienia urządzeń systemu kolejkowego (1 szt.)	poz. HRP 12.6 / 130 257 zł	Faktura nr 2022/10/37	27.10.2022	130 257 zł

- Umowa nr SZP.35.2020, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu;

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA W OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Dobudowa dźwigu szpitalnego do budynku przychodni przyjąć pierwszorazowych/Oddziału Onkologii Klinicznej	nr zadania 2, 546 887,93	FA/3/10/2022 FA/2/10/2022 FA/2/09/2022 FA/3/07/2022 FA/2/08/2022	31.10.2022 03.10.2022 06.09.2022 14.07.2022 04.08.2022	546 887,93
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA W OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
3	Cykloergometr- leżanka pochyleniowa do ECHO z oprogramowaniem kardiologicznym	nr zadania 17, 91 800,00	FV/AM/000 051/21	19.11.2021	91 800,00
5	Walizkowy Aparat USG	nr zadania 15, 194 400,00	FV/AM/000 051/21	19.11.2021	192 240,00
7	Strona internetowa	nr zadania 7, 67 716,00	043/02/2022	10.02.2022	66 174,00

- Umowa nr SZP.36.2020, Grantobiorca Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej;

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA W OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDAT

telefon: +48 22 250 01 46

adres email: kancelaria@mz.gov.pl

www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15

00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



					KU	
1	Dostosowanie 3 pomieszczeń sanitarnych (łazienki) do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	Zad. 15 - 189 843,26 zł	Faktura nr 8/6/2022	15.06.2022	208 547,70	
2	Dostosowanie stolarki drzwiowej do potrzeb osób z niepełnosprawnościami - 14 szt. drzwi	Zad. 16 - 75 923,50 zł	Faktura nr 9/6/2022	15.06.2022	89 952,30	
3	Wykonanie instalacji przyzywowej połączonej z panelem przyłóżkowym umożliwiającą szybkie wezwanie personelu medycznego i bezpieczny pobyt w szpitalu pacjenta ze szczególnymi potrzebami	Zad. 24 - 22 116,40 zł	Faktura VAT nr FV/131/08/2/2/MG	26.08.2022	38 253,00	
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ						
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA W OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)	
1	Aparat RTG	Zad. 9 - 649 610,23 zł	Faktura VAT FA/8/10/2022	26.10.2022	696 600,00	
2	Aparat USG	Zad. 10 - 149 505,74 zł	Faktura VAT nr FA/4/03/2022	23.02.2022	149 880,00	

- Umowa nr SZP.47.2020, Grantobiorca LUX MED Onkologia Sp. z o. o.

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Przebudowa powierzchni oddziału, na której powstaną trzy sale chorych. Zostaną dostosowane tak, by zapewnić możliwość komfortowego użytkowania przez osoby poruszające się na wózkach inwalidzkich. Każda z sal będzie posiadała węzeł	Nr zadania i pozycja w HRP - 1 Kwota zadania - 646 832,89 zł	Faktura VAT Nr: FVS/10/11/22	28.11.2022 r.	646 832,89

telefon: +48 22 250 01 46
 adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
 00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
 Europejskie Fundusze
 Strukturalne i Inwestycyjne



	sanitrano-higieniczny dostosowany do potrzeb dla osób ze szczególnymi potrzebami. Powstaną również 2 izolatki ze śluzami, w tym jedna z pomieszczeniem higieniczno-sanitarnym dostosowanym dla osób ze szczególnymi potrzebami. Powierzchnia ścian i podłóg w ww. pomieszczeniach będzie skonstruowana, zapewniona będzie należąca przestrzeń manewrowa w salach i toaletach. Włączniki światła i gniazda elektryczne będą na wysokościach zgodnych z SDS, zapewnione będzie właściwe oświetlenie, drzwi do pomieszczeń będą zgodne z SDS. Toalety wraz z natryskami będą miały właściwą przestrzeń manewrową, ściany i sufity skonstruowane, misy toaletowe, umywalki wraz z pochwytyami będą zgodne z SDS, w toaletach zamontowany zostanie system przyzywowy. Podajniki na mydło, papier oraz ręczniki i lustra zostaną zamontowane na właściwych i zgodnych z SDS wysokościach. Zapewniona zostanie odpowiednia wentylacja/klimatyzacja.				
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	Zakup 10 szt. switchów (koszt jednostkowy netto: 16 620,84 zł, brutto: 20 443,64 zł). Zakup urządzeń umożliwi pełną integrację z sieciowym systemem informatycznym oraz usprawni funkcjonalność systemu zarządzania rozmowami.	Nr zadania i pozycja w HRP - 17, Kwota - 204 436.33 zł	Nr faktury - FV/21/8/30/D	30.08.2021 r	204 436,33
2. Nabór nr 2/POZ/2022, projekty nr:					
Umowa nr W-3867, Grantobiorca: Regionalne Centrum Zdrowia Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością:					
ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ					

GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Łazienki dla dzieci i dorosłych	Łazienki dla dzieci i dorosłych - 107 429,85 zł	Faktura 32/23	21.07.2023	101 746,83
2	platforma dla niepełnosprawnych	platforma dla niepełnosprawnych - 49 200,00 zł	Faktura VAT nr 34/06/2023	28.06.2023	85 731,00
3	drzwi do gabinetów	drzwi do gabinetów - 50 184,00 zł	Faktura 40/23	30.08.2023	50 184,00
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	lada do rejestracji POZ dla dorosłych i dla dzieci	lada do rejestracji POZ dla dorosłych i dla dzieci - 80 000,00 zł	Faktura VAT 30/F/12/2022	28.12.2022	79 999,20
2	fotel ginekologiczny	fotel ginekologiczny - 33 887,00 zł	Faktura VAT sprzedaży FS 75/12/2022/T	27.12.2022	29 916,00

• Umowa nr W-4181, Grantobiorca: Medikool Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością:

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	dostosowanie toalety do potrzeb osób z niepełnosprawnością	6 / 25 000,00 zł	Faktury 2070/2023 /FV	23.08.2023	1060,00
			Faktura 23/2023	28.08.2023	1586,70
			Faktura F/0285/23	11.08.2023	11746,50

ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)

telefon: +48 22 250 01 46
 adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
 00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



1	system kolejkowy wraz z systemem przywoływania przed gabinetami	13 / 50 000,00 zł	zakup nie został zrealizowany, dostawca poinformował, że nie jest w stanie wywiązać się z realizacji terminowo		0,00
2	Aparat USG stacjonarny	19 / 30 000,00 zł	Faktura FS/87/05/2023	26.05.2023	30000,00
3	RTG z oprogramowaniem	20 / 100 000,00 zł	Faktura FA/16/08/2023	28.08.2023	99998,99

- Umowa nr W-4282, Grantobiorca: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu:

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ

LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGO WY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Oznakowanie schodów wewnętrznych	Prace remontowe w obiekcie przychodni - oznakowanie schodów wewnętrznych, 2460,00 zł	191/2023	17.08.2023	2 460,00
2	Prace remontowe w obiekcie przychodni - rejestracja i informacja	Prace remontowe w obiekcie przychodni - rejestracja i informacja; 50 430,00 zł	191/2023	17.08.2023	50 430,00
3	Prace remontowe w obiekcie przychodni - gabinety POZ	Prace remontowe w obiekcie przychodni - gabinety POZ; 55 350,00 zł	191/2023	17.08.2023	55 350,00

ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZEZ GRANTOBIORCĘ

LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGO WY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	Doposażenie sprzętowe serwerowni	Doposażenie sprzętowe serwerowni; 30 000,00 zł	FA/48/06/2023	19.06.2023	30 000,00
2	Fotel ginekologiczny	Zakup fotela ginekologicznego z regulowaną wysokością; 15 000,00 zł	FVS/23/2023/006970	14.07.2023	15 000,00

3. Nabór nr 2/SZP/2020, projekty nr:



- Umowa nr SZP.W-4914, Grantobiorca "Zdrowie" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością;

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZECZ GRANTOBIOECĘ

LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA/ NR I KWOTA POZYCJI W BUDŻECIE SZCZEGÓŁOWYM WNIOSKU GRANTOWEGO	DOWÓD KSIĘGO WY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Dźwig osobowy	Zadanie nr 1 - 545 000,00 zł	Faktura nr 2/08/23; Faktura nr 5/08/23	01.08.2023; 11.08.2023	545 000,00 zł
2	Adaptacja pomieszczenia RTG	Zadanie nr 22 - 159 000,00 zł	Faktura nr 11/2023	27.04.2023	159 000,00 zł
3	Plany tyflograficzne	Zadanie nr 40 - 27 675,00 zł	Faktura VAT nr FA/00009 1/07/2023	26.07.2023	27 675,00 zł

ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZECZ GRANTOBIOECĘ

LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA/ NR I KWOTA POZYCJI W BUDŻECIE SZCZEGÓŁOWYM WNIOSKU GRANTOWEGO	DOWÓD KSIĘGO WY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOSTKOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	Cyfrowy aparat RTG z zawieszeniem sufitowym	Zadanie nr 21 - 601 344,00 zł	Faktura VAT nr FS/91/03/2023	24.03.2023	685 000,00 zł

- Umowa nr SZP.4921, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego:

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZECZ GRANTOBIOECĘ

LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS-FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA W OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIĘGO WY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Wymiana jednej windy szpitalnej w budynku zamawiającego na nową dla potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami - pakiet nr 1 przy ul. Konarskiego 13 bud.E zadanie nr:1 Nr fabryczny dźwigu WEO-23056 budynek E	Zad.1 Wymiana windy bud. E W1 Kliniki wymiana windy na nową dostosowaną dla OzSP 322 936,50 zł	244/03/23	29.03.2023	348 300,00
2	Modernizacja wind w budynku przy ul. Konarskiego 13 w	Zad.6 Modernizacja windy bud E W2 Kliniki - modernizacja istniejącej windy do potrzeb OzSP	246/03/2023	29.03.2023	47 847,00

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	Otwocku Zadanie nr: 3 Nr fabryczny dźwigu HE-0437 HYDROMACH Zadanie nr: 6 Nr fabryczny dźwigu he-0414 hydromach	33 620,50 zł			
3	Dostawa i montaż: AUTOMAT SW300 SZT.17	Zad.10 Zakup i instalacja 17 napędów do drzwi przejściowych w budynkach oddz szpitala E, F 233 917,71 zł	13000511 0	30.03.202 3	269 001,11
ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZECZ GRANTOBIOREĆ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA W OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIEGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOST KOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
2	Aparat RTG z ramieniem C Ziehm Vision FD s/n 93506	Zad.18 Mobilny aparat RTG z ramieniem C - 529 930,00 zł	0001/02/2 023	03.02.202 3	662 040,00

- Umowa nr SZP.W-5018, Grantobiorca "Mikulicz" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ZESTAWIENIE WYDATKÓW W RAMACH CROSS-FINANCINGU DOKONANYCH PRZECZ GRANTOBIOREĆ					
LP.	NAZWA WYDATKU W RAMACH CROSS- FINANCINGU	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIEGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ WYDATKU
1	Malowanie gabinetów geriatrycznych	zad. nr 1 - 51660 zł	05/07/2023	12.07.2023	51 660,00
2	Remont posadzki	zad. nr 3 - 157440 zł	14/05/2023	06.05.2023	157 440,00
3	Remont i dostosowanie gabinetu RTG	zad. nr 10 - 107707,93 zł	10/03/2023	20.03.2023	107 707,93

ZESTAWIENIE ŚRODKÓW TRWAŁYCH ZAKUPIONYCH PRZECZ GRANTOBIOREĆ					
LP.	NAZWA ŚRODKA TRWAŁEGO	NR ZADANIA I KWOTA Z OSTATECZNEJ WERSJI HRP	DOWÓD KSIEGOWY ZAKUPU	DATA ZAKUPU	WARTOŚĆ JEDNOST KOWA SPRZĘTU (ZŁ BRUTTO)
1	aparat RTG	zad. nr 40 - 785000 zł	FS/84/03/2 023	20.03.2023	785 000,00

W celu potwierdzenia, że wydatki ponoszone przez grantobiorców są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, Zespół kontrolujący zweryfikował następujące Postępowania PZP i rozeznania rynku przeprowadzone w ramach grantów:

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



1. Nabór nr 1/SZP/2020, projekty nr:
- Umowa nr SZP.5.2020, Grantobiorca Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej:
Weryfikacji poddano:
 1. zamówienie PZP nr ZP.3520/63/2022 na dostawę kiosków, wyświetlaczy i tablic multimedialnych.
W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:
 1. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Pzp o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne;
 2. Wartość szacunkową ustalono dnia 15.06.2022 r. na podstawie rozeznania rynku – informacji, ofert, cenników, katalogów potencjalnych dostawców, ostatnie dostawy. Beneficjent przedstawił notatkę z wyceny, tj, zestawienie 2 ofert wstępnych, na podstawie których dokonał ustalenia wartości szacunkowej;
 3. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DUUE nr 2022/S 125-352947 z dnia 01/07/2022. Nie zmieniono treści ogłoszenia;
 4. Termin składania ofert wynosił 15 dni - Zamawiający prawidłowo zastosował procedurę przyspieszoną na podstawie art. 138 ust. 2 pkt 2 Pzp;
 5. wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
 6. SWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy pzp;
 7. SWZ nie modyfikowano;
 8. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany
Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV):
30200000 Urządzenia komputerowe
32322000 Urządzenia multimedialne
 9. Kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zgodny z Pzp:
Kryteria oceny ofert:
Kryterium jakości - Nazwa: Parametry techniczne / Waga: 20
Kryterium jakości - Nazwa: Termin dostawy / Waga: 15
Kryterium jakości - Nazwa: Okres gwarancji / Waga: 5
Cena - Waga: 60;
 10. Zamawiający prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
 11. Wadium zostało wniesione w wymaganej wysokości i formie;
 12. Komisja Przetargowa została powołana Decyzją Zastępcy Dyrektora z dnia 20.06.2022 r.;
 13. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
 14. Protokół z postępowania został zatwierdzony dnia 14.09.2022 r.;
 15. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z wymogami określonymi dla badanego zamówienia. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: iMedia [REDACTED]
[REDACTED] cena brutto 903 189,00 zł
 16. Zapewniono odpowiedni sposób komunikacji w postępowaniu o zamówienie publiczne;
 17. Umowę z wykonawcą zawarto dnia 12.08.2022 r.;
 18. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE nr 2022/S 177-500863 z dnia 14/09/2022.
Ogłoszenie o wykonaniu umowy:
Ogłoszenie nr 2024/BZP 00224675/01 z dnia 2024-02-29.
Termin wykonania umowy: 2022-09-28.
Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp: zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.
Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.



Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowym zakresie.

19. Zawartej umowy nie modyfikowano.

2. Zamówienie w trybie do 30 000 EUR na dostosowanie strony internetowej WSzS w Białej Podlaskiej do wymagań WCAG 2.1.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Treść zapytania ofertowego została przez Grantobiorcę wysłana do 4 potencjalnych wykonawców;
 2. W odpowiedzi na wysłane zapytanie ofertowe Grantobiorca otrzymał 4 wyceny;
 3. Grantobiorca dokonał wyboru wykonawcy, który przedstawił najniższą cenę;
 4. Z wybranym wykonawcą zawarta została umowa nr 1369/ZI/S-2/3520/21/2022 z dn. 19.09.2022 r., wartość: 35.670,00 PLN;
 5. W dniu 30.09.2022 r. sporządzony został protokół odbioru przedmiotu umowy – odbiór bez uwag.
3. Zamówienie w trybie do 30 000 EUR na przeprowadzenie audytu w zakresie dotyczącym dostępności architektonicznej oraz audytu w zakresie dotyczącym dostępności informacyjno-komunikacyjnej na terenie Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej, zgodnie z wymaganiami przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062):

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Treść zapytania ofertowego została przez Grantobiorcę wysłana do 9 potencjalnych wykonawców;
 2. W odpowiedzi na wysłane zapytanie ofertowe Grantobiorca otrzymał 4 wyceny;
 3. Grantobiorca dokonał wyboru wykonawcy, który przedstawił najniższą cenę i uzyskał najwięcej punktów zgodnie z kryteriami wyboru określonymi w zamówieniu;
 4. Z wybranym wykonawcą zawarta została umowa nr 711/ZR/U-2/3521/2/2022 z dn. 23.06.2022 r., wartość: 62.484,00 PLN;
 5. W dniu 22.08.2022 r. sporządzony został protokół odbioru przedmiotu umowy – odbiór bez uwag.
4. Zamówienie w trybie do 30 000 EUR na realizację usługi polegającej na przygotowaniu i przeprowadzeniu szkoleń w formule on-line dla pracowników Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Białej Podlaskiej.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Treść zapytania ofertowego została przez Grantobiorcę wysłana do 5 potencjalnych wykonawców;
2. W odpowiedzi na wysłane zapytanie ofertowe Grantobiorca otrzymał 4 wyceny;
3. Grantobiorca dokonał wyboru wykonawcy, który przedstawił najniższą cenę (jedyne kryterium wyboru ofert);
4. Z wybranym wykonawcą zawarta została umowa nr 1483/DPK/U-2/1422/6/2021 z dn. 18.11.2021 r., wartość: 25.817,70 PLN;
5. W dniu 21.04.2022 r. sporządzony został protokół odbioru przedmiotu umowy – odbiór bez uwag.

- Umowa nr SZP.20.2020, Grantobiorca Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie – zamówienie nr SZP-332-04PN-2022 na System kolejkowy i zarządzanie ruchem pacjentów na terenie przychodni dostosowany do potrzeb pacjentów ze szczególnymi potrzebami w WSSD w Olsztynie.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Zamówienie zostało przeprowadzone w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Pzp;
2. Wartość szacunkową ustalono dnia 28.01.2022 r. na podstawie rozeznania rynku – cen rynkowych i planowanego zapotrzebowania w okresie 30.09.2022. Grantobiorca przedstawił oferty wstępne, na podstawie których dokonał ustalenia wartości szacunkowej;
3. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP nr 2022/BZP 00105887/01 z dnia 2022-03-31. Ogłoszenie podlegało modyfikacji na podstawie ogłoszenia o zmianie ogłoszenia z dnia 06-04-2022r



nr 2022/BZP 00112059/01 – zmiana w zakresie informacji dotyczącej projektu UE, zmiana terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą;

4. Ustalony termin składania ofert wynosił 7 dni. Termin został wydłużony na skutek modyfikacji SWZ;
5. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
6. SWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy pzp;
7. Dokonano modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą;
8. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany
Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV):
31711310-9 - System do rejestrowania obecności

Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne do zastosowanych w opisie przedmiotu zamówienia nazw własnych materiału innego produktu-urządzenia, znaków towarowych, indeksów handlowych, normę PN lub innych, poprzez zamieszczenie w zaproszeniu do negocjacji ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności.

Niemniej, odnosząc się do norm w opisie przedmiotu zamówienia nie została jednocześnie dopuszczona możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych.

Poniżej przykłady z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ):

- Zaprojektowanie, kalibracja i instalacja systemu zgodna z normą PN EN 60118-4:2015 – 6 „Elektroakustyka – Aparaty słuchowe – Część 4: Układy pętli indukcyjnych wykorzystywane do współpracy z aparatami słuchowymi – Natężenie pola magnetycznego.
- Obszar z pętlą indukcyjną oznakowany piktogramem zgodnym z ETSI EN 301 4622 (2000-03).
- Wykonanie pomiarów zgodności systemu z normą PN EN 60118-4
- Zgodność z normą IEC 60118-4
- System pętli indukcyjnej stanowiskowej dla osób słabosłyszących, przeznaczony do punktu obsługi bezpośredniej zgodny z PN EN 60118-4.

W powyższych przypadkach oraz innych Zamawiający nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych odnosząc się do norm. Świadczy to o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp.

Z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe naruszenie jako uchybienie, które nie niesie za sobą skutków finansowych.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowej kwestii

9. Kryteria oceny ofert zostały określone w sposób zgodny z Pzp.

Cena - Waga: 100

Zgodnie z art. 246 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.

10. Warunki udziału w postępowaniu nie zostały prawidłowo określone przez Grantobiorcę

Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności oraz zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasady zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

W zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający wymagał od wykonawców:

„posiadania wiedzy i doświadczenia, wykazując, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali minimum jedną dostawę wraz z instalacją, uruchomieniem i wdrożeniem systemu zarządzania ruchem pacjentów -system kolejkowy w placówkach ochrony zdrowia, i której wartość wynosiła minimum 300 000,00 zł brutto (słownie: trzysta tysięcy złotych brutto – wartość dostarczonych urządzeń

oprogramowania, prac rozbiórkowych, instalacyjnych – bez wyposażenia tj. meble), i których funkcjonowanie nie zostało zatrzymane w skutek prowadzenia tych dostaw i instalacji”.

Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do realizacji zamówień polegających na dostawach wykonanych w placówkach ochrony zdrowia jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem przy dostawach ograniczona jest wyłącznie do placówek ochrony zdrowia stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że doszło do naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.

Kategoria nieprawidłowości 11 z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179).

Wysokość korekty 10%;

W dniu 25.03.2024 r. Beneficjent przekazał zastrzeżenia Grantobiorcy (Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie) do ustaleń dotyczących powyższego ustalenia. Zespół kontrolujący po analizie przedstawionych przez Grantobiorcę wyjaśnień postanawia co następuje:

W złożonych zastrzeżeniach Grantobiorca podnosi, że poprzez tak sformułowany warunek udziału w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia przepisu z art. 112 ust. 1 ustawy PZP i zastosowanie korekty finansowej jest niezasadne. Zdaniem Grantobiorcy zamawiający, określając warunek udziału w postępowaniu poprzez wskazanie

z katalogu charakteryzujących obiekty użyteczności publicznej „placówki ochrony zdrowia” nie uczynił tego w sposób, nieuprawniony lub taki, który wskazywał na konkretnego wykonawcę wobec czego nie można uznać, że naruszone zostały zasady uczciwej konkurencji i przy tym zasady równego traktowania wykonawców.

Z taką argumentacją nie sposób się zgodzić, bowiem zawężenie warunków udziału do postawienia wymogu posiadania doświadczenia przy dostawie wraz z instalacją, uruchomieniem i wdrożeniem systemu zarządzania ruchem pacjentów -system kolejkowy w placówkach ochrony zdrowia jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju dostaw, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie.

Słusznie Grantobiorca wskazuje, że warunki udziału mają w obiektywny sposób pozwalać na wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, uwzględniając przy tym potrzeby związane z należyłą realizacją zamówienia. Rzeczony obowiązek wynika wprost z art. 112 ustawy Pzp, który ma odzwierciedlać minimalne poziomy zdolności. Nie oznacza to jednak, że należy wymagać od wykonawców doświadczenia w wykonaniu tożsamy lub identycznych zamówień. Formułując warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien przestrzegać reguły proporcjonalności, tj. przyjęcia takich warunków, które uzasadnione są przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności jego rozmiarem, złożonością i innymi istotnymi warunkami jego realizacji. Zamawiający powinien jednak móc udowodnić, że postawienie określonego warunku jest uzasadnione z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu zamawiającego polegającego na właściwym wykonaniu umowy o zamówienie publiczne. Każdy nadmiarowy, nieproporcjonalny i nieuzasadniony przedmiotem zamówienia warunek jest niezgodny z przepisami ustawy.

Interpretację art. 112 ust. 1 ustawy Pzp zaprezentował UZP w Komentarzu Prawo zamówień publicznych pod redakcją [redakcja] (Warszawa 2021, s. 426) gdzie podkreśla się, że „art. 112 ust. 1 Pzp stwierdza, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Przy interpretacji tego wyrażenia należy uwzględnić art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej, który jest wzorcem dla tej normy. Zgodnie z art. 58 ust. 1 akapit drugi dyrektywy klasycznej „[instytucje zamawiające] ograniczają wymogi do tych, które są odpowiednie do zapewnienia, że kandydat lub oferent posiadają zdolność prawną, finansową, techniczną i zawodową niezbędne do realizacji udzielanego zamówienia”. Posłużenie się w art. 112 ust. 1 Pzp

sformułowaniem „w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Prawdłowo wskazuje się w orzecznictwie KIO, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie”. Z kolei w odniesieniu do zasady proporcjonalności o której mowa w powołanym przepisie, wskazuje się, że przestrzeganie zasady proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług. O określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia można mówić wówczas, gdy warunki te zostaną określone na tyle rygorystycznie, że nie będzie to uzasadnione potrzebami zamawiającego.

Argumentacja Grantobiorcy w zakresie opisu działania systemu odnosi się jedynie do kwestii opisu przedmiotu zamówienia, z którym bezwzględnie mają obowiązek zapoznać się wszyscy wykonawcy przed złożeniem oferty. Szczegóły opisu przedmiotu zamówienia związane z charakterem budynku, do którego miał być dostarczony i wdrożony system kolejkowy nie stanowi uzasadnienia do formułowania warunków udziału w postępowaniu, które w sposób dyskryminujący ograniczają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.

Reasumując zastrzeżenia Beneficjenta odnoszące się do zarzutu naruszenia art. 112 ustawy Pzp nie zasługują na uwzględnienie a tym samym brak podstaw do odstąpienia od zastosowania korekty finansowej w tym zakresie. Ustalenia ujęte w pierwotnej Informacji pokontrolnej pozostają bez zmian.

Wydatki wynikające z zawartej w wyniku ww. postępowania umowy nr SZP/04/2022/PW z dn. 27.04.2022 r. o wartości 731 816,79 zł z wykonawcą WAMA SOFT Sp. z o.o. zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w kwotach: 553 623,00 zł w poz. 65 i 178 193,79 zł w poz. 66 zestawienia wydatków. Biorąc powyższe pod uwagę Zespół kontrolujący za niekwalifikowalną uznaje, w związku z nałożoną korektą (w wysokości 10%), wydatki wykazane w WOP nr 20 w łącznej kwocie 73 181,68 zł ($731\,816,79\text{ zł} \cdot 10\% = 73\,181,68\text{ zł}$), w tym:

1. W poz. 65 - 55 362,30 zł ($553\,623,00\text{ zł} \cdot 10\% = 55\,362,30\text{ zł}$);
2. W poz. 66 - 17 819,38 zł ($178\,193,79\text{ zł} \cdot 10\% = 17\,819,38\text{ zł}$).

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowej kwestii

11. Grantobiorca prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
12. Wadium zostało wniesione w wymaganej wysokości i formie;
13. Komisja Przetargowa została powołana Zarządzeniem nr 03/2022-P z dnia 31.01.2022 r.;
14. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
15. Protokół z postępowania został zatwierdzony dnia 28.04.2022 r.;
16. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: WAMA SOFT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością cena brutto 731 816,79 zł;
17. Umowę z wykonawcą zawarto dnia 2022-04-27 r.;
18. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 2022/BZP 00137231/01 z dnia 2022-04-27.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy:

Ogłoszenie nr 2024/BZP 00100832/01 z dnia 2024-02-12

Termin wykonania umowy: 2022-10-31.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w przekroczeniu terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp: zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.

Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej;

19. Zmiany umów były dokonywane zgodnie z ustawą Pzp:

Aneks nr 1 zawarty 2022-09-06 - Wydłużenie terminu realizacji umowy.

Uzasadnienie faktyczne: Wydłużający się termin przekazania pomieszczeń Wykonawcy w związku z trwającym ich remontem.

Zmiana umowy została dokonana na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: „dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:

a) określają rodzaj i zakres zmian,

b) określają warunki wprowadzenia zmian,

c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy”.

Zamawiający przewidział zmiany terminu realizacji w §8 ust. 1 pkt 1.3 i 1.4 umowy.

Zmiana umowy została wprowadzona zgodnie z Pzp.

Ogłoszenie o zmianie umowy opublikowano w BZP nr 2022/BZP 00344645/01 z dnia 2022-09-13.

W ogłoszeniu o zmianie umowy Zamawiający błędnie powołał się na art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jako podstawę prawną wprowadzenia zmiany umowy. Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 4: „dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy”.

Zmiana umowy wprowadzona przez Zamawiającego nie była związana ze zmianą wynagrodzenia wykonawcy, powołanie się na art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp nie jest więc właściwe.

Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. Zespół kontrolujący wydaje jednak zalecenie pokontrolne w przedmiotowej kwestii:

20. Zamawiający posiada narzędzie informatyczne umożliwiające przekazanie informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości lub nadużycia finansowego: <https://www.wssd.olsztyn.pl/sygnalisci/>.

- Umowa nr SZP.35.2020, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu, zweryfikowano:

1. Zamówienie PZP nr FAZ.2801.16.2022-TP na rozbudowę z przebudową klatki schodowej Przychodni Przyjęć Pierwszorazowych z dobudową szybu zewnętrznego dźwigu szpitalnego oraz łącznika jako komunikacji do budynku szpitala na poziomie II piętra, w Opolskim Centrum Onkologii w Opolu – w ramach programu „Dostępność plus”.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Zamówienie zostało udzielane w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy Pzp;
2. Wartość szacunkową ustalono dnia 25.02.2022 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich. Grantobiorca przedstawił kosztorysy inwestorskie poszczególnych branż opracowane przez autora dokumentacji projektowej;
3. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w BZP nr 2022/BZP 00082392 z dnia 2022-03-10. Treści ogłoszenia zmieniono na podstawie ogłoszenia nr 2022/BZP 00094685 z dnia 2022-03-22 – zmiana terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą. Dokonane zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu/SWZ zostały dokonane zgodnie z procedurami określonymi w ustawie PZP;
4. Termin składania ofert wynosił 14 dni. Termin został wydłużony na skutek wprowadzenia zmian



- do SWZ;
5. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
 6. SWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy pzp;
 7. Zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu/SWZ (SIWZ) zostały dokonane zgodnie z procedurami określonymi w ustawie PZP;
 8. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany
Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV):
45215140-0 Roboty budowlane
45215100-8 Dobudowa szybu dźwigu szpitalnego
45112700-2 Zagospodarowanie terenu
45310000-3 Roboty instalacyjne elektryczne
45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego
45311200-2 Roboty w zakresie instalacji elektrycznych
45314300-4 Instalowanie infrastruktury okablowania
45315100-9 Instalacyjne roboty elektrotechniczne
45315700-5 Instalowanie stacji rozdzielczych
45314310-7 Układanie kabli
45314320-0 Instalowanie okablowania komputerowego
31625200-5 Systemy przeciwpożarowe
35125300-2 Kamery bezpieczeństwa
45232440-8 Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów do odprowadzania ścieków
45331100-7 Instalowanie centralnego ogrzewania
45332000-3 Roboty instalacyjne wodne i kanalizacyjne
45331210-1 Instalowanie wentylacji
- Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne do zastosowanych w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu oraz norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, poprzez zamieszczenie w zaproszeniu do negocjacji ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności. Niemniej, odnosząc się do znaków towarowych i norm w opisie przedmiotu zamówienia nie została jednocześnie dopuszczona możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych. Poniżej przykłady z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ):
- » normy:
- Dźwиг zgodny z normą PN-EN 81-70 i PN-EN 81-71.
 - Oświetlenie ewakuacyjne oraz podświetlane znaki wskazujące kierunki ewakuacji należy wykonywać zgodnie z Polskimi Normami dotyczącymi wymagań w tym zakresie - wymagania te zawarte są w normie PN-EN 1838. Wyposażenie oświetlenia. Oświetlenie awaryjne.
 - Na drogach komunikacji, zastosowano wykończenie posadzek - trudno zapalne posiadające klasę reakcji na ogień zgodnie z wymaganiami „WT” oraz zgodną z klasyfikacją PN-EN 13501-01.
 - Właz ten musi spełniać warunki określone w PN-EN-124:2000 (...).
 - zasypkę wykopów przyłączy prowadzonych w drodze wykonać materiałem nowym, tj. wilgotnym piaskiem lub pospółką wg PN-B-03020 (...).
 - Wymagania i badania w zakresie podłoża wykonać wg PN-92/B-10725.
 - Przewody instalacji kanalizacji podlegają badaniu szczelności zgodnie z PN-EN 1610.
 - Usytuowanie nasady tłocznej oraz pokrętki zaworu względem ściany lub obudowy powinno umożliwiać łatwe przyłączenie węża tłoczego wg PN-M-51151:1987 o wielkości zgodnej z wielkością nasady klucza do łączników wg PN-M-51014:1953.
 - Połączenie z armaturą wykonać jako gwintowane. Rury powinny posiadać oznaczenia zgodnie z wymaganiami PN-EN-ISO 21003.



• Oznaczenie rurociągów należy wykonać po ukończeniu izolacji cieplnej zgodnie z PN-70/N-01270.

• Istniejąca instalacja centralnego ogrzewania w budynku przychodni zasilana jest z istniejącego przyłącza ciepłego. Projektowaną instalację ogrzewczą obliczono wg PN-EN-12831, PN-EN ISO 6946:1999, PN-82/B-02403, PN-83/B-03430 (...).

» nazwy własne:

• Pojemnik C160K antybakteryjny Antywirus ®

• Pojemnik samowyladowczy APA typu Antywirus ®

• Izolacja rurociągów śr. 12-22 mm otulinami Thermaflex FRZ

W powyższych przypadkach oraz wielu innych Zamawiający nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych odnosząc się do norm oraz nazw własnych. Świadczy to o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp oraz 99 ust. 5 Pzp.

Z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe naruszenie jako uchybienie, które nie niesie za sobą skutków finansowych.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowym zakresie.

9. Kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zgodny z Pzp
Kryteria oceny ofert:

1. Cena oferty - 60%
2. Okres gwarancji - 24%
3. Termin usuwania wad/usterek w trybie zwykłym - 16%

10. Grantobiorca prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
11. Wadium zostało wniesione w wymaganej wysokości i formie;
12. Komisja Przetargowa została powołana zgodnie z Decyzją o powołaniu komisji przetargowej z dnia 10.03.2022 r.;
13. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
14. Protokół z postępowania został zatwierdzony dnia 25.06.2022 r.;
15. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: TECHBUD Sp. z o.o. cena brutto 5 978 784,00 zł (cena po złożeniu oferty dodatkowej);
16. Zapewniono odpowiedni sposób komunikacji (w tym stosowano środki komunikacji elektronicznej);
17. Umowę z wykonawcą zawarto dnia 24.05.2022 r.;
18. Grantobiorca prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy:

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 2022/BZP 00178880 z dnia 2022-05-26.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy:

Ogłoszenie nr 2023/BZP 00078699 z dnia 2023-02-02

Termin wykonania umowy: 2022-12-16.

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w/z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp: zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.

Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowym zakresie.

19. Wprowadzone zmiany do umowy były dokonywane zgodnie z ustawą Pzp. Zawarto:

1. Aneks nr 1 zawarty 01.06.2022 r. – zmiana Kierownika Budowy.
2. Aneks nr 2 zawarty 15.11.2022 r. – zmiana terminu realizacji umowy.

Zmiany umowy nie miały wpływu na zmianę wynagrodzenia Wykonawcy objętego Umową, zakres realizacji umowy oraz krąg wykonawców objętych postępowaniem. Łączna wartość zmian jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie.

Zmiana została dokonana na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Ustawy Prawo zamówień



publicznych oraz w związku z § 15 ust. 1 i 3 pkt a), c) oraz g) w zw. z pkt i) ppkt 2) Umowy nr 135/TP/2022 z dnia 24.05.2022r.

3. Aneks nr 3 zawarty 06.12.2022 r. – zmiana terminu realizacji umowy.

Zmiana umowy nie miała wpływu na zmianę wynagrodzenia Wykonawcy objętego Umową, zakres realizacji umowy oraz krąg wykonawców objętych postępowaniem. Łączna wartość zmian jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie.

Zmiana została dokonana na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w związku z § 15 ust. 1 i 3 pkt a), c) oraz g) w zw. z pkt i) ppkt 2) Umowy nr 135/TP/2022 z dnia 24.05.2022r.

4. Aneks nr 4 zawarty 14.12.2022 r. - Strony przyjęły w Protokole Konieczności nr 1 wraz z załącznikami warunki wykonania robót zamiennych i rezygnacji z wykonania robót objętych zakresem umowy dla realizowanego zadania, co ma wpływ na zmniejszenie wynagrodzenia umownego Wykonawcy określonego Umową nr 135/TP/2022 z dnia. 24.05.2022 r.

Łączna wartość zmian jest mniejsza od 15% wartości zamówienia określonej pierwotnie w Umowie.

Zmiana została dokonana na podstawie art. 455 ust. 2 oraz art. 455 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku w związku z § 15 ust. 1 i 3 pkt a), c) oraz g) Umowy nr 135/TP/2022 z dnia. 24.05.2022 r.

Wynagrodzenie Wykonawcy

Było: Brutto: 5.978.784,00 zł

Po zmianie: 5.899.774,34 zł.

2. Zamówienie w trybie od 30 000 PLN do 130 000 PLN na zakup Tabletu medycznego MioWORKL1005 Series. Komponent cyfrowy, standard nr OC3.1 Sprzęt i oprogramowanie umożliwiające udzielenie świadczeń telemedycznych.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Treść zapytania ofertowego została zamieszczona na stronie www.platformazakupowa.pl w dniu 21.06.2021 r. (kryterium wyboru ofert 100% cena);
2. W odpowiedzi na ogłoszenie Grantobiorca otrzymał 3 oferty;
3. Wybrana została oferta z najniższą ceną, którą przedstawiła firma Grisbi Sp. z o.o. – jak wynika z protokołu z postępowania;
4. Jak wynika z przesłanej drogą mailową przez Grantobiorcę notatki z dnia 29.07.2021 r. wybrany wykonawca Grisbi Sp. z o.o. uchylił się od podpisania umowy, w związku z powyższym Grantobiorca dokonał wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez firmę Medinet Systemy Informatyczne Sp. zo.o., która opiewała na kwotę 55 188,00 zł brutto;
5. Z wybranym wykonawcą zawarta została umowa nr 79/ZOF/2021 z dnia 06.08.2021 r. Wartość umowy brutto 58474,20 zł.

3. Zamówienie w trybie od 30 000 PLN do 130 000 PLN na kompleksowe zaprojektowanie, zbudowanie oraz wdrożenie i połączenie strony internetowej na rzecz Zamawiającego oraz Biuletynu Informacji P OCO wraz z wykonaniem wdrożeniem i uruchomieniem interaktywnym spacerem zintegrowanymi z mapami Google.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Treść zapytania ofertowego została zamieszczona na stronie www.platformazakupowa.pl w dniu 10.08.2021 r. (kryterium wyboru ofert 100% cena);
2. W odpowiedzi na ogłoszenie Grantobiorca otrzymał 4 oferty;
3. Wybrana została oferta z najniższą ceną, którą przedstawiła firma nFINITY.PL Sp. z o.o.;
4. Z wybranym wykonawcą zawarta została umowa nr 102/ZOF/2021 z dnia 06.09.2021 r. Wartość umowy brutto 66 174,00 zł.

- Umowa nr SZP.36.2020, Grantobiorca: Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – zamówienie nr 30/ZP/2021/U na Zakup i dostawa USG oraz Dostawa 1 szt. aparatu RTG, dedykowanego dla osób ze szczególnymi potrzebami wraz z adaptacją pomieszczenia



w formule zaprojektuj – wybuduj.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Postępowanie nr 30/ZP/2021/U było kontrolowane w zakresie zadania nr 2 - "Dostawa 1szt aparatu USG" przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie – znak sprawy: 1401-ICE-1.52.1.2023
W odpowiedzi na wezwanie do przekazania protokołu z kontroli Zamawiający wyjaśnił:
„Szpital nie jest w posiadaniu protokołu z kontroli Izby Administracji Skarbowej. Jako potwierdzenie przesyłam w załączeniu dokumenty potwierdzające przeprowadzoną kontrolę w zakresie zadania nr 2 - "Dostawa 1szt aparatu USG" przez Izbę Administracji Skarbowej w Warszawie, tj.: informację o zamknięciu przedsięwzięcia, kartę zamknięcia (pkt. 2.2 listy sprawdzającej potwierdza brak uwag kontrolowanych dokumentów) oraz protokół oględzin sprzętu medycznego. Jednocześnie potwierdzam, że kontroli podlegała również dokumentacja przetargowa postępowania nr 30/ZP/2021/U, w tym umowa z Wykonawcą wraz z załącznikami”.
2. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Pzp o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne;
3. Wartość szacunkową ustalono dnia 12.10.2021 r. na podstawie ofert uzyskanych od wykonawców i kosztorysu inwestorskiego. Beneficjent przedstawił dokumentację z szacowania wartości zamówienia;
4. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DUUE nr 2022/S 125-352947 z dnia 01/07/2022. Dokonano modyfikacji SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, projektu umowy, terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą na podstawie ogłoszenia o zamówieniu: DUUE nr 2021/S 250-661606 z dnia 24/12/2021;
5. Termin składania ofert wynosił 37 dni;
6. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
7. SWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy pzp;
8. Opis przedmiotu zamówienia nie został prawidłowo skonstruowany.

Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV):

33100000 Urządzenia medyczne

33111000 Aparatura rentgenowska

45453000 Roboty remontowe i renowacyjne

Opisując przedmiot zamówienia dla części nr 1 Zamawiający odniósł się do norm i nie dopuścił rozwiązań równoważnych.

Załącz. nr 1A do SWZ:

- Generator wysokiej częstotliwości HF - Moc generatora (zgodnie z normą IEC 601)
- Kompletny zestaw fantomów i sprzętu dodatkowego (...) - zestaw jest zgodny z polską normą PN-EN 61223-3-1.

Świadczy to o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp, który stanowi:

„Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".

W postępowaniu będącym przedmiotem kontroli Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych do zastosowanych w opisie przedmiotu zamówienia norm, co skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości i nałożeniem korekty w wysokości 10%.

Kategoria nieprawidłowości 11 z Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity - Obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień).

Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji



zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp - Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym.

Korekta 10%

W dniu 25.03.2024 r. Beneficjent przekazał zastrzeżenia Grantobiorcy (Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej) do ustaleń dotyczących powyższego ustalenia. Zespół kontrolujący po analizie przedstawionych przez Grantobiorcę wyjaśnień postanawia co następuje:

W złożonych zastrzeżeniach Grantobiorca podnosi, że mimo wykrytych w wyniku kontroli nieprawidłowości zamówienie udzielone zostało z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, a nieprawidłowości ujęte w opisie przedmiotu zamówienia nie miały wpływu na wynik postępowania. Grantobiorca wnioskuje o uznanie wskazanych nieprawidłowości jako uchybienia formalne, których potencjalny wpływ na konkurencyjność postępowania i budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny i niematerialny.

Instytucja kontrolująca stwierdziła nieprawidłowość polegającą na naruszeniu art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jak wynika z art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Jednocześnie zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych w dokumentach zamówienia - zawarcie ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny".

W przedmiotowej sprawie, Grantobiorca nie tylko nie dopuścił równoważności do norm za pomocą których opisał przedmiot zamówienia, ale nie zawarł w dokumentacji zamówienia choćby ogólnej informacji, że taką równoważność dopuszcza.

To zamawiający decyduje czy opisując przedmiot zamówienia będzie odnosił się do norm czy też nie.

Nie ulega bowiem wątpliwości, iż Ustawodawca nie wprowadził generalnego nakazu odnoszenia się w opisie przedmiotu zamówienia do norm pozostawiając tę decyzję Zamawiającemu. W orzecznictwie podkreśla się przy tym, iż dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przy przestrzeganiu wymienionych norm nie oznacza wprost obowiązku ich powoływania w opisie przedmiotu zamówienia (Wyrok ZA z 29.08.2005 r. UZP/ZO/0-2336/05, Legalis za [REDAKTOWANE] w Prawo zamówień publicznych. Komentarz, 5 wydanie, Warszawa 2016, s. 424).

W przypadku jednak, jeżeli zamawiający decyduje, iż w opisie przedmiotu zamówienia będzie odnosił się do norm, jest obowiązany przestrzegać przepisów regulujących powoływanie norm w opisie przedmiotu zamówienia, w tym art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy przy tym zauważyć, iż powołany przepis, odnosi się do każdej sytuacji, w której zamawiający opisując przedmiot zamówienia odnosi się do norm, o których mowa w powołanych przepisach.

Dalej, w złożonych zastrzeżeniach Grantobiorca podnosi, że sam fakt niespełniania przez instytucję zamawiającą wymogu zastosowania formuły „lub równoważne” nie przesądza, że na mocy tego faktu doszło do ograniczenia dostępu wykonawców do zamówienia publicznego. Zdaniem Grantobiorcy okoliczność, jaką jest fakt ograniczenia dostępu wykonawców do określonego zamówienia wymaga dokonania stosownych dodatkowych ustaleń i jest warunkiem uznania zaistnienia nieprawidłowości indywidualnej (w art. 2 pkt 31 tzw. rozporządzenia ogólnego), a dalej zastosowanie korekty finansowej.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż jak wynika z art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r., „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu

gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Tym samym, zgodnie z powołanym przepisem z nieprawidłowością mamy więc do czynienia w sytuacji wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej („ma szkodliwy wpływ”) jak i potencjalnej („może mieć szkodliwy wpływ”). W orzecznictwie podkreśla się przy tym, iż do stwierdzenia faktu nieprawidłowości, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, iż dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia, a takim jest opis przedmiotu zamówienia sporządzony z naruszeniem przepisów Pzp, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji i co najmniej może stanowić element odstraszający dla potencjalnych, zainteresowanych zamówieniem wykonawców. Skoro zatem potencjalni wykonawcy nie decydują się na złożenie oferty dochodzi do zmniejszenia konkurencji i często związanej z tym konieczności poniesienia wyższych wydatków na dane zamówienie. Nie ulega zatem wątpliwości, iż taka sytuacja co najmniej może powodować uszczuplenie środków unijnych czyli zarazem powstanie szkody w budżecie ogólnym UE. Należy przy tym pamiętać, iż jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w Wyroku z dnia 07 lipca 2016 r. przez szkodę, która wiąże się z pojęciem nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia 1083/2006, należy rozumieć nie tylko szkodę rzeczywistą, stanowiącą obiektywnie rzecz biorąc uszczerbek w budżecie Unii Europejskiej, o charakterze wymiernym, ale także szkodę potencjalną. Podobne stanowisko było prezentowane również w innych orzeczeniach, które zachowują aktualność na gruncie Rozporządzenia 1303/2013, należy tutaj powołać choćby następujące: „Wystarczy jednak samo tylko wykazanie, że określone nieprawidłowości powstałe wskutek zachowania się beneficjenta mogły jedynie (choć wcale nie musiały) narazić ogólny budżet Unii Europejskiej na uszczerbek, nawet bliżej niewykazany („potencjalny”)” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2015 r., sygn. akt. III SA/Wr 881/14). „(...) szkoda o której mowa w tym przepisie nie musi być konkretną stratą finansową, bowiem do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy istnienie ryzyka, czy też zagrożenia, że szkoda ta powstanie. Już językowa wykładnia tego przepisu wskazuje, że szkoda może mieć charakter potencjalny (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2013 r. sygn. akt II GSK 51/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r. sygn. akt II GSK 159/12, z dnia 21 listopada 2014 r. sygn. akt II GSK 919/13)”.

„Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego, w tym zasad przepisów u.p.z.p. Do oceny, czy doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie ma podstawowego znaczenia wystąpienie rzeczywistej szkody. Wystarczy stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE”. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2015 r., sygn. akt. II GSK 1653/14).

Odnosząc się do pozostałej argumentacji powołanej przez Grantobiorcę należy zauważyć że, fakt iż żaden z potencjalnych wykonawców nie kwestionował swz w zakresie użytych w opz norm oraz że wykonawcy nie wnosili uwag do postanowień OPZ w zakresie pkt 11 i pkt 119,, nie ma absolutnie żadnego znaczenia dla oceny przedmiotowej sprawy. Należy bowiem pamiętać, iż wnioskowanie o wyjaśnienie treści specyfikacji czy też wnoszenie środków ochrony prawnej jest prawem, a nie obowiązkiem wykonawców. Natomiast zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a obowiązek ten jest niezależny od zachowania wykonawców w postępowaniu, zatem niezależny od tego, czy wykonawcy wniosku o wyjaśnienie treści swz, jak również niezależnie od tego czy wnoszą środki ochrony prawnej.

Wobec braku dopuszczenia równoważności do zastosowanych norm, konieczne było zastosowanie korekty finansowej. Jednocześnie należy zauważyć, iż wysokość zastosowanej korekty wynika z przepisów rozporządzenia odnoszącego się do przedmiotowego postępowania, tj. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity - Obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy I Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu

rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień). Grantobiorca niewłaściwie w przekazanym piśmie powołał się na Wytyczne dotyczące sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 w części dot. stawek procentowych korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych. Nie są to Wytyczne, które stosuje się dla postępowań finansowanych w ramach perspektywy finansowej 2014–2020

Zgodnie z właściwym rozporządzeniem, w przypadku, gdy wymagane są konkretne normy, wysokość korekty jest określona na 10% - dotyczy części nr 1.

Instytucja Kontrolująca wzięła pod uwagę argument Grantobiorcy, że w niniejszym postępowaniu zapewniono poziom konkurencyjności o czym świadczy fakt, iż 2 Wykonawców złożyło spełniające kryteria kwalifikacji oferty. Oznacza to, że korekta może zostać obniżona do 5%.

Reasumując, zastrzeżenia odnoszące się do naruszenia przepisu art. 101 ust. 4 ustawy Pzp nie zasługują na uwzględnienie, a tym samym brak podstaw do odstąpienia od nałożenia korekty finansowej w tym zakresie, Instytucja Kontrolująca podjęła jednak decyzję o obniżeniu korekty do 5%. Treść Informacji pokontrolnej ulega zmianie w pkt 12, 13, 15 i 16.

~~Wydatki wynikające z zawartych w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania umów:~~

- ~~1. nr 12/2022/U z dn. 15.02.2022 r. o wartości 149 880,00 z wykonawcą IT4KAN Sp. z o.o., zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 149 505,74 zł;~~
- ~~2. nr 19/2022/U z dn. 11.03.2022 r. o wartości 782 700,00 zł (w tym zakup RTG: 696 600,00; roboty budowlane: 86 100,00) zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 649 610,23 zł (tj. do limitu wydatków określonego w umowie grantowej).~~

~~W związku z faktem rozliczenia w ramach projektu wydatków wynikających z ww. umów w łącznej kwocie 799 115,97 zł Zespół kontrolujący za niekwalifikowalne w ramach projektu, w związku z nałożoną korektą (w wysokości 10%), uznaje wydatki w łącznej kwocie 79 911,59 zł rozliczone przez Beneficjenta we:~~

- ~~1. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 14 950,57 zł (149 505,74 zł * 10% = 14 950,57 zł);~~
- ~~2. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 64 961,02 zł (649 610,23 zł * 10% = 64 961,02 zł).~~

Wydatki wynikające z zawartych w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania umów:

1. nr 12/2022/U z dn. 15.02.2022 r. o wartości 149 880,00 z wykonawcą IT4KAN Sp. z o.o., zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 149 505,74 zł;
2. nr 19/2022/U z dn. 11.03.2022 r. o wartości 782 700,00 zł (w tym zakup RTG: 696 600,00; roboty budowlane: 86 100,00) zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 649 610,23 zł (tj. do limitu wydatków określonego w umowie grantowej).

W związku z faktem rozliczenia w ramach projektu wydatków wynikających z ww. umów w łącznej kwocie 799 115,97 zł Zespół kontrolujący za niekwalifikowalne w ramach projektu, w związku z nałożoną korektą (w wysokości 5%), uznaje wydatki w łącznej kwocie 39 955,80 zł rozliczone przez Beneficjenta we:

1. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 7 475,29 zł (149 505,74 zł * 5% = 7 475,29 zł);
2. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 32 480,51 zł (649 610,23 zł * 5% = 32 480,51 zł).

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie;

9. Kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zgodny z Pzp. Kryterium oceny ofert była cena 100%;
10. Grantobiorca prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
11. Nie wymagano wniesienia wadium;
12. Komisja Przetargowa została powołana Zarządzeniem wewnętrznym nr 40/2021 Dyrektora Szpitala z dnia 14.10.2021 r.;

13. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
 14. Protokół z postępowania został zatwierdzony dnia 17.03.2022 r.;
 15. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę:
 - Zadanie 1 - 4RAD Sp. z o.o. Sp. K, Cena brutto 782 700.00 zł;
 - Zadanie 2 - IT4KAN Sp. z o.o., cena brutto 149 880.00 zł;
 16. Umowy z wybranymi wykonawcami zawarto w dniach: Zadanie 1 – 11.03.2022 r.; Zadanie 2 – 15.02.2022 r.;
 17. Zapewniono odpowiedni sposób komunikacji (w tym stosowano środki komunikacji elektronicznej);
 18. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE nr 2022/S 053-137692 z dnia 16/03/2022.
Ogłoszenia o wykonaniu umowy:
 - 1) Ogłoszenie nr 2022/BZP 00088180 z dnia 2022-03-16.
Termin wykonania umowy: 2022-02-23
 - 2) Ogłoszenie nr 2022/BZP 00474614 z dnia 2022-12-04.
Termin wykonania umowy: 2022-10-26.Ogłoszenie o wykonaniu umowy w zakresie Zadania 1 zostało opublikowane z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp: zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.
Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.
Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie;
 19. Wprowadzone do umów zmiany zostały dokonane zgodnie z Pzp.
Zmiany umowy w zakresie Zadania 1:
Aneks nr 1 zawarty 11.07.2022 – zmiana terminu realizacji zadania.
Podstawa prawna: art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz §10 ust. 2 pkt 1 umowy z wykonawcą.
Aneks nr 2 zawarty 16.09.2022 - zmiana terminu realizacji zadania.
Podstawa prawna: art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz §10 ust. 2 pkt 1 umowy z wykonawcą.
Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp: „Dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia:
 - 1) niezależnie od wartości tej zmiany, o ile została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, w postaci jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień umownych, które mogą obejmować postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości ceny, jeżeli spełniają one łącznie następujące warunki:
 - a) określają rodzaj i zakres zmian,
 - b) określają warunki wprowadzenia zmian,
 - c) nie przewidują takich zmian, które modyfikowałyby ogólny charakter umowy”.Zamawiający przewidział możliwość zmiany terminu realizacji w umowie, określił rodzaj, zakres i warunki wprowadzenia zmian, zmiana nie powoduje zmiany charakteru umowy.
- Umowa nr SZP.47.2020, Grantobiorca LUX MED Onkologia Sp. z o. o.
Weryfikacji poddano:
 1. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup dziesięciu sztuk foteli zabiegowych regulowanych elektrycznie pilotem na potrzeby chemioterapii osób ze szczególnymi potrzebami.
Ustalono, iż:
 - Grantobiorca w dniach 14-15.09.2022 r. dokonał telefonicznego rozeznania cenowego wśród 3 potencjalnych wykonawców;
 - Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrany został wykonawca U.B.M [REDAKTOWANO] z Namysłowa – Grantobiorca przedstawił zestawienie wycen poszczególnych elementów składowych przedmiotu zamówienia przedstawione przez wykonawcę w dniu 30.09.2022 r.;
 - Zaznaczyć należy, iż na podstawie przekazanych przez Grantobiorcę dokumentów źródłowych (w



tym w szczególności: „Procedury zakupy LUX MED Onkologia Sp. z o.o.” nr ZO/10/2021 Wersja nr 1 z dnia 01.02.2021 r. oraz załącznika do niej pn. „Schemat Postępowania Do Procedury Zakupów LUX MED Onkologia”, w których wskazano na konieczność dokonywania zakupów poprzez wysłanie zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, Zespół kontrolujący wskazuje, że postępowanie na zakup dziesięciu sztuk foteli zabiegowych regulowanych elektrycznie pilotem na potrzeby chemioterapii osób ze szczególnymi potrzebami nie zostało przeprowadzone przez Grantobiorcę zgodnie z wewnętrzną procedurą zakupową.

Wobec faktu, iż Beneficjent nie przewidział w dokumentacji do konkursu grantowego (w tym w treści Umowy ws. Grantu) sankcji z tytułu nieprzestrzegania wewnętrznych procedur zakupowych Zespół kontrolujący nie ma możliwości wskazania naruszenia zapisu umownego w działaniu Grantobiorcy, a co za tym idzie nie nakłada korekty na zamówienie Grantobiorcy. Jednocześnie, wobec faktu, iż Beneficjent realizuje projekty grantowe w ramach Perspektywy finansowej 2021-27 w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS), Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne obligujące Beneficjenta do precyzyjnego określenia reguł związanych z prowadzeniem przez Grantobiorców postępowań zakupowych innych niż na podstawie uPZP (np. na podstawie Zasady konkurencyjności opisanej w Podrozdziale 3.2. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027) oraz określenia sankcji za nieprzestrzeganie tych reguł (np. na podstawie załącznika do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 pn. Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach).

2. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup 10-miesięcznej usługi zarządzania rozmowami telefonicznymi.

Ustalono, iż:

- Grantobiorca dokonał porównania ofert 3 potencjalnych wykonawców (z dokumentów przekazanych przez Beneficjenta nie wynika sposób przeprowadzenia tej weryfikacji) ustalając, iż najkorzystniejsza będzie oferta firmy TOYA Sp. z o.o.
- Zaznaczyć należy, iż na podstawie przekazanych przez Grantobiorcę dokumentów źródłowych (w tym w szczególności: „Procedury zakupy LUX MED Onkologia Sp. z o.o.” nr ZO/10/2021 Wersja nr 1 z dnia 01.02.2021 r. oraz załącznika do niej pn. „Schemat Postępowania Do Procedury Zakupów LUX MED Onkologia”, w których wskazano na konieczność dokonywania zakupów poprzez wysłanie zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, Zespół kontrolujący wskazuje, że z przedstawionych przez Grantobiorcę dokumentów źródłowych nie wynika, czy w przypadku weryfikowanego postępowania zostało ono przeprowadzone zgodnie z wewnętrzną procedurą.

3. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup 150 uniformów (bluza, spodnie, obuwie) dla personelu szpitala.

4. Ustalono, iż:

1. Grantobiorca w dniach 1-4.02.2022 r. dokonał telefonicznego rozeznania cenowego wśród 3 potencjalnych wykonawców;
2. Do realizacji przedmiotu zamówienia wybrany został wykonawca [REDAKTOWANE] STELO.
3. Zaznaczyć należy, iż na podstawie przekazanych przez Grantobiorcę dokumentów źródłowych (w tym w szczególności: „Procedury zakupy LUX MED Onkologia Sp. z o.o.” nr ZO/10/2021 Wersja nr 1 z dnia 01.02.2021 r. oraz załącznika do niej pn. „Schemat Postępowania Do Procedury Zakupów LUX MED Onkologia”, w których wskazano na konieczność dokonywania zakupów poprzez wysłanie zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, Zespół kontrolujący wskazuje, że postępowanie nie zostało przeprowadzone przez Grantobiorcę zgodnie z wewnętrzną procedurą zakupową.

Wobec faktu, iż Beneficjent nie przewidział w dokumentacji do konkursu grantowego (w tym w treści Umowy ws. Grantu) sankcji z tytułu nieprzestrzegania wewnętrznych procedur zakupowych Zespół kontrolujący nie ma możliwości wskazania naruszenia zapisu umownego w działaniu Grantobiorcy, a co za tym idzie nie nakłada korekty na zamówienie Grantobiorcy. Jednocześnie, wobec faktu, iż Beneficjent realizuje projekty grantowe w ramach Perspektywy finansowej 2021-27 w ramach

Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS), Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne obligujące Beneficjenta do precyzyjnego określenia reguł związanych z prowadzeniem przez Grantobiorców postępowań zakupowych innych niż na podstawie uPZP (np. na podstawie Zasady konkurencyjności opisanej w Podrozdziale 3.2. Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027) oraz określenia sankcji za nieprzestrzeganie tych reguł (np. na podstawie załącznika do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 pn. Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach).

2. Nabór nr 2/POZ/2022, projekty nr:

- Umowa nr W-3867, Grantobiorca: Regionalne Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością:

Weryfikacji poddano postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na przeprowadzenie prac budowlanych, w których skład wchodziło: remont łazienek dla dzieci i dorosłych; Oznakowanie miejsc postojowych; Zakup i montaż drzwi automatycznych; Oznakowanie przeszkodowe schodów; Wymiana drzwi do gabinetów; Malowanie kontrastowe ścian korytarza. Ustalono, iż:

- Grantobiorca skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 3 potencjalnych wykonawców, zwrótnie otrzymując 2 oferty;
- Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Vertus [REDAKTOWANE], która przedstawiła ofertę na kwotę 222 654,27 zł;
- Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń o aparatury w grupie EMC.

- Umowa nr W-4181, Grantobiorca: Medikool Centrum Zdrowia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością: Weryfikacji poddano:

1. Postępowanie przeprowadzone na podstawie zasad określonych w umowie grantowej na zakup 7 szt. kozetek o regulowanej wysokości – ustalono, iż:

- Grantobiorca porównał oferty 3 potencjalnych wykonawców, dokonując wyboru oferty najtańszej.

2. Postępowanie przeprowadzone na podstawie zasad określonych w umowie grantowej na zakup i dostawę 12 zestawów komputerowych, ustalono, iż:

- Grantobiorca porównał oferty 3 potencjalnych wykonawców, dokonując wyboru oferty najtańszej;

3. Postępowanie przeprowadzone na podstawie zasad określonych w umowie grantowej na zakup stacji diagnostycznej RTG z oprogramowaniem, ustalono, iż:

- Na podstawie notatki z wyboru dostawcy Grantobiorca wykazał, iż przedstawioną we wstępnej wycenie informację, iż tylko jeden potencjalny wykonawca może dostarczyć aparat RTG wraz z oprogramowaniem;
- Grantobiorca przedstawił wycenę przedstawioną przez wykonawcę IT4KAN, z którym zawarto umowę na dostawę sprzętu.

- Umowa nr W-4282, Grantobiorca: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu – zamówienie nr 5/2023/PRZETARG na modernizację budynku przychodni oraz terenów zewnętrznych w obiekcie SPG ZOZ w Jedliczu w ramach programu „Dostępność Plus dla zdrowia w SPG ZOZ w Jedliczu”. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Wartość szacunkową ustalono dnia 16.03.2023 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Beneficjent przedstawił kosztorysy inwestorskie sporządzone dnia 06.03.2023 r.;

2. Zamówienie zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym nie złożono żadnej oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny



sposób zmienione”.

Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 305 pkt 2 ustawy Pzp.

W postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym (nr 4/2023/PRZETARG, nr ogłoszenia 2023/BZP 00183925) nie złożono żadnej oferty, Zamawiający zmienił jednak pierwotne warunki realizacji zamówienia.

W unieważnionym postępowaniu nr 4/2023/PRZETARG Zamawiający określił następujące dwa warunki udziału w postępowaniu: wymagano, aby wykonawca:

1) posiadał doświadczenie zawodowe rozumiane jako należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu modernizacji lub remoncie o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto, na czynnym budynku użyteczności publicznej, która została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona.

2) dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika budowy, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności oraz osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika robót, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności elektroenergetycznej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności lub inne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa”.

W postępowaniu z wolnej ręki nr 5/2023/PRZETARG będącym przedmiotem kontroli Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu, poprzez zaniechanie wymagania posiadania doświadczenia określonego w pkt. 1 warunków z postępowania nr 4/2023/PRZETARG i wymagał jedynie, aby w ramach zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca:

- „dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika budowy, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności oraz osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika robót, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności elektroenergetycznej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności lub inne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa”.

Powyższe oznacza, że Zamawiający niewłaściwie zastosował art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w sposób istotny zmienił pierwotne warunki realizacji zamówienia.

Za istotną zmianę należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia, polegającą na wprowadzeniu zmian, które - gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia - umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty, np. zmiany w opisie przedmiotu zamówienia, złagodzenie restrykcyjnych warunków udziału w postępowaniu, zmniejszenie wysokości kar umownych, skrócenie terminu zapłaty, skrócenie okresu gwarancji, złagodzenie podstawy naliczania kar umownych, złagodzenie warunków gwarancji, odstąpienie od żądania przedmiotowych środków dowodowych.

Za istotną zmianę należy uznać więc taką zmianę, która może wpływać na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów, stanowiąc naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, co Kontrolujący stwierdził w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli.

Niewłaściwe zastosowanie trybu z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej w wysokości 100%.

Kategoria 1 z Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity - Obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu

rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień).

Bezpośrednie udzielenia zamówień lub procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli nie spełniono kryteriów ich stosowania (nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia).

Ogłoszenie nie zostało opublikowane za pomocą innych odpowiednich środków.

Nieprawidłowość związana z naruszeniem art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym nie złożono żadnej oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”.

Zamawiający w sposób istotny zmienił pierwotne warunki zamówienia, co oznacza, że nieprawidłowo zastosował procedurę z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp.

Korekta 100%.

W dniu 25.03.2024 r. Beneficjent przekazał zastrzeżenia Grantobiorcy (Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu) do ustaleń dotyczących powyższego ustalenia. Zespół kontrolujący po analizie przedstawionych przez Grantobiorcę wyjaśnień postanawia co następuje:

W złożonych zastrzeżeniach Grantobiorca podnosi, że nie zgadza się z wynikami kontroli, następnie opisał przebieg uprzednio przeprowadzonych postępowań zakończonych unieważnieniem. Zdaniem Grantobiorcy Wykonawca ELMAX [REDAKTOWANE] udokumentował na etapie postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji należyte zrealizowanie roboty budowlanej o wartości 140.184,00 zł brutto co nieznacznie odbiegało od postawionego przez Zamawiającego warunku w uprzednio ogłoszonym trybie podstawowym bez negocjacji, w którym to trybie Zamawiający wymagał wykazania co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu modernizacji lub remontu o wartości co najmniej 150.000,00 zł brutto.

Zdaniem Grantobiorcy z istotną zmianą warunków zamówienia mielibyśmy do czynienia w sytuacji gdyby Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy całkowicie rezygnując z postawionego uprzednio warunku udziału w postępowaniu lub np. obniżył jego wartość o 50%. Grantobiorca stwierdził, że w postępowaniu przeprowadzonym przez Zamawiającego nie mieliśmy do czynienia z ww. sytuacjami.

Z przedstawioną argumentacją nie sposób się zgodzić, bowiem w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli Grantobiorca całkowicie zrezygnował z postawionego uprzednio warunku udziału w postępowaniu. Wyjaśnienia Grantobiorcy nie są więc zgodne z prawdą.

Podkreślić należy, że w toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym postępowaniu prowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki Grantobiorca zmienił warunki udziału w postępowaniu i wymagał, aby w ramach zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca:

„dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika budowy, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności oraz osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika robót, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności elektroenergetycznej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności lub inne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa”.

Rezygnując tym samym z wymogu, aby „wykonawca posiadał doświadczenie zawodowe rozumiane jako należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu modernizacji lub remoncie o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto, na czynnym budynku użyteczności publicznej, która została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona”.

Warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w zaproszeniu do negocjacji i z dokumentu tego jednoznacznie wynika, że Grantobiorca zrezygnował z warunku dotyczącego posiadania doświadczenia zawodowego wymienionego powyżej.

Wiedza Grantobiorcy, że wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu nie jest uzasadnieniem do rezygnacji z postawienia warunków udziału w toku postępowania z wolnej ręki.

Dalej, w złożonych zastrzeżeniach Grantobiorca uznał, iż z istotną zmianą warunków mielibyśmy do czynienia gdyby Zamawiający zmienił warunki realizacji zamówienia obowiązujące w uprzednio ogłoszonym postępowaniu w trybie podstawowym np. poprzez wydłużenie terminu na realizację zamówienia. W tym przypadku Wykonawca podczas negocjacji zadeklarował realizację zamówienia akceptując w całości zapisy wzoru umowy obowiązującego w uprzednio przeprowadzonym trybie podstawowym.

Wyjaśnienia Grantobiorcy nie są zbieżne z treścią przepisów Pzp, ponieważ zmiana warunków zamówienia dotyczy nie tylko zapisów wzoru umowy, czy terminu realizacji, ale

bowiem pod pojęciem „warunki zamówienia” rozumieć należy wszelkie warunki, dotyczące zarówno przedmiotu zamówienia, jak i warunki podmiotowe. Warunki podmiotowe to warunki udziału w postępowaniu rozumiane jako wymagania odnoszące się do właściwości wykonawcy zainteresowanego ubieganiem się o realizację zamówienia publicznego. Zmiany w zakresie warunków udziału w postępowaniu stanowią istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia, która uniemożliwia zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 Pzp. W tym kontekście obniżenie w ramach postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki wymagań stawianych wykonawcom w stosunku do postępowania prowadzonego uprzednio w jednym z trybów podstawowych, np. poprzez rezygnację z wymogu wykazania określonego doświadczenia stanowi istotną zmianę pierwotnych warunków zamówienia.

Grantobiorca zmienił warunki udziału dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej, bowiem zrezygnował z wymogu posiadania od wykonawcy doświadczenia, które było wymagane w prowadzonym uprzednio postępowaniu w trybie podstawowym.

Łagodzenie pierwotnie ustalonych warunków udziału w postępowaniu prowadzi do sytuacji, gdy o zamówienie mogłaby ubiegać się większa liczba wykonawców, jest to więc istotna zmiana pierwotnych warunków zamówienia. Argumentacja Grantobiorcy o braku zainteresowania udziałem w postępowaniu nie znajduje uzasadnienia do zmiany warunków, ponieważ zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia muszą ściśle przestrzegać przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i nie jest dozwolone dopasowywanie przepisów do zaistniałej sytuacji.

W wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-250/07 Komisja przeciwko Grecji, pkt 52, uznano, że za stojącą w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców należy uznać taką modyfikację warunków udziału w postępowaniu, która gdyby była znana na etapie prowadzonego wcześniej postępowania o udzielenie zamówienia w jednym z trybów podstawowych, umożliwiłaby udział w nim innym wykonawców. Analogiczne stanowisko wyrażone zostało w wyroku w sprawie C-496/99 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko CAS Succhi di Frutta SpA, ECR 2004, s. I-3801, w wyroku z 19 czerwca 2008 r. w sprawie C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur oraz w wyroku z 5 października 2000 r. w sprawie C-337/98 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Francuskiej.

Reasumując, w postępowaniu miało miejsce naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności art. 305 pkt 2 ustawy Pzp polegające na niewłaściwym zastosowaniu trybu zamówienia z wolnej ręki. Ustalenia ujęte w pierwotnej Informacji pokontrolnej pozostają bez zmian.

Wydatki wynikające z zawartej w wyniku ww. postępowania umowy nr 6/Dostępność Plus zawartej w dniu 19.06.2023 r o wartości 474 791,04 z wykonawcą ELMAX [REDAKTOWANE] zostały rozliczone przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-022 w poz. 370 w kwocie 264 450,00 zł (stanowiącej limit środków możliwych do sfinansowania zgodnie z Umową ws. Grantu), która w związku z nałożoną korektą (w wysokości 100%) uznana zostaje za wydatek niekwalifikowalny w ramach projektu.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie;

3. Prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania;
4. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
5. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany.

Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV):

45400000-1 - Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych

Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne do zastosowanych w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu oraz norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, poprzez zamieszczenie w zaproszeniu do negocjacji ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności.

Niemniej, odnosząc się do znaków towarowych i norm w opisie przedmiotu zamówienia nie została jednocześnie dopuszczona możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych.

Poniżej przykłady z opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do zaproszenia):

- Drzwi wewnętrzne drewniane płytowe okleinowe odporne na wilgoć wg BN-77/7151-08.
- Do szklenia należy stosować szkło płaskie walcowane wg PN-78/B-13050.
- Odpytowanie (...) wg PN-B-79406:1997.
- Farba do gruntowania epoksypoliamidowa dwuskładnikowa wg PN-C-81911/97.
- Farba olejna do gruntowania ogólnego stosowania wg PN-C-81901:2002.
- Farby (...) należy transportować zgodnie z PN-85/0-79252.
- Częstotliwość oraz zakres badań i pomiarów w czasie robót nawierzchniowych z kostki wg PN-EN 13382.
- Wymagania techniczne stawiane betonowym kostkom brukowym (...) określa PN-EN 1338.
- Do stosowania dopuszcza się tylko cement portlandzki wg PN-EN 197-1:2002 i PN-EN 197-2:2002.
- Zasady kontroli jakości powinny być zgodne z wymogami PN-88/B-10085 dla stolarki okiennej i drzwiowej, PN-72/B-10180 dla robót szklarskich.
- Wyprawa elewacyjna cienkowarstwowa na uprzedni przygotowanym podłożu z tynku Platinum SP-TA (...).
- Parapety wewnętrzne z tworzyw sztucznych np. parapety w twardego PCV „Deceunick lub aglomarmuru” (...).
- Wykonywanie tynków cienkowarstwowych gotowych mieszanek np. TYNKFIX CWW.
- Gruntowanie podłoży, powierzchnie pionowe preparatem Atlas Uni Grunt.

W powyższych przypadkach oraz wielu innych Zamawiający nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych odnosząc się do norm oraz nazw własnych. Świadczy to o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp oraz 99 ust. 5 Pzp.

Z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe naruszenie jako uchybienie, które nie niesie za sobą skutków finansowych.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie;

6. Kryteria oceny ofert – nie dotyczy procedury z wolnej ręki. Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zgodny z Pzp;
7. Grantobiorca prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
8. Nie powołano Komisji Przetargowej, powołanie komisji przetargowej nie jest obligatoryjne w postępowaniu w trybie z wolnej ręki;
9. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
10. Protokół z postępowania został zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora ds. Opieki Zdrowotnej;
11. Wybrano ofertę wykonawcy zaproszonego do negocjacji: ELMAX [REDAKTOWANE] cena brutto 474 791,04 PLN;
12. Umowę z wybranym wykonawcą zawarto dnia 19.06.2023 r.;
13. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w BZP nr 2023/BZP 00268262 dnia 20/06/2023. Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP nr 2024/BZP 00100290/01 z dnia 2024-02-09. Termin wykonania umowy: 2023-08-15.

Publikacja ogłoszenia o wykonaniu umowy nastąpiła z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp.

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2, tj. na zasadach dotyczących zamieszczania ogłoszeń w BZP.

Kontrolujący uznaje powyższy błąd za uchybienie formalne, które nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie.

3. Nabór nr 2/SZP/2020, projekty nr:

- Umowa nr SZP.W-4914, Grantobiorca "Zdrowie" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością. Weryfikacji poddano:

1. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na dostawę dźwigu osobowego. Ustalono, iż:
 - Grantobiorca skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 3 potencjalnych wykonawców, zwrótnie otrzymując 2 oferty;
 - Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy REMBUD [REDAKTED], która przedstawiła ofertę na kwotę 520 000,00 zł netto;
 - Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń o aparatury w grupie EMC.
2. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup cyfrowego aparatu RTG z zawieszeniem sufitowym. Ustalono, iż:
 - Grantobiorca skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 3 potencjalnych wykonawców, zwrótnie otrzymując 2 oferty;
 - Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy MIRO Sp. z o.o., która przedstawiła ofertę na kwotę 685 000,00 zł;
 - Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń o aparatury w grupie EMC.
3. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na realizację szkoleń z zakresu komunikacji z osobami ze szczególnymi potrzebami. Ustalono, iż:
 - Grantobiorca skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 3 potencjalnych wykonawców, zwrótnie otrzymując 3 oferty;
 - Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy Biuro Doradcze DOBRY PROJEKT Joanna Kasprzak, która przedstawiła ofertę na kwotę 75 000,00 zł;
 - Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń i aparatury w grupie EMC.

- Umowa nr SZP.4921, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Prof. Adama Grucy Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego - zamówienie nr DZP.26.133.2022 na sprzedaż, dostawę, montaż i uruchomienie cyfrowego śródoperacyjnego aparatu rentgenowskiego typu C-arm dla potrzeb bloku operacyjnego SPSK w Otwocku CMKP.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji ustalono, iż:

1. Wartość szacunkową ustalono dnia 05.10.2022 r. na podstawie analizy rynku. Beneficjent przedstawił dwie oferty wstępne, na podstawie których dokonał ustalenia wartości szacunkowej;
2. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Pzp o wartości szacunkowej przekraczającej progi unijne;
3. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DUUE nr 2022/S 202-574197 z dnia 19/10/2022. Nie zmieniono treści ogłoszenia;
4. Termin składania ofert wynosił 34 dni;
5. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
6. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany. Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV): 33111000 – Sprzęt obrazujący do użytku medycznego, stomatologicznego i weterynaryjnego
7. Kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zgodny z Pzp



Kryteria oceny ofert:

1. K1 - cena ofertowa (brutto) - 58%
 2. K2 - gwarancja na sprzęt – 20%
 3. K3 - parametry techniczne – 20%
 4. K4 - gotowość do wykonywania przeglądów gwarancyjnych w godzinach od 16 do 21 w dni robocze - 1%
 5. K5 - gotowość do wykonywania napraw gwarancyjnych w godzinach od 16 do 21 w dni robocze - 1%
8. Grantobiorca prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
 9. Nie wymagano wniesienia wadium;
 10. Komisja Przetargowa została powołana Zarządzeniem Dyrektora nr 28/2020 z dnia 13.05.2020 r.;
 11. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie;
 12. Protokół z postępowania został zatwierdzony dnia 12.01.2023 r.;
 13. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez wykonawcę: Timko Sp. z o.o. cena brutto 662 040,00 zł;
 14. Zapewniono odpowiedni sposób komunikacji (w tym stosowano środki komunikacji elektronicznej);
 15. Umowę z wybranym wykonawcą zawarto dnia 27.12.2022 r.;
 16. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE nr 2023/S 003-006400 z dnia 04/01/2023.
Ogłoszenie o wykonaniu umowy opublikowano w BZP nr 2023/BZP 00203974/01 z dnia 2023-05-05.
Termin wykonania umowy: 2023-02-03.
- Umowa nr SZP.W-5018, Grantobiorca „Mikulicz” Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością
Weryfikacji poddano:
 1. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na wybór wykonawcy robót remontowo-budowlanych. Ustalono, iż:
 - Grantobiorca skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 3 potencjalnych wykonawców, zwrótnie otrzymując 2 oferty;
 - Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy MULTI SERWIS [REDAKOWANE], która przedstawiła ofertę na kwotę 347 472,54 zł brutto;
 - Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń o aparatury w grupie EMC.
 2. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup i montaż systemu identyfikacji obiektu. Ustalono, iż:
 - Grantobiorca skierował zaproszenie do przeprowadzenia spotkań i wizji lokalnych do 3 potencjalnych wykonawców, którzy przedstawili oferty na etapie przygotowywania Harmonogramu Realizacji projektu. W spotkaniach i wizjach lokalnych udział wzięło 2 wykonawców, spośród których Grantobiorca dokonał wyboru oferty firmy HD Prnt, która (jak wskazano w notatce z postępowania) przedstawiła korzystniejszą cenowo ofertę. Z wybranym wykonawcą zawarta została Umowa nr 07/2023 z 30.04.2023, na kwotę 127 272,82 zł;
 - Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń o aparatury w grupie EMC.
 3. Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup 20 sterowanych elektrycznie łóżek dla pacjentów. Ustalono, iż:
 - Grantobiorca skierował zapytanie ofertowe drogą mailową do 4 potencjalnych wykonawców, zwrótnie otrzymując 3 oferty;
 - Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta firmy RONOMED Sp. z o.o., sp. k., która przedstawiła ofertę na kwotę 117 000,00 zł brutto;
 - Postępowanie ofertowe zostało przeprowadzone zgodnie z dokumentem ZO/12-2/2015 z dnia 13.03.2019 r. Planowy zakup maszyn, urządzeń o aparatury w grupie EMC.



Łącznie, w wyniku przeprowadzonej kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w realizacji zamówień przez Grantobiorców, za niekwalifikowaną w ramach projektu uznana zostaje kwota 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 417 543,27 zł; koszty pośrednie: 41 754,33 zł), rozliczone we wnioskach o płatność nr:

1. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 7 475,29 zł, kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (10%) i wynosi łącznie 8 222,82 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 7 475,29 zł, koszty pośrednie: 747,53 zł);
2. nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w łącznej kwocie 116 228,41 zł (w tym koszty bezpośrednie 105 662,19 zł; koszty pośrednie: 10 566,22 zł), wydatki niekwalifikowalne zostały rozliczone w pozycjach zestawienia wydatków do WOP nr 20 nr:
 - 43 w kwocie 32 480,51 zł;
 - 65 w kwocie 55 362,30 zł;
 - 66 w kwocie 17 819,38 zł.
3. nr POWR.05.02.00-00-0044/18-022 w poz. nr 370 w kwocie 264 450,00 zł (stanowiącej limit środków możliwych do sfinansowania zgodnie z Umową ws. Grantu), kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (10%) i wynosi łącznie 290 895,00 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 264 450,00 zł, koszty pośrednie: 26 445,00 zł).

W toku kontroli ustalono również, iż Beneficjent w ramach projektu zapewnił realizację audytów dostępności (382 audyty wstępne i 350 audytów końcowych) oraz weryfikację przedkładanych przez grantobiorców sprawozdań finansowych. Obydwie ww. formy weryfikacji realizacji grantów wpisują się w założenia dotyczące prowadzenia czynności kontrolnych ujęte w Ustawie wdrożeniowej oraz Wytycznych kwalifikowalności (gdzie sposób prowadzenia kontroli grantów nie został sprecyzowany).

Jako, że Beneficjent realizuje projekty grantowe w ramach Perspektywy finansowej 2021-27, w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego (FERS) oraz ze względu na zapisy Zasad kontroli FERS – Rozdział 4.3.3 Kontrola projektów grantowych, zgodnie, z którymi: „Za kontrolę prowadzoną bezpośrednio u grantobiorców odpowiada Beneficjent. Beneficjent przeprowadza kontrole u grantobiorców oraz wizyty monitoringowe w miejscu realizacji przedsięwzięcia planowo na próbie grantów oraz doraźnie w sytuacji wątpliwości beneficjenta co do prawidłowości realizacji grantu.”, Zespół kontrolujący rekomenduje (w postaci zalecenia pokontrolnego) prowadzenia kontroli u grantobiorców oraz wizyt monitoringowych w miejscu realizacji przedsięwzięcia, w projektach FERS. Ma to szczególne znaczenie dla montażu finansowego projektu, gdyż w przypadku wykrycia nieprawidłowości przez Beneficjenta przed zatwierdzeniem wydatku przez IP, środki wykrytej nieprawidłowości mogą być ponownie wykorzystane przez Beneficjenta w ramach projektu, natomiast w sytuacji wykrycia analogicznych nieprawidłowości już po zatwierdzeniu wydatków przez IP, zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności, stanowią one wydatek niekwalifikowalny i pomniejszają wartość projektu.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowym zakresie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień i nieprawidłowości w ramach procesów zakupowych prowadzonych przez grantobiorców, które skutkują uznaniem za niekwalifikowalne kwoty łącznej 459 297,60 zł (w tym koszty bezpośrednie: 417 543,27 zł; koszty pośrednie: 41 754,33 zł) 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 377 587,48 zł; koszty pośrednie: 37 758,75 zł).

Poprawność udzielania zamówień publicznych

Weryfikacji poddano Postępowanie nr 2017/5 pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Publicznej - w ramach umowy ramowej” przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – szacunkowa wartość zamówienia: 28 556 900,00 zł.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. Wartość szacunkową ustalono dnia 08.03.2017 r. na podstawie rozeznania rynku (art. 32, art. 34, art. 35 Pzp). Beneficjent nie przekazał dokumentacji z szacowania wartości zamówienia.
W ślad za opinią UZP należy podkreślić, że ustalenie wartości zamówienia publicznego jest podstawową czynnością na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. Czynność ta spełnia przede wszystkim funkcję proceduralną i weryfikacyjną dla przygotowywanego postępowania.

Najistotniejsza dla przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest funkcja proceduralna. Ustalona wartość zamówienia, będąca wynikiem oszacowania, określa zakres obowiązków proceduralnych po stronie zamawiającego i przesądza o zastosowaniu właściwej procedury udzielenia zamówienia. W szczególności od wartości zamówienia uzależnione jest miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu czy terminy na wykonanie czynności w postępowaniu. Jeżeli wadliwe ustalenie wartości zamówienia przyjmie postać kwalifikowaną, np. zamawiający na podstawie wadliwego oszacowania dokona wyboru procedury udzielenia zamówienia, do której nie był uprawniony, może to doprowadzić do konieczności unieważnienia postępowania. Funkcja weryfikacyjna wartości zamówienia publicznego służy zapoznaniu się zamawiającego z realną wyceną przygotowywanego zamówienia publicznego. Skutkiem weryfikacji może być kontynuacja czynności, tj. wszczęcie przedmiotowego postępowania. Ustalenie wartości zamówienia może także skutkować rezygnacją z wszczęcia postępowania, jeżeli np. wartość zamówienia przekroczy założenia zamawiającego co do wyceny przedmiotu zakupu, a zamawiający nie ma możliwości zwiększenia wydatków.

Powyższe prowadzi do wniosku, że aby zapewnić właściwą ścieżkę audytu Beneficjent jest zobowiązany posiadać dokumentację z szacowania wartości zamówienia,

Powyższe stanowi uchybienie formalne i nie powoduje obowiązku nałożenia korekty finansowej.

Zespół kontrolujący wydaje zalecenie pokontrolne w przedmiotowym zakresie.

2. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w DUUE 2017/S 051-093731 z dnia 14.03.2017 r.

Zmiany treści ogłoszenia:

DUUE 2017/S 062-116069 z dnia 29/03/2017 – zmiana terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą

DUUE 2017/S 070-132395 z dnia 08/04/2017 – zmiana terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą

DUUE 2017/S 073-139329 z dnia 13/04/2017 – zmiana terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą.

3. Prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania.
4. Wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
5. SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z przepisami ustawy PZP.
6. Dokonano modyfikacji SWZ w zakresie kryteriów oceny ofert (opis przyznawania punktacji), warunków udziału w postępowaniu (opis oceny spełniania w zakresie dostaw), opisu przedmiotu zamówienia, terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą.
7. Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany.
Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV):
30200000 Urządzenia komputerowe;
30213100 Komputery przenośne.
8. Beneficjent określił następujące kryteria oceny ofert:
- Część 1
1. Termin realizacji zamówienia - Waga: 8
 2. Gwarancja - Waga: 20
 3. Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu - Waga: 12
 4. Cena - Waga: 60
- Część 2:
1. Cena - Waga: 60
 2. Termin realizacji zamówienia – Waga 11
 3. Okres gwarancji – Waga 20
 4. Posiadanie certyfikatu TCO dla zaoferowanego sprzętu - Waga: 9
- Część 3
1. Cena - Waga: 60
 2. Termin realizacji zamówienia – Waga 10
 3. Okres gwarancji – Waga 30
- Kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób zgodny z Pzp.
9. Beneficjent prawidłowo weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
10. Wadium wniesiono w wymaganej wysokości i formie.



11. Komisja Przetargowa została powołana Decyzją nr 20/WZP/2017 Dyrektora COAR z dnia 09.03.2017 r.
12. Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie.
13. W dokumentacji znajduje się kompletny i prawidłowo wypełniony Protokół z postępowania zatwierdzony dnia 30.11.2017 r.
14. Jako najkorzystniejsze wybrano oferty:
- W części I:
- Wybrano wykonawców w celu zawarcia umowy ramowej:
- Konsorcjum firm: NTT System S.A.; Helica Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.;
 - Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
 - Konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o., Sp. k.; Qumak S.A.;
 - Konsorcjum firm: Maxto Sp. z o.o.; DR IT;
 - Sutar Sp. z o.o.;
- W części II:
- Wybrano wykonawców w celu zawarcia umowy ramowej:
- Konsorcjum firm: NTT System S.A.; Helica Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.;
 - Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
 - Konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o., Sp. k.; Qumak S.A.;
 - Konsorcjum firm: Maxto Sp. z o.o.; DR IT;
- W części III:
- Wybrano wykonawców w celu zawarcia umowy ramowej:
- Konsorcjum firm: NTT System S.A.; Helica Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.;
 - Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
 - Neckerit Sp. z o.o.;
 - Sutar Sp. z o.o.;
15. W toku postępowania wniesiono odwołania do KIO:
- Dotyczące ogłoszenia i SIWZ:
 - Aksiom Sp. z o.o.;
 - Sutar Sp. z o.o.;
 - Immitis Sp. z o.o.
- Postanowienie KIO 584/17 – umorzenie postępowania odwoławczego (Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione przez Odwołującego).
- Postanowienie KIO 578/17 – oddalenie odwołania (Izba nie stwierdziła naruszeń przez zamawiającego przepisów Pzp).
- Dotyczące wyboru ofert najkorzystniejszych:
 - Intaris Sp. z o.o.;
 - Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
 - Koncept Sp. z o.o.;
 - Atos Polska S.A.;
 - Immitis Sp. z o.o.
- Wyrok KIO 1464/17, 1469/17, 1477/17, 1487/17, 1491/17 – oddalenie odwołania.
16. Umowy ramowe zostały zawarte w dniach:
- W części I dostawa komputerów stacjonarnych zawarto ramowe umowy 06.09.2017 r. z:
- Konsorcjum firm: NTT System S.A.; Helica Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.;
 - Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
 - Konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o., Sp. k.; Qumak S.A.;
 - Konsorcjum firm: Maxto Sp. z o.o.; DR IT;
 - Sutar Sp. z o.o.;
- W części II dostawa komputerów przenośnych zawarto ramowe umowy 06.09.2017 r. z:
- Konsorcjum firm: NTT System S.A.; Helica Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.;
 - Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
 - Konsorcjum firm: Computex Sp. z o.o., Sp. k.; Qumak S.A.;
 - Konsorcjum firm: Maxto Sp. z o.o.; DR IT;
- W części II dostawa tabletów zawarto ramowe umowy 04.08.2017 r. z:



- Konsorcjum firm: NTT System S.A.; Helica Sp. z o.o., NTT Technology Sp. z o.o.;
- Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.;
- Neckerit Sp. z o.o.;
- Suntar Sp. z o.o.

17. Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy z Wykonawcą. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w DUUE nr 2017/S 195-400181 z dnia 11/10/2017.
18. Zamówienie zostało właściwie zarejestrowane w SL2014.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru. Stwierdzono wystąpienie uchybienia formalnego dotyczącego braku przekazania dokumentacji z szacowania wartości zamówienia.

Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Nie dotyczy.

Rozeznanie rynku:

W ramach realizacji Projektu, Beneficjent przeprowadził jedno postępowanie w oparciu o Rozeznanie Rynku. Postępowanie to zostało skontrolowane przez IP podczas weryfikacji WoP. W związku z powyższym ZK odstępuje od kontroli postępowania.

Kwalifikowalność personelu Projektu

ZK zweryfikował dokumentację kadrową 2 pracowników spośród 6 osób, których dokumentacja nie podlegała wcześniej kontroli, co stanowi 33,33%:

1. [REDAKTOWANE] zatrudnienie w wymiarze 1,0 etatu:
 - porozumienie zmieniające z dnia 25.07.2022 r. zawarte w związku z przeniesieniem do pracy w Ministerstwie Zdrowia;
 - opis stanowiska pracy,
 - zakres obowiązków od dnia 01.10.2022 r.;
 - oświadczenie personelu Projektu.
2. [REDAKTOWANE] zatrudnienie w wymiarze 1,0 etatu:
 - przeniesienie do pracy w Ministerstwie Zdrowia z dniem 1.03.2021 r.,
 - opis stanowiska pracy,
 - zakres obowiązków,
 - oświadczenie personelu Projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

1. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że liczba personelu na dzień kontroli jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu.
2. Na podstawie pisemnych oświadczeń Beneficjenta ZK stwierdził, że osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu, działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe.
3. ZK na podstawie analizy dokumentów stwierdził, że w projekcie nie są rozliczane niekwalifikowalne składniki wynagrodzeń, określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.
4. ZK zgodnie z przedstawioną przez Beneficjenta Bazą personelu w SL2014 oraz dokumentacją przekazaną w formie skanów stwierdził, że Beneficjent prawidłowo wprowadza informacje dotyczące zatrudnionego personelu i są one zgodne z dokumentacją przekazaną w formie skanów.
5. Łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł nie przekracza limitu godzin, który określono w Wytycznych kwalifikowalności tj. 276 godzin miesięcznie. Stwierdzono na podstawie Oświadczeń personelu Projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach

weryfikowanego obszaru.

Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z PO WER, poprzez m.in. następujące działania:

- <https://www.gov.pl/web/zdrowie/dostepnosc-plus-dla-zdrowia>;
- <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-europejskie-bez-barrier/dostepnosc-plus/aktualnosci/dostepnosc-plus-dla-zdrowia/>;
- Informacja o realizacji Projektu umieszczona na plakatach A3 w miejscu realizacji Projektu oraz w biurze Projektowym;
- Informacja o realizacji Projektu umieszczona na roll-up;
- Materiały tj. infografiki, animacje, prezentacje związane z promocją projektu;
- Materiały związane z prowadzonymi szkoleniami z zakresu komunikacji z osobami ze szczególnymi potrzebami.

Powyższe zostało potwierdzone w oparciu o dokumentację przekazaną przez Beneficjenta w trakcie kontroli.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu

Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące Projektu zgodnie z wymogami określonymi w §17 Umowie o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Zk ustalił, że dokumentacja papierowa jest przechowywana w siedzibie Beneficjenta, tj. w siedzibie Ministerstwa Zdrowia w Warszawie przy ulicy Miodowej 15, natomiast większość dokumentów przechowywana jest w postaci elektronicznej w systemie EZD. EZD PUW jest to system teleinformatyczny do wykonywania czynności kancelaryjnych, dokumentowania przebiegu załatwiania spraw oraz gromadzenia i tworzenia dokumentacji w postaci elektronicznej. Z uwagi na realizację kontroli w trybie zdalnym ZK nie przeprowadził oględzin w siedzibie Beneficjenta.

Kwestie dotyczące archiwizacji dokumentów projektowych opisane zostały w Instrukcji Kancelaryjnej i jednolitym rzeczowym wykazie akt Ministerstwa Zdrowia oraz Instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego Ministerstwa Zdrowia.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru kontrolnego.

13	Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości	W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości i uchybień w następujących obszarach: <u>Nieprawidłowości:</u> Obszar: <u>Prawidłowość realizacji projektu grantowego:</u> W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości przy realizacji postępowań PZP przez Grantobiorców: 1. Umowa nr SZP.20.2020, Grantobiorca Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie – zamówienie nr SZP-332-04PN-2022 na System kolejkowy i zarządzanie ruchem pacjentów na terenie przychodni dostosowany do potrzeb pacjentów ze szczególnymi potrzebami w WSSD w Olsztynie: Warunki udziału w postępowaniu nie zostały prawidłowo określone przez Grantobiorcę. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności oraz zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy Pzp, tj.
----	---	---

	zasady zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny. W zakresie zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający wymagał od wykonawców: „posiadania wiedzy i doświadczenia, wykazując, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali minimum jedną dostawę wraz z instalacją, uruchomieniem i wdrożeniem systemu zarządzania ruchem pacjentów -system kolejkowy w placówkach ochrony zdrowia, i której wartość wynosiła minimum 300 000,00 zł brutto (słownie: trzysta tysięcy złotych brutto – wartość dostarczonych urządzeń oprogramowania, prac rozbiórkowych, instalacyjnych – bez wyposażenia tj. meble), i których funkcjonowanie nie zostało zatrzymane w skutek prowadzenia tych dostaw i instalacji”. Określenie warunku udziału w postępowaniu poprzez zawężenie możliwości jego spełnienia jedynie do realizacji zamówień polegających na dostawach wykonanych w placówkach ochrony zdrowia jest żądaniem nadmiernym, który mógł ograniczyć dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom, którzy nie wykonali tego rodzaju zamówień, jednakże byłoby w stanie zrealizować zamówienie. Warunki udziału nie mogą być uzależnione od charakteru i przeznaczenia budynków, powinny zaś umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Stawianie warunku, gdzie wykazanie się doświadczeniem przy dostawach ograniczona jest wyłącznie do placówek ochrony zdrowia stanowi o nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, że doszło do naruszenia art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej. Kategoria nieprawidłowości 11 z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz. U. 2021, poz. 2179). Wysokość korekty 10% Wydatki wynikające z zawartej w wyniku ww. postępowania umowy nr SZP/04/2022/PW z dn. 27.04.2022 r. o wartości 731 816,79 zł z wykonawcą WAMA SOFT Sp. z o.o. zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w kwotach: 553 623,00 zł w poz. 65 i 178 193,79 zł w poz. 66 zestawienia wydatków. Biorąc powyższe pod uwagę Zespół kontrolujący za niekwalifikowalną uznaje, w związku z nałożoną korektą (w wysokości 10%), wydatki wykazane WOP nr 20 w łącznej kwocie 73 181,68 zł ($731\,816,79\text{ zł} \cdot 10\% = 73\,181,68\text{ zł}$), w tym: 1. W poz. 65 - 55 362,30 zł ($553\,623,00\text{ zł} \cdot 10\% = 55\,362,30\text{ zł}$); 2. W poz. 66 - 17 819,38 zł ($178\,193,79\text{ zł} \cdot 10\% = 17\,819,38\text{ zł}$). 2. Umowa nr SZP.36.2020, Grantobiorca Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – zamówienie nr 30/ZP/2021/U na Zakup i dostawa USG oraz dostawa 1 szt. aparatu RTG, dedykowanego dla osób ze szczególnymi potrzebami wraz z
--	--

		adaptacją pomieszczenia w formule zaprojektuj – wybuduj: Opis przedmiotu zamówienia nie został prawidłowo skonstruowany. Klasyfikacja według wspólnego słownika zamówień (kod CPV): 33100000 Urządzenia medyczne 33111000 Aparatura rentgenowska 45453000 Roboty remontowe i renowacyjne Opisując przedmiot zamówienia dla części nr 1 Zamawiający odniósł się do norm i nie dopuścił rozwiązań równoważnych. Zał. nr 1A do SWZ: • Generator wysokiej częstotliwości HF - Moc generatora (zgodnie z normą IEC 601) • Kompletny zestaw fantomów i sprzętu dodatkowego (...) - zestaw jest zgodny z polską normą PN-EN 61223-3-1. Świadczy to o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp, który stanowi: „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne". W postępowaniu będącym przedmiotem kontroli Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych do zastosowanych w opisie przedmiotu zamówienia norm, co skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości i nałożeniem korekty w wysokości 40% 5%. Kategoria nieprawidłowości 11 z Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity - Obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień). Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Przypadki, w których wymagane są konkretne znaki towarowe/marki/normy, z wyjątkiem sytuacji, gdy takie wymogi są związane z częściami pomocniczymi umowy i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny. Naruszenie art. 101 ust. 4 Pzp - Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą norm i nie wskazał jednocześnie, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. Korekta 10% Korekta 5% Wydatki wynikające z zawartych w wyniku rozstrzygnięcia ww. postępowania umów: 1. nr 12/2022/U z dn. 15.02.2022 r. o wartości 149 880,00 z wykonawcą IT4KAN Sp. z o.o., zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 149 505,74 zł; 2. nr 19/2022/U z dn. 11.03.2022 r. o wartości 782 700,00 zł (w tym zakup RTG: 696 600,00; roboty budowlane: 86 100,00) zostały rozliczone we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 649 610,23 zł (tj. do limitu wydatków określonego w umowie grantowej). W związku z faktem rozliczenia w ramach projektu wydatków wynikających z ww.
--	--	--



		umów w łącznej kwocie 799 115,97 zł Zespół kontrolujący za niekwalifikowalne w ramach projektu, w związku z nałożoną korektą (w wysokości 10%), uznaje wydatki w łącznej kwocie 79 911,59 zł rozliczone przez Beneficjenta we: 1. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 14 950,57 zł ($149\,505,74 \text{ zł} * 10\% = 14\,950,57 \text{ zł}$); 2. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 64 961,02 zł ($649\,610,23 \text{ zł} * 10\% = 64\,961,02 \text{ zł}$). W związku z faktem rozliczenia w ramach projektu wydatków wynikających z ww. umów w łącznej kwocie 799 115,97 zł Zespół kontrolujący za niekwalifikowalne w ramach projektu, w związku z nałożoną korektą (w wysokości 5%), uznaje wydatki w łącznej kwocie 39 955,80 zł rozliczone przez Beneficjenta we: 1. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 7 475,29 zł ($149\,505,74 \text{ zł} * 5\% = 7\,475,29 \text{ zł}$); 2. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w poz. 43 w kwocie 32 480,51 zł ($649\,610,23 \text{ zł} * 5\% = 32\,480,51 \text{ zł}$). 3. Umowa nr W-4282, Grantobiorca: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu – zamówienie nr 5/2023/PRZETARG na modernizację budynku przychodni oraz terenów zewnętrznych w obiekcie SPG ZOZ w Jedliczu w ramach programu „Dostępność Plus dla zdrowia w SPG ZOZ w Jedliczu”. Zamówienie zostało udzielone w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym nie złożono żadnej oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”. Zamawiający nieprawidłowo zastosował art. 305 pkt 2 ustawy Pzp. W postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym (nr 4/2023/PRZETARG, nr ogłoszenia 2023/BZP 00183925) nie złożono żadnej oferty, Zamawiający zmienił jednak pierwotne warunki realizacji zamówienia. W unieważnionym postępowaniu nr 4/2023/PRZETARG Zamawiający określił następujące dwa warunki udziału w postępowaniu: wymagano, aby wykonawca: • posiadał doświadczenie zawodowe rozumiane jako należyte wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu modernizacji lub remoncie o wartości co najmniej 150 000,00 zł brutto, na czynnym budynku użyteczności publicznej, która została wykonana w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończona. • dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika budowy, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności oraz osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika robót, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności elektroenergetycznej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności lub inne uprawnienia
--	--	---

		wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa". W postępowaniu z wolnej ręki nr 5/2023/PRZETARG, będącym przedmiotem kontroli, Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu poprzez zaniechanie wymagania posiadania doświadczenia określonego w pkt. 1 warunków z postępowania nr 4/2023/PRZETARG i wymagał jedynie, aby w ramach zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca: • „dysponuje lub będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tj. osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika budowy, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności oraz osobą zdolną do przyjęcia obowiązków kierownika robót, która posiada uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności elektroenergetycznej oraz posiadającą co najmniej 3-letnie doświadczenie w uzyskanej specjalności lub inne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa". Powyższe oznacza, że Zamawiający, poprzez usunięcie uwzględnionego w pierwotnym zamówieniu warunku udziału w postępowaniu, niewłaściwie zastosował art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ w sposób istotny zmienił pierwotne warunki realizacji zamówienia. Za istotną zmianę należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia, polegającą na wprowadzeniu zmian, które - gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia - umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty, np. zmiany w opisie przedmiotu zamówienia, złagodzenie restrykcyjnych warunków udziału w postępowaniu, zmniejszenie wysokości kar umownych, skrócenie terminu zapłaty, skrócenie okresu gwarancji, złagodzenie podstawy naliczania kar umownych, złagodzenie warunków gwarancji, odstąpienie od żądania przedmiotowych środków dowodowych. Za istotną zmianę należy uznać więc taką zmianę, która może wpływać na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów, stanowiąc naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, co Kontrolujący stwierdził w postępowaniu będącym przedmiotem kontroli. Niewłaściwe zastosowanie trybu z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej w wysokości 100%. Kategoria 1 z Załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tekst jednolity - Obwieszczenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień). Bezpośrednie udzielenia zamówień lub procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli nie spełniono kryteriów ich stosowania (nieuzasadnione bezpośrednie udzielenie zamówienia). Ogłoszenie nie zostało opublikowane za pomocą innych odpowiednich środków. Nieprawidłowość związana z naruszeniem art. 305 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie podstawowym nie złożono
--	--	--

	żadnej oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione”. Zamawiający w sposób istotny zmienił pierwotne warunki zamówienia, co oznacza, że nieprawidłowo zastosował procedurę z wolnej ręki na podstawie art. 305 pkt 2 ustawy Pzp. Korekta 100%. Wydatki wynikające z zawartej w wyniku ww. postępowania umowy nr 6/Dostępność Plus zawartej w dniu 19.06.2023 r o wartości 474 791,04 z wykonawcą ELMAX [REDAKTOWANE] zostały rozliczone przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-022 w poz. 370 w kwocie 264 450,00 zł (stanowiącej limit środków możliwych do sfinansowania zgodnie z Umową ws. Grantu), która w związku z nałożoną korektą (w wysokości 100%) uznana zostaje za wydatek niekwalifikowalny w ramach projektu. Łącznie, w wyniku przeprowadzonej kontroli, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w realizacji zamówień przez Grantobiorców, za niekwalifikowaną w ramach projektu uznana zostaje kwota 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 377 587,48 zł; koszty pośrednie: 37 758,75 zł), rozliczone we wnioskach o płatność nr: 1. wniosku o płatność nr POWR.05.02.00-00-0044/18-015 w poz. nr 117 w kwocie 7 475,29 zł , kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (10%) i wynosi łącznie 8 222,82 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 7 475,29 zł, koszty pośrednie: 747,53 zł); 2. nr POWR.05.02.00-00-0044/18-020 w łącznej kwocie 116 228,41 zł (w tym koszty bezpośrednie 105 662,19 zł; koszty pośrednie: 10 566,22 zł), wydatki niekwalifikowalne zostały rozliczone w pozycjach zestawienia wydatków do WOP nr 20 nr: • 43 w kwocie 32 480,51 zł; • 65 w kwocie 55 362,30 zł; • 66 w kwocie 17 819,38 zł. 3. nr POWR.05.02.00-00-0044/18-022 w poz. nr 370 w kwocie 264 450,00 zł (stanowiącej limit środków możliwych do sfinansowania zgodnie z Umową ws. Grantu), kwota ta podlega zwiększeniu o procent kosztów pośrednich (10%) i wynosi łącznie 290 895,00 zł (w tym: koszty bezpośrednie: 264 450,00 zł, koszty pośrednie: 26 445,00 zł). <u>Uchybienia:</u> Obszar: <i>Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:</i> W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono uchybienie polegające na naprzemiennym podpisaniu dokumentów aplikacyjnych przez 2 pracowników jednego podmiotu (będącego uczestnikiem instytucjonalnym): [REDAKTOWANE] (poz. 271) – Gminny Ośrodek Zdrowia w Ornontowicach zgłosił do udziału w szkoleniach dwoje pracowników – [REDAKTOWANE] (wybranego do próby). Beneficjent przekazując Zespołowi Kontrolującemu dokumenty do kontroli przekazał całość dokumentacji zebranej od POZ dotyczącą obojga pracowników. W trakcie czynności kontrolnych Zk stwierdził, że formularz osobowy wypełniony dla [REDAKTOWANE] podpisał [REDAKTOWANE], a formularz osobowy dla [REDAKTOWANE] podpisał [REDAKTOWANE] Obszar:
--	--

		<u>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych:</u> W wyniku weryfikacji Postępowania nr 2017/5 pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Publicznej - w ramach umowy ramowej” – szacunkowa wartość zamówienia: 28 556 900,00 zł ustalono, iż Beneficjent nie przekazał dokumentacji z szacowania wartości zamówienia. Obszar: <u>Prawidłowość realizacji projektu grantowego:</u> Stwierdzono następujące uchybienia, związane z prowadzonymi przez Grantobiorców postępowaniami PZP: - Umowa nr SZP.5.2020, Grantobiorca Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Białej Podlaskiej, zamówienie PZP nr ZP.3520/63/2022 na dostawę kiosków, wyświetlaczy i tablic multimedialnych: Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp: zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. - Umowa nr SZP.20.2020, Grantobiorca Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. Stanisława Popowskiego w Olsztynie – zamówienie nr SZP-332-04PN-2022 na System kolejkowy i zarządzanie ruchem pacjentów na terenie przychodni dostosowany do potrzeb pacjentów ze szczególnymi potrzebami w WSSD w Olsztynie: - Odnosząc się do norm w opisie przedmiotu zamówienia nie została jednocześnie dopuszczona możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, co świadczy o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp. Z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe naruszenie jako uchybienie, które nie niesie za sobą skutków finansowych. - W ogłoszeniu o zmianie umowy Zamawiający błędnie powołał się na art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jako podstawę prawną wprowadzenia zmiany umowy. Zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 4: „dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli konieczność zmiany umowy, w tym w szczególności zmiany wysokości ceny, spowodowana jest okolicznościami, których zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć, o ile zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy a wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy”. Zmiana umowy wprowadzona przez Zamawiający nie była związana ze zmianą wynagrodzenia wykonawcy, powołanie się na art. 455 ust. 1 pkt 4 Pzp nie jest więc właściwe. - Umowa nr SZP.35.2020, Grantobiorca Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Opolskie Centrum Onkologii im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu Zamówienie PZP nr FAZ.2801.16.2022-TP na rozbudowę z przebudową klatki schodowej Przychodni Przyjęć Pierwszorazowych z dobudową szybu zewnętrznego dźwigu szpitalnego oraz łącznika jako komunikacji do budynku szpitala na poziomie II piętra, w Opolskim Centrum Onkologii w Opolu – w ramach programu „Dostępność plus”. - Odnosząc się do norm Zamawiający nie dopuścił jednocześnie rozwiązań równoważnych odnosząc się do norm oraz nazw własnych. Świadczy to o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp oraz 99 ust.
--	--	---

		5 Pzp. Z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe naruszenie jako uchybienie, które nie niesie za sobą skutków finansowych. - Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w przekroczeniu terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp: zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2. 4. Umowa nr SZP.47.2020, Grantobiorca LUX MED Onkologia Sp. z o. o.: - Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup dziesięciu sztuk foteli zabiegowych regulowanych elektrycznie pilotem na potrzeby chemioterapii osób ze szczególnymi potrzebami: Na podstawie przekazanych przez Grantobiorcę dokumentów źródłowych (w tym w szczególności: „Procedury zakupy LUX MED Onkologia Sp. z o.o.” nr ZO/10/2021 Wersja nr 1 z dnia 01.02.2021 r. oraz załącznika do niej pn. „Schemat Postępowania Do Procedury Zakupów LUX MED Onkologia”, w których wskazano na konieczność dokonywania zakupów poprzez wysłanie zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, Zespół kontrolujący wskazuje, że postępowanie na zakup dziesięciu sztuk foteli zabiegowych regulowanych elektrycznie pilotem na potrzeby chemioterapii osób ze szczególnymi potrzebami nie zostało przeprowadzone przez Grantobiorcę zgodnie z wewnętrzną procedurą zakupową – treść zapytania ofertowego nie została wysłana potencjalnym wykonawcom, natomiast w celu ustalenia kwoty rynkowej ceny z wykonawcami ustalono telefonicznie . - Postępowanie przeprowadzone na podstawie wewnętrznej procedury zakupowej na zakup 150 uniformów (bluza, spodnie, obuwie) dla personelu szpitala: Na podstawie przekazanych przez Grantobiorcę dokumentów źródłowych (w tym w szczególności: „Procedury zakupy LUX MED Onkologia Sp. z o.o.” nr ZO/10/2021 Wersja nr 1 z dnia 01.02.2021 r. oraz załącznika do niej pn. „Schemat Postępowania Do Procedury Zakupów LUX MED Onkologia”, w których wskazano na konieczność dokonywania zakupów poprzez wysłanie zapytania ofertowego do potencjalnych wykonawców, Zespół kontrolujący wskazuje, że postępowanie nie zostało przeprowadzone przez Grantobiorcę zgodnie z wewnętrzną procedurą zakupową – treść zapytania ofertowego nie została wysłana potencjalnym wykonawcom, natomiast w celu ustalenia kwoty rynkowej ceny z wykonawcami ustalono telefonicznie. 5. Umowa nr W-4282, Grantobiorca: Samodzielny Publiczny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Jedliczu – zamówienie nr 5/2023/PRZETARG na modernizację budynku przychodni oraz terenów zewnętrznych w obiekcie SPG ZOZ w Jedliczu w ramach programu „Dostępność Plus dla zdrowia w SPG ZOZ w Jedliczu”: - Odnosząc się do norm w opisie przedmiotu zamówienia nie została jednocześnie dopuszczona możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, co świadczy o naruszeniu art. 101 ust. 4 Pzp oraz 99 ust. 5 Pzp. Z uwagi na zamieszczenie ogólnej klauzuli dotyczącej równoważności, Kontrolujący uznaje powyższe naruszenie jako uchybienie, które nie niesie za sobą skutków finansowych.
--	--	---



		Publikacja ogłoszenia o wykonaniu umowy nastąpiła z przekroczeniem terminu, o którym mowa w art. 448 Pzp. Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2, tj. na zasadach dotyczących zamieszczania ogłoszeń w BZP.
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Ocena wg kryteriów	1. Zgodność rzeczowa realizacji Projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania: Projekt realizowany był zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie. W wyniku realizacji projektu Beneficjent osiągnął wszystkie założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki. 2. Zarządzanie Projektem i personel projektu: Projekt był, co do zasady, zarządzany w sposób poprawny. 3. Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników): Stwierdzono, że Beneficjent co do zasady posiada poprawną oraz kompletną dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników instytucjonalnych i indywidualnych. 4. Rozliczenia finansowe: Ustalono, że rozliczenia finansowe są prowadzone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz umową o dofinansowanie. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, za niekwalifikowalną w ramach projektu uznana została kwota łączna w wysokości 459 297,60 zł (w tym koszty bezpośrednie: 417 543,27 zł; koszty pośrednie: 41 754,33 zł) 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 377 587,48 zł; koszty pośrednie: 37 758,75 zł). 5. Zgodność realizacji Projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne): Beneficjent prawidłowo realizuje zamówienia w ramach realizacji Projektu. W zweryfikowanym postępowaniu PZP wykryto jednak uchybienie formalne związane z nieprzekazaniem dokumentacji z szacowania wartości zamówienia. Realizowane przez Grantobiorców postępowania zakupowe (zarówno prowadzone w trybach ustawy PZP, jak i na podstawie wewnętrznych procedur zakupowych) obciążone są błędami, które ostatecznie spowodowały wykrycie uchybień i nieprawidłowości na łączną kwotę 459 297,60 zł (w tym koszty bezpośrednie: 417 543,27 zł; koszty pośrednie: 41 754,33 zł) 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 377 587,48 zł; koszty pośrednie: 37 758,75 zł). 6. Działania informacyjno – promocyjne: Beneficjent realizował działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Umową o dofinansowanie, Wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytycznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020. 7. Archiwizacja dokumentacji: Beneficjent prawidłowo archiwizuje dokumenty w ramach realizacji Projektu. 8. Ścieżka audytu:



		Z uwagi na zdalną realizację projektu, Beneficjent zapewnił dokumenty potwierdzające prawidłową ścieżkę audytu w formie skanów. W oparciu o powyższe ZK potwierdził prawidłową ścieżkę audytu. Kategoria nr 3 – projekt jest realizowany tylko częściowo poprawnie, występują istotne uchybienia (w tym skutkujące wydatkami niekwalifikowalnymi), potrzebne są znaczne usprawnienia/wdrożenie planu naprawczego. Kategoria przyznawana w sytuacji, gdy w pkt 12 (Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości) Informacji pokontrolnej wskazano, że podczas kontroli projektu stwierdzono: - niezgodność realizacji projektu z założeniami wniosku o dofinansowanie i umową zawartą z beneficjentem - i/lub stwierdzone uchybienia mają skutek finansowy (są korektą czy nieprawidłowością) w kwocie odpowiadającej równowartości w złotych 10 000 EUR lub wyższej.
15	Zalecenia pokontrolne ²	W wyniku kontroli stwierdzono wystąpienie uchybień opisanych w pkt 13 Informacji pokontrolnej. Zespół kontrolujący wydaje następujące zalecenia pokontrolne: <u>NIEPRAWIDŁOŚCI:</u> Obszar: <u>Prawidłowość realizacji projektu grantowego:</u> W związku ze stwierdzeniem niekwalifikowalności wydatków w łącznej kwocie 459 297,60 zł (w tym koszty bezpośrednie: 417 543,27 zł; koszty pośrednie: 41 754,33 zł) 415 346,23 zł (w tym koszty bezpośrednie: 377 587,48 zł; koszty pośrednie: 37 758,75 zł), Beneficjent zostaje zobowiązany do zwrotu, do IP, kwoty nieprawidłowości w sposób i na numery kont, o których zostanie poinformowany oddzielnym pismem. <u>UCHYBIENIA:</u> Obszar: <u>Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:</u> Beneficjent zostaje zobowiązany do uzyskania od uczestników (pracowników Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ornontowicach: [REDACTED]) właściwie podpisanych dokumentów aplikacyjnych. Obszar: <u>Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych:</u> Beneficjent zostaje zobowiązany do przekazywania w przypadku kolejnych kontroli kompletu dokumentacji związanej z szacowaniem wartości zamówienia. Obszar: <u>Prawidłowość realizacji projektu grantowego:</u> - Grantobiorcy powinni realizować zamówienia uwzględniając wewnętrzne regulaminy zakupowe; - Grantobiorcy, u których stwierdzono wystąpienie uchybień w realizacji zamówień publicznych, zostają zobowiązani do przestrzegania zapisów uPZP w trakcie prowadzenia kolejnych zamówień publicznych; - Beneficjent, w przypadku realizacji kolejnych projektów grantowych (w szczególności w ramach FERS), zostaje zobowiązany do wprowadzenia

² Jeśli dotyczy

		procedur i zasad kontroli, zgodnie z zapisami Zasad kontroli FERS – Rozdział 4.3.3 Kontrola projektów grantowych; Ponadto Zk rekomenduje, aby Beneficjent, w przypadku realizacji kolejnych projektów grantowych (w szczególności w ramach FERS), przewidział: - weryfikację realizowanych przez grantobiorców postępowań PZP; - ustandaryzowany sposób realizacji postępowań prowadzonych przez grantobiorców poza ustawą PZP - ustandaryzowany sposób weryfikacji postępowań przy ocenie sprawozdań finansowych. Zasadnym wydaje się również, aby w realizowanych projektach grantowych w ramach FERS rozważyć ujęcie w umowach zawieranych z Grantobiorcami zobowiązanie do stosowania zapisów Wytycznych kwalifikowalności, w szczególności w zakresie stosowania Rozdziału 3.2 Zasada konkurencyjności. W opinii Zk, takie rozwiązanie pozwoli ustandaryzować prowadzone przez grantobiorców zamówienia, dając jednocześnie Beneficjentowi możliwość ich unormowanej weryfikacji, a w przypadku wykrycia nieprawidłowości również narzędzie służące do nakładania ustandaryzowanych korekt (w postaci załącznika do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 pn. Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych stosowane w zamówieniach). <u>Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń:</u> Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach: • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. <u>Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych:</u> Zalecenia pokontrolne zostają wydane do stosowania na bieżąco podczas realizacji kolejnych projektów. Zwrot kwoty nieprawidłowości powinien nastąpić w terminie i na konto wskazane przez Instytucję Pośredniczącą w oddzielnym piśmie. Jednocześnie Beneficjent w terminie do 14 dni od otrzymania niniejszej Informacji Pokontrolnej powinien przekazać informacje nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
16.	Data sporządzenia Ostatecznej Informacji Pokontrolnej	28.03.2024 r.

Podpisy Zespołu Kontrolującego

Marcin Marciński
 (Podpis kierownika zespołu kontrolującego)
 Podpisano elektronicznie

Anna Hawryluk
 (Podpis członka zespołu kontrolującego)
 Podpisano elektronicznie

Podpis Osoby akceptującej i zatwierdzającej

telefon: +48 22 250 01 46
 adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
 00-952 Warszawa



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Zastępca Dyrektora
Rafał Głównyński
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)
Podpisano elektronicznie



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3628222.13270939.13861098
Nazwa dokumentu	OIP POWR.05.02.00-00-0044_18 KP 2023-24.pdf
Tytuł dokumentu	OIP POWR.05.02.00-00-0044_18 KP 2023-24
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.307.2023
Data dokumentu	2024-03-28
Skrót dokumentu	4ABA099227D9EFB5B7F601EEAA7BC9535D35614E
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2024-03-28 12:24:12
Podpisane przez	Marcin Marciński Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2024-03-28 12:57:09
Podpisane przez	Anna Hawryluk Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2024-03-28 13:12:37
Podpisane przez	Rafał Głowczyński Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 2024-03-28

Autor wydruku: Marciński Marcin (Główny Specjalista)