



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.103.2024.JR

KU/99/24/DKZP

Warszawa, dnia 02.01.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53 00-874 Warszawa <i>prowadzący postępowanie:</i> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu ul. Powstańców Śląskich 186 53-139 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	zaprojektowanie i wybudowanie drogi ekspresowej S8 Wrocław – Kłodzko, zadanie 4 - odc. węzeł Łągiwniki Zachód (bez węzła) - węzeł Niemcza (z węzłem), długości ok. 9,34 km,
Data wszczęcia postępowania:	27.12.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz.U. S: 251/2023, 00795320-2023

Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Wartość zamówienia:	532 546 042,03 (tj. 119 576 531,80 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp 164 366 062,36 zł (tj. 36 906 336,98 euro); Po przeszacowaniu w dniu 25.03.2024 r.: 471 358 612,59 zł (tj. 101 642 862,94 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – 157 119 537,53 zł (tj. 33 883 146,26 euro); 314 239 075,06 zł (tj. 67 766 292,52 euro) – wartość zamówienia podstawowego
Środki UE:	projekt przeznaczony do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej ¹
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez złożenie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp po rozpoczęciu czynności związanych z przygotowaniem lub przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie

W ramach przekazanej dokumentacji postępowania Zamawiający nie załączył oświadczeń, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, dotyczących p. Jolanty Stępień. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania p. Jolanta Stępień reprezentowała Zamawiającego przed Sądem Okręgowym w sprawie skargi na wyrok KIO sygn. akt. KIO 3242/24 z dnia 7

¹ Kontrola uprzednia przeprowadzona zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej zawartym w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.

października 2024 r. wniesionej przez Budimex S.A. (na podstawie załączonego pełnomocnictwa do reprezentacji Zamawiającego z dnia 30 listopada 2023 r.).

Z uwagi na powyższe pismem z dnia 23 grudnia 2025 r., Zamawiający został poproszony przekazanie oświadczeń wskazanych w art. 56 ust. 4 w zw. z art. 56 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, złożonych przez p. Jolantę Stępień.

Przy piśmie z dnia 31 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał oświadczenia, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, p. Jolanty Stępień. Powyższe oświadczenia zostały złożone przez p. Jolantę Stępień w dniu 30 grudnia 2025 r.

Zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Jednocześnie, zgodnie z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228-230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 296a, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, z późn. zm.10), zwanej dalej, „Kodeksem karnym”, o ile nie nastąpiło zatarcie skazania.

Następnie zgodnie z art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania p. Jolanta Stępień reprezentując Zamawiającego na podstawie ww. pełnomocnictwa, w dniu 25 listopada 2024 r. złożyła odpowiedź na skargę. Natomiast Sąd Okręgowy w Warszawie zakończył postępowanie w dniu 19 marca 2025 r. poprzez oddalenie skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej 3242/24.

Art. 56 ust. 6 ustawy Pzp, wskazuje, że oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania. Tym samym stwierdzić należy, że złożenie oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 przez p. Jolantę Stępień w dniu 30 grudnia 2025 r. stanowi naruszenie art. 56 ust. 6 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Uwaga informacyjna:

W ramach przedmiotowego postępowania jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Budimex S.A., tj. przez wykonawcę, w odniesieniu do którego Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 sierpnia 2025 r. (sygn. akt: KIO 2678/25, KIO 2686/25, KIO 2701/25) orzekła, że w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. postępowaniu pn. „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia - Grudziądz, Węgrowo” złożył swoją ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w związku z czym zamawiający powinien odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Powyższe stanowisko potwierdził Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawach o sygn. akt: XXIII Zs 130/25, XXIII Zs 131/25, XXIII Zs 132/25, XXIII Zs 133/25.

Z analizy orzecznictwa KIO wynika, iż inni wykonawcy powołując się na powyższy wyrok, w kolejnych procedurach, w ramach których ubiegali się obok Budimex S.A. o uzyskanie zamówienia, podnosili zarzut, iż wykonawca ten powinien być wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp.

W swoich rozstrzygnięciach KIO nie podzieliła powyższego zarzutu. W tym miejscu należy wskazać na stanowisko zaprezentowane w wyroku KIO z dnia 24 listopada 2025 r. (sygn. akt: 4225/25), w którym wskazano, iż „Zgodnie z treścią art. 111 pkt 4 PZP w przypadkach określonych m.in. art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP wykluczenie następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. Wspomniany art. 111 pkt 4 PZP, wytycza kierunek dla ustalenia

momentu, od którego samooczyszczenie jest czynnością obligatoryjną dla każdego wykonawcy, który uprzednio zostało wykluczony na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 PZP i ma zamiar ubiegać się o udzielenie zamówienia przed upływem trzyletniego okresu wykluczenia. Dokonując wykładni językowej (gramatycznej) art. 111 pkt 4 PZP, należy zwrócić uwagę na zawarte w przepisie sformułowanie „podstawa wykluczenia”. Ustawodawca posłużył się zwrotem „podstawa wykluczenia”, a nie podstawa do wykluczenia. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 sierpnia 2025 r., w sprawach o sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25 oraz KIO 2701/25, stwierdziła wystąpienie zmowy przetargowej, która stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy. Może się ona stać podstawą wykluczenia, jeśli PSE w ramach prowadzonego postępowania dokona czynności wykluczenia wykonawcy BUDIMEX, ale do wykluczenia nie doszło do czasu wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu. W konsekwencji nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 111 pkt 4 PZP.”

Analogiczne stanowisko zaprezentowała KIO w:

- wyroku z dnia 9 grudnia 2025 r. (sygn. akt: KIO 4265/25);
- wyroku z dnia 27 listopada 2025 r. (sygn. akt: KIO 4452/25, KIO 4455/25);
- wyroku z dnia 22 grudnia 2025 r. (sygn. akt: KIO 4831/25) – [na dzień sporządzenia informacji o wyniku kontroli brak jest uzasadnienia wyroku].

Mając na uwadze jednolitą linię orzecniczą KIO zaprezentowaną w przetoczonych powyżej wyrokach oraz fakt, iż na dzień sporządzenia przedmiotowej informacji o wyniku kontroli nie doszło do wykluczenia Budimex S.A. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 ustawy Pzp w procedurze prowadzonej przez PSE, brak jest podstaw do formułowania naruszenia dotyczącego zaniechania wykluczenia wykonawcy Budimex S.A. w ramach przedmiotowego postępowania.

Ponadto za zgodny ze stanowiskiem Prezesa Urzędu należy uznać pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 21 października 2025 r. (sygn. akt: KIO 3448/25) zgodnie z którym „brak poinformowania Zamawiającego przez wykonawcę Budimex o kierowaniu wobec niego przez MPWiK roszczeń odszkodowawczych, a wyłącznie o roszczeniu z tytułu kar umownych, w sytuacji, w której te roszczenia nie miały znaczenia dla oceny, czy wykonawca Budimex w świetle art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp podlega czy nie podlega wykluczeniu, nie stanowi wprowadzenia w błąd Zamawiającego w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 Pzp. Słusznie należy zauważyć, że roszczenia *ex contractu* kierowane do wykonawcy, w przypadku ustalenia, że nie ponosi on odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie powodują ziszczenia się podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp”.

Od powyższej „Uwagi Informacyjnej” Zamawiającemu nie przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń, o których mowa w art. 617 ustawy Pzp.

Z up. Prezesa UZP,