



WOO-II.420.49.2024.ET.29

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po rozpatrzeniu wniosku spółki Energa - Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, działającej przez o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii elektroenergetycznej WN 110kV relacji Adamów – Żuki – Kalisz Piwonice odcinek GPZ Ceków – GPZ Kalisz Piwonice”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów wymagających ochrony przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Zaplecza budowy, bazy materiałowo-sprzętowe, parkingi pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych oraz miejsca gromadzenia odpadów wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew oraz poza dolinami cieków i urządzeń wodnych.
 3. Tankowanie pojazdów i maszyn, a także ich serwis mogący spowodować zanieczyszczenie wody i gruntu wykonywać poza teren budowy, w obiektach do tego przeznaczonych.
 4. Powstające odpady gromadzić selektywnie w oznakowanych, szczelnym pojemnikach lub kontenerach w wyznaczonych miejscach, a następnie przekazywać zewnętrznym podmiotom posiadającym zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
 5. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego, w tym odpady niebezpieczne magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny, przed dostępem osób postronnych oraz przed opadami atmosferycznymi.

6. W trakcie prac prowadzić monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
7. Teren budowy wyposażyć w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować
8. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego, grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi.
9. W przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do cieków lub urządzeń wodnych po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej; odwodnienie prowadzić z intensywnością nie większą niż wymagana do obniżenia lustra wody do poziomu nieznacznie niższego niż poziom dna wykopu.
10. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
11. Prace realizacyjne prowadzić w taki sposób, aby nie ingerować w siedlisko priorytetowe 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe.
12. Drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego.
13. Wycinkę drzew i krzewów w ramach przedsięwzięcia ograniczyć do pasa terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w obie strony oraz do terenu w promieniu 15 m od osi projektowanego słupa linii elektroenergetycznej; wycinkę przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
14. Wycinkę drzew i krzewów oraz zdjęcie próchniczej warstwy gleby przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
15. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
16. Przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbiórki lub modernizacji słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
17. W przypadku stwierdzenia dziupli w wycinanych drzewach, zamontować pod nadzorem ornitologicznym budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.
18. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidację zagłębień.
19. W przypadku stwierdzenia migracji płazów w czasie realizacji inwestycji zabezpieczyć obszar tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wykonanymi z geotkaniny, wkopanymi w ziemię na głębokość minimum 10 cm, o wysokości co najmniej 50 cm nad

poziom gruntu, posiadającymi w górnej części przewieszkę o szerokości co najmniej 5 cm skierowaną w kierunku przeciwnym do terenu robót.

20. Rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych, wykonać bezkontaktowo z powierzchnią terenu. W przypadku stosowania ciężkich maszyn zabezpieczyć podłoże, aby zapobiec degradacji i zagęszczaniu gruntu.
21. Po zakończeniu budowy teren realizacji przedsięwzięcia przywrócić do stanu pierwotnego poprzez nadanie lub przywrócenie mu wartości użytkowych.
22. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.
23. Demontaż istniejących słupów oraz montaż budek lęgowych przeprowadzić pod nadzorem ornitologicznym.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.

1. Linie elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
 - ilość torów: jeden na odcinku od GPZ Ceków do słupa nr 71/17, dwa na odcinku od słupa nr 71/17 do GPZ Kalisz Piwonice;
 - napięcie linii: 110 kV;
 - maksymalny prąd obciążenia linii: 1099 A;
 - odległość przewodów roboczych od ziemi: co najmniej 6,85 m, za wyjątkiem następujących odcinków:
 - w przęśle 1-2: co najmniej 13,35 m,
 - w przęśle 57-58: co najmniej 11,07 m,
 - w przęśle 61-62: co najmniej 12,08 m,
 - w przęśle 65-66: co najmniej 11,25 m,
 - w przęśle 66-67: co najmniej 13,07 m,
 - w przęśle 67-68: co najmniej 11,86 m,
 - w przęśle 72/16-73/15: co najmniej 15,83 m,
 - w przęśle 73/15-74/14: co najmniej 17,87 m,
 - w przęśle 83/18-84/19: co najmniej 17,87 m.
2. Na przewodach odgromowych zastosować spiralne znaczniki ostrzegawcze dla ptaków o minimalnej długości 50 cm, zwiększające widoczność linii napowietrznej 110 kV, na następujących odcinkach:
 - od słupa projektowanego nr 83/18 do słupa projektowanego nr 76/12, od słupa projektowanego nr 51 do słupa projektowanego nr 52 oraz od słupa projektowanego nr 54 do słupa projektowanego nr 56 znacznik zamontować w odstępach co 50 m lub mniejszych;
 - od słupa projektowanego nr 52 do słupa projektowanego nr 54 oraz od słupa projektowanego nr 83/18 na odcinku 150 m przebiegającym nad rzeką Prosną znaczniki zamontować w odstępach co 20 m lub mniejszych.

IV. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określając zakres, termin i obowiązki co do przedłożenia jego wyników.

- przeprowadzić monitoring porealizacyjny w obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Zbiornik Pokrzywnica (Szale)”; monitoring przeprowadzić na odcinkach od nowoprojektowanego słupa nr 80/15 do słupa nr 84/19. W ramach badań prowadzić wyszukiwanie ofiar kolizji z linią elektroenergetyczną wzdłuż jej przebiegu;
- monitoring prowadzić w kolejnych trzech cyklach, gdzie każdy cykl obejmuje okres migracji wiosennej (od lutego do kwietnia) i jesiennej (od września do listopada), wykonując co najmniej po dwie kontrole w każdym miesiącu; monitoring rozpocząć

bezpośrednio po oddaniu linii do użytkowania począwszy od pierwszego przypadającego cyklu;

- raporty częściowe z wynikami monitoringu przekazywać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu 30 dni od zakończenia każdego z cykli badań;
- raport końcowy podsumowujący wyniki monitoringu przekazać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w ciągu 30 dni od zakończenia ostatniego cyklu badań. W raporcie końcowym przedstawić oceną skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących ryzyko śmiertelności ptaków i ewentualnie przedstawić dodatkowe rozwiązania zapobiegające kolizji z linią.

V. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

12 sierpnia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 7 sierpnia 2024 r. podmiotu Energa – Operator S.A, ul. Marynarki Polskiej 130, 80-557 Gdańsk, złożony przez pełnomocnika

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii elektroenergetycznej WN 110 kV relacji Adamów – Żuki – Kalisz Piwonice odcinek GPZ Ceków – GPZ Kalisz Piwonice”. Do wniosku załączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.*, w wersji papierowej; trzy egzemplarze *k.i.p.*, na informatycznych nośnikach danych z jej zapisem w formie elektronicznej; załącznik graficzny sporządzony na podkładzie mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; pełnomocnictwo

Pismem z 27 stycznia 2025 r. znak: EINV/KW/WN-AŻK/2025/000653 ustanowiono nowego pełnomocnika w sprawie – którą *Regionalny Dyrektor* uznał jako pełnomocnika do doręczenia.

Wnioskodawca zakwalifikował przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa przesyłowa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. z 2023 r. poz. 2570). Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane w całości w województwie wielkopolskim. W związku z powyższym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), a także art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy miejscowo i rzeczowo w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia, organ uznał, że stronami postępowania są:

wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, rozumianym jako przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 16 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 20 września 2024 r.

Pismem z 21 sierpnia 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.2 na podstawie art. 14 ust. 2 *specustawy przesyłowej Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 30 września 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.4 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Wójta Gminy Ceków Kolonie, Wójta Gminy Żelazków, Burmistrza Gminy Opatówek, Prezydenta Miasta Kalisza.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 oraz art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. 2025 poz. 960 z późn. zm.), pismem z 30 września 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 22 października 2024 r. znak: PK.ZZŚ.4901.228.2024.JS (data wpływu 22 października 2024 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wyraził opinię, w której nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 30 września 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 11 października 2024 r. znak: DN-NS.9011.1500.2024 (data wpływu 11 października 2024 r.) Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 29 października 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.8 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 20 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.11, w ślad za wezwaniem, *Regionalny Dyrektor* przesłał kopię pisma Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z 11 października 2024 r. znak: DN-

NS.9011.1500.2024. Pismem z 21 lipca 2025 r. (data wpływu 23 lipca 2025 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie *k.i.p.*

Uwzględniając powyższe, pismem z 25 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.14 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i jednocześnie, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit b) *ustawy ooś* zwrócił się o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 i art. 6a ust. 1 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 25 lipca 2025 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.15 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z 6 sierpnia 2025 r. (data wpływu 6 sierpnia 2025 r.) znak: PK.ZZŚ.4901.228.2024.JS.2 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań.

Pismem z 11 sierpnia 2025 r. (data wpływu 11 sierpnia 2025 r.) znak: DN-NS.9011.1500.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeanalizowaniu uzupełnienia *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż dokumentacja nadal nie czyni zadość wezwaniu. W związku z tym, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 22 września 2025 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.17 *Regionalny Dyrektor* ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Pismem z 2 października 2025 r. (data wpływu 6 października 2025 r.) pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył wymagane uzupełnienie.

W związku z przedstawieniem uzupełnienia *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) *ustawy ooś*, pismem z 15 października 2025 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.20 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i jednocześnie zwrócił się o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 3 listopada 2025 r. znak: DN-NS.9011.1500.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko zawarte w opinii z 11 sierpnia 2025 r.

Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 15 października 2025 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.21 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu i jednocześnie zwrócił się o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 28 października 2025 r. znak: PK.ZZŚ.4901.228.2024.JS.3 Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i

określił warunki i wymagania do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 12 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.49.2024.ET.24 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570), pod numerem 31: Przebudowa linii 110 kV Adamów – Żuki – Ceków – Kalisz Piwonice. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem planowanego przedsięwzięcia, charakterystyką przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) oraz pkt 2 lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz wzięto pod uwagę opinie organów współdziałających w sprawie.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Adamów – Żuki – Kalisz Piwonice, na odcinku GPZ Ceków – GPZ Kalisz Piwonice. Całkowita długość linii na odcinku GPZ Ceków – Kalisz Piwonice wynosi 25 km. Na odcinku od słupa nr 84/19 do słupa nr 11 o długości 2 km linią jest dwutorowa, a na odcinku od istniejącego słupa nr 11 do GPZ Ceków o długości 23

km jest linią jednotorową. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie wielkopolskim, w powiecie kaliskim, na terenie gminy Ceków Kolonia, Żelazków i Opatówek oraz w powiecie Kalisz na terenie gminy miasto Kalisz. Trasa linii przebiega przez tereny rolne, miejscami obszary leśne i zabudowane. Na przeważających odcinkach najbliższe otoczenie trasy przebiegu linii napowietrznej 110 kV stanowi obszar wiejski. Linia przechodzi w pobliżu istniejącej zabudowy w okolicach miejscowości Ceków, Kosmów Kolonia, Szadek, Podzborów, Kamień Kolonia, Beznatka, Dębe, Szkurłaty, Róźdzaly i Kalisz.

Przedsięwzięcie swoim zakresem obejmuje wykonanie nowych konstrukcji słupowych z częściową zmianą ich lokalizacji wraz z wymianą przewodów fazowych i odgromowych oraz osprzętu. Linia zostanie przystosowana dla pracy przewodów roboczych w temperaturze +80°C. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linii elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach będących w kolizji z przedmiotową linią. W związku z koniecznością zapewnienia ciągłości zasilania na odcinku GPZ Ceków – słup nr 3, linia poprowadzona zostanie po nowej trasie. Od projektowanego słupa nr 71/17 do projektowanego słupa nr 784/19 posadowionych zostanie około 14 nowych konstrukcji dwutorowych. Na odcinku od projektowanego słupa nr 71/17 do istniejącego słupa nr 11 na drugim torze powieszona jest linia relacji Kalisz Centrum – Kalisz Północ, natomiast od istniejącego słupa nr 11 do projektowanego słupa nr 84/19 na drugim torze zawieszona jest linia Kalisz Centrum – Kalisz Piwonice, które również na tych odcinkach podlegać będą przebudowie. Na pozostałym odcinku do GPZ Ceków wykonanych zostanie około 70 nowoprojektowanych stanowisk słupowych jednotorowych. Ponadto przewiduje się roboty modernizacyjne na stacji elektroenergetycznej Kalisz Piwonice oraz GPZ Ceków w celu dostosowania stacji do wprowadzenia linii 110 kV.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) *ustawy ooś*, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami. W ramach odrębnych realizacji wszystkie istniejące linie napowietrzne średniego napięcia oraz niskiego napięcia krzyżujące się z przedmiotową linią zostaną skablowane.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś*, na podstawie zapisów *k.i.p.* ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, takich jak beton, stal, linki stalowo-aluminiowe. Dla potrzeb budowy nie wystąpi zapotrzebowanie na wodę. Woda wykorzystywana będzie tylko (w niewielkich ilościach ok. 30 l/dobę) do celów socjalno-bytowych. Wszystkie użyte do budowy materiały, woda, paliwa i energia zostaną wykorzystane w ilości niezbędnej, zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) oraz lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy, a także procesy spawania. Wobec faktu, że ww. emisje będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego funkcję stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie będzie wiązało się z oddziaływaniem na klimat akustyczny w fazie realizacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna usytuowana jest w odległości około 5 m do przebiegu linii. Celem ograniczenia uciążliwości hałasowych nałożono warunek, aby prace wykonawcze w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit d) i pkt 3 ustawy oś ustalono, że w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia znajdują się obszary wykorzystywane rolniczo i lasy. Na przeważających odcinkach najbliższe otoczenie trasy przebiegu linii 110 kV stanowi obszar wiejski. Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot), który intensyfikuje się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 40 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, w przęślach linii zarówno dla odcinka jednotorowego jak i dwutorowego. Wartości składowych elektrycznej i magnetycznej obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi, dla części linii jednotorowych maksymalna wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,25 kV/m, natomiast maksymalna wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 31 A/m, natomiast dla odcinka dwutorowego wartości te wyniosą 2,06 kV/m oraz 22,3 A/m.

Dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019, poz. 2448), określone dla miejsc dostępnych dla ludności wynoszą: 10000 V/m (10 kV/m) dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej. Natomiast dopuszczalne wartości pola elektromagnetycznego dla miejsc przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wynoszą 1000 V/m (1 kV/m) dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, iż we wszystkich przebudowywanych przęślach w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności.

Przy zakładanych najmniejszych odległościach przewodów roboczych od ziemi, mogą wystąpić miejsca, gdzie składowa elektryczna przekracza wartość 1000 V/m (1 kV/m) określona dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. W *k.i.p.* wskazano, iż miejsca te występują w odległości 10 m w jedną stronę i 9,80 m w drugą stronę licząc od osi linii dla odcinka jednotorowego i w odległości do 7,8 m w każdą stronę od osi linii dla odcinka dwutorowego.

Na odcinku jednotorowym, w wyznaczonym pasie znajdują się budynki niemieszkalne w przęślach: 1-2 (działka o numerze ewidencyjnym 159/10 obręb Ceków, gm. Ceków Kolonia), 57-58 (działka o numerze ewidencyjnym 156/8 obręb Tłokinia Kościelna, gm. Opatówek), 61-62 (działka o numerze ewidencyjnym 228/1 obręb Tłokinia Kościelna, gm. Opatówek), 65-66 (działka o numerze ewidencyjnym 53/15 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz), 66-67 (działka o numerze ewidencyjnym 45 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz) i 67-68 (działka o numerze ewidencyjnym 40/1 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz) a także budynki mieszkalne

zlokalizowane w odległości od 6,8-10 m w przęsłach: 61-62 (działka o numerze ewidencyjnym 229 obręb Tłokinia Kościelna, gm. Opatówek), 65-66 (działka o numerze ewidencyjnym 53/15 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz) i 66-67 (działka o numerze ewidencyjnym 46/4 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz). Na odcinku dwutorowym, w wyznaczonym pasie o szerokości 15,6 m znajdują się budynki niemieszkalne w przęsłach: 72/16-73/15 (działki o numerach ewidencyjnych 21 i 22 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz), 73/15-74/14 (działki o numerach ewidencyjnych 149/1; 931/6 i 631/3 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz), 83/18-84/19 (działka o numerze ewidencyjnym 8/7 obręb 118 Rypinek, gm. m. Kalisz), a także budynek mieszkalny zlokalizowany w odległości 5,2 m od osi linii w przęśle 72/16-73/15 (działka o numerze ewidencyjnym 20 obręb 152 Winiary, gm. m. Kalisz).

Jak wyjaśnił wnioskodawca, przedmiotowa linia elektroenergetyczna została zaprojektowana w taki sposób, aby w obszarze istniejącej zabudowy i zbliżeń linii do niej w żadnych warunkach na wysokości 2 m nad powierzchnią, na której mogą przebywać ludzie, nie dochodziło do przekroczeń natężenia pola elektrycznego 1 kV/m. Uzyskano to, podwyższając stanowiska słupowe i zwiększając w ten sposób rzędną najmniejszego zawieszenia przewodów roboczych od ziemi. Przy uwzględnieniu powyższego, dla każdego budynku przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w miejscu jego lokalizacji na wysokości 2 m n.p.t. dla budynków niemieszkalnych lub też w przypadku budynków mieszkalnych na wysokości 2 m nad najwyższą kondygnacją lub nad dachem pełniącym funkcję tarasu lub nad tarasem lub balkonem z uwzględnieniem najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi w danym przęśle. Zgodnie z przedstawionymi danymi, wartość składowej elektrycznej wyniesie maksymalnie 0,65 kV/m a magnetycznej 9,7 A/m dla budynków niemieszkalnych oraz 0,6 kV/m składowej elektrycznej i 9,3 A/m składowej magnetycznej w przypadku budynków mieszkalnych. Biorąc pod uwagę wartości dopuszczalne należy stwierdzić, iż przy najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 13,35 m w przęśle 1-2; 11,07 m w przęśle 57-58; 12,08 m w przęśle 61-62; 11,25 m w przęśle 65-66; 13,07 m w przęśle 66-67; 11,86 m w przęśle 67-68; 15,83 m w przęśle 72/16-73/15; 17,87 m w przęśle 73/15-74/14; 17,87 m w przęśle 83/18-84/19 nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, tj. 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (w przypadku budynków mieszkalnych), jak również dla miejsc dostępnych dla ludności, tj. 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej (dla pozostałych budynków).

Z powyższych analiz wynika, że standardy jakości środowiska w zakresie promieniowania elektromagnetycznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną dotrzymane. Parametry linii mające wpływ na zachowanie standardów w zakresie pól elektromagnetycznych wskazane zostały jako wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy o oś*, w szczególności w projekcie budowlanym.

W *k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami. W rejonie stacji elektroenergetycznej Kalisz Piwonice, po stronie południowej przebiega inna linia wysokich napięć WN 110 kV relacji Kalisz Piwonice – Błaszki. Linie przebiegają do siebie praktycznie równolegle od projektowanego słupa nr 82/17 do 84/19. Biorąc pod uwagę odległość pomiędzy ich osiami wynoszącą minimum 25 m, jak również uwzględniając odpowiednio zaprojektowane najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi, nie przewiduje się przekroczeń wartości dopuszczalnych pola elektromagnetycznego. Do analizowanej linii dochodzi linia WN 110 kV a także linia relacji Kalisz Centrum – Kalisz Piwonice/Kalisz Centrum – Kalisz Północ tworząc odcinek dwutorowy analizowanej linii. Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi liniami.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Zgodnie z *k.i.p.* linia elektroenergetyczna zostanie odpowiednio zaprojektowana i zabezpieczona. Konstrukcje wsporcze/fundamenty słupów zostaną dostosowane do przewidywanych obciążeń oraz istniejących warunków gruntowych. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Teren inwestycji znajduje się częściowo na obszarach zagrożonych powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% oraz wysokie i wynosi 10%. Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej WN 110kV prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. po uzyskaniu wymaganych pozwoleń na lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią – zgodnie z art. 390 ust. 1 pkt 1 ppkt. b) ustawy Prawo wodne. Realizacja inwestycji zostanie wykonana zgodnie z warunkami określonymi w ww. decyzji.

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związane z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne. Podczas eksploatacji inwestycji nie będzie występowała bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie w znaczący sposób przyczyniać się do pogłębiania zmian klimatu, w tym do zwiększenia częstotliwości i skali ekstremalnych zjawisk pogodowych, a także nie spowoduje zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) ustawy ooś ustalono, że gospodarowanie odpadami w trakcie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Całość przedsięwzięcia będzie realizowana z gotowych elementów. Zgodnie z *k.i.p.* na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady określone w grupie 8, 15, 16, 17 i 20 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020, poz. 10), obejmujące przede wszystkim odpady farb i lakierów, sorbenty, odpady opakowaniowe, odpady betonu i odpady komunalne. Wytworzone na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady będą gromadzone selektywnie, w szczelnych oznakowanych pojemnikach, ustawionych w wydzielonym miejscu na utwardzonym podłożu. Ziemia z wykopów pod fundamenty będzie gromadzona na placu budowy i zostanie wykorzystana do zasypania wykopów lub rozplantowana w miejscu realizacji przedsięwzięcia. Na etapie eksploatacji inwestycji mogą powstawać odpady w wyniku prac serwisowych związane z przeglądami czy naprawami na sieci. Wytwórcą odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane. Wszystkie obowiązki w zakresie gospodarowania wytworzonymi odpadami spoczywać będą zatem na wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Wytworzone odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit a), lit. b), lit. c), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j) *ustawy* ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie jest usytuowane poza: siedliskami łęgowymi oraz ujściami rzek; obszarami wybrzeży i środowiska morskiego; obszarami górskimi; obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarami o dużej gęstości zaludnienia; obszarami przylegającymi do jezior; obszarami uzdrowisk i obszarami ochrony uzdrowiskowej.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit a) oraz lit. d) *ustawy* ooś stwierdzono, że analizowana inwestycja przebiega poza obszarem ujęć wód podziemnych. Przedsięwzięcie nie przebiega przez ustanowione dla ujęć wód strefy ochrony bezpośredniej. Fragment obszaru inwestycji zlokalizowany jest na terenie pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej „LIS” dla miasta Kalisza. Najbliżej zlokalizowane ujęcie wód podziemnych położone jest w odległości ok. 530 m od planowanej inwestycji. Na terenie ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód nie obowiązują zakazy mające wpływ na lokalizację przedsięwzięcia. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie ustanowiono obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Planowane przedsięwzięcie na etapie realizacji jak i eksploatacji nie wpłynie na strefy ochronne istniejących ujęć wód z uwagi na brak oddziaływań, brak emisji i zanieczyszczeń.

Obszar realizacji w niewielkim fragmencie przebiega przez obszar czwartorzędowego głównego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 311 „Zbiornik rzeki Prosna”. Teren inwestycji znajduje się częściowo na obszarach zagrożonych powodzią, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi 1% oraz wysokie i wynosi 10%. Budowa dwutorowej linii elektroenergetycznej WN 110kV prowadzona będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. po uzyskaniu wymaganych pozwoleń na lokalizowanie nowych obiektów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. c) *ustawy* ooś stwierdzono, że obszar przeznaczony pod inwestycję przecina fragmentami tereny leśne, będące we władaniu Nadleśnictwa Kalisz (odcinek od słupa nr 57 do słupa nr 59), a także osób prywatnych (przęsła nr 25-26, 52-53, 54-55).

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy* ooś, uwzględniając rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335), na podstawie opinii Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu ustalono, że obszar realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicach trzech jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o kodach: RW60000151835659 Czarna Struga do Bawołu, RW600010184829 Swędrnia, RW60011184999 Prosna od Ołoboku do Dopływu z Piątka Małego, a także w granicach dwóch jednolitych części wód podziemnych JCWPd o kodach PLGW600071 i PLGW600081.

Stan JCWPd o kodach: PLGW600071 i PLGW600081 oceniono jako dobry. Ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu chemicznego określono jako „niezagrożona”. Natomiast ocenę ryzyka nieosiągnięcia dobrego stanu ilościowego dla PLGW600081 określono jako niezagrożona, a dla PLGW600071 jako zagrożona. Zasoby JCWPd PLGW600071 i PLGW600081 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do picia.

JCWP o kodzie RW600010184829 – Swędrnia ma status naturalnej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stan ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako zły, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. Jest to silnie zantropogenizowana jednolita część wód, w której występuje presja troficzna (odpływ miejski – wody opadowe, źródła przemysłowe, źródła bytowe i komunalne), presja hydromorfologiczna oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie

umiarkowanego stanu ekologicznego (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, IO, MIR, EFI+PL/IBI_PL; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D, zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Swędrnia nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników azot azotanowy, OWO, bromowane difenyletery (b) z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej (RDW) z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: azot ogólny, IO, MIR, EFI+PL/IBI_PL, benzo(g,h,i)perylen(w) ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak możliwości technicznych.

JCWP o kodzie RW600011184933 – Prosna od Ołoboku do Dopływu z Piątka Małego ma status silnie zmienionej części wód. Zlewnia jest monitorowana, charakteryzuje się złym stanem i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Potencjał ekologiczny na podstawie monitoringu jakości wód powierzchniowych oraz oceny eksperckiej określono jako umiarkowany, natomiast stan chemiczny poniżej stanu dobrego. W zlewni JCWP występuje presja troficzna (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski – wody opadowe), presja hydromorfologiczna oraz presja chemiczna (źródła rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych). Celem środowiskowym dla ww. JCWP jest: osiągnięcie umiarkowanego potencjału ekologicznego (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, MIR; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz osiągnięcie stanu chemicznego, dla złagodzonych wskaźników w (benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), fluoranten(w)) poniżej stanu dobrego, a dla pozostałych wskaźników – stanu dobrego. JCWP Prosna od Ołoboku do Dopływu z Piątka Małego nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Dla wskaźników: azot azotanowy, BZT5 z uwagi na warunki naturalne zastosowano odstępstwo z art. 4 ust. 4 RDW z terminem osiągnięcia celu środowiskowego do 2027 r., a dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE z uwagi na brak możliwości technicznych i nieproporcjonalność kosztów do 2039 r. Natomiast dla wskaźników: azot ogólny, MIR, benzo(a)piren(w), benzo(g,h,i)perylen(w), fluoranten(w). ustanowiono odstępstwo z art. 4.5 RDW z uwagi na brak alternatywnych opcji zaspokojenia potrzeb społeczno-gospodarczych.

JCWP o kodzie RW60000151835659 – Czarna Struga do Bawołu charakteryzuje się złym stanem wód i oceną ryzyka określoną jako zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych. Stwierdzono, że nie są osiągnięte cele środowiskowe dla tej JCWP w zakresie wskaźników: MMI, EFI+PL/IBI_PL i benzo(a)piren(w).

Trasa planowanego przedsięwzięcia przecina koryta cieków: Swędrnia, Trojanówka, Prosna, Bawół oraz cieku bez nazwy, a także dwanaście urządzeń wodnych – rowów melioracyjnych. Nad korytami ww. cieków przechodzą jedynie przewody linii. Nie przewiduje się lokalizowania żadnego z nowoprojektowanych stanowisk słupowych w obrębie koryt rzecznych. Nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji na cieki oraz ich linię brzegową. Z uwagi na zakres prac nie dojdzie również do naruszenia przepływu wód w korytach cieków.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zgodnie z *k.i.p.*, plac budowy będzie lokalizowany na terenach utwardzonych. Do prowadzenia prac budowlanych będą wykorzystywane urządzenia i maszyny sprawne technicznie. Nie prognozuje się tankowania i naprawy pojazdów i maszyn obsługujących plac budowy na terenie budowy; tankowanie będzie odbywało się na stacjach paliw odpowiednio wyposażonych i przystosowanych do ochrony środowiska gruntowo-wodnego w razie niekontrolowanego wycieku paliwa. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych oraz innych płynów eksploatacyjnych, tak aby w przypadku ich rozlania czy wycieku, powstałe zanieczyszczenie

niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał, przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy. Na potrzeby zaplecza sanitarnego użyta zostanie przenośna kabina sanitarna ze szczelnym zbiornikiem, systematycznie opróżniania przez wyspecjalizowane służby. Powstające odpady będą magazynowane w kontenerach czy pojemnikach i przekazywane do dalszego zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W przypadku konieczności odwadniania wykopów zastosowane zostaną systemy odwadniające dostosowane do miejscowych warunków gruntowo-wodnych; odwodnienie powierzchniowe przy użyciu igłofiltrów. W przypadku ewentualnego bezpośredniego pompowania wody z wykopu nałożono warunek, aby zastosować osadniki podczyszczające odwadnianą wodę z zawiesiny ogólnej, przed jej odprowadzeniem do cieków powierzchniowych.

W oparciu o przedłożoną dokumentację, a także uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, w niniejszej decyzji nałożono szereg warunków dotyczących ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji przedsięwzięcia. Warunki te związane są m.in. z lokalizacją oraz organizacją zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, miejsc bieżącej konserwacji pojazdów. Ich dotrzymanie zapewni minimalizację oddziaływań etapu budowy na stan jakościowy i ilościowy wód podziemnych i powierzchniowych. W swoim stanowisku Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu wskazał warunki, których tutejszy organ nie uwzględnił w warunkach niniejszej decyzji, ponieważ zasadniczo wynikają one z przepisów prawa. Dotyczą one: stosowania do prac budowlanych sprzętu sprawnego technicznie i spełniającego wymogi dopuszczające go do użytku; uzyskania przed przystąpieniem do robót wymaganych zgód wodnoprawnych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Z uwagi na rodzaj, skalę, lokalizację, charakter planowanej inwestycji oraz mając na uwadze opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu stwierdzono brak możliwości znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest częściowo na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034 dla którego ustanowiono plan zadań ochronnych. Realizacja inwestycji nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na cele zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Dolina rzeki Śwędrni w okolicach Kalisza bez obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie

przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Mając na uwadze, że planowana inwestycja będzie prowadzona w przeważającej części po śladzie istniejącej linii energetycznej, realizacja inwestycji nie wpłynie w sposób znacząco negatywny na obszary chronione.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną przez Zakład Badania Ssaków Polskiej Akademii Nauk w Białowieży (Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce, Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Ponadto przedsięwzięcie zlokalizowane jest częściowo na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Zbiornik Pokrzywnica (Szale)”.

Mając na uwadze prowadzenie przedsięwzięcia częściowo na kilku obszarach chronionych na podstawie ustawy o ochronie przyrody nałożono warunek, aby demontaż istniejących słupów oraz montaż budek lęgowych przeprowadzić pod nadzorem ornitologicznym.

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów poza pasem terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w każdą stronę, a także w odległości większej niż 15 m od osi projektowanego słupa – pozostawienie tego obszaru bez zadrzewień i zakrzaczeń wynika z potrzeby utrzymania linii. Oznacza to, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek niedokonywania poza ww. obszarem wycinki drzew i krzewów w ramach realizacji niniejszego przedsięwzięcia. Mając na uwadze możliwość występowania chronionych gatunków ptaków na drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Należy dążyć do tego, aby nowe słupy energetyczne z rozważanych lokalizacji, wyznaczyć w miejscach, w których wycinka drzew i krzewów będzie najmniejsza.

Ptaki mogą zakładać gniazda na słupach energetycznych, a w ramach przedsięwzięcia słupy będą demontowane lub modernizowane. W związku z tym, w celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd, a także warunek, aby rozbiórki lub modernizacji słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo

W związku z możliwością występowania dziupli w wycinanych drzewach, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.

W celu zwiększenia widoczności linii elektroenergetycznej 110 kV dla ptaków, a tym samym zmniejszenia ryzyka kolizji ptaków z linią nałożono warunek montażu na przewodach odgromowych znaczników ostrzegawczych dla ptaków. Dotyczy to odcinków linii przebiegających w rejonie obszaru ważnego dla ptaków „Zbiornik Pokrzywnica (Szale)”, na odcinku przebiegającym nad rzeką Prosną, a także przez specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034. W celu oceny skuteczności zastosowanego rozwiązania nałożono obowiązek monitorowania śmiertelności ptaków w kolejnych trzech cyklach po oddaniu linii do użytkowania, gdzie każdy cykl obejmuje okres migracji wiosennej (od lutego

do kwietnia) i jesiennej (od września do listopada), wykonując co najmniej po dwie kontrole w każdym miesiącu. W ramach monitoringu należy prowadzić w szczególności wyszukiwanie ofiar kolizji z linią elektroenergetyczną wzdłuż jej przebiegu. Po każdym cyklu należy sporządzać raporty z wynikami monitoringu i przekazywać je do *Regionalnego Dyrektora* w ciągu 30 dni od zakończenia każdego z cykli badań. W ciągu 30 dni od zakończenia ostatniego cyklu badań należy sporządzić i przedłożyć do *Regionalnego Dyrektora* raport końcowy podsumowujący wyniki monitoringu i przedstawiający ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących ryzyko śmiertelności ptaków i dodatkowe rozwiązania zapobiegające kolizji z linią, o ile będą potrzebne.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Celem ograniczenia niekorzystnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko glebowe nałożono warunek, aby zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych. W celu ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji gatunkami rodzimych traw. Ponadto, aby zminimalizować negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na obszar inwestycji, w tym na roślinność nałożono warunek, aby drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego. Mając na uwadze ochronę priorytetowego siedliska przyrodniczego 91E0 – Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe nałożono warunek, aby prace realizacyjne prowadzić w taki sposób, aby nie ingerować w to siedlisko. Nałożono także warunek, aby rozwieszenie nowych przewodów na słupach, w miarę możliwości technicznych, wykonać bezkontaktowo z powierzchnią terenu, a w przypadku stosowania ciężkich maszyn zabezpieczyć grunt, aby zapobiec jego degradacji i zagęszczaniu.

W przypadku natrafienia podczas realizacji inwestycji na gatunki chronione lub ich siedliska, prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Zgodnie z art. 25 ust. 2 i ust. 3 *specustawy przesyłowej* od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia. Odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ewelina Targowska, główny specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. ORLEN Projekt S.A. – pełnomocnik wnioskodawcy Energa – Operator S.A.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury (zgodnie z art. 14 ust. 5 pkt 1) *specustawy przesyłowej*;
2. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
3. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie;
4. Starosta kaliski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.49.2024.ET.29 z dnia 30.12.2025 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii elektroenergetycznej WN 110kV relacji Adamów – Żuki – Kalisz Piwonice odcinek GPZ Ceków – GPZ Kalisz Piwonice”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Adamów – Żuki – Kalisz Piwonice, na odcinku GPZ Ceków – GPZ Kalisz Piwonice. Całkowita długość linii na odcinku GPZ Ceków – Kalisz Piwonice wynosi 25 km. Na odcinku od słupa nr 84/19 do słupa nr 11 o długości 2 km linią jest dwutorowa, a na odcinku od istniejącego słupa nr 11 do GPZ Ceków o długości 23 km jest linią jednotorową. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w województwie wielkopolskim, w powiecie kaliskim, na terenie gminy Ceków Kolonia, Żelazków i Opatówek oraz w powiecie Kalisz na terenie gminy miasto Kalisz. Zakres przedsięwzięcia obejmuje:

- dostosowanie linii 110kV do temp. projektowanej +80°C;
- wymianę przewodów linii 110 kV wraz z osprzętem na nowe;
- zmianę lokalizacji stanowisk słupowych;
- zmianę trasy na odcinku GPZ Ceków – słup nr 3;
- podwyższenie istniejących stanowisk słupowych;
- wymianę istniejących stanowisk słupowych;
- demontaż stanowisk słupowych;
- usunięcie kolizji pomiędzy linią WN 110kV oraz liniami 15kV i 0,4kV;
- roboty modernizacyjne na istniejących stacjach elektroenergetycznych Kalisz Piwonice i GPZ Ceków.

Przedsięwzięcie położone jest częściowo na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Dolina Śwędrni PLH300034 oraz na obszarze chronionego krajobrazu Dolina rzeki Śwędrni w okolicach Kalisza.

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000. Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów ± 50 m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1.

Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 (Strefa 6)	
	X	Y
1	5751551,6	6520642,5
2	5751575,6	6520549,0
3	5751481,5	6520306,9
4	5751258,7	6520135,2
5	5751045,7	6519971,3
6	5750823,9	6519800,4
7	5750575,7	6519609,2
8	5750344,7	6519431,4
9	5750133,1	6519268,4
10	5749895,3	6519085,2
11	5749610,1	6518865,6
12	5749405,5	6518707,9
13	5749210,1	6518557,4

14	5748932,8	6518343,7
15	5748671,3	6518142,4
16	5748383,0	6517920,9
17	5748089,1	6517693,7
18	5747835,6	6517498,5
19	5747598,0	6517315,3
20	5747376,2	6517144,4
21	5747175,6	6516989,9
22	5746984,1	6516834,2
23	5746728,0	6516626,0
24	5746479,7	6516424,2
25	5746262,5	6516247,6
26	5746014,1	6516045,7
27	5745738,7	6515821,8
28	5745478,7	6515610,5
29	5745272,5	6515442,8
30	5745035,8	6515250,4
31	5744768,1	6515032,8
32	5744542,8	6514849,7
33	5744299,1	6514651,6
34	5744092,7	6514483,7
35	5743848,9	6514382,0
36	5743559,0	6514261,1
37	5743268,3	6514139,8
38	5743003,7	6514029,4
39	5742725,4	6513913,3
40	5742402,4	6513778,5
41	5742116,3	6513659,1
42	5741830,2	6513539,7
43	5741588,6	6513438,9
44	5741293,1	6513315,7
45	5740960,9	6513177,1
46	5740639,2	6513042,8
47	5740333,4	6512915,2
48	5740019,6	6512784,3
49	5739751,9	6512672,7
50	5739461,6	6512574,4
51	5739118,7	6512458,3
52	5738801,5	6512351,0
53	5738407,9	6512217,7
54	5738137,5	6512126,2
55	5737925,2	6512054,3
56	5737662,2	6511965,3
57	5737372,5	6511867,2
58	5737273,7	6511715,0
59	5737089,1	6511430,5
60	5736935,8	6511194,4
61	5736769,5	6510937,9
62	5736627,1	6510718,6
63	5736469,6	6510475,8
64	5736308,7	6510227,9
65	5736154,8	6509990,7
66	5736031,3	6509800,4

67	5735877,4	6509563,3
68	5735626,9	6509542,3
69	5735624,6	6509411,4
70	5735683,3	6509263,7
71/17	5735602,0	6509130,6
72/16	5735421,7	6509056,6
73/15	5735203,4	6508967,0
74/14	5734869,3	6508827,8
75/13	5734565,7	6508700,7
76/12	5734376,0	6508579,6
11	5734105,3	6508502,0
77	5734079,5	6508497,4
11	5734057,8	6508482,4
78/13	5733884,7	6508415,9
79/14	5733540,1	6508271,7
80/15	5733276,4	6508161,7
81/16	5733073,2	6508024,7
82/17	5732801,0	6507841,4
83/18	5732796,5	6507596,4
84/19	5732791,3	6507319,0

Rodzaj technologii

Przebudowa napowietrznej linii 110kV relacji Adamów – Żuki – Kalisz Piwonice odcinek GPZ Ceków – GPZ Kalisz Piwonice zostanie wykonana: na odcinku od GPZ Ceków do słupa nr 71/17 jako jednotorowa o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów, a na odcinku od słupa 71/17 do GPZ Kalisz Piwonice jako dwutorowa o beczkowym układzie zawieszenia przewodów. Linia zostanie przebudowana co do zasady po istniejącej trasie. Zmianie ulegnie lokalizacja niektórych stanowisk słupowych, jednak przesunięcia te będą realizowane jedynie w osi linii. Jedynie stanowiska 1 i 2 ulegną niewielkim przesunięciom, w związku z koniecznością zapewnienia ciągłości zasilania na odcinku GPZ Ceków – słup nr 3.

Przewiduje się demontaż wszystkich istniejących konstrukcji wsporczych. Nowoprojektowane konstrukcje wsporcze na odcinku od GPZ Ceków do projektowanego słupa nr 70 przewiduje się wykonać jako słupy kratowe jednotorowe, a na odcinku od projektowanego słupa nr 71/17 do projektowanego słupa nr 84/19 jako słupy kratowe dwutorowe. Wszystkie słupy spełniać będą wymagania normowe. Część konstrukcji wsporczych zostanie podwyższona. Fundamenty dla nowoprojektowanych słupów zostaną dobrane indywidualnie dla każdego stanowiska z uwzględnieniem obciążeń działających na słupy, jak również z uwzględnieniem warunków gruntowych na poszczególnych stanowiskach. Jako uziemienia słupów przewiduje się typowe uziemienia robocze, powierzchniowo – głębinowe złożone z otoku (taśma stalowa pomiedziowana elektrolitycznie) i pręta (stalowy pomiedziowany). Uziemienia zostaną dobrane indywidualnie do danego stanowiska, w zależności od typu słupa i parametrów gruntu.

Jako przewody fazowe zastosowane zostaną linki stalowo – aluminiowe. Naciągi w przewodach dobrane zostaną do wytrzymałości zaprojektowanych konstrukcji wsporczych oraz będą uwzględniać rodzaj obiektów krzyżowanych i wymagany poziom obostrzenia linii. Na linii uwzględniono dodatkowy zapas odległości w wysokości 1 m w stosunku do terenu oraz obiektów krzyżowanych.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)