



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.103.2025.DD
dot. KU/103/25/DKZP

Warszawa, dnia 21.10.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu ul. Szosa Chełmińska 30/32 87-100 Toruń
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	dostawa elektronicznych bonów (elektronicznych znaków legitymacyjnych) o wartości 63.763.200,00 zł na usługi rozwojowe oraz obsługa systemu bonów w projekcie „Kierunek - Rozwój”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	03.07.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2025/S 439199-2025
Wartość zamówienia:	69.650.298,72 zł (tj. 15.020.227,89 euro) - całkowita wartość zamówienia

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 132 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 124 pkt 1 ustawy Pzp poprzez brak określenia przez zamawiającego w SWZ wymogu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. nie podlegali wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Na potwierdzenie braku ww. podstaw wykluczenia zamawiający żądał, w odniesieniu do wykonawców, podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b), 2 oraz 7 lit. a) – d) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”.

Z dokumentacji postępowania wynika, że zamawiający przewidział obligatoryjną przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, ale jednocześnie nie żądał od wykonawców dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

W toku prowadzonej kontroli, pismem z dnia 30.09.2025 r. zwrócono się do zamawiającego o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej zamawiający odstąpił od żądania dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz czy zamawiający samodzielnie

zweryfikował wykonawców pod kątem przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający w piśmie z dnia 03.10.2025 r. wyjaśnił, iż „Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - dalej r.p.ś.d. wskazano, iż w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może żądać m.in. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 p.z.p., jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem (§ 2 ust. 1 pkt 3 r.p.ś.d.).

Z utworzonego na podstawie u.p.p.p. Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych (art. 194 u.p.p.p.), dalej CRBR, prowadzonego przy użyciu systemu teleinformatycznego (zgodnie art. 59 u.p.p.p.) można uzyskać za pośrednictwem strony internetowej systemu teleinformatycznego CRBR, dostępnej pod adresem: <https://crbr.podatki.gov.pl/adcrbr//wyszukaj> informacje w omawianym zakresie.

CRBR jest jawny (art. 67 u.p.p.p.), a informacje zgromadzone w CRBR są udostępniane nieodpłatnie (art. 69 u.p.p.p.). Informacje zgromadzone w CRBR są udostępniane za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 70 u.p.p.p.) – pozyskany w ten sposób dokument w formacie .pdf lub .xml stanowi informację z rejestru, która nie wymaga podpisu.

W dokumentacji postępowania zamawiający, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, przewidział przesłankę wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Wraz ze złożoną ofertą, Wykonawca, firma Pluxee Polska Sp. z o.o., ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa, podał dane podmiotu umożliwiające Zamawiającemu samodzielne uzyskanie informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 p.z.p. Zamawiający po wystosowaniu wezwania o złożenie podmiotowych środków dowodowych z dnia 13.08.2025 r., na podstawie art. 127 ust 1 pkt 1) ustawy Pzp, samodzielnie, w dniu 14 sierpnia 2025 r. dokonał weryfikacji Wykonawcy w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia w zakresie art. 108 ust 2 ustawy Pzp.

Zatem, Zamawiający dokonał samodzielnej weryfikacji wykonawcy pod kątem przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 Pzp, poprzez pobranie z systemu informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Uzyskany wpis, który potwierdzał brak podstaw wykluczenia Wykonawcy, został zapisany w folderze w którym umieszczone zostały dokumenty przedmiotowego postępowania, jednakże z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, podczas zapisu na folderze plik został uszkodzony, co uniemożliwia jego otwarcie i przesłanie. Zaistnienie powyższego faktu, Zamawiający zauważył na etapie udzielania stosownej odpowiedzi. W związku z powyższym, Zamawiający przesyła aktualnie wygenerowany wpis Wykonawcy, z którego jednoznacznie wynika, że w dniu 14 sierpnia 2025 r., czyli na dzień faktycznej weryfikacji

przez zamawiającego, w stosunku do Wykonawcy nie zaistniała przesłanka wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust 2 ustawy Pzp.

Zatem pomimo braku żądania dokumentu od wykonawcy, Zamawiający przeprowadził weryfikację tej przesłanki z wykorzystaniem dostępnych środków prawnych i technicznych, zapewniając zgodność postępowania z przepisami Pzp”.

W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, SWZ zawiera wykaz podmiotowych środków dowodowych. Jednocześnie, na podstawie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia, przy czym, żądanie to powinno zostać sformułowane przez zamawiającego już w treści SWZ, co wynika również, między innymi z przepisów dotyczących przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia.

Skoro zatem zamawiający, w przedmiotowym postępowaniu, zastosował podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, winien, na potwierdzenie ich braku, żądać podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Tym samym, brak określenia przez zamawiającego w SWZ wymogu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykazane naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP