

Sygn. akt: KIO/W 50/25

POSTANOWIENIE

z dnia 6 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 6 października 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 1 października 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Skarb Państwa - 1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usługi w zakresie sprzątania powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w kompleksach administrowanych przez 1 Bazę Lotnictwa Transportowego”

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e

W dniu 1 października 2025 r. Zamawiający – Skarb Państwa - 1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający podniósł, że jako Jednostka podległa Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych, której statut określono w załączniku nr 39 zarządzenia z dnia 31 października 2013 r. nr 28/MON Ministra Obrony Narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2013 r. poz. 291 z późn. zm.) jest na podstawie § 2 statutu jednostką wojskową w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. z 2025

r. poz. 825 z późn. zm.) oraz na podstawie § 3 statutu jest podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 450 z późn. zm.), udzielającym zgodnie z § 9.1 statutu świadczeń zdrowotnych w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej, stomatologicznej, rehabilitacji leczniczej oraz z zakresu medycyny pracy, a także pomocy medycznej w stanach nagłego zagrożenia życia i zdrowia. Usługa sprzątania obejmuje ambulatoria, w których wykonywane są powyższe czynności.

Zamawiający podniósł, że niewłaściwe utrzymanie czystości i higieny skutkować będzie zwiększonym ryzykiem rozprzestrzeniania się drobnoustrojów chorobotwórczych, a w konsekwencji zakażeń krzyżowych. Stanowi to naruszenie obowiązujących norm sanitarnych i przepisów BHP, co mogłoby skutkować interwencją organów nadzoru sanitarnego, a nawet czasowym ograniczeniem lub wstrzymaniem działalności ambulatorium. Ponadto podniósł, że zgodnie z § 8.1 statutu podstawowym zadaniem Bazy jest realizowanie transportu powietrznego naczelników organów władzy państwowej Rzeczypospolitej Polskiej oraz transportu na rzecz komórek organizacyjnych Ministerstwa Obrony Narodowej

Zdaniem Zamawiającego niezawarcie umowy spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, a konieczność jego ochrony przewyższa korzyści związane z koniecznością innych interesów, które mogłyby zostać naruszone. Transport lotniczy władzy państwowej RP stanowi zadanie z dziedziny obronności i bezpieczeństwa państwa, ponieważ jego prawidłowa realizacja jest nierozdzielnie związana z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania najwyższych organów państwowych oraz ochroną osób pełniących kluczowe funkcje konstytucyjne. Organizacja lotów wymaga spełnienia rygorystycznych wymogów bezpieczeństwa, zarówno w sferze technicznej, jak i operacyjnej, a także utrzymania najwyższych standardów w zakresie ochrony sanitarnej i higienicznej.

Ponadto Zamawiający stwierdził, że brak zapewnienia usług sprzątania w obiektach, w których odbywa się przygotowanie i obsługa lotniczego transportu władzy państwowej RP, mogłoby negatywnie wpłynąć na realizację tych zadań. Zaniedbania w tym zakresie prowadziłyby do naruszenia norm higienicznych, utrudniałyby sprawne funkcjonowanie infrastruktury lotniskowej i zaplecza technicznego, a w konsekwencji mogłyby stworzyć zagrożenie dla bezpieczeństwa osób oraz płynności wykonywania obowiązków państwowych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 15 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie usługi w zakresie sprzątania powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w kompleksach administrowanych przez 1 Bazę Lotnictwa Transportowego” polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: **AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewski** z siedzibą w Józefowie, ul. 3 Maja 2 B lok. 22 05-410 Józefów NIP: 5321448422, KRS: 0000277783 (dalej: „Wykonawca”),

2. uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę – jak wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – jako załącznik 1 (częściowo zastrzeżony) oraz załącznik nr 2, złożonych pismem datowanym na 11 sierpnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, w konsekwencji utajnieniu wyjaśnień ceny oferty wraz z dowodami w szczególności informacji zawartych w treści ww. dokumentów, zaniechaniu odtajnienia informacji znajdujących się w ww. dokumentach, zaniechaniu udostępnienia ww. dokumentów Odwołującemu,

ewentualnie na wypadek nie podzielenia przez Izbę zasadności uchybienia określonego w pkt 2 powyżej.

3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę jednostkową za sprzątanie powierzchni zewnętrznych – tereny zielone (trawniki) w pozycji 5 formularza

4. cenowego, a w konsekwencji rażąco niską cenę całkowitą; zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie przedłożył wystarczających wyjaśnień ceny jednostkowej, nie wzruszył domniemania, iż cena jednostkowa ww. pozycji jest rażąco niska, a w konsekwencji:
- zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,

- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się jak opisano powyżej,

ewentualnie na wypadek nie podzielenia przez Izbę zasadności uchybienia określonego w pkt 3 powyżej.

5. zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych ujętej w pozycji 1 formularza cenowego, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia w ww. pozycji (opodatkowanej stawką 23% podatku od towarów i usług), która budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;

a w konsekwencji:

- przedwczesnym wyborze oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, w tym rażąco niską cenę jednostkową we wskazanej powyżej pozycji formularza ofertowego,
- przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy PZP, *Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;*
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.*

Uzasadnienie złożonego przez Zamawiającego wniosku odnosi się do przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, we wniosku brak jest natomiast twierdzeń o wniesieniu odwołania jedynie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją, która może być stosowana jedynie wyjątkowo, jest bowiem odstępstwem od zasady,

zgodnie z którą do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę umowa nie może być zawarta, a która to zasada stanowi dla wykonawców gwarancję umożliwiającą skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej. Z tego względu przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 578 ust. 2 ustawy PZP są restrykcyjne i nie mogą podlegać rozszerzającej interpretacji. Zamawiający, składając wniosek o uchylenie tego zakazu, powinien więc szczegółowo uzasadnić i wykazać, że skutkiem niezawarcia umowy może być uszczerbek dla interesu publicznego, na tyle duży, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań zamawiającego.

Nie negując tego, iż transport lotniczy władzy państwowej RP stanowi zadanie z dziedziny obronności i bezpieczeństwa państwa, a jego prawidłowa realizacja jest nierozzerwalnie związana z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania najwyższych organów państwowych oraz ochroną osób pełniących kluczowe funkcje konstytucyjne, to w ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku nie wykazał wystąpienia przesłanek, o których mowa w przywołanym przepisie, a które uzasadniałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Zdaniem Izby, Zamawiający nie przedstawił we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy ani szczegółowego uzasadnienia ani nie wykazał (ani nawet nie uprawdopodobnił), że skutkiem niezawarcia umowy może być tak duży uszczerbek dla interesu publicznego, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań zamawiającego.

W ocenie Izby, stwierdzenia Zamawiającego o tym, że: „niewłaściwe utrzymanie czystości i higieny skutkować będzie zwiększonym ryzykiem rozprzestrzeniania się drobnoustrojów chorobotwórczych, a w konsekwencji zakażeń krzyżowych, co mogłoby skutkować interwencją organów nadzoru sanitarnego, a nawet czasowym ograniczeniem lub wstrzymaniem działalności ambulatorium”, czy też „brak zapewnienia usług sprzątania w obiektach, w których odbywa się przygotowanie i obsługa lotniczego transportu władzy państwowej RP, mógłby negatywnie wpłynąć na realizację tych zadań” nie mogą świadczyć o prawidłowym wykazaniu przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP i usprawiedliwiać uchylenia zakazu zawarcia umowy, kosztem ochrony innych interesów.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy PZP, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: