



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 28 lipca 2022 r.

Znak: K-2.431.1.26.2022.8.ML-J

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Gminy Chojna, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> , ul. Jagiellońska 4, 74-500 Chojna.
Osoby pełniące funkcję Burmistrza w okresie objętym kontrolą	Pan Adam Fedorowicz – od 21 stycznia 2015 r. do 18 listopada 2018 r., Pani Barbara Rawecka – od 19 listopada 2018 r.
Osoba pełniące funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli	Pani Barbara Rawecka
Okres objęty kontrolą	W zakresie: - pkt 1: od dnia 1 stycznia 2018 r. do dnia 13 maja 2022 r., - pkt 2: od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 13 maja 2022 r.
Kontrolujący	Pani Monika Leńczuk-Janus – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; Pani Justyna Pintowska – starszy inspektor w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Nr 34/22 z dnia 25 kwietnia 2022 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; – art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888), zwanej dalej <i>ustawą</i> .
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	16 – 20 maja 2022 r.
Obszar kontroli Nr 1: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	

Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Magdalena Hybiak – pracownik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnie.
<p>Ustalenia kontroli:</p> <p>Zakres działania Urzędu Miejskiego w Chojnie, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Chojnie zwany dalej <i>Regulaminem</i>, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 116/VIII/2019 Burmistrza Gminy Chojna z dnia 27 marca 2019 r. z późn. zm.¹ Na podstawie § 21 pkt 10 Regulaminu, ustalono że do zadań komórek organizacyjnych urzędu należy <i>wnikliwe i terminowe załatwianie spraw obywateli, wniosków, skarg (...), natomiast zgodnie z § 18 pkt 12 do zadań sekretarza należy w szczególności nadzór nad terminowym rozpatrywaniem skarg, wniosków i petycji (...).</i>² Prowadzenie centralnej ewidencji rejestru skarg, wniosków i petycji w § 24 pkt 12 Regulaminu przypisano do zadań Wydziału Organizacyjnego. Powyższe stanowiło realizację dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia ws. skarg i wniosków³. (dowód: akta kontroli str. 47-64)</p> <p>W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Burmistrz przyjmował obywateli w kontrolowanym zakresie w każdy poniedziałek od godziny 14.00 do 16.00. Czas pracy Urzędu w wymienionym dniu był następujący: 7.15 – 15.15. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została na drzwiach budynku Urzędu, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Pismem z dnia 19 maja 2022 r. Burmistrz poinformował, że <i>przyjęty sposób przyjmowania obywateli spełnia oczekiwania mieszkańców i jest dostosowany do ich potrzeb. Dotychczas nie wpłynęły żadne sygnały świadczące o utrudnionym dostępie do organu gminy. Wychodząc naprzeciw obywatelom (...), Burmistrz przyjmuje również mieszkańców w każdym dniu roboczym, po uprzednim umówieniu się na konkretną godzinę.</i> Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa. (dowód: akta kontroli str. 74)</p> <p>Rejestr skarg i wniosków (zwany dalej <i>RSiW</i>), prowadzony papierowo dla Burmistrza w okresie objętym kontrolą zawierał 11 spraw, z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2018 r. – 4 skargi, - w 2019 r. – 3 skargi, - w 2020 r. – 3 skargi, - w 2021 r. – 1 skargę, - w 2022 r. (do dnia kontroli) - wpływu skarg nie odnotowano. <p>Na podstawie wpisów do rejestru ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do podmiotu kontrolowanego nie wpłynęły żadne wnioski⁴. (dowód: akta kontroli str. 67-70)</p>	

¹ Wcześniej obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Miejskiego w Chojnie, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 490/VII/2016 Burmistrza Gminy Chojna z dnia 23 listopada 2016 r.

² W toku kontroli Burmistrz Gminy Chojna wydał zarządzenie Nr 98/2022 z dnia 19 maja 2022 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego, zgodnie z którym w myśl § 23 pkt 6 koordynowanie rozpatrywania skarg, wniosków i petycji kierowanych do Burmistrza oraz kontrola terminowości i sposobu ich załatwiania powierzone zostały Zastępcy Burmistrza.

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwane *rozporządzeniem ws. skarg i wniosków*.

⁴ W toku czynności kontrolnych dokonanych na podstawie przedłożonej dokumentacji skargowej ustalono, że jedna sprawa zakwalifikowana jako skarga (ujęta w poz. 4 w Tabeli Nr 1), stanowiła wniosek w rozumieniu Działu VIII Kpa.

W toku kontroli analizie poddano wszystkie ww. sprawy, których sygnatury, numery w RSiW oraz daty wpływu do organu kontrolowanego ujęte zostały w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW / data wpływu	Lp.	Sygnatura sprawy / numer w RSiW / data wpływu
2018 r.			
1.	SEO kat. A.1510-1 BGK.711.01.2018 / 1 / 23.02.2018 r.	2.	BGK/OSP 554.4.2018/ 2 / 1.08.2018 r.
3.	brak/ 3 / 30.08.2018 r.	4.	brak/ 4 / 7.12.2018 r.
2019 r.			
5.	SKF 3123.28.DT.2019/ 1 / 6.03.2019 r.	6.	brak/ 2 / 8.04.2019 r.
7.	SEO.1510-3.2019/ 3 / 9.05.2019 r.	/	
2020 r.			
8.	brak/ 1 / 21.02.2020 r.	9.	GN.1511.01.2020/ 2 / 8.05.2020 r.
10.	OR-1510.3.2020.DS/ 3 / 30.07.2020 r.	/	
2021 r.			
11.	OR.1510.1.2021.MH/ 1 / 24.02.2021 r.		

Na podstawie przedłożonego RSiW oraz dokumentacji skargowej, mając na względzie **realizację art. 254 Kpa** stwierdzono, że:

- dokumentacja skargowa **nie była** przechowywana w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych spraw, co wynikało z faktu, iż:
 - brak było dokumentów (np. zwrotne potwierdzenia odbioru) lub adnotacji poświadczających datę przekazania/wysłania pism do skarżących lub organów właściwych do załatwienia spraw, ponadto w większości przypadków akta spraw zawierały kopie skarg, pism oraz zawiadomień kierowanych do skarżących,
 - sygnatury w części postępowań skargowych stosowane były z pominięciem przepisów określonych w rozporządzeniu w sprawie instrukcji kancelaryjnej⁵,
 - trzy skargi skierowane do Burmistrza (ujęte w Tabeli Nr 2) nie zostały odnotowane w RSiW prowadzonym dla organu wykonawczego Gminy Chojna⁶.

Tabela Nr 2

Lp.	Data wpływu skargi	Lp.	Data wpływu skargi	Lp.	Data wpływu skargi
1.	23 kwietnia 2018 r.	2.	30 marca 2020 r.,	3.	28 grudnia 2020 r.

⁵ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67), zwane dalej *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

⁶ Ustalenia dokonano na podstawie kontroli prowadzonej równolegle w Radzie Miejskiej w Chojnie w zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków. Przedmiotowe skargi zostały przekazane przez Burmistrza do rozpatrzenia do Rady Miejskiej w Chojnie i przez nią załatwione zgodnie z właściwością.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.*

Na podstawie analizy spraw ujętych w Tabeli Nr 1 oraz Tabeli Nr 2 ustalono, iż:

- 3 skargi podlegały załatwieniu przez Burmistrza (poz. 2, 5, 7 w Tabeli Nr 1). Wszystkie sprawy rozpatrzone zostały w terminie określonym w art. 237 Kpa;
- 7 spraw (poz. 3, 8, 9, 11 w Tabeli Nr 1 oraz poz. 1, 2, 3 w Tabeli Nr 2) przekazanych zostało według właściwości do rozpatrzenia do organu stanowiącego i kontrolnego Gminy Chojna.

Do wszystkich przeanalizowanych spraw kontrolujący wnieśli uwagi.

Wyniki kontroli wykazały, że Burmistrz Gminy Chojna:

- w trzech przypadkach dokonał nieprawidłowej kwalifikacji pism:
 - wniosek (poz. 4 w Tabeli Nr 1) dotyczący ustawienia znaków drogowych został błędnie zakwalifikowany jako skarga, co stanowiło naruszenie art. 222 oraz 241 Kpa,
 - pismo pracownika urzędu (poz. 6 w Tabeli Nr 1) dotyczące zgłoszenia mobbingu w miejscu pracy oraz pismo (poz. 10 w Tabeli Nr 1) w sprawie remontu drogi zostały błędnie zakwalifikowane jako skargi w rozumieniu Działu VIII Kpa;
- w sprawach, w których uznał się za organ niewłaściwy do ich załatwienia w pięciu przypadkach (poz. 3, 8 w Tabeli Nr 1 oraz 1, 2, 3 w Tabeli Nr 2) przekazał skargi do rozpatrzenia organowi właściwemu w sprawie bez zachowania formy pisemnej, a w sześciu (poz. 3, 8, 9 w Tabeli Nr 1 oraz 1, 2, 3 w Tabeli Nr 2) nie zawiadomił skarżących o przekazaniu skargi do organu właściwego w ich sprawie, co stanowiło naruszenie art. 231 Kpa;
- w przedłożonych do kontroli aktach sprawy, która prowadzona była po 4 maja 2019 r. (poz. 7 w Tabeli Nr 1), brak było adnotacji o których mowa w art. 226a Kpa lub art. 231 § 2 Kpa;
- w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi wystosowanych do skarżących w myśl art. 238 Kpa:
 - nie wskazał w jaki sposób skarga została rozstrzygnięta, tj. czy uznał ją za zasadną czy bezzasadną (poz. 2 w Tabeli Nr 1),
 - nie pouczył skarżącego o treści art. 239 Kpa (poz. 5 w Tabeli Nr 1).

Ponadto zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego, przekazując na podstawie art. 231 Kpa skargę (poz. 9 w Tabeli Nr 1) nie zastosował pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu.

Szczegółowy opis stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

Na podstawie analizy wszystkich spraw ujętych w Tabeli Nr 1 oraz Tabeli Nr 2, stwierdzono następujące

uchybień:

- skargi i związane z nimi pisma nie były przechowywane w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw, do czego zobowiązuje art. 254 Kpa, tj.:
- w przedłożonych do kontroli aktach spraw brak było dokumentów, na podstawie których można było ustalić terminowość poszczególnych elementów prowadzonego postępowania skargowego. Ponadto przedmiotowa dokumentacja zawierała w większości przypadków kopie dokumentów

niepotwierdzone za zgodność z oryginałem,

Burmistrz wyjaśnił, że *brak większości oryginałów dokumentów (...) wynika z tego, że część oryginałów dokumentów została przekazana Radzie Miejskiej w Chojnie, która była organem właściwym do rozpatrzenia sprawy. Obecnie nie jesteśmy w stanie określić powodu braku oryginałów pozostałej części dokumentów, ze względu na brak możliwości wezwania do złożenia wyjaśnień osób wówczas prowadzących sprawę (...), jak i osoby odpowiedzialnej za prowadzenie rejestru skarg i wniosków, ponieważ nie są już pracownikami Urzędu Miejskiego w Chojnie.*

- w przypadku 4 spraw (poz. 1, 2, 5, 11 w Tabeli Nr 1) nadane przez podmiot kontrolowany sygnatury akt były niezgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej, a w przypadku kolejnych 4 spraw (poz. 3, 4, 6, 8 w Tabeli Nr 1) sygnatur akt nie nadano w ogóle,

W przedmiotowej sprawie Burmistrz wyjaśnił, że *oznaczenie pism sygnaturami niewłaściwymi dla skarg i wniosków wg JRWA wynikało z oczywistej omyłki. Pracownicy odpowiedzialni np. za sprawy OSP lub zobowiązania podatkowe błędnie zasugerowali się sygnaturami spraw, które dotyczyły realizowanych zadań na zajmowanych stanowiskach pracy, zamiast zastosować sygnaturę przypisaną do skarg i wniosków. Osoby, które nadal są zatrudnione w Urzędzie Miejskim w Chojnie i dokonały tego typu przewinienia, zostały już pouczone o właściwym kwalifikowaniu pism spełniających przesłanki określone w art. 227/241 Kpa oraz do stosowania obowiązujących w tym względzie przepisów Działu VIII Kpa.*

- nie odnotowano w RSiW prowadzonym dla podmiotu kontrolowanego wpływu 3 skarg (poz. 1, 2, 3 w Tabeli Nr 2).

Burmistrz poinformował, że *odnosząc się do skarg, które nie zostały zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków prowadzonym dla Burmistrza a formalnie zostały skierowane do Rady Miejskiej w Chojnie problematyczne jest wyjaśnienie przedmiotowej kwestii z uwagi na fakt, że osoba odpowiedzialna w tamtym czasie za prowadzenie rejestru (...) nie jest już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Chojnie. Można jedynie domniemywać, że pracownik wówczas odpowiedzialny za prowadzenie rejestru w związku z częstymi absencjami nie wykonywał prawidłowo swoich obowiązków służbowych.*

(dowód: akta kontroli str. 74-78, 90-114, 118-122, 131-137)

Mając na względzie złożone wyjaśnienia przypomnienia wymaga, że zgodnie z § 58 rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej w przypadku tworzenia pisma w prowadzonej sprawie sporządza się je w dwóch egzemplarzach, przy czym jeden przeznaczony jest do wysyłki, a drugi (także oryginał) do włączenia do akt sprawy. Jednocześnie należy podkreślić, że z uwagi na fakt, iż załatwienie skarg i wniosków następuje nie w dacie sporządzenia zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi/wniosku, lecz w dniu wystosowania ww. zawiadomienia do strony, tj. w dniu nadania go przesyłką pocztową, istotne jest także gromadzenie w dokumentacji skargowo-wnioskowej informacji poświadczających daty nadania poszczególnych pism. Natomiast każdorazowe rejestrowanie skarg i wniosków wpływających do organów władzy publicznej oraz nadawanie im właściwych sygnatur porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór.

Wskazany powyżej tryb postępowania zapewnia gromadzenie i przechowywanie dokumentacji skargowo – wnioskowej w sposób określony w art. 254 Kpa, tj. *ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.*

- zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego, przekazując na podstawie art. 231 Kpa skargę (poz. 9 w Tabeli Nr 1) nie zastosował pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu.

Zgodnie z art. 223 § 1 Kpa *organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski*

w ramach swojej właściwości. W związku z powyższym, realizując zadania określone w Dziale VIII Kpa, należy każdorazowo używać pieczęci wskazującej na posiadane pełnomocnictwo do działania w imieniu organu.

(dowód: akta kontroli str. 123-126)

nieprawidłowości:

- w trzech sprawach dokonano niewłaściwej kwalifikacji pism, w związku z czym dalsze działania podjęte przez Burmistrza naruszały przepisy Działu VIII Kpa, tj.:

- pismo stanowiące wniosek o tymczasowe ustawienie znaków drogowych (poz. 4 w Tabeli Nr 1) zostało zakwalifikowane jako skarga, czym naruszono art. 222 oraz 241 Kpa,

Burmistrz poinformował, że *po ponownej analizie dokumentacji stwierdzono, że pismo zostało niewłaściwie zakwalifikowane jako skarga, ponieważ nie spełniało przesłanek określonych w art. 227/241 Kpa. W związku z sytuacją, że zarówno osoba rozpatrująca skargę jak i osoba wówczas prowadząca rejestr skarg i wniosków, nie są już pracownikami Urzędu Miejskiego w Chojnie, domniemywać można, że osoby te nie wykonały prawidłowo swoich obowiązków służbowych, poprzez błędne zakwalifikowanie wniosku jako skargi.*

- pismo pracownika dotyczące zgłoszenia mobbingu w miejscu pracy (po. 6 w Tabeli Nr 1) zostało zarejestrowane w RSiW jako skarga i umieszczone w dokumentacji skargowej, niemniej przyjęty przez podmiot kontrolowany tryb załatwiania tej sprawy nie podlegał pod uregulowania Działu VIII Kpa,

Burmistrz wyjaśnił w przedmiotowej sprawie, że *przyjęto tryb rozpatrywania sprawy na podstawie art. 94 Kp i procedury przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji w Urzędzie Miejskim w Chojnie.*

- pismo w sprawie remontu drogi (poz. 10 w Tabeli Nr 1) zostało błędnie zakwalifikowane jako skarga, czym naruszono art. 227 Kpa.

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz poinformował, że *po ponownej analizie dokumentacji stwierdzono, że pismo zostało niewłaściwie zakwalifikowane jako skarga, ponieważ nie spełniało przesłanek określonych w art. 227/241 Kpa. (...) Naczelnik Wydziału, w którym rozpatrywane było pismo, został pouczone o obowiązku stosowania przepisów Działu VIII Kpa i zobowiązania podległych pracowników do ponownego zapoznania się z powyższej przytoczonymi przepisami.*

(dowód: akta kontroli str. 74-78, 105-106, 109-114, 127-129)

Mając na względzie omówione naruszenia przepisów Kpa, podkreślić należy że **na organie spoczywa bezwzględny obowiązek właściwej kwalifikacji pism**, a w konsekwencji załatwiania spraw zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zespół kontrolny zwrócił uwagę na konieczność rzetelnej analizy treści składanych do Burmistrza skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 222 w związku z art. 227 oraz 241 Kpa. W razie wątpliwości związanych z kwalifikacją pisma organ powinien wystąpić z pismem o doprecyzowanie żądania w nim zawartego w myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków stanowiącego, że *jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek, do złożenia w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.*

- w sprawach, w których Burmistrz uznał, że nie jest organem właściwym do ich rozpatrzenia przekazywał skargi do Rady Miejskiej w Chojnie (poz. 3, 8 w Tabeli Nr 1 oraz poz. 1, 2, 3 w Tabeli Nr 1) poprzez umieszczanie dekretacji na wniesionej skardze o treści: *BOR*⁷ lub *BRM*⁸

⁷ Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Chojnie (Zarządzenia Nr 490/VII/2016 Burmistrza Gminy Chojna z dnia 23 listopada 2016 r.) – *BOR* oznacza Referat Biura Obsługi Rady i Burmistrza.

- komisja skarg i wniosków, jednocześnie nie zawiadomiał skarżących o przekazaniu wniesionych przez nich skarg (poz. 3, 8, 9 w Tabeli Nr 1 oraz poz. 1, 2, 3 w Tabeli Nr 2) do załatwienia przez inny organ, co stanowiło naruszenie art. 231 Kpa;

W powyższej sprawie Burmistrz poinformował, że *osoba odpowiedzialna za prowadzenie rejestru skarg i wniosków nie jest już pracownikiem Urzędu Miejskiego w Chojnie i na podstawie dokumentów można jedynie stwierdzić, że osoba ta nie wykonała prawidłowo swoich obowiązków służbowych, poprzez niezastosowanie obowiązujących w tym względzie przepisów Działu VIII Kpa, polegających na przygotowaniu informacji o przekazaniu skargi właściwemu organowi i zawiadomienia skarżącego, celem wskazania właściwego organu.*

(dowód: akta kontroli str. 74-78, 103-104, 118-126, 134-137)

Mając na względzie powyższe, stwierdzić należy że stosowany sposób przekazywania skarg przez Burmistrza nie odzwierciedlał obiegu dokumentów, co uniemożliwiło w trakcie kontroli weryfikację prawidłowości podejmowanych przez organ działań w ww. sprawach. Brak formalnych dokumentów wskazujących na realizację przez organ dyspozycji wskazanej w art. 231 Kpa w ciągu 7 dni uchybia zasadzie pisemności wyrażonej w art. 14 Kpa, którą organ administracji publicznej obowiązany jest kierować się w toku postępowań skargowych. Zasada pisemności oznacza nakaz nie tylko załatwiania, ale i prowadzenia spraw na piśmie, przy czym pismo może być utrwalone w postaci papierowej lub elektronicznej. Przypomnienia wymaga również fakt, iż odwzorowanie obiegu dokumentacji ułatwia pełnienie właściwego nadzoru przez Burmistrza nad przebiegiem i terminowością załatwienia wniesionych skarg. Ponadto podkreślić należy, że w myśl art. 231 Kpa *jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi (...)*. Oznacza to, że formalne przekazanie skargi/wniosku następuje pomiędzy Burmistrzem (organem wykonawczym) a Radą Miejską (organ stanowiący i kontrolny). Komisja Skarg i Wniosków jest ciałem doradczym, któremu ustawodawca nie nadał uprawnień do realizacji zadań przypisanych organowi w przedmiotowym zakresie.

Zauważyć także należy, że zastosowany tryb postępowania w przypadku przekazywania skarg według właściwości Radzie Miejskiej w Chojnie nie wyczerpuje wymogu wynikającego z treści art. 231 Kpa, tj. uniemożliwia skarżącemu pełną realizację swoich praw poprzez uzyskanie informacji, który organ jest właściwy do rozpatrzenia wniesionej przez niego skargi. Tym samym podkreślić należy, iż poinformowanie wnoszącego skargę o przekazaniu jego pisma do organu właściwego wpisuje się w zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 Kpa), którą organ administracji publicznej winien kierować się w toku prowadzonych postępowań.

– w przedłożonych do kontroli aktach sprawy, która prowadzona była po 4 maja 2019 r. (poz. 7 w Tabeli Nr 1), brak było adnotacji o których mowa w art. 226a Kpa lub art. 231 § 2 Kpa;

W złożonych wyjaśnieniach Burmistrz poinformował, że *z przeprowadzonej analizy wynika, że w dokumentacji skarg rozpatrywanych po 4 maja 2019 r. nie ma informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, w zakresie danych przetwarzanych przez organ przekazujący skargę. Niemniej jednak klauzula informacyjna była opracowana przez IOD, jednak nie została wykorzystana przez pracowników. Celem wyeliminowania wykazanego błędu, wszyscy pracownicy zostali już poinformowani o obowiązku załączania informacji o której mowa powyżej.*

(dowód: akta kontroli str.74-78, 115-116)

Przypomnieć należy, że organ administracji publicznej przekazując skargę wg właściwości lub zawiadamiając skarżącego o sposobie załatwienia sprawy zobowiązany jest każdorazowo dołączyć informacje zgodnie z dyspozycją art. 226a Kpa lub art. 231 § 2 Kpa.

⁸ Zgodnie z § 11 pkt 7 Regulaminu - BRM oznacza Biuro Rady Miejskiej.

- zawiadamiając o sposobie załatwienia skargi, w myśl art. 238 Kpa:
 - brak było wskazania w jaki sposób skarga została rozstrzygnięta, tj. czy Burmistrz uznał ją za zasadną czy bezzasadną (poz. 2 w Tabeli Nr 1),
Burmistrz wyjaśnił, że w związku z sytuacją, że zarówno osoba rozpatrująca skargę jak i osoba wówczas prowadząca rejestr skarg i wniosków, nie są już pracownikami Urzędu Miejskiego w Chojnie, na podstawie analizy dokumentów można jedynie stwierdzić, że osoby te nie wykonały prawidłowo swoich obowiązków służbowych, przez niezastosowanie obowiązujących w tym względzie przepisów Działu VIII Kpa, polegających na jednoznacznym sprecyzowaniu rozstrzygnięcia skargi, wskazania pouczenia o treści art. 239 Kpa (...).
 - w przypadku uznania skargi za bezzasadną nie pouczone skarżącego o treści art. 239 Kpa (poz. 5 w Tabeli Nr 1).
W przedmiotowej sprawie Burmistrz poinformował, że popełniony błąd wynikał z oczywistej omyłki pracownika, który został już pouczony o obowiązujących w tym względzie przepisach Działu VIII Kpa.

(dowód: akta kontroli, str. 74-78, 97-102, 107-108)

Podkreślenia wymaga fakt, iż obowiązek umieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, w sposób niebudzący wątpliwości, rozstrzygnięcia czy skarga została uznana za zasadną czy bezzasadną oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa w przypadku uznania jej za bezzasadną, są bezwzględnie wymaganymi elementami zawiadomienia wymienionymi w art. 238 Kpa.

W ocenie zespołu kontrolującego stwierdzone nieprawidłowości w sposobie załatwiania skarg i wniosków przez organ kontrolowany wynikają przede wszystkim z braku znajomości obowiązujących uregulowań prawnych wynikających z Kpa, rozporządzenia ws. skarg i wniosków, rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej, a także braku rzetelności przy ich stosowaniu oraz braku właściwego nadzoru nad realizacją działań stanowiących przedmiot kontroli. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismami OR.1710.4.4.1.2022 oraz OR.1710.4.4.2.2022 z dnia 19 maja 2022 r. Burmistrz złożył wyjaśnienia w ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 74-78, 86-88)
---	---

Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
-------------------------------	--

Obszar kontroli Nr 2: Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Podstawy prawne	Art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy: <i>Rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania tych odpadów – w formie bazy danych (odrębnej lub stanowiącej część innej bazy danych z zakresu ochrony środowiska, w tym gospodarki odpadami) zapisanej na informatycznych nośnikach danych w rozumieniu art. 3 pkt 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.</i>
------------------------	---

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie	Pani Paulina Turkiewicz – referent prowadzący sprawę z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi w Wydziale Gospodarki
--	--

kontroli	Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego w Urzędzie.
<p>Ustalenia kontroli:</p> <p>Zgodnie z § 23 Regulaminu, obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przypisany został do kompetencji Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Nadzoru Właścicielskiego w Urzędzie. Do zakresu obowiązków referenta prowadzącego sprawę z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi w tym Wydziale należało m.in. <i>prowadzenie kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarowania odpadami oraz prowadzenie rejestru działalności regulowanej</i>, zwanego dalej <i>Rejestrem</i>.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 35-39, 52-53)</p> <p>W toku kontroli ustalono, iż organ prowadził Rejestr zgodnie z postanowieniami art. 9b ust. 2 ustawy. Dane z ww. rejestru w formie tabelarycznej udostępnione zostały na stronie internetowej BIP Urzędu. Według stanu na dzień 27 kwietnia 2022 r. w przedłożonym do kontroli Rejestrze ujętych zostało 4 przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 140-143)</p> <p>Mając na względzie realizację dyspozycji art. 9u⁹ w związku z art. 9j ust. 1 pkt 3¹⁰ ustawy, Burmistrz oświadczył, że w 2021 r. <i>przeprowadził kontrolę wszystkich przedsiębiorstw ujętych w rejestrze działalności regulowanej w zakresie spełniania przez podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wymagań, które zostały szczegółowo określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (...)</i>.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 86-88)</p> <p>W dniu 19 maja 2022 r. Burmistrz poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie wydał decyzji o odmowie dokonania wpisu do Rejestru (art. 43 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców) oraz decyzji o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem (art. 9j ustawy).</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str. 86-88)</p> <p>W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym Rejestrze Burmistrz dokonał 1 zmiany wpisu. W toku kontroli ww. sprawę (GN.6235.01.2021) poddano szczegółowej analizie.</p> <p>Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że zmiana wpisu została dokonana na pisemny wniosek przedsiębiorcy, co wypełniało dyspozycję art. 9c ust. 2 ustawy.</p> <p>Niemniej w omawianym zakresie wyniki kontroli wykazały, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – na wniosek zarządcy sukcesyjnego z dnia 3 marca 2021r. (data stempla Urzędu) w zakresie zmiany oznaczenia przedsiębiorstwa w Rejestrze podmiot kontrolowany dokonał przedmiotowej zmiany wpisu w dniu 23 marca 2021 r., tj. po 15 dniach od daty wpływu wniosku, czym naruszono art. 9ca ust. 1 ustawy; – informacja o zmianie wpisu w Rejestrze nie została udostępniona w Centralnej Ewidencji 	

⁹ Art. 9u ust. 1 ustawy stanowi, że *wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.*

¹⁰ Art. 9j ust. 1 pkt 3 brzmi: *wójt, burmistrz lub prezydent miasta wydaje decyzję o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem, w przypadku gdy (...) stwierdzi rażące naruszenie warunków wymaganych prawem do wykonywania działalności regulowanej przez przedsiębiorcę.*

i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej *CEiDG*), co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 6 marca 2018r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541, zwanej dalej *ustawą o CEiDG*).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości*.

Mając na względzie dyspozycję art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, w toku kontroli Burmistrz oświadczył, że (...) w latach 2019 – 2021 żaden nowy podmiot nie uzyskał wpisu, ani nie wykreślił się z prowadzonego przez Burmistrza rejestru. Burmistrz w 2022 r. przekazał do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego pismo informujące, że w 2021 r. w prowadzonym rejestrze nie zaszły zmiany w tym zakresie (...).

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W wyniku kontroli 1 sprawy dotyczącej **zmiany wpisu w Rejestrze** stwierdzono, że:

- zmiany wpisu w Rejestrze podmiot kontrolowany dokonał po 15 dniach od dnia wpłynięcia wniosku, co było niezgodne z art. 9ca ust. 1 ustawy;

W powyższej sprawie Burmistrz wniósł następujące wyjaśnienia: *informuję, że zwłoka w wydaniu zaświadczenia przedsiębiorcy (...) nastąpiła w związku z okolicznościami wywołanymi epidemią COVID-19. W wydziale odpowiedzialnym za prowadzenie Rejestru Działalności Regulowanej występowały wówczas braki kadrowe. W związku z powyższym pracownik merytoryczny, którego zakres obowiązków obejmuje prowadzenie przedmiotowego rejestru w tym wydawanie zaświadczeń, przejął w zastępstwie prowadzenie części spraw innych pracowników wydziału. W trakcie trwania stanu epidemii Urząd Miejski w Chojnie podobnie jak inne urzędy w kraju funkcjonował w wyjątkowych warunkach. Interesanci przyjmowani byli tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach, po wcześniejszym umówieniu daty i godziny. Większość spraw załatwiana była telefonicznie, co również wpływało na wykonywanie zadań na poszczególnych stanowiskach. Ponadto przedmiotowy wniosek trafił pierwotnie do innego wydziału Urzędu Miejskiego w Chojnie. W związku z powyższym termin załatwienia sprawy został przekroczony. Jednocześnie pracownik merytorycznie odpowiedzialny za powyższe zadanie zobowiązał się do dokładnego pilnowania ustawowych terminów.*

Przypomnieć należy, że w myśl art. 9ca ust. 1 ustawy organ jest zobowiązany dokonać wpisu do Rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu wniosku. Ponadto art. 43 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców precyzuje, że *jeżeli odrębne przepisy stanowią, że dany rodzaj działalności jest działalnością regulowaną, przedsiębiorca może wykonywać tę działalność, jeśli spełnia warunki określone tymi przepisami i po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru działalności regulowanej.*

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień podkreślić należy, że zgodnie z zapisem art. 15zsz ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, bieg terminów procesowych i sądowych m.in. w postępowaniach administracyjnych oraz innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustaw został zawieszony. Przepis ten został uchylony z dniem 16 maja 2020 r. przez art. 46 pkt 20 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 875). Na podstawie art. 68 ust. 7 ww. ustawy terminy w postępowaniach, których bieg uległ zawieszeniu, będą dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. **zawieszenie biegu terminów obowiązywało w dniach od 31 marca 2020 r. do dnia 23 maja 2020 r.** W związku z powyższym wniesione wyjaśnienie nie może zostać uwzględnione przez

kontrolujących. Podkreślić bowiem należy, że na organie spoczywa obowiązek zapewnienia właściwego funkcjonowania urzędu w celu sprawnej i skutecznej realizacji zadań należących do jego zakresu działania.

(dowód: akta kontroli, str. 86-88, 146-149)

- informacja o zmianie wpisu w Rejestrze nie została udostępniona w CEiDG, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG.

Burmistrz wyjaśnił, że *informacja odnośnie zmiany oznaczenia działalności przedsiębiorstwa zostanie uzupełniona w CEiDG. Pracownik merytoryczny zobowiązuje się do przestrzegania obowiązku uaktualniania wpisów, wykreśleń oraz wszelkich zmian związanych z oznaczeniem przedsiębiorstw odbierających odpady komunalne z terenu gminy w CEiDG.*

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 7 ustawy o CEiDG, *CEiDG udostępnia informacje o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczące: (...) złożenia wniosku, o którym mowa w art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.* Natomiast w myśl art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG *informacje, (...) są przekazywane do CEiDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy (...). CEiDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania (...).*

(dowód: akta kontroli, str. 86-88, 144-145)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem OR.1710.4.4.2.2022 z dnia 19 maja 2022 r. Burmistrz złożył oświadczenia i wyjaśnienia w ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 86-88)
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	Nr 14
Podsumowanie ustaleń dokonanych w skontrolowanych obszarach	<p>Obszar kontroli: Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</p> <p>uchybień:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ dokumentacja skargowa nie była rejestrowana i przechowywana w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych spraw, czym naruszono dyspozycję art. 254 Kpa, ✓ pismo przekazujące na podstawie art. 231 Kpa skargę do organu właściwego w sprawie zostało podpisane przez pracownika Urzędu bez zastosowania pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie do działania w imieniu organu; <p>nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ w 3 przypadkach kwalifikacja pism, które wpłynęły do podmiotu kontrolowanego nastąpiła niezgodnie z art. 222 w związku z art. 227 oraz 241 Kpa, ✓ w 6 sprawach nie wypełniono zapisów dyspozycji art. 231 § 1 Kpa, ✓ w aktach 1 sprawy brak było adnotacji o wystosowaniu do skarżącego informacji, o których mowa w art. 226a Kpa lub art. 231 § 2 Kpa, ✓ 2 zawiadomienia o sposobie załatwienia skarg nie wypełniały

	<p>dyspozycji art. 238 Kpa;</p> <p>Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości</p> <p><u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ zmiany wpisu w Rejestrze dokonano w terminie niezgodnym z art. 9ca ust. 1 ustawy, ✓ informacja o zmianie wpisu w Rejestrze nie została udostępniona w CEiDG, czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>Obszar Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków W ocenie zespołu kontrolującego Burmistrz podjął skuteczne działania mające na celu zapewnienie przyjmowania mieszkańców Gminy Chojna w sprawie skarg i wniosków. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w sposobie ich przyjmowania i załatwiania wskazują na potrzebę dołożenia większej staranności w realizacji przedmiotowego zadania poprzez podjęcie działań mających na celu uzupełnienie i zaktualizowanie wiedzy pracowników Urzędu w zakresie obowiązujących przepisów Kpa, a także zwiększenie nadzoru nad realizacją przedmiotowego zadania.</p> <p>Obszar Nr 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości Kontrola realizacji ww. zadania wykazała, że podmiot kontrolowany winien dołożyć większej rzetelności i staranności w realizacji wniosków wnoszonych przez przedsiębiorców, które dotyczą wpisów do Rejestru oraz związanego z tym udostępniania informacji w CEiDG. Przedmiotowe czynności choć mają charakter materialno-techniczny, stanowią formalną podstawę funkcjonowania przedsiębiorcy w zakresie prowadzonej działalności regulowanej.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p><u>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ rejestrować i przechowywać dokumentację skargową w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych spraw, zgodnie z dyspozycją art. 254 Kpa, ✓ kwalifikować pisma zgodnie z dyspozycją art. 222 w związku z art. 227 Kpa oraz 241 Kpa, ✓ przekazywać skargi do organu właściwego do ich rozpatrzenia dopełniając wszystkich czynności wskazanych w art. 231 Kpa, zaś w przypadku podejmowania ww. działań przez osobę inną niż piastun organu każdorazowo stosować pieczęć wskazującą na posiadane uprawnienie do reprezentowania organu w przedmiotowym zakresie, ✓ dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg i wniosków zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a Kpa lub

	<p>art. 231 § 2 Kpa, ✓ zawiadamiać o sposobie załatwienia skarg zgodnie z dyspozycją art. 238 Kpa;</p> <p>W zakresie realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:</p> <p>✓ dokonywać zmian wpisu w Rejestrze w terminie wskazanym w art. 9ca ust. 1 ustawy, ✓ udostępniać w CEiDG informacje o zmianie wpisu w Rejestrze, do czego zobowiązuje art. 44 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 3 ustawy o CEiDG.</p>
Pouczenie	<p>– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</p>
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p style="text-align: center;">z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;">Mateusz Wagemann II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>