

POSTANOWIENIE

z 27 kwietnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 27 kwietnia 2026 r. w Warszawie wniosku z 21 kwietnia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych – nr 140/MZP/2025/P/MOL (publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 670101-2025)

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Zamawiający - Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie działając na podstawie art. 578 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, zwanej dalej: „Pzp”), 21 kwietnia 2026 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych – nr 140/MZP/2025/P/MOL.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 670101-2025.

Wniosek został złożony w związku z wniesionym odwołaniem przez Wykonawcę BIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odwołania.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „...postępowanie objęte niniejszym wnioskiem realizowane jest w ramach projektu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Krajowego Planu Odbudowy oraz Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2022–2028. Projekt obejmuje stworzenie sieci 10 centrów kompetencji (CK) oraz infrastruktury umożliwiającej wykonywanie zaawansowanych operacji z wykorzystaniem bezzałogowych statków powietrznych. Projekt ten ma charakter strategiczny, a jego realizacja została w Umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem z KPO powiązana z kluczowymi kamieniami milowymi oraz wskaźnikami przedsięwzięcia. Głównym celem projektu jest stworzenie sieci 10 lokalnych centrów kompetencji (CK) oraz umożliwienie wykonywania zaawansowanych lotów BSP na masową skalę na obszarze przypisanym do każdego CK.

W ramach realizacji projektu Zamawiający przeprowadził następujące postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

- 1) Dostawa wraz z instalacją infrastruktury technicznej pozwalającej na monitorowanie parametrów lotu bezzałogowych statków powietrznych,
- 2) Dostawa wraz z posadowieniem 3 ośrodków poligonowo -szkoleniowych – w ramach Centrów Kompetencji,
- 3) Obloty infrastruktury odbiorników ADSB/RemoteID,
- 4) Usługa mapowania przeszkód terenowych na wskazanych obszarach,
- 5) Zakup, przetwarzanie i dostarczenie danych historycznych dotyczących gęstości ruchu naziemnego,
- 6) Zakup danych meteorologicznych,
- 7) Budowa lądowisk dla bezzałogowych statków powietrznych (BSP),
- 8) Zapewnienie specjalistów z branży informatycznej,
- 9) Kompleksowe Rozwiązania BSP,
- 10) Usługa audytu realizacji kamienia milowego A35G Projektu „Lokalne centra kompetencji w zakresie bezzałogowych statków powietrznych,
- 11) Usługa nadzoru nad realizacją prac w terenie dla przedsięwzięcia A2.3.1 KPO.

Wskazać należy, że dostawa odbiorników ADS-B stanowi zadanie o charakterze kluczowym, albowiem prawidłowa realizacja tego zamówienia determinuje możliwość wykonania pozostałych zadań objętych projektem, realizowanych na podstawie już zawartych umów. Brak realizacji przedmiotowej dostawy uniemożliwi wykonanie tych umów, a tym samym doprowadzi do naruszenia założeń i celów całego przedsięwzięcia.

Poza głównym celem wskazanym powyżej, celem projektu jest:

- 1) stworzenie rozwiązań rozwijających rynek usług dronowych dla biznesu oraz służb użyteczności publicznej,
- 2) stworzenie nowoczesnego ekosystemu innowacji w zakresie zarządzania ruchem dronów,

- 3) zwiększenie bezpieczeństwa, odporności oraz rozbudowa infrastruktury lotniczej,
- 4) wsparcie rozwoju polskiego rynku bezzałogowych statków powietrznych (BSP),
- 5) umożliwienie testowania i wdrażania nowych technologii w bezpiecznym środowisku,
- 6) odpowiedź na rosnące potrzeby rynku usług dronowych.

W załączniku nr 6 do Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.01.15-IW.02-0001/24-00 (dalej „Umowa KPO”) zostały określone 3 kamienie milowe (KM) – Lokalne centra i infrastruktura lokalna dla bezzałogowych statków powietrznych stworzone przez władze lokalne lub podmioty wyznaczone do obsługi na poziomie lokalnym (odpowiednio T1, T2 i T3), każdy z nich oznaczono jako kluczowy co stanowi, że te KM wpływają bezpośrednio na wskaźniki i kamienie milowe na poziomie komponentu KPO i decyzji wdrożeniowej KE.

W załączniku nr 5 do Umowy KPO zostały określone wskaźniki przedsięwzięcia, którymi są w szczególności:

- 1) Utworzenie głównego centrum kompetencji wraz z wytworzeniem i wdrożeniem usługi core,
- 2) Utworzenie wzorcowych lokalnych centrów kompetencji wraz z wdrożeniem i dostosowaniem usługi core w każdym z tych centrów,
- 3) Utworzenie specjalistycznych lokalnych centrów kompetencji wraz z wdrożeniem i dostosowaniem usługi core w każdym z tych centrów.

Każdy z ww. wskaźników został określony jako kluczowy a daty ich zakończenia przypadają odpowiednio na dzień 12.05.2026 (wskaźnik 2) oraz 30.06.2026 (wskaźnik 1 i 3).

Dlatego też kompleksowe ukończenie wszystkich wskazanych lokalnych centrów, pozwoli na uznanie, iż nastąpiło osiągnięcie kamieni milowych. Postępowanie, którego dotyczy niniejszy wniosek, jest bezpośrednio i funkcjonalnie powiązane z realizacją wskaźnika A35G, obejmującego wdrożenie usług cyfrowych i infrastruktury technicznej warunkującej prawidłowe funkcjonowanie centrów kompetencji.

Zamawiający wskazuje, że aktualnie obowiązujące, nieprzekraczalne terminy realizacji przedsięwzięcia powodują, iż dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy realnie zagraża terminowej realizacji zamówienia, a w konsekwencji osiągnięciu wskaźników przedsięwzięcia w terminach określonych przez instytucje unijne.

Dla uznania centrum kompetencji za ukończone, a tym samym spełnienie ww. wskaźnika, konieczne jest zainstalowanie infrastruktury ADSB.

Bez dostawy i instalacji tej infrastruktury:

- centra kompetencji nie osiągną pełnej funkcjonalności,
- nie będzie możliwe uznanie wskaźnika A35G za osiągnięty,
- nie dojdzie do realizacji kamieni milowych określonych w Umowie KPO, a tym samym:
- może skutkować konsekwencjami finansowymi przewidzianymi w tej umowie, w tym uznaniem wydatków za niekwalifikowalne lub koniecznością zwrotu środków.

(...) Skutkiem braku możliwości zawarcia umowy na obecnym etapie byłoby powstanie negatywnych, trudnych do odwrócenia skutków dla interesu publicznego, takich jak:

- 1) negatywny wpływ na bezpieczeństwo publiczne,
- 2) negatywny wpływ na aktywizację gmin objętych projektem,
- 3) zagrożenie prawidłowego i terminowego wydatkowania środków UE,
- 4) ryzyko utraty dofinansowania projektu oraz konieczność pokrycia kosztów projektu ze środków krajowych albo ograniczenia jego zakresu,
- 5) naliczenie Państwu Członkowskiemu systemowych kar finansowych.

Ad. 1)

Przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane jest zgodne z rozporządzeniem RRF oraz planem rozwojowym, tj. Komponentem A: „Odporność i konkurencyjność gospodarki”.

Przedmiotowy projekt, oznaczony jako zadanie inwestycyjne A2.3.1, jest ściśle powiązane z reformą A2.3 – Instytucjonalne i prawne podstawy rozwoju BSP (bezzałogowych statków powietrznych). Powyższe znalazło odzwierciedlenie w treści zdefiniowanego w umowie o objęcie projektu wsparciem w ramach KPO interesu publicznego: Przedsięwzięcie służy interesowi publicznemu poprzez przyczynianie się do efektywnej realizacji celów planu rozwojowego (KPO), co uzasadnia udzielenie OOW wsparcia ze środków publicznych. Realizacja projektu wpływa bezpośrednio na rozwój służb użyteczności publicznej co przekłada się na interes publiczny, w tym na wpływ na rozwój JST związanych umowami z PAŻP na organizację Centrów Kompetencji.

Zamawiający wyjaśnia, że celem realizacji projektu, w ramach którego prowadzone jest Postępowanie, jest:

- 1) stworzenie rozwiązań rozwijających rynek usług dronowych dla biznesu oraz służb użyteczności publicznej,
- 2) stworzenie nowoczesnego ekosystemu innowacji w zakresie zarządzania ruchem dronów,
- 3) zwiększenie bezpieczeństwa, odporności oraz rozbudowa infrastruktury lotniczej,
- 4) wsparcie rozwoju polskiego rynku bezzałogowych statków powietrznych (BSP),
- 5) umożliwienie testowania i wdrażania nowych technologii w bezpiecznym środowisku,
- 6) odpowiedź na rosnące potrzeby rynku usług dronowych.

Efektom realizacji projektu będą:

- 1) dodatkowe rozwiązania dla służb porządku publicznego, odpowiadające zgłaszanym potrzebom podczas użytkowania BSP,
- 2) rozwój nowego sektora transportu – dronowego oraz wzmocnienia jego udziału w transporcie publicznym i komercyjnym,
- 3) wzrost liczby osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną.

Biorąc pod uwagę efekty projektu oraz bazując na dostępnym orzecznictwie należy uznać, że interesem publicznym jest w tym przypadku podnoszenie poziomu bezpieczeństwa i

sprawności funkcjonowania Rzeczypospolitej Polskiej poprzez rozwój oraz wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych odpowiadających faktycznym potrzebom służb porządku publicznego, zidentyfikowanym w trakcie użytkowania bezzałogowych statków powietrznych (BSP). Realizacja tych działań bezpośrednio przekłada się na skuteczniejsze wykonywanie zadań publicznych, w tym w obszarze ochrony życia, zdrowia i mienia obywateli. Nie bez znaczenia w tym kontekście pozostaje aktualna sytuacja geopolityczna, bowiem w przypadku wystąpienia konfliktu infrastruktura stworzona w ramach projektu będzie mogła zostać wykorzystana do celów wojskowych (lądowiska, odbiorniki). Wspomnieć w tym miejscu należy również o wnioskach jakie płyną z Polityki Zakupowej Państwa wskazując na pożądane działania w ramach zakupów dronów tzw. dual use – dla techniki wojskowej i cywilnej. Postępowanie objęte wnioskiem jest częścią projektu, w ramach którego powstanie środowisko technologiczne umożliwiające zastosowanie dronów w takich dziedzinach, jak:

- 1) geodezja,
- 2) ratownictwo,
- 3) rolnictwo,
- 4) służby porządku publicznego (np. OSP),
- 5) transport,
- 6) dostawy.

Każda z powyższych dziedzin jest ściśle powiązana z funkcjonowaniem i rozwojem bezpiecznego społeczeństwa, a co za tym idzie i państwa.

W ramach przewidzianej w projekcie budowy ośrodków szkoleniowo-poligonowych (dla funkcjonowania których konieczna jest dostawa odbiorników ADSB stanowiących przedmiot zamówienia w Postępowaniu) powstaną centra, w których prowadzone będą szkolenia z obsługi dronów w celu ich wykorzystywania ww. dziedzinach. Już dziś drony odgrywają istotną rolę w zapewnianiu bezpieczeństwa publicznego w następujących obszarach:

- 1) straż pożarna – rozpoznania pożarów i zagrożeń środowiskowych, wsparcie działań ratowniczo-gaśniczych, monitorowanie klęsk żywiołowych, przesył obrazu do stanowisk dowodzenia w czasie rzeczywistym, poszukiwanie osób zaginionych w trudno dostępnych terenach, monitorowanie terenów zagrożonych powodzią, ocena rozwoju pożaru z powietrza, kontrola skażeń środowiska,
- 2) Policja – operacje poszukiwawczo-ratownicze, monitorowanie zgromadzeń publicznych i imprez masowych, kontrola ruchu drogowego (wykrywanie wykroczeń, np. nieustąpienie pierwszeństwa, tzw. „wyścigi słoni”), dokumentowanie miejsc zdarzeń, monitoring lasów i miejsc nielegalnych wysypisk, przeciwdziałanie wypalaniu traw, wsparcie działań kryminalnych i operacyjnych,
- 3) ratownictwo medyczne (GOPR) – szybkie dotarcie do poszkodowanego w trudnym terenie,

możliwość lotu w t zw. „tunelach leśnych”, gdzie śmigłowiec nie doleci, pełnienie roli „szpicy ratowniczej”, szybki transport sprzętu lub pierwszego ratownika,

4) monitoring infrastruktury krytycznej - szybkie, bezpieczne i kosztowo efektywne monitorowanie obszarów trudnodostępnych – takich jak sieci energetyczne, gazociągi, rafinerie, porty, elektrownie czy obiekty wojskowe, możliwość:

- zbierania danych w czasie rzeczywistym (obraz, wideo, termowizja),
- wczesnego wykrywania anomalii (np. uszkodzonych instalacji, nieautoryzowanych osób, pożarów),
- nadzoru dużych obszarów z minimalnym udziałem personelu,
- zwiększenie bezpieczeństwa — bez konieczności narażania ludzi na ryzyko.

Powszechnie znana staje się wiedza o rosnącej roli dronów zarówno w działaniach defensywnych, jak i w monitoringu cywilnej infrastruktury, która w kontekście ataku dronów na terytorium RP, mającego miejsce 10 września ubiegłego roku dodatkowo uzasadnia konieczność realizacji projektu (względy bezpieczeństwa obywateli polskich i porządku publicznego). Tego typu loty BSP, dzięki wdrożonym w ramach projektu rozwiązaniom cyfrowym i infrastrukturalnym, będą mogły być realizowane w ciągu kilku minut od pojawienia się potrzeby co jest znaczącą zmianą w stosunku do obecnie obowiązujących standardowych procedur (w obszarach bez systemów DTM wymóg zgłoszenia planu lotu BSP co najmniej z 6 godzinnym wyprzedzeniem). Wymóg zgłoszenia lotu z kilkuminutowym wyprzedzeniem pozwoli na znaczące zwiększenie spectrum

możliwych do zastosowania usług z wykorzystaniem BSP – począwszy od usług związanych m.in. z dostawami, poprzez usługi związane z bezpieczeństwem publicznym.

Ad 2)

Lokalizacja centrów kompetencji przyczyni się również do aktywizacji gmin, a także będzie miała wpływ na rozwój w nich usług komercyjnych (gastronomia, noclegi, serwis techniczny), wystąpienie zwiększonego zapotrzebowania na usługi lokalne (transport, handel, logistyka) oraz na wzrost przedsiębiorczości lokalnej dzięki współpracy z sektorem publicznym (np. obsługa zaplecza technicznego).

Istotnym jest również to, że centra kompetencji powstają na terenach nieruchomości udostępnionych przez gminy odpłatnie na zasadach rynkowych, co wpłynie pozytywnie na ich budżet. W obszarach geograficznych w których zostanie wdrożony projekt, tj., gdzie zostanie stworzone środowisko technologiczne oraz cyfrowe usługi związane z koordynacją i nadzorem nad lotami BSP, możliwa będzie realizacja zaawansowanych lotów BSP na masową skalę. Wszystko to przyczyni się do popularyzacji technik BSP (również dual use) w każdej z gmin objętych projektem, pozytywnie wpłynie na rozwój usług szkoleniowych, większy zainteresowanie takimi projektami, przez co bezsprzecznie wpłynie na rozwój turystyki, a za nim rozwój kolejnych gałęzi usług świadczonych dla ludności.

Ad 3)

Postępowanie, którego dotyczy niniejszy wniosek jest niezbędne i kluczowe dla prawidłowej realizacji przedsięwzięcia, co przekłada się bezpośrednio na osiągnięcie wskaźnika A35G.

Aby centrum kompetencji mogło zostać uznane za ukończone, niezbędne jest zainstalowanie na jego terenie odbiorników ADS-B, będących przedmiotem zamówienia, do którego wpłynęło odwołanie. Urządzenia te umożliwiają bieżące określenie położenia drona wykonującego lot w obszarze centrum kompetencji. Bez tej infrastruktury nie jest możliwe osiągnięcie pełnej funkcjonalności przez centra kompetencji, a tym samym uznanie, że został osiągnięty wskaźnik przedsięwzięcia A35G. Bezpośrednim skutkiem powyższego, zgodnie z umową KPO będzie nieosiągnięcie kamieni milowych lub niewykonanie wskaźników przedsięwzięcia, rozumiane jako ich nieosiągnięcie lub niezachowanie. Wskazać należy w tym miejscu, że Zamawiający rozpoczął realizację projektu niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. 10.03.2025 r. Pierwszym krokiem do zrealizowania projektu było przeprowadzenie konkursu dla jednostek samorządu terytorialnego w celu wyłonienia spośród jego uczestników partnerów projektu. Szczegółowy przebieg wspomnianego konkursu dostępny jest na stronie internetowej drony.gov.pl. Dopiero po wyłonieniu partnerów projektu, co formalnie nastąpiło 12.09.2025 r., możliwe było przygotowanie i wszczęcie 10 postępowań o udzielanie zamówień służących realizacji projektu (m.in. postępowania o udzielenie zamówienia na budowę lądowisk BSP, dostawę kompleksowych rozwiązań BSP, czy na obloty infrastruktury ADSB), w tym przedmiotowego postępowania (data wszczęcia – 09.10.2025 r.). Z powyższego wynika, że Zamawiający niniejsze postępowanie wszczął w możliwie najwcześniejszym terminie.

Termin realizacji zamówienia, którego dotyczy wniosek, został określony na 250 dni od daty zawarcia umowy, nie później niż do 31.08.2026 r. Zgodnie z harmonogramem zawartym w umowie ostatecznie instalacje mają zakończyć się do dnia 15 lipca 2026 r. Na dzień składania przedmiotowego wniosku na realizację tego zamówienia pozostało już niewiele czasu, jednakże realizacja przedsięwzięcia w granicznym terminie pozostaje w dalszym ciągu realna, a tym samym umożliwia osiągnięcie kamieni milowych w przyjętych terminach.

Analizując aktualne terminy rozpoznawania odwołań przez KIO (KIO 681/26 - 6 tygodni od daty wniesienia odwołania do dnia ogłoszenia wyroku) podkreślić należy, że w przedmiotowej sprawie, brak uchylecia zakazu zawarcia umowy, a tym samym pozostawienie sprawy do ostatecznego rozstrzygnięcia przez KIO, niezależnie od wydanego wyroku, skutkować będzie tym, iż bez znaczenia - odwołujący czy jego konkurent nie uzyska zamówienia, bowiem termin jego realizacji nie będzie już możliwy do dotrzymania a Zamawiający nie wywiąże się ze zobowiązań wynikających z umowy KPO. Zamawiający podkreśla przy tym, że wszystkie postępowania prowadzone w ramach KPO są ze sobą nierozzerwalnie związane i brak realizacji w całości choćby jednej umowy spowoduje, że nie będzie możliwe uruchomienie CK, a tym samym osiągnięcie celu projektu. Skutkować to będzie koniecznością zwrotu środków

finansowych z umowy o dofinansowanie projektu. Mając na uwadze określone na wstępie terminy, osiągnięcie wartości docelowej kamieni milowych i wskaźników przedsięwzięcia aktualnie nie może nastąpić później niż do końca czerwca 2026 r. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że rozważana jest możliwość umowy o dofinansowanie, co może nastąpić po zapewnieniu przez Zamawiającego realności zrealizowania poszczególnych zadań w projekcie, przy jednoczesnym przeprowadzeniu procedur odbiorowych i audytowych. Potwierdzenie zaś realności realizacji projektu może się dokonać jedynie przy niezachwianej i płynnej realizacji zamówienia objętego wnioskiem, bez zbędnych kolizji i utraty płynności czasowej. Dotychczasowy stan zaawansowania prac, wysoki priorytet nadany inwestycji w PAŻP oraz pełne zaangażowanie partnerów lokalnych potwierdzają możliwość zakończenia realizacji projektu w okresie obowiązywania Programu KPO, pod warunkiem jednak rozpoczęcia prac związanych z odbiornikami ADSB w jak najkrótszym czasie.

Wspomnieć należy, że Zamawiający podejmuje wszelkie dodatkowe działania w ramach Inwestycji, w tym zmierzające do wzmocnienia efektu jej realizacji, np.: związane z inicjatywą utworzenia Podkarpackiego Centrum Kompetencji (Super CK powstałe z połączenia laureatów w woj. podkarpackim) stanowiącego zintegrowaną strukturę operacyjną, konsolidującą działania jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów prywatnych oraz instytucji naukowych na obszarze województwa podkarpackiego. Skala tego przedsięwzięcia obrazuje złożoność projektu – na przykład w realizację Super CK Podkarpackie zaangażowanych jest 39 gmin, a łączna powierzchnia tego CK to 1509 km².

W tej sytuacji oczekiwanie na zakończenie postępowania odwoławczego zmaterializuje ryzyko braku osiągnięcia wskaźników przedsięwzięcia, a co za tym idzie jest istotnym zagrożeniem dla realizacji projektu. W związku z powyższym, mając na uwadze ograniczony czas pozostający do dyspozycji Zamawiającego, zachodzi konieczność możliwie najszybszego jej zawarcia i przejścia do fazy realizacji.

Ad. 4) i 5)

Finansowanie przedmiotowego zamówienia z KPO wymusza niezwłoczne zawarcie umowy z wybranym w postępowaniu wykonawcą w celu zachowania pełnej ścieżki rzeczowo-finansowej projektu i umożliwienia osiągnięcia wskaźnika A35G.

Opóźnienie w zawarciu umowy grozi brakiem osiągnięcia kamieni milowych w przyjętych terminach realizacji projektu i istotnym ryzykiem braku możliwości rozliczenia go w terminach określonych przez Komisję Europejską (KE).

W tej sytuacji, oczekiwanie na zakończenie postępowania odwoławczego zmaterializuje ryzyko braku osiągnięcia wskaźników przedsięwzięcia, a co za tym idzie jest istotnym zagrożeniem dla realizacji projektu i może doprowadzić do utraty przyznanego dofinansowania w ramach projektu oraz narazić Państwo Członkowskie w zakresie środków budżetowych na ewentualne kary finansowe systemowe z tytułu nieosiągnięcia zakładanych wskaźników CID

(nie z winy Beneficjenta). Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w Postanowieniu ws. wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2026-03-05, KIO/W 51/26 Izba uznała za słuszną argumentację zamawiającego, iż „zakłócenie harmonogramu realizacji działań informacyjnokomunikacyjnych dotyczących projektu e-Zdrowie KPO, bezpośrednio przełoży się na ograniczenie dostępu społeczeństwa do rzetelnej i terminowej informacji o wdrażanych rozwiązaniach cyfrowych w ochronie zdrowia. Ograniczenie to, jak podnosił Zamawiający, oznacza utratę korzyści publicznych wynikających z powszechnej wiedzy o nowych usługach, narzędziach i funkcjonalnościach systemu ezdrowia. W efekcie społeczeństwo może nie korzystać w pełni z wdrożonych rozwiązań, co obniża efektywność inwestycji publicznych finansowanych ze środków KPO oraz znacząco ogranicza realizację celów związanych z upowszechnieniem wdrożonych rozwiązań”.

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu – brak realizacji zamówienia obejmującego dostawę odbiorników ADS-B bezpośrednio skutkowałby brakiem osiągnięcia pełnej funkcjonalności przez centra kompetencji, a w konsekwencji niemożnością uznania, że wskaźnik przedsięwzięcia A35G został osiągnięty.

II. Instrumentalny charakter odwołania

(art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp - zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy)

Wniesione odwołanie zmierza wyłącznie do uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy, albowiem po pierwsze Odwołujący nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia, a po wtóre zarzuty zaprezentowane w treści odwołania nie mają żadnego pokrycia w rzeczywistości i w żadnym razie nie zasługują na uwzględnienie. Uniemożliwienie zawarcia umowy należy rozumieć w niniejszej sprawie również w sensie dosłownym. Jak wskazano powyżej, oczekiwanie na rozstrzygnięcie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą przez okres około 6 tygodni spowoduje, iż zawarcie umowy pod koniec maja stanie się bezprzedmiotowe, albowiem realizacja zamówienia w zakładanym terminie nie będzie już możliwa. Powyższe wywoła bezpośredni i nieodwracalny skutek w postaci braku możliwości prawidłowego wykonania zobowiązań wynikających z umowy zawartej w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Nie bez znaczenia dla rozpoznania sprawy jest również fakt, że oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp z uwagi na nieuzupełnienie dokumentów w wymaganej przepisami formie.

Odrzucenie to ma charakter definitywny i w sposób formalny skutkuje eliminacją Odwołującego z postępowania.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, a także utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO z 14 marca 2024 r., sygn. KIO 583/24, KIO 588/24), brak interesu w uzyskaniu zamówienia skutkuje brakiem legitymacji do wniesienia odwołania, niezależnie od zasadności podniesionych zarzutów.

W niniejszej sprawie, nawet ewentualne uwzględnienie zarzutów Odwołującego nie mogłoby doprowadzić do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej z przyczyn całkowicie formalnych. Dodatkowo wskazać należy, że odwołujący formułuje zarzuty odnoszące się do czynności, dla których ustawa Pzp przewiduje odrębne, wcześniejsze terminy zaskarżenia (w szczególności w zakresie kwestionowania wcześniejszej oceny oferty Wykonawcy Emitel S.A.). Zarzuty te należy uznać za spóźnione, a przez to niezdolne do wywołania skutku w postaci zmiany rozstrzygnięcia postępowania. W konsekwencji odwołanie w tym zakresie nie realizuje funkcji ochronnej, natomiast prowadzi do utrzymywania ustawowego zakazu zawarcia umowy, co dodatkowo wzmacnia uprawdopodobnienie, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Szczegółowe odniesienie się do poszczególnych zarzutów znajdzie swoje odzwierciedlenie w odpowiedzi na odwołanie, natomiast już teraz należy podkreślić, że:

1) zarzut w skazany w pkt I oraz zarzut ewentualny w skazany w pkt II uzasadnienia prawnego odwołania (od str. 6)

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że ten, mimo takiego obowiązku nie uznał, że podwykonawca (podmiot udostępniającego zasoby Wykonawcy Emitel) Aeorobits sp. z o.o. podlega wykluczeniu z postępowania. Jako powód Odwołujący wskazuje zaznaczenie w dokumencie JEDZ oświadczenia „nie” w zakresie możliwości przedstawienia Zamawiającemu zaświadczenia odnoszącego się do płatności składek na ubezpieczenia społeczne i podatków, które to oświadczenie znajduje się w części II JEDZ Informacje dotyczące wykonawcy.

Odwołującemu wyraźnie umyka fakt, że takie zaświadczenie jest dowodem składanym na potwierdzenie braku wykluczenia, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp, którego Zamawiający w tym postępowaniu nie przewidział. Trudno zatem oczekiwać deklaracji w tym zakresie.

W zakresie przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3 Pzp Wykonawca złożył prawidłowo deklarację JEDZ (część B jednolitego dokumentu).

2) zarzut wskazany w pkt III uzasadnienia prawnego odwołania (od str. 11)

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że ten uchybił obowiązkowi wezwania Emitel do złożenia referencji potwierdzających należyte wykonanie (przez podmiot udostępniający zasoby) zamówienia polegającego na dostawie odbiorników sygnałów identyfikacji zdalnej statków powietrznych w technologii Remote ID, przeznaczonych do monitorowania parametrów lotu bezałogowych statków powietrznych.

Zamawiający miał najlepszą wiedzę na temat wykonanego zadania i zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i poglądami doktryny był uprawniony do samodzielnego potwierdzenia należytego wykonania tych prac.

Przepisy zezwalają na posługiwanie się oświadczeniem, w miejsce referencji oraz na samodzielnego potwierdzenie przez Zamawiającego prawidłowości wykonanych prac.

Odwołujący próbuje w tym miejscu bezskutecznie sprowadzić postępowanie do formalizmów i umyka mu cel jaki przyświeca realizacji postępowań, którym jest udzielenie zamówienia publicznego.

3) zarzut wskazany w pkt IV uzasadnienia prawnego odwołania (od str. 13) - Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że ten nieprawidłowo ocenił (i na tej podstawie odrzucił ofertę) złożoną wizualizację dokumentu KRK, zamiast plików zawierających plik podpisu (.xml) oraz cały pakiet informacji, które Wykonawca otrzymuje w drodze wniosku o wydanie elektronicznego zaświadczenia o niekaralności.

Odwołujący nie tylko się myli w swojej interpretacji, ale w tym miejscu wyraźnie daje asumpt do stwierdzenia, że Odwołanie jest obliczone JEDYNIE na uniemożliwienie Zamawiającemu zawarcia umowy, bowiem jako Wykonawca w postępowaniu złożył dokumenty KRK w prawidłowej formie, w odniesieniu do własnych członków organu zarządzającego, jedynie w stosunku do podmiotu udostępniającego zasoby popełnił błąd uzasadniający odrzucenie oferty. Zatem Odwołujący doskonale zna różnicę pomiędzy złożeniem prawidłowego elektronicznego KRK (archiwum ZIP, które zawiera przede wszystkim plik XML, jako właściwy, prawnie wiążący dokument, a także wizualizacja w formacie PDF oraz plik podpisu elektronicznego. xades), a złożeniem samej wizualizacji opatrzonej podpisem osoby umocowanej. Odwołujący zadaje się nie zauważać obowiązujących od dawna poglądów doktryny dotyczących się relacji art. 23 ustawy o KRK, a wymogów wynikających z ustawy Pzp i aktów wykonawczych do niej. Wskazać zatem wyraźnie należy, że nadanie wydrukowi komputerowym rangi dokumentu możliwe jest wyłącznie na podstawie jednoznacznego przepisu ustawy. Dotyczy to także informacji z Krajowego Rejestru Karnego na temat karalności osoby. Wydruk komputerowy zawierający informację na temat karalności danej osoby mógłby zostać uznany za dokument jedynie w przypadku, gdyby przepis ustawy nadawał temu wydrukowi rangę dokumentu lub też zrównywałby jego moc z mocą dokumentów.

(...)

4) zarzut ewentualny wskazany w pkt V uzasadnienia prawnego odwołania (od str. 16) Zarzut ten zupełnie rozmija się z aktualnym orzecznictwem i poglądami doktryny. Zamawiający nie jest uprawniony do wielokrotnego wezwania Wykonawcy do złożenia tego samego dokumentu. Wniosek wywodzony przez Odwołującego, że Zamawiający wezwał Wykonawcę tylko do dokumentu a nie jego formy, co rzekomo przesądza o możliwości ponownego wezwania, jest po prostu absurdalny. Zarzut niewykonania dyspozycji art. 122 Pzp w związku z powyższym, jest zupełnie oderwany od przepisów ustawy – Prezes UZP już w realiach poprzedniej ustawy wskazywał wyraźnie na relację ówczesnego art. 22a do art. 26 ust. 1 ówczesnej ustawy Pzp. (...) Powyżej opisane aspekty prowadzą do oczywistego wniosku, że tak złożone Odwołanie nie ma celu uzyskania zamówienia, bowiem Wykonawca z przyczyn

formalnych takiej szansy nie ma, ale tylko na doprowadzenie do uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy. Absurdalność zarzutów i wysnuwanych na ich podstawie wniosków, nie może prowadzić do innej konstatacji. Należy również dodać, co istotne obok powyższych rozważań, że opisane we wcześniejszej części pisma skutki nie zawarcia umowy rażąco przewyższają potencjalne korzyści, jakie mógłby uzyskać Odwołujący w wyniku dalszego utrzymywania zakazu zawarcia umowy.

III. Podsumowanie

Wykazany w niniejszej sprawie interes publiczny w sposób jednoznaczny przemawia za uchyleniem zakazu zawarcia umowy. Nie zawarcie umowy w niniejszym postępowaniu, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności zagrozi realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE, osiągnięciu kamieni milowych i wskaźników KPO oraz efektywnemu wykorzystaniu środków publicznych. Z przytoczonych powyżej okoliczności faktycznych, dotyczących terminów wszczęcia postępowania, jednoznacznie wynika, iż Zamawiający nie pozostaje ani nie pozostawał w zwłocie ze wszczęciem postępowania. W konsekwencji aktualnie napięty harmonogram postępowania oraz realizacji zamówienia nie stanowi następstwa jakichkolwiek zaniedbań po stronie Zamawiającego, lecz wynika z obiektywnych uwarunkowań niezależnych od niego.

Wskazać należy, że wartość kwalifikowalna całego projektu wynosi około 170 mln zł, podczas gdy maksymalna wartość umowy, która ma zostać zawarta w wyniku przedmiotowego postępowania, wynosi około 17 mln zł brutto. Powyższe dane jednoznacznie wskazują, iż zamówienie objęte niniejszym postępowaniem stanowi jedynie marginalny element finansowy projektu o zdecydowanie szerszym zakresie i znaczeniu, a mimo to właśnie brak finalizacji tego zamówienia spowoduje istotne negatywne skutki dla interesu publicznego, w postaci zagrożenia dla prawidłowego i terminowego wydatkowania środków publicznych oraz narazi Państwo C członkowskie w zakresie środków budżetowych na ewentualne kary finansowe systemowe z tytułu nieosiągnięcia zakładanych wskaźników CID.

Tym samym potencjalne korzyści dla Odwołującego wynikające ze wstrzymania czynności Zamawiającego, odnosiłyby się wyłącznie do zamówienia o niewielkim znaczeniu finansowym w skali całego projektu, podczas gdy negatywne konsekwencje takiego wstrzymania obciążałyby realizację przedsięwzięcia realizowanego w interesie publicznym. W ocenie Zamawiającego, wniesienie przez Wykonawcę odwołania oraz brak możliwości zawarcia umowy skutkuje konsekwencjami niepozostającymi w racjonalnej proporcji do potencjalnych korzyści wynikających z ochrony interesu Odwołującego, podczas gdy nadrzędnym celem postępowania pozostaje zapewnienie ciągłości, efektywności i terminowości realizacji przedsięwzięcia KPO o istotnym znaczeniu publicznym. W tych okolicznościach interes publiczny przemawia za niezwłocznym zawarciem umowy w celu umożliwienia realizacji

projektu. Jednocześnie odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę, który nie posiada interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, co potwierdza jego instrumentalny charakter.”.

Do wniosku załączył:

Załącznik 1 – Umowa KPO wraz z Załącznikami przywołanymi w piśmie

Załącznik 2 – projekt umowy stanowiący załącznik do SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepis art. 578 ust. 2 Pzp uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 Pzp Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 26 marca 2026 r., powołał się na wystąpienie obu przesłanek wskazanych w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto, w sposób wyczerpujący opisał stan faktyczny, dotyczący okoliczności złożenia przedmiotowego wniosku.

Ocena powyższego wniosku doprowadziła skład orzekający do przekonania, że obie podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy w niniejszej sprawie wystąpiły.

Izba zwróciła uwagę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania. Jeśli Zamawiający wykaże, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania - Izba w drodze postanowienia może uchylić powyższy zakaz, a Zamawiający może zawrzeć umowę.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp.

W odniesieniu do przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba stwierdziła, że przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Zamawiający musi w sposób szczegółowy i za pomocą precyzyjnych twierdzeń wykazać wpływ wykonania danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie w sposób ewidentny przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Ponadto, Izba stoi na stanowisku, że powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem Zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie.

Izba wskazuje w tym miejscu, że Pzp nie zawiera definicji interesu publicznego. Z tego względu doktryna i orzecznictwo wskazują w tym zakresie na treść uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (sygn. akt W 8/96), zgodnie z którą interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem Zamawiającego. W świetle wyżej cytowanej uchwały to na Zamawiającym, składającym wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, spoczywa obowiązek wskazania, o jaki interes publiczny chodzi, i udowodnienie, że nie zawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z przedstawionego przez Zamawiającego stanu sprawy, wynikało, że nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym wniosku opisał w sposób szczegółowy i precyzyjny z jakich powodów brak zawarcia umowy z

nowym, wyłonionym w aktualnie prowadzonym postępowaniu wykonawcą, wpłynie negatywnie na interes publiczny. Zamawiający uzasadniając konieczność uchylecia zakazu zawarcia umowy na podstawie przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp powoływał się na to, że w interesie publicznym jest podnoszenie poziomu bezpieczeństwa i sprawności funkcjonowania Rzeczypospolitej Polskiej poprzez rozwój oraz wdrażanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych odpowiadających faktycznym potrzebom służb porządku publicznego, zidentyfikowanym w trakcie użytkowania bezzałogowych statków powietrznych (BSP). Realizacja tych działań bezpośrednio przekłada się na skuteczniejsze wykonywanie zadań publicznych, w tym w obszarze ochrony życia, zdrowia i mienia obywateli. Nie bez znaczenia w tym kontekście pozostaje aktualna sytuacja geopolityczna, bowiem w przypadku wystąpienia konfliktu infrastruktura stworzona w ramach projektu będzie mogła zostać wykorzystana do celów wojskowych (lądowiska, odbiorniki). Wspomnieć w tym miejscu należy również o wnioskach jakie płyną z Polityki Zakupowej Państwa wskazując na pożądane działania w ramach zakupów dronów tzw. dual use – dla techniki wojskowej i cywilnej. Postępowanie objęte wnioskiem jest częścią projektu, w ramach którego powstanie środowisko technologiczne umożliwiające zastosowanie dronów w takich dziedzinach, jak:

- 1) geodezja,
- 2) ratownictwo,
- 3) rolnictwo,
- 4) służby porządku publicznego (np. OSP),
- 5) transport,
- 6) dostawy.

Każda z powyższych dziedzin jest ściśle powiązana z funkcjonowaniem i rozwojem bezpiecznego społeczeństwa, a co za tym idzie i państwa.

W ramach przewidzianej w projekcie budowy ośrodków szkoleniowo-poligonowych (dla funkcjonowania których konieczna jest dostawa odbiorników ADSB stanowiących przedmiot zamówienia w Postępowaniu) powstaną centra, w których prowadzone będą szkolenia z obsługi dronów w celu ich wykorzystywania ww. dziedzinach. Już dziś drony odgrywają istotną rolę w zapewnianiu bezpieczeństwa publicznego w następujących obszarach:

- 1) straż pożarna – rozpoznania pożarów i zagrożeń środowiskowych, wsparcie działań ratowniczo-gaśniczych, monitorowanie klęsk żywiołowych, przesył obrazu do stanowisk dowodzenia w czasie rzeczywistym, poszukiwanie osób zaginionych w trudno dostępnych terenach, monitorowanie terenów zagrożonych powodzią, ocena rozwoju pożaru z powietrza, kontrola skażeń środowiska,
- 2) Policja – operacje poszukiwawczo-ratownicze, monitorowanie zgromadzeń publicznych i imprez masowych, kontrola ruchu drogowego (wykrywanie wykroczeń, np. nieustąpienie pierwszeństwa, tzw. „wyścigi słoni”), dokumentowanie miejsc zdarzeń, monitoring lasów i

miejsc nielegalnych wysypisk, przeciwdziałanie wypalaniu traw, wsparcie działań kryminalnych i operacyjnych,

3) ratownictwo medyczne (GOPR) – szybkie dotarcie do poszkodowanego w trudnym terenie, możliwość lotu w t zw. „tunelach leśnych”, gdzie śmigłowiec nie doleci, pełnienie roli „szpicy ratowniczej”, szybki transport sprzętu lub pierwszego ratownika,

4) monitoring infrastruktury krytycznej - szybkie, bezpieczne i kosztowo efektywne monitorowanie obszarów trudnodostępnych – takich jak sieci energetyczne, gazociągi, rafinerie, porty, elektrownie czy obiekty wojskowe, możliwość:

- zbierania danych w czasie rzeczywistym (obraz, wideo, termowizja),
- wczesnego wykrywania anomalii (np. uszkodzonych instalacji, nieautoryzowanych osób, pożarów),
- nadzoru dużych obszarów z minimalnym udziałem personelu,
- zwiększenie bezpieczeństwa — bez konieczności narażania ludzi na ryzyko.

Powszechnie znana staje się wiedza o rosnącej roli dronów zarówno w działaniach defensywnych, jak i w monitoringu cywilnej infrastruktury, która w kontekście ataku dronów na terytorium RP, mającego miejsce 10 września ubiegłego roku dodatkowo uzasadnia konieczność realizacji projektu (względy bezpieczeństwa obywateli polskich i porządku publicznego). Tego typu loty BSP, dzięki wdrożonym w ramach projektu rozwiązaniom cyfrowym i infrastrukturalnym, będą mogły być realizowane w ciągu kilku minut od pojawienia się potrzeby co jest znaczącą zmianą w stosunku do obecnie obowiązujących standardowych procedur (w obszarach bez systemów DTM wymóg zgłoszenia planu lotu BSP co najmniej z 6 godzinnym wyprzedzeniem). Wymóg zgłoszenia lotu z kilkuminutowym wyprzedzeniem pozwoli na znaczące zwiększenie spectrum możliwych do zastosowania usług z wykorzystaniem BSP – począwszy od usług związanych m.in. z dostawami, poprzez usługi związane z bezpieczeństwem publicznym.

Ponadto wyjaśnił, że lokalizacja centrów kompetencji przyczyni się do aktywizacji gmin, a także będzie miała wpływ na rozwój w nich usług komercyjnych (gastronomia, noclegi, serwis techniczny), wystąpienie zwiększonego zapotrzebowania na usługi lokalne (transport, handel, logistyka) oraz na wzrost przedsiębiorczości lokalnej dzięki współpracy z sektorem publicznym (np. obsługa zaplecza technicznego). Jak podkreślił Zamawiający, centra kompetencji powstają na terenach nieruchomości udostępnionych przez gminy odpłatnie na zasadach rynkowych, co wpłynie pozytywnie na ich budżet. W obszarach geograficznych w których zostanie wdrożony projekt, tj., gdzie zostanie stworzone środowisko technologiczne oraz cyfrowe usługi związane z koordynacją i nadzorem nad lotami BSP, możliwa będzie realizacja zaawansowanych lotów BSP na masową skalę. Wszystko to przyczyni się do popularyzacji technik BSP (również dual use) w każdej z gmin objętych projektem, pozytywnie wpłynie na rozwój usług szkoleniowych, większy zainteresowanie takim projektami, przez co

bezsprzecznie wpłynie na rozwój turystyki, a za nim rozwój kolejnych gałęzi usług świadczonych dla ludności.

W efekcie Izba podzieliła ocenę Zamawiającego i uznała, że negatywne skutki dla interesu publicznego, takiej jak:

- 1) negatywny wpływ na bezpieczeństwo publiczne,
- 2) negatywny wpływ na aktywizację gmin objętych projektem,
- 3) zagrożenie prawidłowego i terminowego wydatkowania środków UE,
- 4) ryzyko utraty dofinansowania projektu oraz konieczność pokrycia kosztów projektu ze środków krajowych albo ograniczenia jego zakresu,
- 5) naliczenie Państwu Członkowskiemu systemowych kar finansowych.

Powyższe hipotetyczne sytuacje, możliwe do wystąpienia przewyższają – w ocenie Izby – korzyści związane z ochroną interesu Odwołującego, co do którego mógłby wystąpić uszczerbek będący następstwem bezprawnego działania lub zaniechania Zamawiającego powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa. Jednocześnie Zamawiający wykazał, iż okoliczności uzasadniające przedmiotowy wniosek nie zostały wywołane przez Zamawiającego niestaranym działaniem lub brakiem planowania.

Zamawiający we wniosku powołał się także na drugą przesłankę, że uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. W tym kontekście Izba stwierdziła, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp odnosi się jedynie do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania. Izba uznała, że Zamawiający nie uprawdopodobnił, że odwołanie wykonawcy BIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia mu umowy z wybranym w tym postępowaniu wykonawcą. Okoliczności podnoszone w uzasadnieniu wniosku Zamawiającego dotyczą merytorycznej oceny zasadności zarzutów odwołania, więc nie mogą być brane pod uwagę przez Izbę przy ocenie wystąpienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Z tych względów Izba dokonała uchylenia w przedmiotowej sprawie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Podejmując powyższą decyzję Izba miała na uwadze, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze. Jednakże, w ocenie Izby, wskazane powyżej szczególne okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: