



WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 21 marca 2025 r.

PN.III.4131.1.21.2025

**Pan
Damian Karpinski
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Dobrodzieniu
ul. Plac Wolności 1
48-380 Dobrodzień**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940)

stwierdzam

nieważność **§ 3 ust. 3** uchwały nr XII/96/2025 Rady Miejskiej w Dobrodzieniu z dnia 25 lutego 2025 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Dobrodzień oraz jej jednostkom organizacyjnym – z powodu istotnego naruszenia prawa.

Uzasadnienie

W dniu 25 lutego 2025 r. Rada Miejska w Dobrodzieniu, powołując się art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn.zm.) oraz art. 59 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn.zm.) podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Dobrodzień oraz jej jednostkom organizacyjnym.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru dnia 3 marca 2025 r.

W ocenie organu nadzoru uchwała nr XII/96/2025 we wskazanej w sentencji części istotnie narusza art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzone, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, o których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg (ust. 2). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1 (ust.3).

Rada Miejska w Dobrodzieniu, wypełniając delegację ustawową z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w § 3 ust. 3 kwestionowanego aktu postanowiła, że w razie niedotrzymania terminu płatności odroczonej należności bądź terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie została rozłożona należność, pozostała do zapłaty należność staje się natychmiast wymagalna wraz z należnymi odsetkami liczonymi od dnia następnego po upływie terminu płatności obowiązującego przed odroczeniem terminu płatności lub rozłożeniem na raty spłaty należności. W ocenie organu nadzoru regulacja ta nie mieści się w pojęciu zasad udzielania ulg. Nie odnosi się również do sposobu i trybu ich udzielania. Tymczasem art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych nie zawiera delegacji do określania skutków niepłacenia w terminie określonych rat lub niedotrzymania terminu płatności odroczonej należności. Kwestie dotyczące natychmiastowej wymagalności należności w przypadku zwłoki w jej płatności odnoszą się do sytuacji następującej po udzieleniu ulgi – i jako takie powinny zostać uregulowane w akcie udzielenia ulgi. Innymi słowy, Rada Miejska w Dobrodzieniu w § 3 ust. 3 uchwały nr XII/96/2025 uregulowała następstwa niedochowania zasad udzielonej ulgi w postaci odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty należności, przekraczając tym samym zakres delegacji ustawowej z art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Omawiane kwestie mogą znaleźć odzwierciedlenie w porozumieniu zawartym między dłużnikiem a wierzycielem, a nie w uchwale podjętej na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Analogiczne stanowisko zaprezentował Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 września 2021 r., sygn. akt I GSK 235/21.

Uchybienie Rady Miejskiej w Dobrodzieniu należy uznać za istotne i dające podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały nr XII/96/2025 we wskazanej części. Do istotnych wad uchwały rady gminy, których wystąpienie skutkuje stwierdzeniem jej nieważności, zalicza się bowiem m.in. naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję organów samorządu do podejmowania uchwał, naruszenie podstawy prawnej podjętej uchwały, naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego poprzez wadliwą ich interpretację (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt I OSK 2517/23).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Wojewody Opolskiego

Joanna Sachanbińska

radca prawny

Dyrektor Wydziału

Prawnego i Nadzoru

Prowadzący sprawę: Alicja Radomska, Zastępca kierownika, Wydział Prawny i Nadzoru, tel. 77 45 24 462