



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.240.2026

Łódź, dnia 29 kwietnia 2026 r.

Rada Gminy Strzelce Wielkie

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXII/130/26 Rady Gminy Strzelce Wielkie z dnia 24 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce Wielkie”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 24 marca 2026 r. Rada Gminy Strzelce Wielkie podjęła uchwałę Nr XXII/130/26 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce Wielkie”. Uchwała ta została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 marca 2026 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Gminy Strzelce Wielkie zawiadomienia z dnia 8 kwietnia 2026 r. znak: PNIK-I.4131.240.2026, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, Przewodnicząca Rady Gminy Strzelce Wielkie złożyła w piśmie z dnia 14 kwietnia 2026 r. znak: ASE.0711.4.2026 wyjaśnienie, że projekt „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt został

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Id: 27F0E99F-386F-42A1-93CB-8A99CFF77F8A

w ustawowym terminie przesłany zarówno do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Wieluniu jak i do zarządców siedmiu kół łowieckich działających na terenie Gminy Strzelce Wielkie." Jednakże żaden z ww. podmiotów nie wyraził pisemnej opinii. Z powyższych względów Rada Gminy Strzelce Wielkie w treści uchwały umieściła jedynie stanowisko Łódzkiego Towarzystwa Opieki Nad Zwierzętami w Łodzi, jako podmiotu, który przedłożył pisemną opinię w tym zakresie. Organ nadzoru uwzględnia powyższe wyjaśnienia.

Jednocześnie Przewodnicząca poinformowała, że Rada Gminy Strzelce Wielkie uznaje zasadność pozostałych zastrzeżeń i w tym zakresie podejmie nową uchwałę na najbliższym posiedzeniu rady, które odbędzie się w miesiącu maju.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go termin trzydziestodniowy do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały niezgodnej z prawem.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2023 r. poz. 1580 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 ustawy, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten, jak stanowi art. 11a ust. 2 ustawy, obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi zawierać ma również wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków, o czym stanowi art. 11a ust. 5 ustawy. Dodatkowo program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie (art. 11a ust. 3 ustawy) oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają (art. 11a ust. 3a ustawy).

Powołane wyżej przepisy ustawy wskazują zagadnienia powierzone gminie do uregulowania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ta część programu, o której mowa w art. 11a ust. 2 i 5 ustawy, jest obowiązkowa i nie może zostać przez radę gminy pominięta. Pominięcie takie oznaczać będzie niewypełnienie delegacji ustawowej, które (tak w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, jak i w literaturze przedmiotu) uznawane jest za istotne naruszenie prawa. Uchybienie wymogom zawarcia w uchwale pełnej regulacji, poprzez brak w treści uchwały chociażby jednego z elementów obowiązkowych, skutkuje bezwzględną nieważnością całej

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

uchwały (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt II SA/GI 1777/13, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 567/12, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt II SA/Gd 120/12). Jednocześnie należy zauważyć, że powołane wyżej przepisy ustawy, poza wskazaniem zagadnień powierzonych gminie do uregulowania w programie, określają również granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi stanowiącemu gminy. Wszelkie regulacje, co do których rada gminy nie posiada upoważnienia ustawowego, są sprzeczne z prawem. Zapisy te naruszają wówczas art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Powyższa zasada oznacza, że również organ stanowiący gminy, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Organ nie jest upoważniony do regulowania tego, co już zostało uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1773/15). W ocenie organu nadzoru, "Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce Wielkie" (zwany dalej Programem), będący załącznikiem do uchwały Nr XXII/130/26 Rady Gminy Strzelce Wielkie z dnia 24 marca 2026 r., zawiera postanowienia naruszające w sposób istotny obowiązujący porządek prawny.

Rada Gminy Strzelce Wielkie w § 7 ust. 1 Programu postanowiła, że „Odławianiem zwierząt zajmuje się upoważniony podmiot na podstawie zawartej z Gminą umowy” – nie precyzując jednakże, o jaki podmiot chodzi. Regulacja ta stanowi o niewypełnieniu delegacji ustawowej zawartej z art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy. Adresaci uchwały nie powinni domniemywać jakiemu podmiotowi gmina powierzyła realizację wymienionego wyżej zadania. W ocenie organu nadzoru, krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w pełni uzasadnia konieczność konkretnego wskazania podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią ustawą zadania oraz sposobu realizacji tych zadań. W judykaturze sądów administracyjnych zwraca się uwagę na „wykonawczy”, konkretny charakter programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi i stąd też taki charakter programu nie będzie zachowany, jeśli nie zostanie w nim wskazany konkretny podmiot realizujący wskazane w uchwale zadanie. Niewskazanie danych konkretnego podmiotu uniemożliwia realizację zadań wynikających z programu (zob. wyrok WSA w Łodzi z 14 kwietnia 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 182/23).

Z kolei w § 16 ust. 1 pkt 5 Programu, rada postanowiła o „dofinansowaniu do zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt domowych należących do mieszkańców Gminy Strzelce Wielkie (...)”. W ocenie organu nadzoru regulacja ta nie stanowi o prawidłowym wypełnieniu delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 3a ustawy. Przede wszystkim Program nie zawiera informacji o nazwie i adresie gabinetu weterynaryjnego wykonującego te zabiegi. Skoro bowiem rada zdecydowała o zamieszczeniu w Programie, w ramach zadań: dofinansowanie zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt domowych należących do mieszkańców Gminy, to regulacja ta powinna być sprecyzowana

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

poprzez wskazanie nazwy i adresu gabinetu weterynaryjnego wykonującego to zadanie. Jak już wskazano wyżej charakter i czas obowiązywania Programu wymagają precyzyjnego określenia wszystkich podmiotów uczestniczących w realizacji jego zadań. W ocenie organu nadzoru, obowiązkiem rady jest wskazanie konkretnego lekarza weterynarii poprzez nazwę i adres gabinetu, który będzie świadczył ww. usługi weterynaryjne, a nie jedynie informowanie w programie o dofinansowaniu do tych zabiegów. Zgodnie z treścią art. 11a ust. 3a ustawy, program może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają. Zatem wprowadzenie planu sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie stanowi element fakultatywny programu. Jednakże niniejszy Program, nie określa w jakim przypadku, po spełnieniu jakich warunków, na jakich zasadach, gmina będzie finansować czy tylko współfinansować koszty sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie. Organ nadzoru nie przesądza z góry, że wykluczone jest współfinansowanie, jednakże ze względu na wydatkowanie środków publicznych należy jasno określić zasady ich wydatkowania czego w tym zakresie w Programie zabrakło. Mając na uwadze powyższe, jeśli intencją rady, było objęcie planem sterylizacji i kastracji zwierząt w gminie, to obowiązkiem rady jest uregulowanie tej kwestii w sposób kompleksowy, wyczerpujący i bardzo konkretny – poprzez wskazanie nazw i adresów podmiotów wykonujących te zabiegi oraz zasad dofinansowania (zob. wyrok NSA z dnia 22 września 2020 r. sygn. akt II OSK 1087/20).

W § 16 ust. 1 Programu rada postanowiła o przeznaczeniu kwoty 29 200,00 zł na jego realizację w 2026 roku, dokonując podziału tej kwoty na różne zadania. I tak w ust. 1 pkt 4 tego paragrafu rada postanowiła, że „opieka nad wolno żyjącymi kotami (w tym ich dokarmianie) 300,00 zł; - działania prewencyjne w zakresie ograniczenia bezdomności zwierząt (w tym sterylizacja i kastracja kotów wolno żyjących) - 200,00 zł; - działania edukacyjne - 100,00 zł”. Analiza treści § 16 ust. 1 pkt 4 Programu prowadzi do wniosku, że rada nie uregulowała w sposób wyczerpujący kwestii wskazania wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków, do czego zobowiązuje ustawa w art. 11a ust. 5. Rada w powołanym § 16 ust. 1 pkt 4 Programu wskazała kwotę 300,00 zł na takie zadanie jak: opieka nad wolno żyjącymi kotami (w tym ich dokarmianie). Następnie ww. kwotę rozdzieliła na kwoty: 200,00 zł i 100,00 zł oraz odpowiednio przeznaczyła na takie zadania jak: działania prewencyjne w zakresie ograniczenia bezdomności zwierząt (w tym sterylizacja i kastracja kotów wolno żyjących) oraz działania edukacyjne. Tym samym, w ocenie organu nadzoru rada pominęła wskazanie środków finansowych na obligatoryjne zadanie tj. dokarmianie kotów wolno żyjących. Wprawdzie rada wymieniła to zadanie w finansowaniu Programu, jednakże analiza podziału ww. środków prowadzi do wniosku o całkowitym pominięciu tego zadania w podziale środków finansowych, co uniemożliwia faktyczną realizację tego zadania. Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, dokarmianie kotów wolno żyjących jest jednym z obligatoryjnych zadań gminy w ramach programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Pominięcie tego zadania w podziale środków finansowych stanowi istotne naruszenie prawa. Należy zauważyć, że skoro ustawodawca przedstawił w sposób

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

enumeratywny te elementy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi, które są niezbędne w uchwale, a jednocześnie zawarł w przepisie art. 11a ust. 5 ustawy bezwzględny wymóg określenia wysokości i sposobu wydatkowania związanych z programem środków, oznacza, że tego rodzaju postanowienia również obligatoryjnie winny znaleźć się w przedmiotowej uchwale.

Natomiast w § 16 ust. 1 w pkt 5 Programu rada wskazała jedną łączną kwotę 5000,00 zł przeznaczoną na realizację takich zadań jak: „dofinansowanie zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt domowych należących do mieszkańców Gminy Strzelce Wielkie oraz usypianie ślepych miotów”. Analiza postanowień tego przepisu prowadzi do wniosku, że rada nie wymieniła poszczególnych kwot na każde wykonanie ww. zadań. Powyższe oznacza, że Program nie reguluje w sposób wyczerpujący kwestii wskazania wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków, do czego zobowiązuje ustawa w art. 11a ust. 5. W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań”. W art. 11a ust. 5 ustawa nakłada na radę gminy obowiązek wskazania w programie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków. Użyte przez ustawodawcę w tym przepisie określenie „sposób wydatkowania środków finansowych”, oznacza wymóg przedstawienia w uchwale dotyczącej programu zapobiegania bezdomności zwierząt, jako elementu obligatoryjnego, sposobu rozdysponowania puli środków finansowych przeznaczonych na poszczególne cele i założenia przyjęte w programie. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 13/21 – czym innym jest wskazanie sposobów realizacji celów programu, a czym innym konkretne i jednoznaczne ustalenie w ramach przewidzianych środków sposobów ich wydatkowania, które z oczywistych względów powinny być zgodne z celami i przyjętymi założeniami programu. Przez określenie sposobów wydatkowania należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu. Zatem, tylko powiązanie uchwalonej kwoty środków finansowych, przeznaczonych na realizację programu, z konkretnym sposobem ich wydatkowania pozwala przyjąć, że nie jest on fikcją i umożliwia faktycznie wykonanie poszczególnych zadań, zgodnie z przyjętymi w uchwale priorytetami.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że § 16 ust. 1 pkt 4 i 5 Programu pozostaje w istotnej sprzeczności z treścią i celem przepisu art. 11a ust. 5 ustawy. Rada nie wypełniła delegacji ustawowej, bowiem nie określiła konkretnego sposobu wydatkowania środków przez pominięcie sposobu wydatkowania na dokarmianie kotów wolno żyjących oraz wskazanie kwoty łącznej na realizację dwóch zadań. Tak skonstruowane postanowienia Programu oznaczają całkowitą dowolność dla organu wykonawczego, czy też innych podmiotów (stron umowy i porozumień)

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

współdziałających w wykonywaniu uchwały w zakresie finansowania zadań określonych w Programie (zob. wyrok NSA z dnia 6 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 703/20, wyrok NSA z dnia 29 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 997/20). Pominięcie ustalenia i wskazania kwot na realizację ww. zadań oznacza, że rada nie wypełniła delegacji ustawowej, a Program nie reguluje w sposób wystarczający materii przekazanej do unormowania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W ocenie organu nadzoru regulacje § 16 ust. 1 pkt 4 i 5 Programu nie wypełniają delegacji określonej w art. 11a ust. 5 ustawy, a wskazane uchybienia stanowią samodzielną podstawę do stwierdzenia nieważności w całości uchwały przyjmującej program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, co potwierdził np. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt II SA/Bk 604/21.

Opisane powyżej uchybienia stanowią istotne naruszenie prawa i powodują konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Jednocześnie należy zauważyć, że „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce Wielkie”, będący załącznikiem do uchwały Nr XXII/130/26 Rady Gminy Strzelce Wielkie z dnia 24 marca 2026 r., zawiera istotne naruszenia prawa innego rodzaju.

W § 11 ust. 2 Programu rada postanowiła, że "Adoptować zwierzę ze schroniska może tylko osoba pełnoletnia posiadająca dowód tożsamości z adresem zameldowania, po podpisaniu umowy adopcyjnej." W ocenie organu nadzoru regulacja w zakresie "posiadania dowodu tożsamości z adresem zameldowania" wprowadzona została bez podstawy prawnej. W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja przekracza upoważnienie ustawowe z art. art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy. Wskazać należy, że dowód osobisty nie zawiera informacji o adresie zameldowania. Ponadto, treść art. 12 i 12a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1753) obejmuje wyliczenie danych, które powinien zawierać dowód osobisty. Katalog ten nie zawiera informacji w zakresie adresu zameldowania. Zatem wymóg posiadania dowodu tożsamości z adresem zameldowania, przez osoby chcące adoptować zwierzę ze schroniska może okazać się niemożliwy do wyegzekwowania.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

W ocenie organu nadzoru uchwała Nr XXII/130/26 Rady Gminy Strzelce Wielkie z dnia 24 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Strzelce Wielkie”, w sposób istotny narusza prawo tj.: art. 11a ust. 2, 3a, 5 ustawy – co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości, a także art. 12 i 12a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1753).

LÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Powyższe rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135), za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Wójt Gminy Strzelce Wielkie

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Id: 27F0E99F-386F-42A1-93CB-8A99CFF77F8A