

Protokół ze spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy w siedzibie Nadleśnictwa Jawor w dniu 08.05.2026 r. w ramach procesu opracowywania i konsultacji społecznych do projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Jawor na lata 2028-2037 wraz z opinią ZLW do projektu PUL o której mowa w § 8 ust. 3 pkt 7 Instrukcji Urządzania Lasu

W spotkaniu w dniu 08.05.2026 r. o godz. 10.00 udział wzięli członkowie ZLW – zaproszeni przedstawiciele samorządów, stowarzyszeń lokalnych społeczności, przedsiębiorstw i instytucji oraz przedstawiciele Nadleśnictwa Jawor, BULiG w Brzegu, RDLP we Wrocławiu.

zgodnie z załączoną Listą obecności.

Spotkanie robocze zorganizowane przez Nadleśnictwo Jawor jest kolejnym etapem prac nad projektem PUL na lata 2028-2037, po Naradzie Urzędzeniowej która odbyła się w dniu 28.04.2026 r. w siedzibie RDLP we Wrocławiu.

Celem spotkania roboczego jest:

- dyskusja na temat założeń nowego planu
- przedstawienie przez ZLW propozycji obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnej społeczności oraz potrzeb w zakresie zagospodarowania turystycznego
- udostępnienie przestrzeni dla ZLW w celu wypracowania stanowiska - opinii w ww. zakresie zgodnie z Ramowym Regulaminem ZLW.

Uczestników przywitał Nadleśniczy Nadleśnictwa Jawor Pan Piotr Wierzbicki, który odczytał listę uczestników ZLW, a następnie przedstawił powód i cel niniejszego spotkania oraz zaproponował jako przewodniczącego ZWL pana Marka Cieślaka – zastępcę dyrektora DZPK Oddział Legnica. Wszyscy zaakceptowali wybór pana Marka Cieślaka jako przewodniczącego ZLW.

Następnie Nadleśniczy zaproponował, żeby głos zabrał Pan Marek Drozd – przedstawiciel RDLP we Wrocławiu. Pan Marek Drozd przedstawił ogólne wytyczne, podstawy prawne oraz etapy tworzenia projektu PUL, a w szczególności informacje o udziale społeczeństwa w tworzeniu PUL. Podkreślił na czym polega praca ZLW i w jakim zakresie opinia ZLW winna być określona. W wypowiedzi wspomniał o Regulaminie ZLW i jego najważniejszych wytycznych. Zaznaczył również kwestie wyznaczania obszarów o zwiększonej funkcji społecznej oraz, o

tym że społeczność może korzystać z wszystkich lasów nie tylko tych o zwiększonej funkcji społecznej.

W kolejnej części spotkania Nadleśniczy Nadleśnictwa Jawor przedstawił założenia do projektu planu. Omówił proponowane gospodarcze typy drzewostanów, składy gatunkowe upraw w powiązaniu z typami siedlisk oraz planowany podział na gospodarstwa. Zwrócił przy tym szczególną uwagę na wysoką wartość oraz bogactwo przyrodnicze siedlisk występujących na terenie nadleśnictwa.

W dalszej części spotkania Nadleśniczy zaprezentował wytyczne dotyczące zagospodarowania lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Wyjaśnił różnice między strefami zrównoważonego oraz intensywnego oddziaływania społecznego, opisując specyfikę i sposób prowadzenia działań gospodarczych w każdej z nich. Poinformował, że na podstawie obowiązującego Zarządzenia DGLP wyznaczono konkretne obszary, a następnie przedstawił propozycje ich lokalizacji na terenie Nadleśnictwa Jawor – prezentując mapy zasięgu tych obszarów.

W trakcie dyskusji Pan Leszek Mazur – z-ca dyrektora DZPK Oddział Wałbrzych, skierował zapytanie o objęcie lasów w rejonie Dobromierza strefami o zwiększonej funkcji społecznej. Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Jawor - Pan Jacek Celmer, wyjaśnił, że przeprowadzona przez leśniczych analiza nie wykazała w tym rejonie natężenia ruchu turystycznego uzasadniającego takie wyznaczenie, w związku z czym strefy te nie zostały tam zaprojektowane. Następnie Nadleśniczy zaprezentował zestawienie istniejących i projektowanych rezerwatów przyrody oraz obszarów wyłączonych z użytkowania, obejmujące: OCP kat. I, Starolasy (kategorii 1 i 2) oraz strefy ostoi.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Wierzbicki (BULiG), który przedstawił harmonogram prac Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. Wskazał, że istotnym novum w procesie planowania jest uwzględnienie oceny stabilności drzewostanów (zgodnie z metodyką prof. Sochy). Wyjaśnił, że analiza danych o gradacjach i uszkodzeniach na terenie nadleśnictwa, uzupełniona o weryfikację terenową, pozwala na zakwalifikowanie konkretnych wydzieleń do odpowiedniego typu przebudowy (kategorie A, B lub C). Prelegent odniósł się również do kwestii lasów społecznych i ochronnych, zaznaczając, że projekt PUL podlega opiniowaniu

przez RDOŚ we Wrocławiu. Podkreślił przy tym, że spośród nadleśnictw pracujących według nowej Instrukcji Urządzania Lasu, Nadleśnictwo Jawor posiada największy udział lasów ochronnych, społecznych oraz wyłączonych z użytkowania.

Po przerwie Przewodniczący Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), Pan Marek Cieślak, otworzył część dyskusyjną spotkania. W nawiązaniu do tematyki ochrony przyrody, podkreślił istotną rolę kół łowieckich, samorządów i innych interesariuszy w działaniach na rzecz ochrony ekosystemów oraz zachowania cennych drzewostanów na terenie Lasów Państwowych.

Głos zabrał Wójt Gminy Męcinka – Pan Mirosław Brzozowski, który podkreślił, że mieszkańcy powinni mieć decydujący wpływ na kształtowanie swojego bezpośredniego otoczenia. Zwrócił uwagę na konieczność zachowania pełnej spójności projektowanego PUL z dokumentami prawa miejscowego oraz strategią rozwoju gminy, która stanowi fundament planowania lokalnego. Wójt zaapelował o uwzględnianie zapisów strategii oraz planów ogólnych w pracach nadleśnictwa. Skierował również pytanie do Nadleśniczego, czy założenia planistyczne nie będą generować konfliktów z aktami prawa miejscowego, podając jako przykład zagospodarowanie terenów wokół zbiornika Słup.

W odpowiedzi Pan Jacek Celmer- z-ca Nadleśniczego Nadleśnictwa Jawor, poinformował, że tereny położone w północnej części gminy - kompleksy leśne na południe od zbiornika Słup zostaną zaproponowane do objęcia strefą zrównoważonego oddziaływania społecznego. Zapewnił jednocześnie, że wszystkie istotne dokumenty, w tym strategię rozwoju, plany ogólne oraz plany zagospodarowania przestrzennego, są na bieżąco przekazywane wykonawcy projektu PUL i podlegają ściśtemu uwzględnieniu w procesie planowania.

Przedstawiciel stowarzyszenia „Las dla Nas” zaprezentował wyniki internetowej ankiety przeprowadzonej wśród lokalnej społeczności, dotyczącej frekwencji i popularności poszczególnych kompleksów leśnych. Na pytanie o najczęściej odwiedzane miejsce, największą liczbę głosów uzyskał obszar „Górzec-Kalwaria”. W toku dyskusji padło pytanie o zasadność wytypowania Góry Krzyżowej do strefy o funkcji społecznej- intensywnego

oddziaływania. Zastępca Nadleśniczego wyjaśnił, że wybór ten jest poprawny i merytorycznie uzasadniony, gdyż lokalizacja ta spełnia wszystkie wymagane wytyczne i kryteria kwalifikujące ją do objęcia jako obszar o intensywnym oddziaływaniu społecznym.

Nadleśniczy w odpowiedzi wskazał, że nie wyklucza wyboru i modyfikacji miejsc – stref oddziaływania społecznego. W ocenie Nadleśniczego ankieta nie jest decydująca, podkreślając, że obszary z ankiety nie są zignorowane, ponieważ ujęte są w strefach zrównoważonego oddziaływania społecznego.

Głos zabrał przedstawiciel Stowarzyszenia Las dla Nas – Pani Katarzyna Lubańska, informując, że nie zgadzają się z zakwalifikowaniem obszarów wymienionych w ankiecie do strefy zrównoważonego oddziaływania społecznego i postuluje, żeby te obszary były ujęte w strefie intensywnego oddziaływania społecznego.

Głos zabrał Wójt Gminy Męcinka – kierując pytanie do Nadleśniczego: czym różnią się zabiegi w strefach intensywnego i zrównoważonego oddziaływania społecznego?

Wójt Gminy Męcinka odniósł się do postulatów stowarzyszenia „Las dla Nas”, sugerując rozważenie w formułowaniu kategorycznych żądań dotyczących wyznaczania stref intensywnego oddziaływania społecznego. Wskazał, że ze względu na krótki czas funkcjonowania organizacji oraz brak doświadczenia w zakresie tak złożonych procesów planistycznych, ich głos nie powinien mieć charakteru rozstrzygającego w kwestiach o tak istotnym znaczeniu dla regionu.

Głos zabrał Wójt Gminy Paszowice, kierując pytanie o zasady szacowania szkód łowieckich oraz wypłaty odszkodowań w kontekście nowo powstających stref ochronnych. Nadleśniczy wyjaśnił, że projektowane rezerваты zlokalizowane będą głównie na gruntach leśnych, co pociągnie za sobą pomniejszenie powierzchni obwodów łowieckich o tereny objęte ochroną. Zaznaczył przy tym, że zasady wypłaty odszkodowań przez koła łowieckie pozostają bez zmian.

Następnie Pan Piotr Seperant – koło łowieckie Knieja, podniósł obawę, że w przyszłości koła łowieckie mogą dążyć do ustanowienia na obszarach chronionych stałych ostoi zwierzyny. Wskazał, że wiązałoby się to z wprowadzeniem zakazów wstępu, co może nieść ze sobą daleko idące konsekwencje dla dostępności tych terenów.

Stowarzyszenie Las dla Nas wskazało, że prowadzą intensywne działania monitorujące ruch turystyczny w Parku Krajobrazowym Chełmy oraz zależy, im na tym żeby obszary wskazane w PK Chełmy nie były intensywnie użytkowane gospodarczo.

Następnie głos zabrała Pani Arleta Gregulska-Oksińska – z-ca Wójta Gminy Męcinka, która zadeklarowała wsparcie dla stowarzyszenia Las dla Nas, ze względu na ich rolę w aktywizacji społecznej. Jednocześnie odniosła się krytycznie do metodologii przedstawionej ankiety, wskazując, że liczba respondentów nie jest reprezentatywna w stosunku do populacji gminy. Dzieląc się spostrzeżeniami jako mieszkanka okolic góry Górzec, oceniła, że obecny ruch turystyczny w tym rejonie nie jest intensywny, choć ma charakter rozwojowy, co potwierdza trafność wyznaczenia tam strefy zrównoważonej. Podkreśliła również stanowisko gminy, która nie dąży do nadmiernej intensyfikacji ruchu turystycznego w lasach.

Pan Marcin Olszewski – Inżynier Nadzoru w Nadleśnictwie Jawor zabrał głos w dyskusji, podnosząc kwestie związane z procesami odmłodzenia drzewostanów na terenie nadleśnictwa. Zwrócił uwagę na znaczenie i dynamikę odnowień w kontekście zachowania ciągłości lasów.

Pan Leszek Mazur dyrektor DZPK O/ Wałbrzych - poparł zasadność wyznaczania stref zrównoważonego oraz intensywnego oddziaływania społecznego, a także obszarów całkowicie wyłączonych z użytkowania. Podkreślił konieczność aktywnego ukierunkowywania ruchu turystycznego i udostępniania lasu tylko w miejscach do tego predysponowanych. W odniesieniu do obszaru Książańskiego Parku Krajobrazowego, prelegent wyraził zaniepokojenie zauważalnym ubytkiem drzewostanów dojrzałych, co w jego ocenie jest skutkiem intensywnej gospodarki leśnej prowadzonej w tym rejonie w ostatnich latach. Ponadto zgłosił propozycję objęcia wskazanych terenów ochroną w formie użytków ekologicznych.

Pan Jędrzej Steckiewicz – DZPK O/Wałbrzych wskazał, że postulaty do uwzględnienia w tworzeniu projektu PUL zostaną złożone na piśmie.

Wskazał, że współpraca z Nadleśnictwem była poprawna/dobra. W ocenie Pana J. Steckiewicza obszar Książańskiego Parku Krajobrazowego, szczególnie w sąsiedztwie Zalewu Dobromierz, został pominięty w obecnych założeniach. Podkreślił on konieczność wdrożenia turystyki kontrolowanej w miejsce masowej i niekontrolowanej.

Głos zabrał zastępca nadleśniczego – J. Celmer odnosząc się do projektowanych rezerwatów w okolicy Dobromierza. Wskazując, że Nadleśnictwo poważnie potraktowało i konsultowało z RDOŚ lokalizację nowych rezerwatów i obszarów chronionych położonych w strefie obszarów priorytetowych – charakterystyczne dla Dobromierza siedliska 91I0-lasu klonowo lipowe na stromych zboczach.

Stowarzyszenie Las dla Nas – podkreśliło, że przede wszystkim ich celem jest prowadzenie edukacji i zrównoważonej turystyki a estetyka krajobrazu ma dla nich bardzo duże znaczenie.

Wójt Gminy Męcinka – podkreślił wymiar edukacyjny spotkania oraz że nasze lasy są w dobrych rękach, zarówno Nadleśnictwa jak i Parków Krajobrazowych. Poruszył kwestie środowiskowe i wypracowania kompromisów.

Pan Jarosław Wierzbicki z BULiG – poinformował, że użytkowania rębne w strefach będą modyfikowane – projektowane zabiegi rębne w zakresie cięć uprzętających w strefach, ale również poza strefami będą dopasowywane do warunków lokalnych.

Głos zabrał Pan Daniel Grzeszykowski, reprezentujący przedsiębiorców leśnych oraz Zakład Usług Leśnych (ZUL). Odniósł się do kwestii bezpieczeństwa i komunikacji, zapewniając o dbałości pracowników o infrastrukturę leśną, w tym o nieuszkadzaniu tablic ostrzegawczych (np. o zrywce i pozyskaniu drewna) oraz ambon myśliwskich. W części merytorycznej podniósł zagadnienia dotyczące procesów odnowieniowych: skali zakładanych upraw, zasadności grodzień oraz wpływu nowoczesnych technologii pozyskania na stan siedlisk (w tym minimalizowania szkód powodowanych przez maszyny leśne). Ponadto zwrócił uwagę na potrzebę systemowego rozwiązania kwestii połączeń dróg leśnych z drogami gminnymi.

Pan Marek Drozd – w swoim podsumowaniu wskazał:

- 1) MPZP jest uwzględniane przez nadleśnictwo w tworzeniu PUL, zapisy MPZP winny uwzględniać zapisy w PUL.
- 2) Lasy zwiększonej funkcji społecznej – wyznaczenie lasów przez Nadleśnictwo jest w 90% jest trafione. Wskazał, że uwagi odnośnie propozycji stref można wciąż przesyłać i będzie to omawiane na kolejnym spotkaniu po taksacji – po pracach terenowych.
- 3) Nie unikniemy tego, że musi być przemiana pokoleniowa drzewostanów.
- 4) W wyznaczaniu stref konieczne jest uwzględnienie lasów niestabilnych.
- 5) Konieczne jest panowanie nad ruchem turystycznym.
- 6) Zabytki archeologiczne są uwzględniane w uzgodnieniach z konserwatorem. zabytków w trakcie sporządzenia i opiniowania PUL.
- 7) Lasy Państwowe są jednostką samofinansującą się, więc funkcja gospodarcza jest konieczna w celu utrzymania płynności finansowej oraz samofinansowania kosztów ochrony przyrody i zrównoważonej gospodarki leśnej.

W końcowym etapie spotkania głos zabrał Przedstawiciel Stowarzyszenia LGD Partnerstwo Kaczawskie, zwrócił uwagę na kwestie związane z systemem informacji wizualnej. Postulował, aby w projektach nowych tablic informacyjnych i edukacyjnych każdorazowo uwzględniać logotyp Geoparku oraz podkreślił, że należy wyraźnie akcentować te wyróżnienia, aby budować prestiż regionu i świadomość o jego unikatowości.

Podsumowanie:

Przewodniczący spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), Pan Marek Cieślak, dokonał podsumowania prac zespołu w następujących punktach:

1. **Założenia do projektu planu:** ZLW wydał opinię pozytywną.
2. **Lasy o szczególnym znaczeniu dla społeczności:** ZLW zaopiniował propozycję pozytywnie z uwagami. Stowarzyszenie „Las dla Nas” złożyło zdanie odrębne (szczegółowe uwagi zostaną przesłane w formie pisemnej), natomiast Gmina Męcinka wniosła o uwzględnienie stref o szczególnym znaczeniu dla społeczności w planach

północnej części obszaru przy zbiorniku Słup. Pozostali członkowie zespołu opowiedzieli się pozytywnie.

3. **Zagospodarowanie turystyczne:** Wydano opinię pozytywną z uwzględnieniem postulatów LGD i stowarzyszenia „Las dla Nas”. Kluczowym wnioskiem jest inicjatywa Gminy Męcinka dotycząca budowy wieży widokowej na wzniesieniu Dębica.

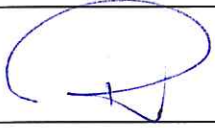
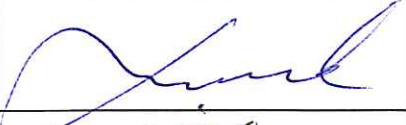

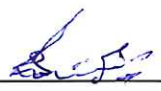
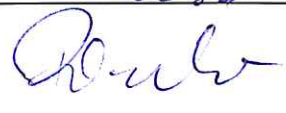








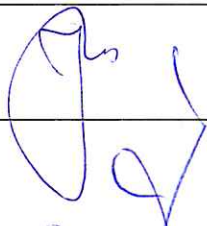
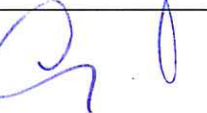

Na zakończenie Pan Piotr Wierzbicki – Nadleśniczy Nadleśnictwa Jawor zaproponował, aby Pan Marek Cieślak, jako Przewodniczący, został upoważniony do podpisania opinii ZLW oraz protokołu ze spotkania. Członkowie Zespołu jednogłośnie wyrazili zgodę na tę propozycję.

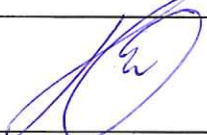
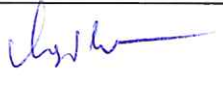
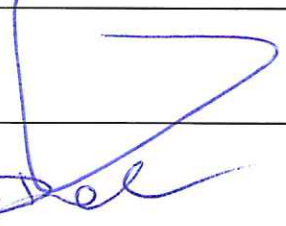



**LISTA OBECNOŚCI UCZESTNIKÓW – SPOTKANIE CZŁONKÓW ZESPOŁU
LOKALNEJ WSPÓŁPRACY W NADLEŚNICTWIE JAWOR**

Jawor, dnia 08.05.2026 r.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	INSTYTUCJA	PODPIS
1	Marcin Wiśniewski	BUL. GL. O/Budy	
2	Drozd Marek	RDLP Wrocław	
3	Drozd Witold	"KOTO Łowickie doś"	
4	Drozd Marcin	Kt. Świdnica	
5	Szczygił Robert	Kt. Łowickie Jawor	
6	Mazurek Józef	KOTO Łowickie doś	
7	Przybył Szymon	Kt. Świdnica	
8	Antoni Gregorka-Olszowska	Gmina Mierzeja	
9	Jankowski Aleksandra	Gmina Mierzeja	
10	Mironowicz Brunon	Wójt Gminy Mierzeja	
11	JĘDRZEJ STECKIEWICZ	DZPK DDDZ, W-CH (z siedzib. w Świdnicy)	
12	Mazur Leszek	Dzpk O/Wąsoszynach	
13	Daniel Greszykowski	Stowarzyszenie Przedsiębiorców Leśnych	

14	John Roczynicki	United Curry Store Bogoczowice	
15	Radoslaw Dukaszewski	Zoologiczne Biuro Bolkowice	
16	Michal Lyzbinski	Director Wzrostu Przemyslu Stowarzyszenie w Jeleniej	
17	Stanislaw Lacinski	Pracownik Jeleniej	
18	Pawel Pivovarski	Las die wos PITK	
19	Janusz Falecki	Stowarzyszenie Las die wos Jeleniej	
20	Therese Leventowska	Stowarzyszenie Las die nos / PITK Jeleniej	
21	Katarzyna Dubois	Stowarzyszenie Las die nos / PITK Jeleniej	
22	Jacques Dubois	Stowarzyszenie Las die nos	
23	Michal Kaminski	United Curry Yamowice Wielkie	
24	Marek Gynasalski	United Curry Dobromien	
25	Jacques Olszewski	Stowarzyszenie Rolnicze w Komitacie Gorse	
26	Gen. str. Michal Ranciszewski	550PN POLSCE 59-400 Yeleniej ul. Mielnicza 47/13	
27	Janusz Markiewicz	Stowarzyszenie Rolnicze Dyr. Wzrostu RIOS	
28	Jacques Celmer	N-dus Janusz	
29	Marek Cwik	OSK Olszewski	

30	Sebastian Oszczepka	Animacja Pasm	
31	Ilona Kycia	Stowarzyszenie Powiatowe w Jaworznie	Kycia
32	Sylwia Karpuch	Stowarzyszenie Powiatowe w Jaworznie	Karpuch
33	Gabriele Maciejko Srebrny	Łódź Partnerstwo Kulturalne Geopark Kraje Wyżyn Wielkich	
34	Katarzyna Dubas	Stowarzyszenie Kulturalne Ośrodek Partnerstwa Kulturalnego Światowy Geopark UNESCO K. W. N.	Dubas
35	Wierbicka Piotr	M. do Jaworzna	
36	Donata Olsewska	Naszkicowano Jaworzna	
37	Olsewski Marcin	Naszkicowano Jaworzna	Olsewski
38			
39			
40			
41			
42			
43			
44			
45			

