



Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, /elektroniczny znacznik czasu/
BKA-V.084.12.2025

Pani
Kinga Brajewska
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Lesku
ul. Kazimierza Wielkiego 4
38-600 Lesko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 357 ust. 1 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia¹, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lesku (dalej: PUP/Urząd), kontrolę w zakresie wydatkowania w 2024 r. środków Funduszu Pracy na realizację wybranych usług rynku pracy, z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszego i późniejszego, jeżeli miały wpływ na kontrolowane zagadnienie.

I. Podsumowanie wyników kontroli

1. Działalność Urzędu w zakresie zadań określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy², dotyczących wybranych usług rynku pracy, tj. pośrednictwa pracy i organizacji szkoleń, realizowana na podstawie przepisów ustawy oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy³, przebiegała w sposób niepełny.

2. PUP zabezpieczył wymagany stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia.

3. Urząd prowadził w 2024 r. pośrednictwo pracy w 4 spośród 6 form wyszczególnionych w § 5 ust. 1 rozporządzenia. W badanym okresie nie organizowano giełdy pracy oraz targów pracy wskazanych w § 5 ust. 1 pkt 5-6 rozporządzenia. Urząd w ciągu swojej działalności nie organizował targów pracy, a ostatnia giełda pracy była organizowana przez PUP w 2019 r.

4. W 2024 r. do PUP wpłynęło ogółem 298 ofert pracy na 440 stanowisk pracy. Urząd wydał 138 skierowań do pracy, z czego zatrudnienie podjęło 129 osób. Ponadto PUP otrzymał do upowszechnienia 54 oferty pracy (na 228 stanowisk)

¹ Dz.U. z 2025 r. poz. 620, ze zm.

² t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 214 ze zm. (akt uchylony z dniem 1 czerwca 2025 r.), dalej: ustawa.

³ Dz.U. z 2014 r. poz. 667, ze zm. (akt uchylony z dniem 15 listopada 2025 r.), dalej: rozporządzenie.

z innych urzędów pracy, w tym 3 oferty z powiatu graniczącego z powiatem leskim.

5. Na szkolenia w 2024 r. Urząd wydatkował ze środków Funduszu Pracy łączną kwotę 98 508,88 zł, w tym: 70 094,00 zł na rzecz instytucji szkoleniowych, 23 882,88 zł na stypendia szkoleniowe wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne oraz 4 532,00 zł na badania lekarskie związane ze szkoleniami osób bezrobotnych.

Spośród 11 uczestników szkoleń, 7 osób podjęło zatrudnienie w okresie do 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.

6. Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie realizacji wybranych usług rynku pracy, najistotniejsze z nich polegały na:

- 1) zaplanowaniu na 2024 r. podejmowania lub utrzymywania kontaktów z pracodawcami w sposób niezgodny z § 14 ust. 2 i 3 rozporządzenia, tj. jednorazowo w cyklu rocznym,
- 2) stosowaniu formularza zgłoszenia krajowej oferty pracy bez uwzględnienia w nim miejsca na część danych przewidzianych § 6 ust. 2 pkt 4 oraz § 6 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- 3) niewystarczającym nadzorze nad kompletnością przyjmowanych zgłoszeń krajowych ofert pracy (10 przypadków),
- 4) stosowaniu formularza skierowania do pracy bez uwzględnienia w nim miejsca na informację wymaganą § 19 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia,
- 5) niezgodnym z przepisami ustawy ograniczeniu finansowania szkoleń indywidualnych do wysokości 8 000,00 zł oraz wyłączeniu refundowania kosztów przejazdów, zakwaterowania i wyżywienia związanych z udziałem w szkoleniach,
- 6) niesporządzeniu planu szkoleń na 2024 r., obejmującego wskazane w § 68 ust. 2 rozporządzenia szkolenia grupowe i szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy, a w konsekwencji nieorganizowaniu ww. obligatoryjnych szkoleń,
- 7) nierzetelnym sporządzeniu listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, jak i wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy – niewykorzystanie części danych wskazanych w § 66 ust. 1 rozporządzenia oraz wykorzystanie z błędami informacji przewidzianych § 66 ust. 2 rozporządzenia,
- 8) dokonaniu analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń, bez uwzględnienia części wskaźników, o których mowa w § 84 pkt 2 i 5 rozporządzenia,
- 9) sporządzeniu indywidualnych planów działania z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 34a ust. 3 ustawy (2 przypadki),
- 10) niedotrzymaniu terminu, wynikającego z art. 34a ust. 3aa ustawy, dotyczącego kontaktów Urzędu z bezrobotnym w okresie realizacji indywidualnego planu działania (dotyczy 9 osób bezrobotnych),
- 11) niezłączaniu do umów szkoleniowych wzorów zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub

- kwalifikacji oraz wzorów anonimowej ankiety dla uczestników szkolenia służącej do oceny szkolenia, co było niezgodne z § 71 ust. 2 rozporządzenia,
- 12) nieuwzględnieniu w programach szkoleń części danych przewidzianych § 71 ust. 3 rozporządzenia (dotyczy 7 programów szkoleń),
 - 13) niewystarczającym nadzorze nad kompletnością wydawanych przez Urząd skierowań na szkolenia osób bezrobotnych (3 przypadki).

II. Ustalenia kontroli

II.1. Organizacja usług rynku pracy

7. W PUP zadania związane z realizacją usług rynku pracy zostały przypisane do Działu Rynku Pracy, w skład którego wchodziło Centrum Aktywizacji Zawodowej⁴.

W 2024 r. w Urzędzie zatrudnionych było 19 osób⁵. Spośród ogółu zatrudnionych, 4 osoby zatrudnione były na stanowisku pośrednika pracy⁶, 2 na stanowisku doradcy zawodowego oraz 6 osób na stanowisku inspektora powiatowego.

8. Stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy, w 2024 r. funkcję doradcy klienta powierzono 5 pracownikom, o których mowa w art. 91 ust. 1 ustawy. PUP zabezpieczył wymagany stan zatrudnienia osób realizujących usługi rynku pracy, o którym mowa w § 86 rozporządzenia.

9. W Urzędzie w 2024 r. nie były wypłacane dla pracowników PUP dodatki, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy⁷. Urząd nie posiadał wewnętrznych regulacji w tym zakresie.

[Akta kontroli str.: 12, 890-901, 911-916, 923-959]

II.2. Pośrednictwo pracy

10. W 2024 r. pośrednictwo pracy prowadzone było w 4 spośród 6 form wyszczególnionych w § 5 ust. 1 rozporządzenia. W badanym okresie nie organizowano giełdy pracy oraz targów pracy wskazanych w § 5 ust. 1 pkt 5-6 rozporządzenia. Urząd nie organizował targów pracy, natomiast ostatnia giełda pracy była zorganizowana przez PUP w 2019 r. Według wyjaśnień Dyrektora PUP w Lesku⁸, wynikało to m.in. z braku zainteresowania pracodawców oraz specyfiki lokalnego rynku pracy (niewielka liczba pracodawców, z przewagą jednoosobowej działalności gospodarczej).

⁴ Regulamin organizacyjny Powiatowego Urzędu Pracy w Lesku wprowadzony Uchwałą Nr 156.333.2014 Zarządu Powiatu w Lesku z dnia 2 października 2014 r., zmieniony Uchwałą Nr 33.57.2015 z dnia 27 sierpnia 2015 r. oraz Uchwałą Nr 87.144.2016 z dnia 14 listopada 2016 r.

⁵ 19 stanowisk, 18,5 etatu - wg stanu na 31.12.2024 r. (wg stanu na 1 stycznia 2024 r. - 20 osób, 20 stanowisk, 19,5 etatu).

⁶ W tym jeden stażysta.

⁷ Dz.U. z 2014 r. poz. 640 (uchylone z dniem 1 czerwca 2025 r.).

⁸ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 12.11.2025 r.

MRPiPS zauważa, że PUP nie realizując przez dłuższy czas dwóch podstawowych form pośrednictwa pracy, określonych w § 5 ust. 1 pkt 5 i 6 rozporządzenia, nie w pełni wykonywał zadania powiatowego urzędu pracy w zakresie polityki rynku pracy wskazane w art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy. Jednym z głównych zadań urzędu pracy jest udzielanie pomocy bezrobotnym i poszukującym pracy w znalezieniu pracy przez pośrednictwo pracy, realizowane zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy, m.in. poprzez inicjowanie i organizowanie kontaktów bezrobotnych i poszukujących pracy z pracodawcami. Urząd, poprzez organizację giełd i targów pracy, umożliwia bezpośredni kontakt pracodawców z osobami ubiegającymi się o zatrudnienie w celu prezentacji ofert pracy lub propozycji miejsc pracy oraz pozyskania do pracy kandydatów odpowiadających wymaganiom pracodawców. Wzrost w w. form pośrednictwa pracy w dużej mierze zależy od działań urzędu pracy, w tym zachęcenia pracodawców i osób poszukujących pracy do wzięcia w nich udziału.

11. Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia, Urząd upowszechniał krajowe oferty pracy w formie otwartej lub zamkniętej, poprzez udostępnienie w miejscu ogólnodostępnym tj. na tablicy ogłoszeń w siedzibie PUP, a także w internetowej bazie ofert pracy. W 2024 r. do PUP wpłynęło ogółem 298 ofert pracy, w tym:

- 101 ofert niesubsydiowanych na 220 stanowisk, wydano 23 skierowania do pracy, 22 z nich zakończyły się zatrudnieniem,
- 197 ofert subsydiowanych na 220 stanowisk, wydano 115 skierowań do pracy, z czego 107 osób podjęło zatrudnienie.

Ponadto PUP otrzymał do upowszechnienia 54 oferty pracy (na 228 stanowisk) z innych urzędów pracy, w tym 3 oferty z powiatu graniczącego z powiatem leskim.

W 2024 r. w PUP zarejestrowano 1 573 osoby bezrobotne, a z powodu podjęcia pracy z ewidencji bezrobotnych wyłączono 1 090 osób⁹. Liczba osób bezrobotnych pozostających w ewidencji PUP w 2024 r. wyniosła:

- w końcu stycznia 1 788 osób, w tym 902 osoby powyżej 12 miesięcy¹⁰,
- w końcu grudnia 1 726 osób, w tym 897 osób powyżej 12 miesięcy¹¹.

12. Badaniem kontrolnym objęto 13 krajowych ofert pracy obejmujących łącznie 17 stanowisk pracy. Stosowany przez Urząd wzór formularza zgłoszenia krajowej oferty pracy uwzględniał informacje, o których mowa w § 6 ust. 2 rozporządzenia, z wyjątkiem pozycji dotyczącej możliwości upowszechniania informacji identyfikujących pracodawcę krajowego (przewidzianej jako wymagana w § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia). Dyrektor Urzędu wyjaśniła, że wynikało to z przyjętego wzoru formularza, który nie został dostosowany do wymogów rozporządzenia. Pracodawcy składali oświadczenia w tym zakresie podczas rozmowy telefonicznej lub w dodatkowych dokumentach, jednak nie było to odzwierciedlone w samym formularzu¹².

⁹ Sprawozdania MRPiPS-01 za okres 01.01-31.12.2024.

¹⁰ Pomiedzy 12 a 24 miesiace – 270 osób, powyzej 24 miesiace – 632 osoby.

¹¹ Pomiedzy 12 a 24 miesiace – 279 osób, powyzej 24 miesiace – 618 osób.

¹² Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 01.12.2025 r. (PO.0910.6.2025).

MRPiPS zauważa, że przedmiotowa informacja stanowiła dane wymagane w zgłoszeniu krajowej oferty pracy, zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia, w związku z tym w formularzu nie należało jej pomijać.

Formularz nie zawierał również następujących danych przewidzianych jako uzupełniające w § 6 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia, tj. oznaczenia formy prawnej prowadzonej działalności, podstawowego rodzaju działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności, kodu zawodu według klasyfikacji zawodów i specjalności na potrzeby rynku pracy określonej przez ministra. Dyrektor Urzędu wyjaśniła¹³, że pracodawcy nie wypełniali wcześniej tych danych, w związku z tym, aby ułatwić zgłoszenie lub wypełnienie oferty pracodawcom, dane te, jako nieobowiązkowe, postanowiono usunąć z formularza krajowej oferty pracy.

MRPiPS zwraca uwagę, że powyższe dane były przewidziane w rozporządzeniu jako uzupełniające, więc pracodawcy powinni mieć możliwość ich podania.

W przypadku 10 zgłoszeń krajowych ofert pracy¹⁴ brakowało podpisów pracodawców pod treścią oświadczenia znajdującego się w tym dokumencie, dotyczącego stwierdzenia, że:

- oferta nie była zgłoszona do innego powiatowego urzędu pracy na terenie kraju (informacja wymagana w § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia),
- pracodawca w okresie 365 dni przed dniem zgłoszenia oferty pracy nie został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo nie jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy (art. 36 ust. 5f ustawy¹⁵).

Jak wyjaśniła Dyrektor Urzędu, wskazane oferty pracy zgłoszono do PUP telefonicznie i w trakcie rozmowy z pośrednikiem pracodawca oświadczył, że oferta nie była zgłaszana do innego PUP oraz że w okresie 365 dni przed dniem zgłoszenia oferty nie został ukarany ani skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy i nie jest objęty postępowaniem w tym zakresie.¹⁶

Należy zauważyć, że w przypadku wskazanych ofert Urząd nie zwrócił się do pracodawców o uzupełnienie zgłoszenia krajowej oferty pracy poprzez podpisanie oświadczenia w ww. zakresie.

W badanych ofertach pracy nie stwierdzono ofert naruszających zasadę równego traktowania, czy też z dyskryminującymi wymaganiami.

Wszystkie skontrolowane oferty pracy PUP przyjął do realizacji i upowszechnił, zgodnie z terminami wynikającymi z § 8 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono, że spośród zbadanych 13 ofert pracy:

¹³ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 27.11.2025 r. (PO.0910.3.2025).

¹⁴ Numery ofert pracy: [REDACTED]

¹⁵ Powiatowy urząd pracy może nie przyjąć oferty pracy, w szczególności jeżeli pracodawca w okresie 365 dni przed dniem zgłoszenia oferty pracy został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy.

¹⁶ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 01.12.2025 r. (PO.0910.6.2025).

- w przypadku 10 ofert, 11 osób zostało skierowanych do pracy na 10 stanowisk¹⁷, w wyniku czego 10 osób zostało zatrudnionych,
- dla 3 skontrolowanych ofert pracy nie wystawiono skierowania do pracy (łącznie na 7 stanowisk pracy). W jednym przypadku ofertę pracy przekazano do innego powiatowego urzędu pracy. W pozostałych dwóch przypadkach, jak wyjaśniła Dyrektor PUP w Lesku¹⁸, związane to było m.in. z brakiem odpowiednich kandydatów w bazie osób bezrobotnych.

Formularz *Skierowania do pracy*, obowiązujący w Urzędzie w 2024 r., nie zawierał adresu pracodawcy krajowego, wymaganego § 19 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia. Zawierał natomiast pole *Adres pracodawcy (miejsce stawienia się)*. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła¹⁹, że w poprzednich latach formularz skierowania do pracy zawierał zarówno adres pracodawcy krajowego, jak i adres miejsca stawienia się, co wprowadzało w błąd bezrobotnych. W związku z powyższym zmodyfikowano formularz skierowania i umieszczono na nim jeden adres - stawienia się.

MRPiPS zauważyła, że informacja o adresie pracodawcy stanowiła dane wymagane rozporządzeniem, w związku z tym w formularzu nie należało jej pomijać.

13. Zgodnie z § 15 rozporządzenia, Urząd prowadził w postaci elektronicznej karty pracodawców krajowych, z którymi współpracował.

Liczba pracodawców w ewidencji Urzędu wyniosła 2 258, z czego w 2024 r. współpracowano ze 177 pracodawcami. W 2024 r. pracownicy Urzędu założyli 36 kart pracodawców. Na podstawie sprawdzonych ofert pracy ustalono, że w każdym przypadku dla pracodawcy zgłaszającego ofertę pracy była założona karta pracodawcy.

14. Na 2024 r. Urząd zaplanował²⁰ 15 wizyt u pracodawców na kwartał. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła²¹, że planowanie kontaktów z pracodawcami odbywało się w ramach przygotowania rocznego *Planu działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Lesku i najważniejsze cele i zadania na bieżący rok*.

MRPiPS zauważyła, że powyższy sposób planowania był niezgodny z § 14 ust. 2 i 3 rozporządzenia, który określał, że PUP planuje podejmowanie lub utrzymywanie kontaktów z pracodawcami na okresy nie dłuższe niż jeden kwartał danego roku kalendarzowego oraz określa liczbę pracodawców, z którymi planuje podejmowanie lub utrzymywanie kontaktów, nie później niż na 7 dni przed rozpoczęciem ww. okresu.

W 2024 r. Urząd zrealizował 27 kontaktów z pracodawcami, jednak nie w formie wizyt u pracodawców, tylko w postaci wizyt pracodawców w PUP lub kontaktów

¹⁷ W przypadku jednej oferty Urząd wydał 2 skierowania do pracy, w wyniku czego pracodawca zatrudnił jedną osobę, zgodnie z treścią oferty.

¹⁸ Wiadomość e-mail Dyrektor PUP w Lesku z 03.12.2025 r.

¹⁹ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 27.11.2025 r. (PO.0910.3.2025).

²⁰ Plan działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Lesku i najważniejsze cele i zadania na rok 2024.

²¹ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 28.11.2025 r. (PO.0910.4.2025).

telefonicznych. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła²², że powodem niezrealizowania części zaplanowanych kontaktów oraz zrealizowania pozostałych w innej formie niż przewidywana, była niewielka kadra oraz dodatkowe zadania realizowane przez pośredników.

[Akta kontroli str.: 14-31, 889-112-441, 978-1098, 1103-1116, 1492-1505, 1520-1545, 1580-1582]

II.3. Indywidualne Plany Działania

15. W 2024 r. Urząd sporządził 1 357 Indywidualnych Planów Działania. Liczba zakończonych IPD wyniosła 3, w tym jeden z powodu podjęcia zatrudnienia. Liczba przerwanych IPD – 717, w tym 605 z powodu podjęcia zatrudnienia.

16. Badaniem kontrolnym objęto 10 Indywidualnych Planów Działania realizowanych w 2024 r., które zostały przygotowane przez pracowników pełniących funkcję doradcy klienta, tj. stosownie do art. 34a ust. 2 ustawy.

W 8 przypadkach IPD sporządzono w terminie wskazanym w art. 34a ust. 3 ustawy. W odniesieniu do dwóch IPD, termin ten nie został zachowany, dokumenty zostały sporządzone po upływie – 155 dni²³ oraz 209 dni²⁴. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła, że przekroczenie terminu było spowodowane przeoczeniem pracownika merytorycznego²⁵.

Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że w okresie realizacji IPD, w odniesieniu do 9 bezrobotnych, Urząd nie zachował terminu wynikającego z art. 34a ust. 3aa ustawy, tj. w celu monitorowania sytuacji i postępów w realizacji działań przewidzianych w IPD, kontaktował się z bezrobotnymi (lub planował termin kolejnej wizyty) rzadziej niż raz na 60 dni. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła, że przekroczenie terminu wynikało z przeoczenia pracownika merytorycznego²⁶.

MRPiPS zauważa jednak, na podstawie badanej dokumentacji, że przyjętą w Urzędzie praktyką było planowanie pierwszej, po rejestracji, wizyty w terminie zgodnym z 34a ust. 3aa ustawy, natomiast kolejnych wizyt – co najmniej raz na trzy miesiące.

Spośród 10 zbadanych Indywidualnych Planów Działania, we wszystkich przypadkach przerwano/zakończono ich realizację w wyniku utraty statusu osoby bezrobotnej z powodu: podjęcia zatrudnienia lub pozarolniczej działalności gospodarczej (7 osób), wniosku bezrobotnego (2 osoby), niestawiennictwa w Urzędzie (jedna osoba).

²² Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 28.11.2025 r. (PO.0910.4.2025).

²³ Data kolejnej rejestracji [REDAKTOWANE], data IPD [REDAKTOWANE]

²⁴ Data rejestracji [REDAKTOWANE], data IPD [REDAKTOWANE]

²⁵ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

²⁶ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

W jednym przypadku w IPD nie ujęto informacji o szkoleniu objętym próbą kontrolną. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła²⁷, że było to przeoczenie pracownika merytorycznego.

MRPiPS zauważa, że stosownie do art. 91 ust. 3 pkt 1 ustawy, do zadań doradcy klienta należy m.in. przygotowanie i nadzór nad realizacją indywidualnego planu działania. W myśl tego przepisu, wszystkie kontakty/wizyty osoby bezrobotnej powinny zostać prawidłowo ustalone i odpowiednio odnotowane w Indywidualnym Planie Działania. Dokument ten powinien również zawierać informacje o skierowaniu bezrobotnego na szkolenie.

[Akta kontroli str.: 14-16, 442-652, 832-839]

II.4. Organizacja szkoleń

17. Stosownie do § 66 ust. 1 rozporządzenia, Urząd sporządził *Listę zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy*²⁸. Dokument ten nie został jednak sporządzony z wykorzystaniem strategii rozwoju województwa oraz zgłoszeń pracodawców, organizacji pracodawców i organizacji związkowych, wskazanych w § 66 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła²⁹, że dokument został sporządzony w oparciu o dostępne dane lokalne, w tym strategię rozwoju powiatu leskiego oraz informacje wynikające z bieżącej obsługi rynku pracy. Ponadto Dyrektor PUP w Lesku wskazała, że w związku z brakiem zgłoszeń pracodawców, organizacji pracodawców i organizacji związkowych nie zostały one uwzględnione w przygotowywaniu przedmiotowej listy.

Urząd sporządził *Wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy na szkolenia – 2024 Rok* zgodnie z § 66 ust. 2 rozporządzenia. Z dokumentu wynikało, że został on sporządzony z wykorzystaniem m.in. Barometru zawodów³⁰ dla powiatu leskiego na 2023 r. zamiast na 2024 r. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła³¹, że wynikało to z omyłki. Jednocześnie Dyrektor PUP w Lesku wskazała, że przy sporządzaniu *Wykazu potrzeb szkoleniowych (...)* wykorzystano Barometr zawodów dla powiatu leskiego na 2024 r.

Należy jednak zauważyć, że w dokumencie *Wykaz potrzeb szkoleniowych (...)* wśród 9 wymienionych zawodów deficytowych wskazano 3 nazwy zawodów, tj. magazynierów, pracowników ds. rachunkowości księgowości oraz pracowników fizycznych w produkcji i pracach prostych, które nie były ujęte jako deficytowe w Barometrze zawodów dla powiatu leskiego na 2024 r.

²⁷ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.2.2025).

²⁸ Lista zawodów i specjalności z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy z 15.01.2024 r.

²⁹ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 01.12.2025 r. (PO.0910.6.2025).

³⁰ Odpowiednio do § 66 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, zgodnie z którym Urząd powinien sporządzić wykaz potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy z wykorzystaniem m.in. innych dokumentów, badań lub informacji mogących mieć istotne znaczenie przy sporządzaniu tego wykazu.

³¹ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 01.12.2025 r. (PO.0910.6.2025).

MRPiPS podkreśla, że w celu sporządzenia zarówno listy zawodów i specjalności, z uwzględnieniem kwalifikacji i umiejętności zawodowych, na które istnieje zapotrzebowanie na lokalnym rynku pracy, zgodnie z klasyfikacją zawodów i specjalności, jak i wykazu potrzeb szkoleniowych bezrobotnych i poszukujących pracy należało uwzględnić wszystkie dane, o których mowa odpowiednio w § 66 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, a ponadto właściwie je wykorzystać.

18. W badanym okresie Urząd nie organizował szkoleń na zasadzie powierzenia ich przeprowadzenia założonej i prowadzonej przez starostę instytucji szkoleniowej oraz nie zawierał trójstronnych umów szkoleniowych.

Na 2024 r. PUP nie sporządził przewidzianego w § 68 ust. 1 planu szkoleń. Należy zauważyć, że zgodnie z § 68 ust. 1 i 2 rozporządzenia, powiatowy urząd pracy sporządza plan szkoleń na okres roku, który obejmuje szkolenia grupowe oraz szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy. Urząd nie organizował w 2024 r. szkoleń w tym zakresie, a ostatnie szkolenia grupowe odbyły się w 2015 r. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła³², że pomimo braku planu szkoleń, osoby bezrobotne miały możliwość podnoszenia kwalifikacji w sposób bardziej elastyczny i efektywny, co zwiększało ich szanse na podjęcie zatrudnienia. Decyzja o nierealizowaniu szkoleń grupowych oraz szkoleń z zakresu poszukiwania pracy wynikała m.in. z ograniczeń finansowych, niedoborów kadrowych oraz braku efektywności organizowanych we wcześniejszych latach szkoleń grupowych, Urząd prowadził jednocześnie ciągły nabór wniosków o szkolenia w trybie indywidualnym.

MRPiPS zauważa, że zgodnie z art. 40 ust. 2a pkt 3 ustawy, inicjowanie szkoleń polegało na sporządzaniu i upowszechnianiu planu szkoleń. Sporządzenie planu szkoleń zostało doprecyzowane § 68 rozporządzenia m.in. poprzez wskazanie okresu, który plan szkoleń powinien obejmować, rodzaju szkoleń, które powinny być w nim ujęte oraz określenie informacji wymaganych do zawarcia dla każdego wykazanego w planie szkolenia. Biorąc pod uwagę wysoką stopę bezrobocia w powiecie leskim³³, w ocenie MRPiPS niezasadną była rezygnacja ze sporządzania planu szkoleń oraz z organizacji szkoleń grupowych i w zakresie umiejętności poszukiwania pracy.

19. Urząd udzielał osobom uprawnionym informacji o możliwości nabycia, podwyższenia lub zmiany kwalifikacji poprzez:

- informowanie podczas rejestracji i wizyt w urzędzie o dostępnych formach wsparcia, w tym o zasadach składania wniosków o szkolenia indywidualne,
- bezpośrednie konsultacje z doradcami klienta i doradcą zawodowym,
- udzielanie informacji telefonicznie oraz drogą elektroniczną,
- publikowanie komunikatów i ogłoszeń na stronie internetowej Urzędu, na tablicy informacyjnej w PUP.

³² Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.2.2025).

³³ Stopa bezrobocia w powiecie leskim na koniec grudnia 2024 r. wyniosła 19,2%; <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/bezrobocie-rejestrowane/bezrobotni-zarejestrowani-i-stopa-bezrobocia-stan-w-koncu-grudnia-2024-r-,2,149.html>

20. W 2024 r. w Urzędzie obowiązywały następujące dokumenty dotyczące organizacji szkoleń:

- Kryteria określające zasady kierowania na szkolenia indywidualne wskazane przez osobę bezrobotną oraz finansowania kosztów egzaminów lub uzyskania licencji w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lesku w 2024 r.³⁴,
- Kryteria wyboru instytucji szkoleniowych³⁵,
- Zarządzenie nr 3/2012 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Lesku z dnia 25 stycznia 2012 r. w sprawie powołania komisji opiniowania wniosków dotyczących aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu,
- Zasady funkcjonowania komisji ds. opiniowania wniosków dotyczących aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

Urząd wprowadził w Kryteriach określających zasady kierowania na szkolenia indywidualne ograniczenia w zakresie kwoty finansowania szkolenia dla osoby bezrobotnej do 8 000,00 zł (§ 1 ust. 13) oraz dotyczące nierefundowania poniesionych kosztów: przejazdu na szkolenie, zakwaterowania, wyżywienia (§ 1 ust. 14). Dyrektor Urzędu wyjaśniła³⁶, że wynikało to z ograniczonych środków w planie finansowym oraz zapewnienia dostępu do szkoleń większej liczbie osób. W odniesieniu do ograniczenia wysokości kwoty finansowania szkolenia Dyrektor PUP w Lesku wskazała ponadto, że Urząd nie wykluczył możliwości sfinansowania szkoleń w wyższej kwocie, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor Urzędu mógł wyrazić zgodę na odbywanie szkolenia na innych zasadach, o ile nie byłoby ono sprzeczne z przepisami. Możliwość ta została, według wyjaśnień Dyrektora Urzędu, ujęta w § 1 ust. 13 Kryteriów określających zasady kierowania na szkolenia indywidualne. W kwestii dotyczącej drugiego z ww. ograniczeń Dyrektor Urzędu wskazała również, że przed złożeniem wniosku osoba bezrobotna była zobowiązana do zapoznania się z Kryteriami określającymi zasady kierowania na szkolenia indywidualne, a tym samym akceptowała zasady przyznania środków na ten cel.

W Urzędzie obowiązywał również dokument, podpisywany przez bezrobotnego, tj. *Informacja o prawach i obowiązkach związanych z uczestnictwem w szkoleniu*, z którego wynikało jednak, że kosztem szkolenia są koszty przejazdu, a w przypadku, gdy szkolenie odbywa się w miejscowości innej niż miejsce zamieszkania, także koszty zakwaterowania i wyżywienia (pkt II.6c). Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła³⁷, że rozbieżność pomiędzy dokumentem *Informacja o prawach i obowiązkach (...)* a Kryteriami określającymi zasady kierowania na szkolenia indywidualne wynikała z różnicy w ich charakterze, ponieważ pierwszy dokument

³⁴ Załącznik nr 5 do Zarządzenia nr 2/2024 Dyrektora PUP w Lesku z 29.01.2024 r. w sprawie wprowadzenia Kryteriów realizacji programów rynku pracy na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy przez PUP w Lesku, dalej: Kryteria określające zasady kierowania na szkolenia indywidualne.

³⁵ Załącznik nr 11 do Zarządzenia nr 2/2024 Dyrektora PUP w Lesku z 29.01.2024 r. w sprawie wprowadzenia Kryteriów realizacji programów rynku pracy na rzecz aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych finansowanych z Funduszu Pracy przez PUP w Lesku.

³⁶ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

³⁷ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

miął charakter ogólny, a drugi jednoznacznie określał, że PUP nie refundował tych kosztów.

MRPiPS zauważył, że zgodnie z art. 40 ust. 3 ustawy, starosta mógł skierować bezrobotnego na wskazane przez niego szkolenie, jeżeli uzasadnił on celowość tego szkolenia, a jego koszt w części finansowanej z Funduszu Pracy w danym roku nie przekroczył 300% przeciętnego wynagrodzenia. MRPiPS zwraca uwagę, że ustawodawca przewidywał finansowanie ze środków Funduszu Pracy kosztów przejazdów lub kosztów zakwaterowania i wyżywienia związanych z udziałem w szkoleniach (art. 40 ust. 2c pkt 3 ustawy). Należy ponadto podkreślić, że z obowiązujących w Urzędzie dokumentów nie mogą wynikać sprzeczności dotyczące zakresu finansowania.

21. W 2024 r. do PUP wpłynęło 12 wniosków o skierowanie na szkolenie indywidualne wskazane przez osobę uprawnioną, finansowane ze środków Funduszu Pracy, z czego 11 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie, a jeden wniosek negatywnie. Spośród 11 uczestników szkoleń, 7 osób podjęło zatrudnienie w okresie do 3 miesięcy po zakończeniu szkolenia.

22. W związku z realizacją szkoleń indywidualnych w 2024 r. ze środków Funduszu Pracy wydatkowano 98 508,88 zł³⁸, w tym:

- 70 094,00 zł na rzecz instytucji szkoleniowych,
- 23 882,88 zł na stypendia szkoleniowe wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne,
- 4 532,00 zł na badania lekarskie związane ze szkoleniami osób bezrobotnych.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 10 osób bezrobotnych skierowanych w 2024 r. na szkolenia finansowane z Funduszu Pracy w kwocie 58 594,00 zł, w następujących tematach:

- kurs elektryczny SEP G1,
- kurs fotografii obiektowej,
- operator koparki jednoznaczyniowej (2 osoby),
- prawo jazdy kat. C + kwalifikacja przyśpieszona kat. C, C+E, C1, C1+E (2 osoby),
- prawo jazdy kat. C+E,
- prawo jazdy kat. D z B + kwalifikacja wstępna przyśpieszona w kategorii D, D+E, D1, D1+E (2 osoby),
- serwisant i instalator gazowych kotłów centralnego ogrzewania i term ciepłej wody użytkowej.

23. W myśl art. 40 ust. 3 ustawy, osoby bezrobotne zostały skierowane na szkolenie wskazane w złożonych przez nich wnioskach. Zbadane wnioski o skierowanie na szkolenie zawierały elementy wskazane w § 79 ust. 1 rozporządzenia oraz zostały zaopiniowane przez doradcę zawodowego w kartach kandydata na szkolenie.

³⁸ Kwota obejmuje również wydatki na szkolenia indywidualne 2 osób, dokonane w 2024 r. na podstawie umów zawartych w 2023 r.

Osoby objęte badaniem otrzymały stosowne skierowania, które zawierały dane wskazane w § 78 ust. 2 rozporządzenia, jednakże w trzech przypadkach nie podano adresu instytucji szkoleniowych, wymaganego § 78 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia. Dyrektor PUP wyjaśniła³⁹, że wynikało to z przeoczenia tej informacji przez pracownika.

Zgodnie z art. 41 ust. 1b ustawy, Urząd zapewnił prawo wyboru świadczenia bezrobotnym uprawnionym w tym samym okresie do stypendium oraz zasiłku dla bezrobotnych. Wysokość stypendiów określono zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy.

24. W obowiązujących w Urzędzie w 2024 r. *Kryteriach wyboru instytucji szkoleniowych* uwzględniono 6 spośród 10 kryteriów wskazanych w § 69 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z ww. przepisem, dokonywanie wyboru instytucji szkoleniowej powinno uwzględnić co najmniej 5 kryteriów w nim wskazanych.

W odniesieniu do zbadanych szkoleń, w celu rozeznania rynku, Urząd wysyłał zaproszenie do złożenia oferty dotyczącej zorganizowania szkolenia w trybie indywidualnym do 2 instytucji szkoleniowych. Opracowany przez Urząd formularz *Kryteria wyboru instytucji szkoleniowych* stosowany był podczas wyłaniania instytucji szkoleniowej jedynie w przypadku, gdy PUP otrzymał 2 oferty. W sytuacji gdy do Urzędu wpłynęła jedna oferta, formularz nie był stosowany. Dyrektor PUP wyjaśniła⁴⁰, że nie występował wówczas wybór pomiędzy kilkoma instytucjami, a weryfikacja odbywała się poprzez sprawdzenie spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, tj. wpisu do Rejestru Instytucji Szkoleniowych, kwalifikacji kadry oraz zgodności programu szkolenia z potrzebami osoby bezrobotnej.

MRPiPS zwraca uwagę, że formularz *Kryteria wyboru instytucji szkoleniowych*, spełniający wymogi § 69 ust. 1 rozporządzenia, nie zawierał ograniczeń w jego stosowaniu przez Urząd, w tym w odniesieniu do liczby złożonych ofert szkoleniowych. Stosując ww. przepis, niezbędnym było dokonanie przez PUP oceny każdej instytucji szkoleniowej przy wyborze oferty na przeprowadzenie szkolenia, również w przypadku wpływu tylko jednej oferty.

Urząd pisemnie poinformował wybrane instytucje szkoleniowe o dokonanym wyborze. Uczestnicy szkoleń otrzymali skierowania do wybranych instytucji szkoleniowych, posiadających wpis do Rejestru Instytucji Szkoleniowych.

25. W ramach kontroli zbadano 8 umów dotyczących zorganizowania i finansowania szkolenia w trybie indywidualnym, zawartych w wyniku złożenia wniosków przez 10 osób bezrobotnych. Umowy szkoleniowe uwzględniały elementy określone w § 71 ust. 1 rozporządzenia. Zgodnie z § 71 ust. 2 rozporządzenia do umów szkoleniowych załączono programy szkoleń. Załączników do umów szkoleniowych nie stanowiły natomiast wzory zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzory anonimowej ankiety dla uczestników szkolenia służącej do oceny szkolenia, co było niezgodne z § 71 ust. 2 rozporządzenia. Wzory zaświadczenia/dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia były,

³⁹ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

⁴⁰ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 28.11.2025 r. (PO.0910.4.2025).

co do zasady, przedłożone wraz z ofertą wybranej instytucji szkoleniowej, z wyjątkiem jednej oferty⁴¹. W 5 przypadkach wzór anonimowej ankiety został przedłożony wraz z ofertą, natomiast w 3 brakowało tego dokumentu⁴². Dyrektor Urzędu wyjaśniła⁴³, że braki wynikały z przeoczenia pracownika merytorycznego. W odniesieniu do braku wzorów przy ofertach szkoleniowych Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła m.in., że nie miało to wpływu na ocenę merytoryczną ofert, a podstawowymi kryteriami wyboru były zgodność programu szkolenia z potrzebami rynku pracy, liczba godzin dydaktycznych, cena oraz dostępność terminu.

W przypadku 7 zbadanych umów program szkoleń spełniał wymogi określone w § 71 ust. 3 pkt 1-4, 8 rozporządzenia, tj. nazwę szkolenia, czas trwania i sposób organizacji, wymagania wstępne dla uczestników, cele szkolenia, przewidziane sprawdziany i egzaminy.

Załączony do jednej z umów program szkolenia⁴⁴ nie zawierał wymaganego § 71 ust. 3 pkt 7 wykazu literatury oraz niezbędnych środków i materiałów dydaktycznych. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła⁴⁵, że oferent podczas realizacji tematyki szkolenia korzystał z materiałów własnych.

W przypadku 6 programów szkolenia⁴⁶ nie zawierały one planu nauczania i opisu treści, co było niezgodne z § 71 ust. 3 pkt 5 i 6 rozporządzenia. Informacje w tym zakresie były przedłożone wraz z ofertami szkoleniowymi, nie stanowiły natomiast części programu. Dyrektor Urzędu wyjaśniła⁴⁷, że Urząd nie wzywał oferentów do uzupełnienia, wymagał jedynie przedstawienia ogólnego programu szkolenia.

Ponadto w jednym przypadku⁴⁸ dokumentacja nie zawierała wymaganych § 71 ust. 3 pkt 1-4, 7-8 rozporządzenia: nazwy szkolenia, czasu trwania i sposobu organizacji, wymagań wstępnych, celów szkolenia, wykazu literatury oraz środków i materiałów dydaktycznych, a także przewidzianych sprawdzianów i egzaminów. Część z ww. informacji, tj. określonych w § 71 ust. 3 pkt 1, 2, 8 rozporządzenia, przedłożono wraz z ofertą, w innych niż program dokumentach. Pozostałych składowych programu, tj. wymaganych § 71 ust. 3 pkt 3, 4 i 7 rozporządzenia, przedłożona dokumentacja nie zawierała. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła⁴⁹ m.in., że wymagane było jedynie wskazanie informacji dotyczących tematyki, liczby godzin, ceny oraz terminu realizacji, Urząd nie wzywał oferenta do uzupełnienia dokumentacji, a brak wskazanych elementów nie miał wpływu na ocenę merytoryczną oferty.

MRPiPS zwraca uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem program szkolenia, wzór zaświadczenia lub innego dokumentu potwierdzającego ukończenie szkolenia

⁴¹ Szkolenie [REDACTED].

⁴² Szkolenia: [REDACTED].

⁴³ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

⁴⁴ Szkolenie [REDACTED].

⁴⁵ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

⁴⁶ Szkolenia: [REDACTED].

⁴⁷ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

⁴⁸ Szkolenie [REDACTED].

⁴⁹ Pismo Dyrektora PUP w Lesku z 25.11.2025 r. (PO.0910.1.2025).

i uzyskanie umiejętności lub kwalifikacji oraz wzór anonimowej ankiety dla uczestników szkolenia służącej do oceny szkolenia, załącza się do umowy szkoleniowej. Mając na względzie powyższe, wszystkie elementy programu wskazane w § 71 ust. 3 rozporządzenia powinny być uwzględnione w treści programu, a nie w odrębnych dokumentach niebędących załącznikami do umowy.

26. Czas i forma szkoleń⁵⁰, na które skierowane zostały osoby bezrobotne, były zgodne z art. 40 ust. 4 ustawy. W przekazanej dokumentacji znajdowały się potwierdzenia ukończenia szkoleń przez wszystkich uczestników objętych kontrolą.

W badanej grupie 10 uczestników szkoleń 7 osób podjęło zatrudnienie w ciągu 3 miesięcy po ukończeniu szkolenia.

27. W 2024 r. pracownicy Urzędu, stosownie do § 80 pkt 1 rozporządzenia, dokonali wizyt monitorujących przebieg trzech szkoleń. Z wizyty sporządzone zostały notatki, które uwzględniały informacje dotyczące m.in.: nazwy kursu, liczby uczestników i frekwencji na zajęciach oraz realizacji programu nauczania. Ponadto w ramach monitorowania szkoleń Urząd dokonywał m.in. analizy dokumentacji szkoleniowej przekazywanej przez instytucje szkoleniowe oraz ankiet od osób szkolonych.

28. Urząd sporządził dokument *Analiza skuteczności i efektywności zakończonych szkoleń prowadzonych przez Powiatowy Urząd Pracy w okresie 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r.* W dokumencie tym uwzględniono wskaźniki wymagane § 84 rozporządzenia, z wyjątkiem:

- liczby i odsetka osób przeszkolonych wg kategorii przynależności do grup będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy (§ 84 pkt 2 rozporządzenia),
- przeciętnego kosztu szkolenia i przeciętnego kosztu osobogodziny szkolenia (§ 84 pkt 5 rozporządzenia),
- liczby i odsetka osób, które zdały egzamin, uzyskały licencję, ukończyły szkolenie finansowane z pożyczki szkoleniowej lub ukończyły studia podyplomowe, w stosunku do osób, które otrzymały wsparcie w tej formie (§ 84 pkt 6 rozporządzenia),
- liczby i odsetka osób zatrudnionych w trakcie lub w okresie 3 miesięcy po zdaniu egzaminu, uzyskaniu licencji, ukończeniu szkolenia finansowanego z pożyczki szkoleniowej oraz po ukończeniu studiów podyplomowych (§ 84 pkt 7 rozporządzenia).

Dyrektor PUP w Lesku potwierdziła⁵¹, że w ww. dokumencie nie uwzględniono danych dotyczących grup w szczególnej sytuacji na rynku pracy oraz wskaźników przeciętnego kosztu szkolenia i przeciętnego kosztu osobogodziny szkolenia. Jednocześnie wyjaśniła, że wskazano w nim wskaźniki kosztowe realnych kosztów szkolenia i osobogodzin, z uwzględnieniem liczby zrealizowanych godzin szkoleniowych. Dyrektor PUP w Lesku wyjaśniła ponadto, że w 2024 r. do Urzędu nie wpłynęły wnioski dotyczące szkoleń finansowanych z pożyczki szkoleniowej ani

⁵⁰ Czas szkoleń od 25 godz. do 220 godz., maksymalnie do 2 miesięcy.

⁵¹ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 28.11.2025 r. (PO.0910.5.2025).

studiów podyplomowych, dlatego w analizie brakowało wskaźników odnoszących się do egzaminów, licencji oraz zatrudnienia po ich ukończeniu.

Należy zauważyć, że rozporządzenie określa wskaźniki, które powiatowy urząd pracy powinien uwzględnić dokonując analizy skuteczności i efektywności organizacji szkoleń (§ 84), nie wskazując przy tym odstępstw od ich stosowania. Powyższe nie wyklucza jednak stosowania przez Urząd, poza wymienionymi w rozporządzeniu, również dodatkowych wskaźników.

29. Stosownie do § 85 ust. 1 rozporządzenia, Urząd dokumentował działania związane z organizacją szkoleń. Mając jednak na uwadze nierealizowanie w 2024 r. części działań w zakresie szkoleń, m.in. niesporządzenie planu szkoleń grupowych, dokumentacja nie była kompletna względem wymogów § 85 ust. 2 rozporządzenia.

[Akta kontroli str.: 33-80, 442-825, 832-884, 889-909, 1440-1445, 1468-1470, 1478-1486, 1519-1523, 1571-1575, 1579-1582]

III. Informacje o kontroli

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej⁵², Zespół kontrolerów w składzie:

- Paweł Ziętek, główny specjalista, kierownik Zespołu,
- Kinga Salach, główny specjalista, członek Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 9 października do 28 listopada 2025 r., w tym od 13 do 16 października 2025 r. w siedzibie Urzędu (ul. Kazimierza Wielkiego 4, 38-600 Lesko).

W 2024 r. funkcję kierownika Urzędu pełnili:

- Agnieszka Faliszewska, p.o. Dyrektor PUP w Lesku, od 3 września 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.,
- Artur Kurcoń, Dyrektor PUP w Lesku, od 1 czerwca 2022 r. do 2 września 2024 r.

Ponadto od 1 stycznia 2025 r. funkcję kierownika Urzędu pełniła Kinga Brajewska, Dyrektor PUP w Lesku.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżeń⁵³ do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*.

IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny przedstawione w *Wystąpieniu pokontrolnym*, zalecam:

1. Dostosowanie treści procedur wewnętrznych w obszarze szkoleń do wymogów ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, w celu wyeliminowania niewynikających z przepisów prawa ograniczeń dostępu do środków Funduszu

⁵² Upoważnienia z 01.10.2025 r. nr: BKA-V.0121.69.2025, BKA-V.0121.70.2025.

⁵³ Pismo Dyrektor PUP w Lesku z 22.12.2025 r. (PO.0910.8.2025).

Pracy, jak również zapewnienie prawidłowego stosowania regulacji w nich zawartych.

2. Wdrożenie w Urzędzie mechanizmów zarządczych zapewniających:
 - organizowanie i prowadzenie szkoleń z zakresu umiejętności poszukiwania pracy,
 - realizację szkoleń oraz krajowych ofert pracy, w tym prowadzenie dokumentacji, w sposób zgodny z ustawą o rynku pracy i służbach zatrudnienia oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy,
 - kompletność zawieranych umów szkoleniowych, w tym w odniesieniu do programów szkoleń,
 - rzetelne dokonywanie analiz w obszarze szkoleń,
 - terminowe sporządzanie indywidualnych planów działania oraz dotrzymywanie ustawowego terminu dotyczącego kontaktów Urzędu z bezrobotnym w okresie realizacji indywidualnego planu działania,
 - kompletność wydawanych skierowań na szkolenie.
3. Podjęcie działań zmierzających do organizacji giełd pracy oraz targów pracy jako form pośrednictwa pracy.

Na podstawie art. 358 ust. 1 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, minister właściwy do spraw pracy, w wyniku przeprowadzonych kontroli, o których mowa w art. 357 ust. 1, może przekazać jednostce kontrolowanej zalecenia pokontrolne.

Zgodnie z art. 358 ust. 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, jednostka kontrolowana może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich pisemne umotywowane zastrzeżenia.

Minister właściwy do spraw pracy, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń przedstawi stanowisko w sprawie ich uwzględnienia (art. 358 ust. 3 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia).

Stosownie do art. 358 ust. 4 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska ministra właściwego do spraw pracy, o którym mowa wyżej, jest obowiązana do powiadomienia ministra właściwego do spraw pracy o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W myśl art. 358 ust. 5 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, w przypadku uwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska ministra właściwego do spraw pracy, o którym wyżej mowa, powiadamia ministra właściwego do spraw pracy o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w art. 358 ust. 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 359 ust. 1 i 2 ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, minister właściwy do spraw pracy może wymierzyć temu, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, karę pieniężną w wysokości do dwukrotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministry Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Liwiusz Laska

Dyrektor Generalny

/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

