



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-56-25

UD143

deregulacja

Pan Szymon HOŁOWNIA
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi
projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych
innych ustaw.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został
upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46 i 304) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 116 dodaje się art. 116a w brzmieniu:

„Art. 116a. § 1. Jeżeli przepis ustawy tak stanowi, pisma można wnosić przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526 i ...), zwanym dalej „portalem informacyjnym”, w sposób, który umożliwia wnoszącemu pismo uzyskanie dokumentu elektronicznego potwierdzającego wniesienie pisma do sądu.

§ 2. Pisma składane za pośrednictwem portalu włącza się do akt sprawy.”;

2) w art. 119:

a) w § 1 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) numer wpisu na właściwą listę adwokatów lub radców prawnych – w przypadku obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym;”,

b) dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu:

„§ 3. Pismo procesowe wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora – także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

§ 4. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, tryb i sposób wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego, mając na względzie skuteczność ich wnoszenia, konieczność

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawę z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze.

zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także ochronę praw osób wnoszących pisma.”;

- 3) po art. 119 dodaje się art. 119a w brzmieniu:

„Art. 119a. Dokumenty dołączane do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem portalu informacyjnego obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym opatrują kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Strona, która powołuje się w piśmie na dokument, jest obowiązana na żądanie sądu lub strony przeciwnej złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą.”;

- 4) po art. 124 dodaje się art. 124a w brzmieniu:

„Art. 124a. Jeżeli pismo zostanie wniesione przez umieszczenie jego treści w portalu informacyjnym, uznaje się je za wniesione w chwili wskazanej w elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma.”;

- 5) w art. 128 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Orzeczenia i zarządzenia mogą być doręczane przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym.”;

- 6) w art. 133a:

- a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd dokonuje doręczeń prokuratorowi, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a także stronie, która dokonała wyboru takiego sposobu doręczania jej pism sądowych, przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym w sposób, który umożliwia uzyskanie przez nadawcę i odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie.”,

- b) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Oświadczenie o wyborze lub rezygnacji z doręczeń dokonywanych w sposób, o którym mowa w § 1, strona składa za pośrednictwem portalu informacyjnego i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Oświadczenie o rezygnacji z doręczeń dokonywanych w sposób, o którym mowa w § 1, można złożyć również na piśmie.”,

- c) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W przypadku, o którym mowa w § 1, pismo uznaje się za doręczone w czasie wskazanym w dokumencie potwierdzającym doręczenie. W przypadku braku

dokumentu, który potwierdza doręczenie pisma, doręczenie to uznaje się za skuteczne z upływem 14 dni od dnia umieszczenia treści tego pisma w portalu informacyjnym w sposób określony w § 1.”,

d) po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

„§ 3a. Jeżeli podmiot wskazany w § 1 nie posiada konta w portalu informacyjnym, pismo uważa się za doręczone z upływem 14 dni od dnia umieszczenia treści tego pisma w tym portalu w sposób, który umożliwia uzyskanie przez nadawcę i odbiorcę dokumentu potwierdzającego doręczenie.”;

7) w art. 422 po § 1a dodaje się § 1b w brzmieniu:

„§ 1b. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą złożyć wniosek, o którym mowa w § 1, przez umieszczenie jego treści w portalu informacyjnym.”;

8) w art. 428 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym lub Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej mogą złożyć środek odwoławczy, a także odpowiedź na środek odwoławczy oraz dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego – przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym.”;

9) art. 518 otrzymuje brzmienie:

„Art. 518. Jeżeli przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej, do postępowania w trybie kasacji stosuje się odpowiednio przepisy działu IX. Przepisu art. 428 § 3 nie stosuje się.”;

10) w art. 611:

a) uchyla się § 2,

b) po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

„§ 3a. Do rozpoznania spraw innych niż określone w § 1 i 3 właściwy jest sąd rejonowy, w którego okręgu skazany stale mieszkał lub czasowo przebywał, a jeżeli tego nie ustalono – sąd rejonowy, w którego okręgu znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub w którego okręgu skazany prowadzi działalność objętą zakazem.”,

c) w § 5 wyrazy „określonych w § 2” zastępuje się wyrazami „określonych w § 3a”;

11) po art. 611f dodaje się art. 611f¹ w brzmieniu:

„Art. 611f¹. § 1. Jeżeli umowa międzynarodowa, której Rzeczpospolita Polska jest stroną, przewiduje bezpośrednie przekazywanie wniosków o przejęcie i przekazanie

orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego, to:

- 1) przepisów niniejszego rozdziału o udziale Ministra Sprawiedliwości w przejmowaniu i przekazywaniu orzeczeń do wykonania nie stosuje się;
- 2) postępowanie w przedmiocie dopuszczalności przejęcia lub przekazania można wszcząć z urzędu;
- 3) o przekazanie orzeczenia do wykonania sąd może do właściwego organu państwa obcego zwrócić się z urzędu;
- 4) stwierdzenie dopuszczalności przejęcia lub przekazania jest równoznaczne ze zgodą na przejęcie lub przekazanie;
- 5) stwierdzenie niedopuszczalności przejęcia lub przekazania jest równoznaczne z odmową zgody na przejęcie lub przekazanie.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może przejąć prowadzenie każdej sprawy w przedmiocie przejęcia lub przekazania orzeczenia do wykonania, jeżeli umowa międzynarodowa nie sprzeciwia się temu.

§ 3. Minister Sprawiedliwości może zażądać przedstawienia mu niezbędnych informacji lub kopii dokumentów z akt sprawy, jeśli zachodzi konieczność, aby rozważyć przejęcie prowadzenia sprawy o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania.

§ 4. Przejęcie prowadzenia sprawy przez Ministra Sprawiedliwości może nastąpić do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w przedmiocie dopuszczalności przejęcia lub przekazania orzeczenia do wykonania. W razie skutecznego przejęcia sprawy § 1 nie stosuje się, a postępowanie prowadzi się od początku.”;

- 12) w art. 618 w § 1 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) sprowadzenia i przewozu osoby wydanej na skutek wniosku, o którym mowa w art. 593, lub zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli organ procesowy tak postanowi ze względu na wagę sprawy;”.

Art. 2. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 41 dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Minister Sprawiedliwości może określić, w drodze rozporządzenia, wykaz państw obcych, w stosunkach z którymi wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz sposób ich

przekazywania, mając na uwadze dobro postępowania karnego oraz konieczność zapewnienia jego sprawnego toku i dopuszczalność stosowania środków komunikacji elektronicznej w państwie obcym.”;

- 2) w art. 53e § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W zakresie określonym w przepisach szczególnych doręcza się pisma sądowe i wnosi pisma do sądu za pośrednictwem kont w systemie teleinformatycznym (portal informacyjny). Za pośrednictwem portalu informacyjnego można też informować strony i ich pełnomocników o czynnościach podejmowanych w sprawie.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2024 r. poz. 977 i 1544 oraz z 2025 r. poz. 620 i 621) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 105 po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym mogą złożyć apelację, o której mowa w § 1, i dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526 i ...), zwanym dalej „portalem informacyjnym”.”;

- 2) art. 108 otrzymuje brzmienie:

„Art. 108. § 1. Zażalenie wnosi się na piśmie w terminie 7 dni od daty ogłoszenia rozstrzygnięcia albo ustnie do protokołu rozprawy lub posiedzenia, a gdy podlega ono doręczeniu – od daty doręczenia lub od daty dokonania zaskarżonej czynności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

§ 2. Prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym mogą wnieść zażalenie, o którym mowa w § 1, przez umieszczenie jego treści w portalu informacyjnym.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 390 oraz z 2025 r. poz. 304) po art. 68 dodaje się art. 68a w brzmieniu:

„Art. 68a. Jednostki organizacyjne prokuratury są obowiązane posiadać konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526 i ...).”.

Art. 5. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 5, pkt 6 lit. c i d, pkt 10–12 oraz art. 2 pkt 1, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 1 pkt 6 lit. a i b, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2024 r. wszedł w życie art. 133a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46 i 304), dalej jako „k.p.k.”, umożliwiający w postępowaniach karnych i wykroczeniowych, doręczanie pism procesowych lub innych pism przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym za pośrednictwem portalu informacyjnego funkcjonującego w sądach.

Rozwiązania przewidziane w tym przepisie ograniczają się jedynie do dokonywania za pośrednictwem portalu informatycznego doręczeń pism prokuratorowi, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym oraz Prokuraturii Generalnej.

Istnieją jednak możliwości techniczne po stronie portalu informacyjnego, umożliwiające dwustronną komunikację elektroniczną z sądem. Wprowadzenie rozwiązań tego rodzaju postulowane jest przez różne podmioty. Pisma w tym zakresie skierował m.in. Prezes Najwyższej Izby Kontroli. Naczelna Rada Adwokacka złożyła petycję w przedmiocie rozszerzania funkcjonalności portalu informacyjnego i umożliwienia za jego pośrednictwem składania pism do sądu.

Z uwagi na fakt, że rozwiązania umożliwiające składanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego wiążą się z funkcjonowaniem określonych systemów informatycznych, zachodzi potrzeba wprowadzania ich w sposób stopniowy. Pozwoli to na należyte dostosowanie systemów informatycznych do pojawiających się potrzeb i zapewni bezpieczeństwo w ich funkcjonowaniu oraz umożliwi sądom i stronom sukcesywne wdrożenie w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne.

Na początkowym etapie wprowadzenia możliwości składania pism przez portal informacyjny zasadnym jest wprowadzenie ograniczeń podmiotowych i przedmiotowych.

Zaproponowane w projektowanych przepisach regulacje zmierzają do wprowadzenia możliwości wnoszenia do sądu pism przez prokuratora, obrońcę i pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym oraz Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem kont posiadanych w portalu informacyjnym (zgodnie z aktualnie obowiązującym art. 133a k.p.k., podmiotom tym doręczane są pisma za pośrednictwem portalu) i jedynie w przypadkach wyraźnie wskazanych w ustawie. Projektowane przepisy przewidują możliwość wniesienia do sądu przez portal informacyjny: wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, środków odwoławczych, a także odpowiedzi na środek odwoławczy i pism w toku

postępowania odwoławczego w postępowaniu karnym a także w postępowaniu w sprawach o wykroczenia..

Projektowany przepis art. 119 § 1 pkt 2a k.p.k. jest adresowany tylko do obrońców lub pełnomocników. W przypadku obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym niezbędnym będzie wskazanie numeru wpisu na właściwą listę. Dostęp do numeru wpisu na właściwą listę adwokatów albo radców prawnych konieczny jest z uwagi na potrzebę zagwarantowania jednoznacznej identyfikacji zawodowego pełnomocnika procesowego. W chwili obecnej jedynym atrybutem jednoznacznie i niezaprzeczalnie identyfikującym obywatela polskiego jest numer PESEL, który w przypadku profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego adwokatem albo radcą prawnym nie zawsze jest sądowi znany.

W art. 119 § 3 k.p.k. wskazano, że pismo procesowe wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 119a k.p.k. dokumenty dołączane do pisma procesowego wnoszonego za pośrednictwem portalu informacyjnego występujący w sprawie obrońca lub pełnomocnik, będący adwokatem lub radcą prawnym, będzie obowiązany opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Strona powołująca się w piśmie na dokument obowiązana będzie na żądanie sądu lub strony przeciwnej złożyć oryginał dokumentu w sądzie jeszcze przed rozprawą.

Na aktualnym etapie informatyzacji sądów zasadnym jest, aby możliwości wnoszenia pism do sądu za pośrednictwem portalu informacyjnego miała charakter fakultatywny. Oznacza to, że wybór sposobu wniesienia pisma należałoby do podmiotów uprawnionych do skorzystania z tych możliwości. Dotychczasowe formy wnoszenia pism do sądu czy przez złożenie pisma na biurze podawczym lub za pośrednictwem operatora pocztowego byłyby nadal dostępne.

Niewątpliwie umożliwienie składania pism przez portal informacyjny ułatwiałoby wykonywanie czynności procesowych wskazanym w przepisie podmiotom, obniżałoby koszty tych czynności. Pozytywnie wpłynęłoby na sprawność postępowania, a także przyczyniałoby się do przyspieszenia postępowań (z chwilą wniesienia pismo byłoby już faktycznie w sądzie) oraz usprawniałoby czynności sądowe (pismo nie trafiałoby na biuro podawcze, gdzie następnie jest przekazywane do właściwego wydziału, a potem dołączane do sprawy, tylko od razu znalazłoby się w sprawie, której dotyczy).

Ponadto w projekcie zaproponowano możliwość rozszerzenia portalu na dokonywanie doręczeń pism przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym – dla stron postępowania. To rozwiązanie miałoby również charakter fakultatywny. Wybór takiego sposobu doręczeń należałby do strony, która dokonała wyboru takiego sposobu doręczania jej pism.

Dodanie § 3 w art. 128 jest reakcją na istniejący w niektórych sądach problem interpretacyjny co do możliwości doręczania orzeczeń i zarządzeń, poprzez umieszczenie ich w treści w portalu informacyjnym. Rozwiązanie to usunie niejasności i spowoduje, że sądy nie będą miały wątpliwości w dokonywaniu doręczeń przez portal informacyjny orzeczeń i zarządzeń, w szczególności, że procedowany projekt rozszerza możliwość dokonywania doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego, także stronom.

Zmiana art. 133a § 3 k.p.k. ma na celu zastąpienie wyrażenia „po upływie 14 dni” wyrażeniem „z upływem 14 dni”. Jest to konsekwencja stanowiska, jakie zaprezentował Sąd Najwyższy na tle analogicznej regulacji odnoszącej się do postępowania cywilnego. W uchwale z dnia 20 października 2023 r. (III CZP 24/23) wskazano, że „doręczenie unormowane w art. 15z⁹ ust. 2 i n. ustawy o Covid-19 nawiązuje do konstrukcji doręczenia przez awizo (...), z tym, że uprzystępnienie pisma adresatowi nie następuje przez przemieszczenie pisma i złożenie go w określonym fizycznym miejscu, lecz przez umieszczenie w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, jakim jest portal informacyjny (...). Nieodzownym elementem tych sposobów doręczenia, które nie polegają na wręczeniu pisma adresatowi, jest określenie chwili, w której doręczenie (skutek doręczenia) następuje, ponieważ chwila ta ma rozstrzygające znaczenie dla biegu terminów procesowych. Zagadnienie to jest niekiedy przedmiotem wyrażnej regulacji prawnej, w innych zaś przypadkach pozostawia się je orzecznictwu i nauce. (...). Unormowania takiego brak natomiast w art. 139 KPC, na tle, którego w judykaturze, przy aprobachie nauki, od kilkadziesiąt lat utrzymało się stanowisko, według którego w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, doręczenie następuje w ostatnim dniu tego terminu (...). W przypadku doręczenia przez portal informacyjny datę, w której następuje skutek doręczenia, zdecydowano się uregulować wprost, tak bowiem tylko można odczytywać art. 15z⁹ ust. 3 zdanie drugie ustawy o Covid-19. Przepis ten stanowi, że pismo uznaje się za doręczone po upływie czternastu dni od dnia umieszczenia w portalu. Chodzi tu (...) o określenie chwili, w której następuje doręczenie, nie zaś jedynie o wygenerowanie w systemie informatycznym potwierdzenia, że doręczenie doszło do skutku. Idąc tym torem, sformułowanie zastosowane w art. 15z⁹ ust. 3 zdanie drugie

ustawy o Covid-19 należy uznać za równoznaczne ze stwierdzeniem, że w razie biernej postawy adresata doręczenie (skutek doręczenia) następuje po upływie czternastu dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, a tym samym z kolejnym (piętnastym) dniem, następującym po upływie czternastu dni od dnia złożenia pisma. Racją jest, że rozwiązanie, według którego w razie biernej postawy adresata doręczenie następuje po upływie czternastu dni – scil. następnego (piętnastego) dnia od jego umieszczenia w portalu informacyjnym – odbiega od stanowiska przyjętego w judykaturze na tle art. 139 § 1 KPC i przyjętego w art. 145 zdanie drugie KPC. Przepisy te łączą bowiem doręczenie z upływem ostatniego dnia terminu do odbioru pisma, względnie z upływem ostatniego dnia miesięcznego terminu, nie zaś dniem następnym. Dystynkcja ta, jakkolwiek systemowo niepożądana, jest jednak konsekwencją brzmienia art. 15zzs⁹ ust. 3 zdanie drugie ustawy o Covid-19, według którego doręczenie nie następuje czternastego dnia (w czternastym dniu) od umieszczenia pisma w portalu informacyjnym, względnie z upływem ostatniego dnia czternastodniowego terminu (por. art. 145 zdanie drugie KPC), lecz po upływie tego terminu, co logicznie zakłada jego uprzednią expirację. (...). Akcentowana wcześniej niespójność, jakkolwiek niecelowa, nie uzasadnia natomiast odstąpienia od brzmienia przepisu, tym bardziej, że odejście to prowadziłoby do rezultatu niekorzystnego dla strony”. Ponieważ analogiczna jak w postępowaniu cywilnym dystynkcja w zakresie ustalenia daty doręczenia pisma powstała na tle przepisów Kodeksu postępowania karnego należało uznać, że konieczna jest zmiana art. 133a § 3 k.p.k. w sposób zaproponowany w niniejszym projekcie.

Mając na względzie okoliczność, że doręczanie pism dla stron postępowania przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym byłoby możliwe jedynie w sytuacji, gdy strona posiada konto w portalu informacyjnym i od jej woli zależny jest wybór takiego sposobu doręczeń, zasadnym jest wprowadzenie rozwiązania, że oświadczenie o wyborze (lub rezygnacji) z doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego należy złożyć za pośrednictwem tegoż portalu (opatrząc to oświadczenie podpisem elektronicznym, zaufanym lub osobistym). W projektowanym art. 133a § 1a zaproponowano możliwość złożenia oświadczenia o rezygnacji z doręczeń na piśmie.

Rozwiązanie będzie niosło za sobą pozytywne skutki. Umożliwienie dokonywania doręczeń pism przez portal informacyjny stronom (które wniosą o taki sposób dokonywania doręczeń), istotnie usprawni pracę sądów (odciążeni zostaną pracownicy sekretariatów sądowych z pracochłonnej obsługi korespondencji papierowej), ponadto skutkować będzie zmniejszeniem

wydatków z tytułu doręczenia korespondencji za pośrednictwem operatora pocztowego. Ułatwi i usprawni obiór korespondencji stronom (bez konieczności wizyty w urzędzie pocztowym).

Realia XXI wieku wymuszają elektronizację obrotu prawnego także w sprawach karnych ze stosunków międzynarodowych. Projektowana nowelizacja art. 41 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ma na celu szersze otwarcie wymiaru sprawiedliwości na komunikację elektroniczną.

Już obecnie bieżąca korespondencja robocza w obrocie międzynarodowym (przekazywanie pism i wiadomości w sprawach wywołanych wnioskami, o których mowa w Dziale XIII k.p.k., tj. w szczególności o ekstradycję, pomoc prawną, przekazanie orzeczenia do wykonania, ale niebędących wnioskami jako takimi) prowadzona jest powszechnie w pocztą elektroniczną. Proponowany przepis art. ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych nie ma celu zmiany tej dobrej praktyki, dlatego odnosi się do „wniosku”, tj. pisma inicjującego postępowanie w sprawie.

W stosunkach z niektórymi państwami istnieją też instrumenty międzynarodowe pozwalające na kierowanie samych wniosków w formie elektronicznej. Przykładami mogą być art. 10 ust. 4 Decyzji Ramowej o ENA (implementowany w art. 607d § 4 k.p.k.) lub art. 7 Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Zjednoczonymi Emiratami Arabskimi o współpracy prawnej w sprawach karnych, podpisanej w Abu Dhabi dnia 22 września 2022 r.

Minister będzie mógł określić: (1) państwa obce, (2) rodzaje wniosków, które w obrocie z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, (3) szczegółowy sposób tej komunikacji (np. to, że przekazanie wniosku jest dopuszczane w wypadku, gdy odbywa się pocztą elektroniczną w sposób umożliwiający stwierdzenie autentyczności przekazywanych dokumentów albo ewentualne wypadki, gdy dokumenty muszą być opatrzone podpisem elektronicznym lub pieczęcią elektroniczną).

Minister weźmie pod uwagę w jakim zakresie elektronizacja obrotu jest prawnie dopuszczalna z uwagi na regulacje krajowe partnera zagranicznego oraz normy prawa międzynarodowego i faktycznie zasadna, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności, w tym dobro postępowania karnego, konieczność zapewnienia jego sprawnego toku, stopień wiarygodności danego państwa i jego doświadczenie w komunikacji elektronicznej.

Zmiany projektowane w art. § 611 k.p.k. związane są z ratyfikowaną w dniu 26 kwietnia 2024 r. umową międzynarodową – Protokół między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą *o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w*

sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r. Wprowadza ona możliwość przekazania do wykonania kary (środka) o charakterze nieizolacyjnym i bezpośredni tryb przekazywania wniosków w tego rodzaju sprawach między polskimi sądami a właściwymi organami ukraińskimi. Związanie się przez Polskę Protokołem wymaga dostosowania polskiego prawa krajowego do jego postanowień.

Uznano, że zachodzi konieczność wprowadzenia zmodyfikowanego wariantu postępowania w przedmiocie przejęcia i przekazania orzeczeń do wykonania, uregulowanego w Rozdziale 66 k.p.k. Zmodyfikowane postępowanie będzie dotyczyło tylko kar i środków o charakterze nieizolacyjnym przekazywanych na podstawie umowy międzynarodowej. Istotą zaproponowanych zmian jest zasadniczy brak udziału Ministra Sprawiedliwości w postępowaniu, z możliwością powrotu do rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych, to jest z udziałem Ministra Sprawiedliwości, jeśli tak postanowi oraz umożliwienie wszczęcia postępowania z urzędu.

Zmiana proponowana w art. 611 k.p.k. polegająca na uchyleniu § 2 i dodaniu po § 3 § 3a związana jest z potrzebą precyzyjnego uregulowania właściwości sądu orzekającego na podstawie Umowy zmienionej Protokołem. Obecna regulacja art. 611 § 2 może nie być wystarczająca.

Związek proponowanej zmiany przepisu z tekstem Protokołu polega na tym, że stosownie do art. 82 ust. 2 Umowy zmienionej Protokołem „W sprawach objętych niniejszym rozdziałem, z wyjątkiem przekazania do wykonania orzeczeń zasądzających – samodzielnie lub nie – karę pozbawienia wolności, o której mowa w artykule 81 ustęp 2 punkt 1 lub środki medyczne, o których mowa w artykule 81 ustęp 5, wnioski o przekazanie do wykonania orzeczeń, materiały związane z wykonaniem wniosków oraz korespondencja bieżąca są przekazywane bezpośrednio pomiędzy organami, wskazanymi przez ministerstwo sprawiedliwości każdej Umawiającej się Strony, z wyjątkiem spraw, w których ministerstwo sprawiedliwości którejkolwiek z Umawiających się Stron zadecyduje o rozstrzygnięciu konkretnego wniosku przez organ centralny.”. Obecnie to Minister ostatecznie rozstrzyga w każdej sprawie o przejęcie orzeczenia do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej lub występuje do właściwego organu państwa obcego o wykonanie kary lub środka. W obrocie z Ukrainą w zakresie wskazanym w art. 82 ust. 2 Umowy zmienionej Protokołem będzie inaczej. W sprawach w nim wskazanych Minister Sprawiedliwości będzie rozstrzygał fakultatywnie, tylko jeśli uprzednio zadecyduje o przejęciu sprawy. Informacje pozyskane z sądu będą służyć wyłącznie rozważeniu przejęcia. Minister nie będzie żądał akt w związku z realizacją zadań związanych

z nadzorem administracyjnym nad działalnością sądów powszechnych. Jak wynika z projektowanego 611f¹ § 1 k.p.k., w razie ewentualnego przejęcia sprawa toczyć się będzie od początku, na zasadach ogólnych. Minister może pozyskiwać wiedzę o sprawach godnych jego uwagi w kontekście zasadności rozważenia ich przejęcia w każdy sposób jaki uzna za możliwy i właściwy. Protokół pozostawia przejęcie sprawy do wyłącznej decyzji Ministra i nie określa jego kryteriów. Zatem to do Ministra należeć będzie ocena, jakie okoliczności weźmie pod uwagę, ewentualnie przejmując sprawę. W tym celu musi posiadać niezbędne informacje. W związku z tym konieczne jest upoważnienie Ministra do ich pozyskania. Z uwagi na fakt, że ocena, czy sprawa powinna być przejęta lub orzeczenie przekazane do wykonania, musi być podjęta na podstawie niezbędnych informacji o sprawie zasadnym wydaje się wprowadzenie regulacji dającej możliwość żądania przez Ministra Sprawiedliwości przedstawienia mu niezbędnych informacji lub kopii dokumentów z akt sprawy, jeśli zachodzi konieczność rozważenia przejęcia przez niego do swego prowadzenia sprawy o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania, projektowany art. 611f¹ § 3 k.p.k.

Z kolei proponowana nowelizacja art. 618 § 1 k.p.k. ma na celu rozwiązanie problemu niemożliwości sprowadzenia ściganych z niektórych państw z uwagi na brak dwustronnej umowy o ekstradycji lub innych wielostronnych umów sektorowych w sprawach karnych wiążących Polskę i dane państwo w odniesieniu do określonego typu przestępstwa. Z praktyki Ministerstwa Sprawiedliwości, Prokuratury Krajowej oraz CBŚP wynika, że w takim przypadku państwa takie, w tym np. Republika Dominikany, są skłonne do współpracy w ramach postępowania deportacyjnego z zastrzeżeniem, że nie będą ponosić kosztów deportacji (w tym biletów lotniczych dla ściganego i eskortujących go funkcjonariuszy państwa obcego i kosztów ponoszonych przez polskie organy ścigania ewentualnie asystujące organom państwa obcego wykonującym czynności za granicą). W obecnym stanie prawnym zaliczenie kosztów postępowania deportacyjnego do kosztów sądowego postępowania ekstradycyjnego budzi jednak poważne wątpliwości. Obecnie nie ma jednak wyraźnej podstawy prawnej, by w takiej sytuacji Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Krajowa lub polskie sądy ponosiły koszty deportacji przeprowadzanej przez państwo obce. W efekcie osoba ścigana pozostaje bezkarna. Użyte w projektowanym przepisie pojęcia „zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej” nie ma charakteru techniczno-prawnego. Nie odnosi się do żadnej konkretnej instytucji prawa obcego. Swoim zakresem obejmuje każde postępowanie związane z przymusowym wydaleniem obywatela polskiego z państwa obcego bez względu na jego

szczególną nazwę w obcym systemie prawnym (np. deportacja, usunięcie, zobowiązanie do opuszczenia kraju).

Projektowana nowelizacja pozwoli – w sprawach, które na to zasługują ze względu na swoją wagę – do uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu Kodeksu postępowania karnego. Decyzję o zaliczeniu, zawsze fakultatywną, podejmował będzie organ procesowy.

Zmiana wprowadzana w art. 53e § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych jest konsekwencją rozszerzenia funkcjonalności portalu informacyjnego.

W projekcie uregulowano także wprowadzenie obligatoryjności posiadania konta w portalu informacyjnym przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, co jest konsekwencją regulacji wprowadzonych w art. 53e ustawy o ustroju sądów powszechnych.

Projekt przewiduje, że ustawa wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6 lit. a i b, które wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia oraz art. 1 pkt 5 i 6 lit. c i d oraz pkt 10–12 oraz art. 2 pkt 1, które wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Termin ten wymaga przedłużenia w przypadku zmian wprowadzonych w art. 1 pkt 6 lit. a i b dotyczących portalu informacyjnego, co jest związane z koniecznością wydania rozporządzenia wykonawczego oraz dostosowania systemów informatycznych do projektowanych rozwiązań oraz umożliwienia sądom i stronom sukcesywnego wdrożenia nowych rozwiązań technicznych i legislacyjnych.

Termin będzie krótszy w przypadku przepisów określonych w art. 1 pkt 5 i 6 lit. c i d, pkt 10–12 oraz art. 2 pkt 1, które mogą wejść w życie po upływie minimalnego terminu 14 dni od dnia ogłoszenia, zawierają bowiem regulacje wymagające niezwłocznego wprowadzenia.

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.).

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248, z późn. zm.).

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Arkadiusz Myrcha, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu <u>opiekun legislacyjny:</u> Monika Walewska, Zastępca Dyrektora Departamentu Legislacyjnego email: sekretariat.dl@ms.gov.pl; tel. 22 52 12 764 Beata Woźniak Tuszyńska, Główny Specjalista – Prokurator email: Beata.Wozniak-Tuszynska@ms.gov.pl; tel. 22 52 12 343 <u>opiekun merytoryczny:</u> Michał Hara, Dyrektor Departamentu Prawa Karnego email: sekretariat.dpk@ms.gov.pl; tel. 22 52 12 645 Agnieszka Tomaszewicz-Celińska, Naczelnik Departament Prawa Karnego email: Agnieszka.Tomaszewicz-Celińska@ms.gov.pl; tel. 22 52 12 756	Data sporządzenia 06.05.2025 r. Źródło: Inicjatywa Własna (deregulacja) Nr w wykazie prac UD143
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wnoszenie pism do sądu za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym W dniu 14 marca 2024 r. wszedł w życie art. 133a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46 i 304), dalej jako „k.p.k.”. Umożliwiło to doręczanie pism procesowych w postępowaniach karnych i wykroczeniowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w sądach. Aktualnie rozwiązanie to ogranicza się jedynie do doręczeń pism prokuratorowi, Prokuratorii Generalnej, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym. Istnieją jednak techniczne możliwości komunikacji dwustronnej, to znaczy również składania pism do sądu za pośrednictwem portalu informacyjnego, co w konsekwencji: – ułatwiałoby wykonywanie czynności procesowych i obniżało ich koszty. Obecnie koszty doręczeń wezwań i innych pism stanowią najwyższą pozycję ogólnej kwoty wydatków sądów powszechnych związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi i w roku 2023 stanowiły 35,38% wydatków (tj. 466 974 tys. zł), natomiast w pierwszym półroczu 2024 roku stanowiły 31,28% tych wydatków (tj. kwotę 226 210 tys. zł); – przyspieszyłoby postępowania, gdyż pismo już w chwili wniesienia byłoby w sądzie automatycznie dołączone do sprawy, której dotyczy, bez konieczności przekazywania przez biuro podawcze do właściwego wydziału; – odciążałoby pracowników sekretariatów sądowych, jak również strony, które nie będą musiały udawać się do urzędów pocztowych, ani do biur podawczych sądów. Jest to o tyle istotne, że średni czas trwania postępowań sądowych w I instancji rośnie i od 2014 r. wzrósł średnio o 1,3 miesiąca.																					
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji</th></tr> <tr> <th>Rok</th><th>Średni czas trwania postępowania sądowego (w miesiącach)</th></tr> <tr> <td>2014</td><td>4,6</td></tr> <tr> <td>2015</td><td>4,2</td></tr> <tr> <td>2016</td><td>4,7</td></tr> <tr> <td>2017</td><td>5,5</td></tr> <tr> <td>2018</td><td>5,4</td></tr> <tr> <td>2019</td><td>5,8</td></tr> <tr> <td>2020</td><td>7</td></tr> <tr> <td>2021</td><td>7,1</td></tr> </table>		Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji		Rok	Średni czas trwania postępowania sądowego (w miesiącach)	2014	4,6	2015	4,2	2016	4,7	2017	5,5	2018	5,4	2019	5,8	2020	7	2021	7,1
Czas trwania postępowania sądowego od dnia pierwszej rejestracji do dnia uprawomocnienia się sprawy w I instancji																					
Rok	Średni czas trwania postępowania sądowego (w miesiącach)																				
2014	4,6																				
2015	4,2																				
2016	4,7																				
2017	5,5																				
2018	5,4																				
2019	5,8																				
2020	7																				
2021	7,1																				

2022	5,9
2023	5,9

W celu zagwarantowania bezpieczeństwa i należytego dostosowania systemów informatycznych do składania pism za pośrednictwem portalu informacyjnego, należy wprowadzać to rozwiązanie w sposób stopniowy z ograniczeniami podmiotowymi i przedmiotowymi.

Elektronizacja obrotu prawnego powinna nastąpić również w sprawach karnych ze stosunków międzynarodowych. Korespondencja w obrocie międzynarodowym już jest prowadzona pocztą elektroniczną i istnieją instrumenty prawne na to pozwalające, na przykład art. 10 ust. 4 Decyzji Ramowej o ENA (implementowany w art. 607d § 4 k.p.k.) lub art. 7 Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Zjednoczonymi Emiratach Arabskimi o współpracy prawnej w sprawach karnych, podpisanej w Abu Dhabi dnia 22 września 2022 r. Rozwiązania te mogłyby zostać rozszerzone także na inne kraje, określone w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości.

Zgodnie z obowiązującym art. 133a § 3 k.p.k. w przypadku braku dokumentu potwierdzającego doręczenie pisma, doręczenie to uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od dnia umieszczenia treści tego pisma w portalu informacyjnym, a więc z kolejnym (piętnastym) dniem, następującym po upływie czternastu dni od dnia złożenia pisma. Jest to niespójne z przyjętym w judykaturze stanowiskiem na gruncie art. 139 k.p.c., iż w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, doręczenie następuje w ostatnim dniu tego terminu.¹ Mając na uwadze powyższe, konieczna jest zmiana art. 133a § 3 k.p.k.

Koszty deportacji

Aktualnie istnieje problem związany z niemożliwością sprowadzenia ściganych z niektórych innych krajów z powodu braku dwustronnej umowy o ekstradycji lub innych wielostronnych umów sektorowych w sprawach karnych wiążących Polskę i dane państwo w odniesieniu do określonego typu przestępstwa.

W praktyce niektóre z takich państw są gotowe do współpracy w postępowaniu deportacyjnym, jeśli nie będą ponosić kosztów deportacji. Obecnie nie ma jednak wyraźnej podstawy prawnej, by w takiej sytuacji Ministerstwo Sprawiedliwości, Prokuratura Krajowa lub polskie sądy ponosiły koszty deportacji przeprowadzanej przez państwo obce. W efekcie osoba ścigana pozostaje bezkarna.

Jak wynika z uzyskanych od powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury informacji w latach 2021 – I połowa 2024 r. zarejestrowano łącznie 164 postępowania deportacyjne (sprowadzenia i przewozu osoby wydanej na skutek wniosku, o którym mowa w art. 593 K.p.k. lub zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli organ procesowy tak postanowi ze względu na wagę sprawy).

Zmiany związane z ratyfikowaną w dniu 26 kwietnia 2024 r. umową międzynarodową – Protokół między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r.

Od wielu lat skala kontaktów polsko-ukraińskich wzrasta. Jakkolwiek zjawisko to występuje po obu stronach granicy, to liczba obywateli Ukrainy przebywających stale lub czasowo w Rzeczypospolitej Polskiej wyraźnie przewyższa liczbę Polaków przebywających w Ukrainie. Tendencja ta gwałtownie wzmocniła się po rozpoczęciu rosyjskiej inwazji na Ukrainę i pełnoskalowej wojny od dnia 24 lutego 2022 r.

Wzrostowi skali wzajemnych kontaktów w naturalny sposób towarzyszy zwiększenie liczby przestępstw popełnianych przez obywateli jednego państwa przebywających czasowo na terytorium drugiego. W 2020 r. w Rzeczypospolitej Polskiej skazano 7111 obywateli Ukrainy, przy czym przebywało ich wtedy w Rzeczypospolitej Polskiej ok. 300 tys. a obecnie przebywa ich ok. 1,5 mln. Liczba wszystkich informacji dotyczących skazań obywateli Ukrainy w Rzeczypospolitej Polskiej, przekazywanych przez Stronę polską Stronie ukraińskiej, wyniosła za rok 2021: 37 966, a za rok 2022: 36 981. Wiele z tych przestępstw to czyny stosunkowo niewielkiej wagi, za które kara bezwzględnej pozbawienia wolności – jako nieadekwatnie surowa – nie jest wymierzana. W wypadku wymierzenia kary grzywny lub ograniczenia wolności, kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, środków karnych lub przepadku, ich wykonanie zwykle jest najefektywniejsze w kraju, w którym skazany ma stałe miejsce zamieszkania.

Z punktu widzenia interesów Rzeczypospolitej Polskiej i jej obywateli istotne jest, że w razie powrotu skazanych, będących obywatelami Ukrainy do kraju ojczystego, nie ma realnych możliwości wykonania przez sądy polskie takich kar lub

¹ Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2023 r. w sprawie III CZP 24/23.

środków, a sprawcy popełnionych w Rzeczypospolitej Polskiej przestępstw pozostają faktycznie bezkarni. Wynika to z faktu, że obowiązująca obecnie w stosunkach z Ukrainą Umowa między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych, sporządzona w Kijowie dnia 24 maja 1993 r. nie przewiduje możliwości przekazania do wykonania na terytorium drugiej Strony kar nieizolacyjnych. Ratyfikowana umowa międzynarodowa wprowadza możliwość przekazania do wykonania kary (środka) o charakterze nieizolacyjnym i bezpośredni tryb przekazywania wniosków w tego rodzaju sprawach między polskimi sądami a właściwymi organami ukraińskimi. Związanie się przez Polskę Protokołem wymaga dostosowania polskiego prawa krajowego do jego postanowień.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zgodnie z projektowanym art. 116a k.p.k. prokurator, obrońca, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocnik będący adwokatem lub radcą prawnym będą mogli wносить do sądu pisma za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Będzie to możliwe w postępowaniu karnym, a także w postępowaniu w sprawach o wykroczenia w przypadku:

- wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku,
- środków odwoławczych,
- odpowiedzi na środek odwoławczy,
- pism w toku postępowania odwoławczego.

Wnoszenie w ten sposób pism do sądu będzie miało charakter fakultatywny. Nadal będzie istniała możliwość złożenia pisma na biurze podawczym lub za pośrednictwem operatora pocztowego. Złożone za pośrednictwem portalu dokumenty będą drukowane i włączane do akt sprawy, co jest związane z faktem, że pomimo umożliwienia składania pism za pośrednictwem portalu akta nadal będą prowadzone w formie dotychczasowej (papierowej).

Zgodnie z art. 119 § 3 k.p.k. pismo wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego będzie musiało być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

Projektowany art. 119 § 1 pkt 2a k.p.k. przewiduje, że konieczne będzie wskazanie numeru wpisu na listę obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, ponieważ konieczna jest jego jednoznaczna identyfikacja, a numer PESEL pełnomocnika nie zawsze jest znany sądowi.

Na podstawie art. 119a k.p.k. dokumenty dołączane do pisma procesowego wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego będą musiały być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, jeśli pełnomocnik lub obrońca jest adwokatem lub radcą prawnym. Strona powołująca się na dokument będzie zobowiązana złożyć oryginał w sądzie jeszcze przed rozprawą na żądanie sądu lub strony przeciwnej.

Art. 128 § 3 k.p.k. sankcjonuje możliwość doręczania poprzez portal informacyjny treści orzeczeń i zarządzeń. Rozwiązanie to usunie niejasności i spowoduje, że sądy nie będą miały wątpliwości w dokonywaniu doręczeń przez portal informacyjny orzeczeń i zarządzeń, w szczególności, że procedowany projekt rozszerza możliwość dokonywania doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego, także stronom.

W tabeli nr 1 przedstawiono ilościowe zestawienie środków odwoławczych wniesionych przez jednostki organizacyjne prokuratury do sądów w latach 2021–2024. Ze względu na brak ujęcia w funkcjonalnościach portalu informacyjnego doręczeń pism sądowych kierowanych z Sądu Najwyższego w tabeli nr 2 przedstawiono dane ilościowe w analogicznym okresie w zakresie kasacji i odpowiedzi na kasację.

Tabela nr 1 – wniesione środki odwoławcze ogółem

Wnoszone środki odwoławcze:	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.
Apelacje	16261	16617	16666	7897
Sprzeciw	11071	10796	11619	4906
Zażalenia na umorzenie i odmowę rozpoznane przez sąd	61628	62163	62224	32259
Łącznie	88960	89576	90509	45062

Tabela nr 2 – kasacje i odpowiedzi na kasacje

Rodzaj pisma:	2021 r.	2022 r.	2023 r.	2024 r.
Kasacje	418	344	640	199
Odpowiedzi na kasacje	2025	1983	2136	1077

Rozszerzona zostanie możliwość doręczania pism stronom postępowania przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym. Będzie to możliwe, gdy strona ma konto w portalu informacyjnym i za pośrednictwem tego portalu złoży oświadczenie o wyborze lub rezygnacji z doręczeń za pośrednictwem portalu informacyjnego. W projektowanym art. 133a § 1a zaproponowano możliwość złożenia oświadczenia o rezygnacji z doręczeń na piśmie.

Zmiana art. 133a § 3 k.p.k. przewiduje zastąpienie wyrażenia „po upływie 14 dni” wyrażeniem „z upływem 14 dni”, w celu dostosowania brzmienia przepisu do obowiązującego w judykaturze stanowiska, iż w razie nieodebrania pisma w terminie przeznaczonym do jego odbioru, doręczenie następuje w ostatnim dniu tego terminu.

Projekt przewiduje uchylenie art. 611 § 2 k.p.k. i dodanie § 3a, zgodnie z którym sądem właściwym do rozpoznania spraw innych niż określone w § 1 i 3 będzie sąd rejonowy, w okręgu którego skazany stale mieszkał lub czasowo przebywał, a jeżeli tego nie ustalono, gdzie znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub też skazany prowadzi działalność objętą zakazem. Ma to na celu precyzyjne uregulowanie właściwości sądu orzekającego, zgodnie z Protokołem między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r.

Projekt przewiduje także wprowadzenie zmodyfikowanego wariantu postępowania w przedmiocie przejęcia i przekazania orzeczeń do wykonania, uregulowanego w Rozdziale 66 k.p.k., które będzie dotyczyło tylko kar i środków o charakterze nieizolacyjnym przekazywanych na podstawie umowy międzynarodowej.

Minister Sprawiedliwości nie będzie brał udziału w postępowaniu, będzie jednak istniała możliwość powrotu do rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych, z udziałem Ministra Sprawiedliwości, jeśli tak postanowi. Obecnie Minister ostatecznie rozstrzyga w każdej sprawie o przejęcie orzeczenia do wykonania w Rzeczypospolitej Polskiej lub występuje do właściwego organu państwa obcego o wykonanie kary lub środka. Jednak zgodnie z art. 82 ust. 2 Umowy zmienionej Protokołem, w sprawach w nim wskazanych Minister Sprawiedliwości będzie rozstrzygał fakultatywnie, tylko jeśli uprzednio zadecyduje o przejęciu sprawy. Informacje pozyskane z sądu będą służyć wyłącznie rozważeniu przejęcia. Minister nie będzie żądał akt w związku z realizacją zadań związanych z nadzorem administracyjnym nad działalnością sądów powszechnych. Jak wynika z projektowanego 611f¹ § 1 k.p.k., w razie ewentualnego przejęcia sprawa toczyć się będzie od początku, na zasadach ogólnych. Minister może pozyskiwać wiedzę o sprawach godnych jego uwagi w kontekście zasadności rozważenia ich przejęcia w każdy sposób, jaki uzna za możliwy i właściwy. Protokół pozostawia przejęcie sprawy do wyłącznej decyzji Ministra i nie określa jego kryteriów. Zatem to do Ministra należeć będzie ocena, jakie okoliczności weźmie pod uwagę, ewentualnie przejmując sprawę. W tym celu musi posiadać niezbędne informacje. W związku z tym konieczne jest upoważnienie Ministra do ich pozyskania. Z uwagi na fakt, że ocena, czy sprawa powinna być przejęta lub orzeczenie przekazane do wykonania, musi być podjęta na podstawie niezbędnych informacji o sprawie zasadnym wydaje się wprowadzenie regulacji dającej możliwość żądania przez Ministra Sprawiedliwości przedstawienia mu niezbędnych informacji lub kopii dokumentów z akt sprawy, jeśli zachodzi konieczność rozważenia przejęcia przez niego do swego prowadzenia sprawy o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania, o czym stanowi projektowany art. 611f¹ § 3 k.p.k.

Projektowany art. 41 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526), dalej jako „u.s.p.”) nadaje Ministrowi Sprawiedliwości uprawnienie do możliwości określenia wykazu państw obcych, w stosunkach z którymi wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz sposób ich przekazywania. Rozwiązanie to będzie funkcjonować obok, a nie zamiast dotychczasowych przepisów dotyczących przekazywania wniosków o ekstradycję drogą elektroniczną. Minister weźmie pod uwagę w jakim zakresie elektroniczna obrotu jest prawnie dopuszczalna z uwagi na regulacje krajowe partnera zagranicznego oraz normy prawa międzynarodowego i faktycznie zasadna, uwzględniając wszystkie istotne okoliczności, w tym dobro postępowania karnego, konieczność zapewnienia jego sprawnego toku, stopień wiarygodności danego państwa i jego doświadczenie w komunikacji elektronicznej.

Projektowana regulacja pozwoli również na uznanie kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu k.p.k.. Będzie to miało charakter fakultatywny, uzależniony od wagi sprawy. Decyzję w tym przedmiocie będzie podejmował organ procesowy. Użycie w projektowanym art. 618 § 1 k.p.k. pojęcia „zobowiązanej do powrotu do Rzeczypospolitej Polskiej” nie ma charakteru techniczno-prawnego. Nie odnosi się do żadnej konkretnej instytucji prawa obcego. Swoim zakresem obejmuje każde postępowanie związane z przymusowym wydaleniem obywatela polskiego z państwa obcego bez względu na jego szczególną nazwę w obcym systemie prawnym (np. deportacja, usunięcie, zobowiązanie do opuszczenia kraju).

W projekcie uregulowano także wprowadzenie obligatoryjności posiadania konta w portalu informacyjnym przez powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, co jest konsekwencją regulacji wprowadzonych w art. 53e ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Przy czym zauważenia wymaga, iż 14 marca 2024 roku wdrożono zmiany w podsystemie Elektronicznego Obiegu Dokumentów (EOD) stanowiącego komponent centralnego systemu teleinformatycznego PROK-SYS, tworząc mechanizm automatycznego pobierania poczty z Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych. W okresie poprzedzającym wdrożenie przeprowadzono cykl spotkań instruktażowo-szkoleniowych, których uczestnikami byli pracownicy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. W ramach podjętych działań organizacyjnych dla wszystkich jednostek prokuratury oraz Wydziałów Zamiejscowych DPZiK zostały założone konta instancjonalne w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych. Czas niezbędny na założenie konta instytucjonalnego poprzez wysłanie wniosku do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wynosił około 3 dni (ePUAP), natomiast tradycyjnie Poczta Polska – około 14 dni.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Estonia

W Estonii możliwe jest składanie dokumentów do sądu za pośrednictwem poczty elektronicznej. Możliwe jest również skorzystanie z portalu internetowego – „PUBLIC E-FILE”. PUBLIC E-FILE to portal, który umożliwia stronom procesowym i ich przedstawicielom w postępowaniach cywilnych, administracyjnych, karnych i w sprawach o wykroczenia. PUBLIC E-FILE umożliwia przysyłanie podpisanych cyfrowo dokumentów do organu prowadzącego postępowanie i monitorowanie postępów postępowania. Portal umożliwia korzystanie ze wstępnie wypełnionych wniosków do złożenia w sądzie; użytkownicy mogą również uzupełniać i poprawiać niedokończone wnioski zainicjowane przez siebie. Możliwe jest również zaskarżanie decyzji organów prowadzących postępowanie oraz składanie apelacji od wyroków sądowych. PUBLIC E-FILE umożliwia także korzystanie z usługi szybkiego postępowania w sprawie nakazów zapłaty.

Francja

Cyfryzacja systemu sądownictwa cywilnego jest obecnie częściowo przewidziana we francuskim kodeksie postępowania cywilnego, który zawiera przepisy szczególne regulujące komunikację drogą elektroniczną przed wszystkimi sądami (art. 748-1–748-9 kodeksu postępowania cywilnego). Przepisy te mają na celu zagwarantowanie identyfikacji stron, integralności wymienianych plików, poufności oraz zniwelowanie ryzyka awarii poprzez wydłużenie terminów.

W sądach najczęściej wykorzystywanym narzędziem jest wirtualna sieć prywatna adwokatów (Réseau privé virtuel des avocats lub RPVA), która umożliwia sądom otrzymywanie pism procesowych w formie elektronicznej i bezpośrednią komunikację z prawnikami. Pisma procesowe są obecnie składane przez prawników w formie elektronicznej i przekazywane sądowi i pozostałym stronom za pośrednictwem RPVA.

Strony sporu korzystają ze stron internetowych utworzonych przez rząd, które zawierają informacje o ich prawach. Korzystają również z cyfrowego dostępu do wymiaru sprawiedliwości w sporach cywilnych (rodzinnych i umownych) oraz handlowych, zwłaszcza w sprawach, w których reprezentacja przez adwokata nie jest obowiązkowa. W związku z tym od dnia 11 kwietnia 2019 r. sąd cyfrowy (Tribunal Digital) jest dostępny dla każdego członka zarządu lub właściciela firmy zarejestrowanego w rejestrze handlowym i spółek, który chce wszcząć sprawę przed właściwym sądem gospodarczym.

Niemcy

Ustawa z 2013 r. o promowaniu elektronicznych spraw prawnych (Gesetz zur Förderung des elektronischen Rechtsverkehrs) wprowadziła do niemieckiego kodeksu postępowania cywilnego (Zivilprozessordnung, ZPO) szereg przepisów dotyczących korzystania z dokumentów elektronicznych i składania dowodów elektronicznych. Kluczowym elementem było wprowadzenie elektronicznej skrzynki pocztowej dla prawników (besonderes elektronisches Anwaltspostfach, beA), które rozpoczęło się w 2016 roku. Od 1 stycznia 2022 r. adwokaci i organy władzy publicznej są zobowiązani do składania pism procesowych wyłącznie w formie dokumentów elektronicznych, chyba że nie jest to możliwe z przyczyn technicznych (§ 130d ZPO). Sądy same nie są jednak zobowiązane do doręczania stronom pism procesowych drogą elektroniczną. Wprawdzie wiele sądów

wprowadziło już elektroniczny system zarządzania aktami (e-Akte), jednak obowiązek elektronicznego zarządzania aktami spraw będzie obowiązywał dopiero od 1 stycznia 2026 r. (art. 298a ZPO).

Bulgaria

Od dnia 30 czerwca 2021 r. częścią obowiązkowej treści każdego pozwu w Bułgarii jest elektroniczny adres do doręczeń dokumentów, a także oświadczenie strony, czy jest ona gotowa przyjąć doręczenie na ten adres elektroniczny (tj. pocztą elektroniczną). Zmiana ta była częścią pakietu zmian wprowadzonych do Kodeksu postępowania, które dotyczyły elektronicznej procesów cywilnych. Zmiany te wprowadziły nowy rozdział w k.p.c. regulujący czynności procesowe i czynności prawne w formie elektronicznej. Zgodnie z tymi przepisami sądy mają wydawać swoje akty i dokonywać wszelkich czynności procesowych w formie elektronicznej, chyba że jest to niemożliwe ze względu na ich charakter lub prawo przewiduje wyjątek. W przeciwieństwie do sądów, strony nie są zobowiązane do dokonywania czynności procesowych w formie elektronicznej. Istnieją jednak silne zachęty, aby to zrobić. Na przykład, jeżeli powód składa pozew w formie elektronicznej, musi uiścić niższą opłatę sądową w wysokości 15% za wniesienie pozwu. Co więcej, strona jest zmotywowana do utrzymywania elektronicznej interakcji z sądem w tej sprawie, ponieważ po wycofaniu zgody na elektroniczne doręczenie pocztą elektroniczną musi uiścić całą opłatę skarbową (tj. musi uiścić 15%). Art. 51 ust. 3 k.p.c. stanowi, że doręczenia adwokatowi można dokonać wyłącznie na adres elektroniczny, przy czym adwokat ma prawo zrezygnować z tej usługi.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądy powszechne	11 SA 47 SO 319 SR	Ministerstwo Sprawiedliwości	Możliwość otrzymywania pism w postępowaniu karnym od prokuratorów, obrońców, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocników będących adwokatem lub radcą za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Możliwość doręczania pism stronom w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Zmniejszenie obciążenia pracą pracowników sekretariatów, w szczególności biur podawczych. Uregulowanie właściwości sądu orzekającego, zgodnie z Protokołem między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r. Możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu k.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji. Zwiększenie skuteczności ekstradycji.
Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury	11 prokuratur regionalnych 46 prokuratur okręgowych 358 prokuratur rejonowych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Możliwość doręczania sądom pism w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu k.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji. Zwiększenie skuteczności ekstradycji. Obligatoryjne posiadanie konta w portalu informacyjnym.
Minister Sprawiedliwości	1	Informacja ogólnodostępna	Uprawnienie do określenia państw obcych i rodzajów wniosków, które w stosunkach z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz szczegółowy sposób ich przekazywania. Możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu k.p.k., jeśli państwo obce

			odmawia poniesienia kosztów deportacji. Zwiększenie skuteczności ekstradycji. Brak udziału Ministra w postępowaniach w przedmiocie przejęcia i przekazania orzeczeń do wykonania, uregulowanego w Rozdziale 66 k.p.k., które będzie dotyczyło tylko kar i środków o charakterze nieizolacyjnym przekazywanych na podstawie umowy międzynarodowej z możliwością powrotu do rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych, z udziałem Ministra Sprawiedliwości, jeśli tak postanowi.
Adwokaci	22280 wykonujących zawód (stan na 16.08.2024 r.)	Krajowy Rejestr Adwokatów i Aplikantów Adwokackich	Możliwość doręczania sądom pism w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Obowiązek podania w piśmie procesowym numeru wpisu na właściwą listę obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym.
Radcowie prawni	41980 wykonujących zawód (stan na 16.08.2024 r.)	Krajowa Izba Radców Prawnych	Obowiązek opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym pism wnoszonych za pośrednictwem portalu informacyjnego.
Prokuratoria Generalna	1	Informacja ogólnodostępna	Możliwość doręczania sądom pism w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym.
Obywatele	37 571 tys. (dane z maja 2024 r.)	Główny Urząd Statystyczny	Możliwość otrzymywania pism od sądów w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Ułatwienie prowadzenia korespondencji sądowej bez konieczności udania się do placówki pocztowej lub biura podawczego sądu.
Operatorzy pocztowi	270 podmiotów	Rejestr operatorów pocztowych (Urząd Komunikacji Elektronicznej)	Spadek przychodów związanych z doręczaniem pism z sądów do stron oraz od pełnomocników, jednostek organizacyjnych prokuratury i Prokuraturii Generalnej RP do sądów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806, z późn. zm.). W toku prac legislacyjnych żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

W ramach opiniowania projekt został przekazany następującym podmiotom:

1. Prokurator Krajowy;
2. Krajowa Rada Sądownictwa;
3. Krajowa Rada Prokuratorów;
4. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego;
5. Naczelna Rada Adwokacka;
6. Krajowa Rada Radców Prawnych;
7. Prokuratoria Generalna;
8. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

W ramach konsultacji publicznych projekt został przekazany następującym podmiotom:

1. Prezesi Sądów Apelacyjnych (oraz sądy okręgowe i sądy rejonowe),
2. Prezesi Wojskowych Sądów Okręgowych (oraz wojskowe sądy garnizonowe),
3. Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury,
4. Rzecznik Praw Obywatelskich,
5. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,

6. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
7. Stowarzyszenie Absolwentów i Aplikantów KSSiP Votum,
8. Stowarzyszenie Prokuratorów „Lex Super Omnia”,
9. Niezależne Stowarzyszenie Prokuratorów „Ad Vocem”,
10. Stowarzyszenie Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
11. Porozumienie Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
12. Helsińska Fundacja Praw Człowieka,
13. Amnesty International,
14. Fundacja Batorego,
15. Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju,
16. Sieć Obywatelska Watchdog Polska,
17. Fundacja Court Watch Polska,
18. Fundacja Krakowski Instytut Prawa Karnego,
19. Instytut Wymiaru Sprawiedliwości,
20. Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych,
21. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych,
22. Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych LEX IUSTA,
23. Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury,
24. Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
25. Związek Zawodowy Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej,
26. Krajowy Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Ad Rem”,
27. Ogólnokrajowy Związek Zawodowy „AR Prim”,
28. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
29. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
30. Forum Związków Zawodowych,
31. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
32. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
33. Krajowa Sekcja Służby Więziennej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
34. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych.

Czas trwania opiniowania i konsultacji publicznych – 21 i 30 dni. Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu.

Uwagi do projektu zostały przedstawione przez Prokuratora Krajowego, Krajową Radę Prokuratorów, Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i Prokuratorię Generalną. Krajowa Rada Radców Prawnych przedstawiła pozytywną opinię. Naczelna Rada Adwokacka nie zgłosiła uwag. Zestawienie przedstawionych uwag wraz z odniesieniem Ministra Sprawiedliwości zawiera odrębna tabela.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Prokuratura Regionalna w Katowicach, Sąd Apelacyjny w Katowicach, Prokuratura Regionalna w Szczecinie oraz FZPOZ Porozumienie Zielonogórskie poinformowali o braku uwag do projektu. Uwagi do projektu zostały przedstawione przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu, Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych, NSP Ad Vocem i 2 osoby prywatne.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0 (2025)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZUS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FP+FS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	2,09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,09

budżet państwa	2,09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,09
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-2,09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2,09
budżet państwa	-2,09	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2,09
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZUS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FP+FS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Skutki finansowe: 1. Zmiany w systemach teleinformatycznych: - Część 15 budżetu państwa: Skutki finansowe wynikające ze zmian w systemach teleinformatycznych zostaną zrealizowane z części: 15/01, dział: 755, rozdział: 75502. Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie generować skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego zarówno w roku wejścia w życie ustawy, jak i w latach następnych. <u>Wydatki związane z wdrożeniem projektowanych rozwiązań w jednostkach sądownictwa powszechnego ponoszone są z budżetu państwa z części 15 Sądy powszechne i nie będą podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.</u> - Część 88 budżetu państwa: Zmiany w systemie PROK-SYS – aktualnie toczy się postępowanie przetargowe związane z wyborem Wykonawcy świadczącego usługi utrzymania i rozwoju systemu PROK-SYS w latach 2025–2027 (przewidywany czas gotowości do wdrożenia rozwiązania to III–IV kwartał 2025 r., przy szacunkowym koszcie wynoszącym ok. 600 000,00 zł). <u>Wydatki związane ze zmianami w systemach teleinformatycznych PROK-SYS wykazane w OSR w wysokości 600 000 zł zostaną zrealizowane ze środków ujętych w ustawach budżetowych w kolejnych latach, w ramach ustalonego dla dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury nieprzekraczalnego limitu wydatków na dany rok budżetowy, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki budżetowe na ten cel.</u> Zatem realizacja proponowanych rozwiązań będzie możliwa w ramach posiadanych środków w części 15 – Sądy powszechne oraz w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, bez potrzeby ich zwiększania (ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa), zarówno w roku wejścia w życie ustawy, jak i w latach następnych.
	2. Wprowadzenie projektowanej regulacji może obniżyć koszty dla części 15 budżetu państwa „Sądy powszechne” oraz części 88 Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury związane z doręczeniami. Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje danymi dotyczącymi kosztów doręczeń w podziale na podmioty, do których pisma są doręczane, co pozwoliłoby na wyodrębnienie ponoszonych aktualnie wydatków sądów na korespondencję. W ramach funkcjonalności systemu PROK-SYS brak jest funkcjonalności pozwalających wyliczyć rodzaje pism, jakie były wysyłane do sądu i generowane z tym koszty. Ponadto doręczanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego będzie miało charakter fakultatywny. Środki finansowe uzyskane przez powszechne jednostki prokuratury i sądy powszechne w wyniku zmniejszenia wydatków na doręczenia pism, w przypadku ich wystąpienia, będą mogły zostać przeznaczone na bieżącą działalność powszechnych jednostek prokuratury i sądów powszechnych, w tym przede wszystkim na postępowania sądowe. 3. Koszty ewentualnych deportacji mogą spowodować skutki finansowe dla części 15 budżetu państwa – Sądy powszechne i części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury bez potrzeby ich zwiększania w roku wejścia w życie ustawy i w latach następnych. Jak wynika z informacji CBŚP są to przypadki dotyczące różnych jednostek prokuratury/sądu, a zatem zakłada się, że w skali pojedynczych jednostek sądu/prokuratury mogą one zostać pokryte z dotychczasowych środków, zaś projektowana zmiana ma stworzyć ku temu podstawę prawną. Ponadto decyzja o uznaniu kosztów deportacji jako wydatków Skarbu Państwa będzie miała charakter fakultatywny, to znaczy każdorazowo organ procesowy będzie decydował, czy zastosować to rozwiązanie w danej sprawie.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W kontekście projektowanych rozwiązań, zostało przeprowadzone szacowanie zmian wraz z wykonawcą usługi utrzymania i rozwoju systemu. Oszacowano potencjalne koszty po stronie dostawców systemów repertoryjno-biurowych w sądach (SRB), jak również koszty techniczne (np. licencje, infrastruktura, etc.). Jednocześnie w kwestii dotyczącej kosztów modyfikacji portalu informacyjnego oraz SRB nie została jeszcze przeprowadzona kompleksowa analiza (przez analityków systemowych) implementacji przepisów, które wciąż istnieją jedynie jako projekt. Tym samym poniższe dane mają charakter szacunkowy: - Doręczenia elektroniczne względem użytkowników portalu informacyjnego w kpc i kpk: 104 350,00 zł - Uruchomienie możliwości wnoszenia pism procesowych w postępowaniu cywilnym oraz w postępowaniu karnym: 417 400 zł Suma: 521 750,00 zł W ślad za zmianami zakłada się wzrost wolumenu danych przechowywanych w bazie danych portalu informacyjnego, tj. SAP HANA, co implikuje konieczność zapewnienia dodatkowych licencji na pamięć bazy. Wymagany zakup licencji w ilości dwóch paczek 64 GB po jednej na ośrodek przetwarzania wraz ze wsparciem na okres 2 lat wynosi 566 784,00 zł. Ponadto nie zidentyfikowano potrzeb natury sprzętowej (macierze, serwery), będących konsekwencją zwiększenia wolumenu przechowywanych danych (w szczególności przechowywania plików składanych do portalu informacyjnego). Rozwój zasobów infrastrukturalnych powinien następować ewolucyjnie w zależności od popularności nowych funkcjonalności portalu informacyjnego. Niemniej jednak, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zabezpieczył środki w budżecie na rok 2024 i 2025 na potencjalny zakup dodatkowych urządzeń pamięci masowej w związku z potencjalną zmianą sposobu przechowywania danych w ramach PI. Dodatkowo, w związku z realizacją postulatów dotyczących doręczeń pomiędzy pełnomocnikami oraz możliwości wnoszenia pism do sądów, zachodzi konieczność modyfikacji systemów repertoryjno-biurowych w celu umożliwienia automatycznego przyjmowania dokumentów i odnotowywania ich w sprawach za pośrednictwem API systemu sądowego. Bazując na przeprowadzanych dotychczas integracjach, można przyjąć następujące wartości Zeto – 150 000 zł oraz Currenda 250 000 zł. Podobnych kosztów można się również spodziewać u innych producentów SRB. Obecne funkcjonalności systemu PROK-SYS, wykorzystywanego w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury do obsługi doręczeń i ekspedycji korespondencji, nie przewidują możliwości dokonywania ekspedycji pism do portalu informacyjnego. W ramach prowadzonych prac rozwojowych w pierwszym kwartale 2024 r. w systemie PROK-SYS został zaimplementowany komponent umożliwiający doręczenia pism sądowych z portalu informacyjnego do systemu PROK-SYS z wykorzystaniem zautomatyzowanej rejestracji w podsystemie Elektronicznego Obiegu Dokumentów (EOD). Projektowana zmiana legislacyjna jest możliwa do technicznej implementacji, jednak wymaga budowy komponentu, który będzie umożliwiał obok funkcjonujących doręczeń, także ekspedycję wraz z rejestracją przesyłki wychodzącej w EOD. Zmiany w systemie PROK-SYS związane z implementacją projektowanej zmiany legislacyjnej wymagają również przeprowadzenia analizy biznesowej procesów, których zmiana dotyczy i szczegółowego opisanie wymagań. Z uwagi na toczące się postępowanie przetargowe związane z wyborem Wykonawcy świadczącego usługi utrzymania i rozwoju systemu PROK-SYS w latach 2025–2027, przewidywany czas gotowości do wdrożenia rozwiązania to III–IV kwartał 2025 r., przy szacunkowym koszcie wynoszącym ok. 600 000,00 zł. W bieżącym roku możliwe jest rozpoczęcie prac koncepcyjnych, tj. opracowanie projektu rozwiązania, przy jednoczesnym braku możliwości prowadzenia prac związanych z budową rozwiązania przez programistów obecnego Wykonawcy z uwagi na toczące się postępowanie przetargowe, którego zakres nie może już ulegać zmianie. Wskazane okoliczności umożliwiają podjęcie prac programistycznych dopiero na początku roku 2025 przez wykonawcę wyłonionego w trwającym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W oparciu o dane zawarte w systemie PROK-SYS za rok 2023 zarejestrowano następujące dane ilościowe w zakresie przesyłek kierowanych do sądów: - ilość przesyłek ogółem – 1 316 345, - ilość przesyłek wymagających opłaty: - Poczta Polska 170 960 szt., - firma kurierska 208 szt.,
---	--

	– Pocztex 20 szt.																						
	3. ilość przesyłek niewymagających opłaty (bezkosztowo, głównie goniec-kierowca) przesłano 1 145 157 szt., co stanowi 87% wszystkich przesyłek.																						
	Łączny koszt wszystkich przesyłek wymagających opłaty ekspediowanych do sądów wyniósł 1 554 331,44 zł.																						
	Dane za 2023 r.																						
	<table><tr><td>Rodzaj spraw</td><td>Ilość spraw</td><td>% wpływu</td><td>koszty przesyłek do sądu (w całym toku postępowania)</td></tr><tr><td>Wpływ spraw</td><td>1 113 206</td><td>100%</td><td>1 554 331,44 zł</td></tr><tr><td>Sprawy przesłane do sądu</td><td>264 341</td><td>24%</td><td>369 090,29 zł</td></tr><tr><td>apelacje</td><td>13 136</td><td>1,18%</td><td>18 341,35 zł</td></tr></table>							Rodzaj spraw	Ilość spraw	% wpływu	koszty przesyłek do sądu (w całym toku postępowania)	Wpływ spraw	1 113 206	100%	1 554 331,44 zł	Sprawy przesłane do sądu	264 341	24%	369 090,29 zł	apelacje	13 136	1,18%	18 341,35 zł
	Rodzaj spraw	Ilość spraw	% wpływu	koszty przesyłek do sądu (w całym toku postępowania)																			
	Wpływ spraw	1 113 206	100%	1 554 331,44 zł																			
	Sprawy przesłane do sądu	264 341	24%	369 090,29 zł																			
	apelacje	13 136	1,18%	18 341,35 zł																			
	W ramach funkcjonalności systemu PROK-SYS brak jest funkcjonalności pozwalających wyliczyć rodzaje pism, jakie były wysyłane do sądu i generowane z tym koszty. W oparciu o szacunki, na podstawie stosunku ogólnej liczby spraw do spraw przesłanych do sądów, apelacji, nie są to duże kwoty.																						
3. Określenie kosztów deportacji jest bardzo utrudnione, albowiem na koszty składają się różne czynniki, a mianowicie: z jakiego kraju będzie deportacja – najczęściej są to odległe państwa (np. Dominikana, Demokratyczna Republika Konga, Gwinea), konieczność przesiadki, ceny biletów lotniczych (w tym w jakiej porze roku – np. w okresie wakacyjnym koszty biletów są zazwyczaj wyższe), liczbę osób deportowanych. <u>Korzystanie z deportacji winno następować w wyjątkowych sytuacjach, gdy brak jest innych możliwości sprowadzenia osób ściganych do Polski (przykładowo brak dwustronnych umów o ekstradycji czy wzajemnego stosowania zasady wzajemności).</u> Na podstawie informacji Centralnego Biura Śledczego można wskazać na jedną sprawę prokuratury, gdzie osoba ścigana została deportowana z Republiki Dominikany, a koszty deportacji oscylowały w granicach około 20.000,00 zł. Ministerstwo Sprawiedliwości i Prokuratura Krajowa nie posiadają danych statystycznych dot. liczby deportacji, a ich określenie wymagałoby przeprowadzenia badań aktowych. Na podstawie przesłanych kosztów niektórych postępowań deportacyjnych, szacuje, że pokrycie kosztów z tym związanych będzie możliwe w ramach posiadanego budżetu Prokuratury.																							
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe																							
Skutki																							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1 (2024)	2	3	5	10	Łącznie (0–10)															
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa																						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw																						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe																						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.																					
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedmiotowy projekt wpłynie na operatorów pocztowych poprzez spadek ich przychodów związanych z doręczaniem pism z sądów do stron oraz od pełnomocników, jednostek organizacyjnych prokuratury i Prokuraturii Generalnej RP do sądów.																					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w tym osoby z niepełnosprawnością i starsze	Projekt wpłynie na obywateli poprzez możliwość otrzymywania pism od sądów w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym i ułatwienie prowadzenia korespondencji sądowej bez konieczności udania się do placówki pocztowej lub biura podawczego sądu.																					
Niemierzalne																							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł		Obecnie koszty doręczeń wezwań i innych pism stanowią najwyższą pozycję ogólnej kwoty wydatków sądów powszechnych związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi i																					

danych i przyjętych do obliczeń założeń	w roku 2023 stanowiły 35,38% wydatków (tj. 466 974 tys. zł), natomiast w pierwszym półroczu 2024 roku stanowiły 31,28% tych wydatków (tj. kwotę 226 210 tys. zł). Ministerstwo Sprawiedliwości nie dysponuje danymi dotyczącymi kosztów doręczeń w podziale na podmioty, do których pisma są doręczane, co pozwoliłoby na wyodrębnienie ponoszonych aktualnie wydatków sądów na korespondencję m.in. z prokuratorami, obrońcami i pełnomocnikami będącymi adwokatami lub radcami prawnymi oraz Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej jako potencjalnych oszczędności. Ponadto doręczanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego będzie miało charakter fakultatywny. Dlatego niemożliwe jest oszacowanie skutków finansowych dla operatorów pocztowych po wprowadzeniu projektowanej regulacji. Ministerstwo nie dysponuje również danymi o liczbie przesyłek wpływających do sądów, co uniemożliwia oszacowanie wysokości oszczędności dla obywateli.
---	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

☐ zmniejszenie liczby dokumentów
☒ zmniejszenie liczby procedur
☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne:

☐ zwiększenie liczby dokumentów
☐ zwiększenie liczby procedur
☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

Komentarz: Projekt skróci czas na załatwienie sprawy poprzez możliwość otrzymywania pism przez sądy w postępowaniu karnym od prokuratorów, obrońców, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocników będących adwokatem lub radcą za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym oraz doręczania pism stronom w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Dzięki temu nie będzie konieczna korespondencja pocztowa, co skróci czas na doręczanie pism. Pełnomocnicy i obrońcy będący adwokatami lub radcami prawnymi będą zobowiązani opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym pisma wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowana regulacja nie ma bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne
☐ sytuacja i rozwój regionalny
☒ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

☐ demografia
☐ mienie państwowe
☐ inne: prawa człowieka

☒ informatyzacja
☐ zdrowie

Omówienie wpływu

Projekt wpłynie na sądy powszechne i wojskowe poprzez uregulowanie właściwości sądu orzekającego, zgodnie z Protokołem między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o zmianie Umowy między Rzeczpospolitą Polską a Ukrainą o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych z dnia 24 maja 1993 r. oraz przez możliwość uznania kosztów deportacji do wydatków Skarbu Państwa w rozumieniu K.p.k., jeśli państwo obce odmawia poniesienia kosztów deportacji.

Projekt wpłynie także na informatyzację poprzez możliwość otrzymywania przez sądy pism w postępowaniu karnym od prokuratorów, obrońców, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i pełnomocników będących adwokatem lub radcą za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym i możliwość doręczania pism stronom w postępowaniu karnym za pośrednictwem kont w portalu informacyjnym. Projekt zobowiązuje także jednostki organizacyjne prokuratury do posiadania konta w portalu informacyjnym. Pełnomocnicy i obrońcy będący adwokatami lub radcami prawnymi będą zobowiązani opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym pisma wnoszone za pośrednictwem portalu informacyjnego.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 5, pkt 6 lit. c i d, pkt 10–12 oraz art. 2 pkt 1, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 1 pkt 6 lit. a i b, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja efektów projektu będzie możliwa po upływie 3 lat od wejścia w życie projektowanej ustawy na podstawie następujących mierników:

- średni czas trwania postępowania sądowego w sprawach karnych;
- wysokość wydatków na korespondencję sądową w sprawach karnych;
- liczba osób, w przypadku których Skarb Państwa poniósł koszty deportacji i wysokość wydatków z tym związanych.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Raport z konsultacji projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (UD143)

Projekt ustawy został udostępniony w ramach konsultacji publicznych i opiniowania następującym podmiotom:

W ramach opiniowania:

1. Prokuratorowi Krajowemu;
2. Krajowej Radzie Sądownictwa;
3. Krajowej Radzie Prokuratorów;
4. Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego;
5. Naczelnej Radzie Adwokackiej
6. Krajowej Radzie Radców Prawnych;
7. Prokuratorii Generalnej;
8. Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

W ramach konsultacji publicznych:

1. Prezesom Sądów Apelacyjnych (oraz sądom okręgowym i sądom rejonowym),
2. Prezesom Wojskowych Sądów Okręgowych (oraz wojskowym sądom garnizonowym),
3. Powszechnym jednostkom organizacyjnym prokuratury,
4. Rzecznikowi Praw Obywatelskich,
5. Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”,
6. Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”,
7. Stowarzyszeniu Absolwentów i Aplikantów KSSiP Votum,

8. Stowarzyszeniu Prokuratorów „Lex Super Omnia”,
9. Niezależnemu Stowarzyszeniu Prokuratorów „Ad Vocem”,
10. Stowarzyszeniu Prokuratorów Rzeczypospolitej Polskiej,
11. Porozumieniu Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych,
12. Helsińskiej Fundacja Praw Człowieka,
13. Amnesty International,
14. Fundacji Batorego,
15. Fundacji Forum Obywatelskiego Rozwoju,
16. Sieci Obywatelska Watchdog Polska,
17. Fundacji Court Watch Polska,
18. Fundacji Krakowski Instytut Prawa Karnego,
19. Instytutowi Wymiaru Sprawiedliwości,
20. Centralnemu Instytutowi Analiz Polityczno-Prawnych,
21. Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych,
22. Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych LEX IUSTA,
23. Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury,
24. Związkowi Zawodowemu Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
25. Związkowi Zawodowemu Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej,
26. Krajowemu Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Ad Rem”,
27. Ogólnokrajowemu Związkowi Zawodowemu „AR Prim”,

28. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
29. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”,
30. Forum Związków Zawodowych,
31. Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
32. Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych,
33. Krajowej Sekcji Służby Więziennej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
34. Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych.

Uwagi do projektu zostały przedstawione przez Prokuratora Krajowego, Krajową Radę Prokuratorów, Pierwszą Prezes Sądu Najwyższego, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i Prokuratorię Generalną. Krajowa Rada Radców Prawnych przedstawiła pozytywną opinię. Naczelna Rada Adwokacka nie zgłosiła uwag. Zestawienie przedstawionych uwag wraz z odniesieniem Ministra Sprawiedliwości zawiera odrębna tabela.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury Prokuratura Regionalna w Katowicach, Sąd Apelacyjny w Katowicach, Prokuratura Regionalna w Szczecinie oraz FZPOZ Porozumienie Zielonogórskie poinformowali o braku uwag do projektu. Uwagi do projektu zostały przedstawione przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu, Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych, NSP Ad Vocem i 2 osoby prywatne.

Projekt nie był przedstawiany właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa.

Wykaz podmiotów, które zgłosiły uwagi zawiera poniższe zestawienie.

L.p.	Jednostka redakcyjna do której zgłaszana jest uwaga	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko MS
20.	Art.119 k.p.k.	Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych	Zaproponowane zmiany, w szczególności wprowadzenie nowego art. 116a oraz modyfikacja art. 119 i 133a k.p.k., przewidują możliwość wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego. Wymóg opatrywania tych pism kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym, a w przypadku prokuratora – zaawansowanym podpisem elektronicznym, podkreśla wagę bezpieczeństwa i autentyczności dokumentacji w postępowaniach karnych. Wprowadzenie takiego rozwiązania wymaga jednak nie tylko precyzyjnego określenia szczegółowych zasad technicznych w odpowiednich aktach wykonawczych, ale również zapewnienia odpowiedniej infrastruktury informatycznej oraz przeszkolenia wszystkich uczestników postępowania.	Zgodnie z projektowanym art. 1 pkt 2 b, przewidziano delegację ustawową do wydania rozporządzenia. Zgodnie z projektowanym art. 119 § 4 k.p.k. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia, sposób wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego oraz elektroniczną postać, w której te pisma są wnoszone, mając na względzie skuteczność ich wnoszenia, konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także ochronę praw osób wnoszących pisma. Odnośnie do infrastruktury informatycznej oraz przeszkolenia wszystkich uczestników postępowania, należy wskazać, że portal informacyjny funkcjonuje od wielu lat i infrastruktura informatyczna istnieje od dawna. Użytkownikom portalu informacyjnego znane są rozwiązania z nim związane. Aktualnie projekt rozszerza jedynie funkcjonalność portalu, zaś kwestie informatyczne i techniczne na bieżąco są wyjaśnione z podmiotem odpowiedzialnym za funkcjonowanie portalu informacyjnego w sądach powszechnych. W zakresie przeszkolenia uczestników postępowania, należy wskazać że na stronie internetowej Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (link https://portal.wroclaw.sa.gov.pl/zalacznik/Instrukcja_PI), znajduje się instrukcja użytkownika portalu informacyjnego, gdzie szczegółowe wyjaśnione są zasady jego funkcjonowania.

				W zakresie uwagi, że projekt ustawy nie odnosi się w wystarczającym stopniu do kwestii zapewnienia dostępności nowych rozwiązań dla wszystkich uczestników postępowań, że elektronizacja postępowań karnych może wiązać się z ryzykiem wykluczenia osób, które z różnych przyczyn nie mają dostępu do nowoczesnych technologii oraz że ustawodawca powinien przewidzieć mechanizmy zabezpieczające przed takim wykluczeniem (na przykład poprzez obowiązkowe szkolenia dla stron postępowań lub umożliwienie korzystania z pomocy technicznej) – jak już wyżej wskazano, portal informacyjny od dłuższego czasu jest dostępny dla stron postępowania, dostępne są informacje i instrukcje dotyczące korzystania z funkcjonalności portalu. Dostęp do niego jest bezpłatny. Technicznym warunkiem dostępu do portalu jest posiadanie sprzętu i dostępu do Internetu. Obowiązujący od dnia 14 marca 2024 r. art. 133a k.p.k. przewiduje obligatoryjne doręczenia pism wskazanej tam grupie podmiotów. Pozostałe strony postępowania w przypadku braku możliwości bądź woli korzystania z portalu, nadal będą miały dostęp do akt papierowych. W zakresie postulatu, aby szczegółowe przepisy wykonawcze precyzyjnie określały zasady korzystania z portalu informacyjnego oraz gwarantowały bezpieczeństwo i sprawność systemu, należy po raz kolejny podkreślić, że portal informacyjny już funkcjonuje obecnie. Obowiązują stosowne rozporządzenia określające zasady funkcjonowania portalu, zasady doręczenia za pośrednictwem portali pism. Portal ma i spełnia też funkcje informacyjne i z funkcjonalności tej korzysta znaczna liczba stron postępowania. Oczywiście jest, że istnieje potrzeba monitorowania funkcjonowania
--	--	--	--	--

				nowych rozwiązań w praktyce oraz ewentualne wprowadzanie korekt w celu wyeliminowania pojawiających się problemów. Obywa się to już aktualnie. .
21.	Art. 133a k.p.k.	Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych	Szczególną uwagę należy zwrócić na fakultatywny charakter korzystania z portalu informacyjnego przez strony postępowania. Takie rozwiązanie, choć teoretycznie elastyczne, w praktyce może prowadzić do sytuacji, w której równoległe funkcjonowanie tradycyjnych i elektronicznych metod komunikacji stanie się źródłem komplikacji proceduralnych i zwiększonego obciążenia dla sądów.	W zakresie uwag dotyczących fakultatywnego charakteru korzystania z portalu informacyjnego przez strony postępowania, zauważyć należy, że kwestie te zostały wyjaśnione w uzasadnieniu projektu. W odniesieniu do fakultatywności składania pism przez portal, wskazać należy, że rozwiązania umożliwiające składanie pism za pośrednictwem portalu informacyjnego wiążą się z funkcjonowaniem określonych systemów informatycznych i zachodzi potrzeba wprowadzania ich w sposób stopniowy. Pozwoli to na należyte dostosowanie systemów informatycznych do pojawiających się potrzeb i zapewni bezpieczeństwo w ich funkcjonowaniu oraz umożliwi sądom i stronom sukcesywne wdrożenie w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne. Odnośnie fakultatywności możliwości dokonywania doręczeń pism przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym – dla stron postępowania, należy wskazać na fakt, że niektóre strony mogą nie posiadać możliwości korzystania z portalu (np. choćby z powodu braku komputera czy innych urządzeń technicznych). Nie można więc takiego kręgu osób zobligować do odbioru pism za pośrednictwem systemu informatycznego. Fakultatywność rozwiązania w tym zakresie jest konieczna i uzasadniona.

22.	Art. 133a k.p.k.	Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych	Utrzymywanie podwójnych procedur doręczeń może skutkować zarówno nierównomiernym stosowaniem nowych rozwiązań, jak i trudnościami organizacyjnymi, co stoi w sprzeczności z celem projektowanej ustawy, jakim jest usprawnienie i przyspieszenie postępowań.	Odnosnie do uwagi dotyczącej komplikacji proceduralnych i obciążenia sądów, wskazać należy, że portal informacyjny jest zintegrowany z systemami biurowo-repetytoryjnymi w sądach. W systemach tych odnotowywane są wszelkie czynności w sprawie, w tym w jakiej formie został złożony środek odwoławczy. Akta postępowania nadal prowadzone będą papierowo i środek odwoławczy, czy to złożony tradycyjną formą czy też za pośrednictwem portalu, będzie znajdował się w aktach. Faktycznie co do środków odwoławczych będzie istniała potrzeba ich wydrukowania. Czynność ta jest jednak nieskomplikowana technicznie, nie wymaga nowych umiejętności. Nadto w przypadku doręczenia odpisu środka odwoławczego obrońcy, profesjonalnemu pełnomocnikowi czy prokuratorowi lub stronie, która wniesie o doręczanie jej pism za pośrednictwem portalu - doręczenie nastąpi za bezpośrednio przez portal (nie będzie już istnieć konieczność doręczania pism w formie papierowych odpisów). To z pewnością odciąży pracowników sekretariatów. Dodatkowo zauważyć należy, że obecnie niedołączenie wystarczającej ilości odpisów środka odwoławczego wywoływało potrzebę kserowania pism.
23.	Uwaga ogólna	Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych	Projekt ustawy nie odnosi się w wystarczającym stopniu do kwestii zapewnienia dostępności nowych rozwiązań dla wszystkich uczestników postępowań. Elektronizacja postępowań karnych może wiązać się z ryzykiem wykluczenia osób, które z różnych przyczyn nie mają dostępu do nowoczesnych technologii. Ustawodawca powinien przewidzieć mechanizmy zabezpieczające przed takim	Uwaga nieuwzględniona portal informacyjny od dłuższego czasu jest dostępny dla stron postępowania, dostępne są informacje i instrukcje dotyczące korzystania z funkcjonalności portalu. Dostęp do niego jest bezpłatny. Technicznym warunkiem dostępu do portalu jest posiadanie sprzętu i dostępu do Internetu. Obowiązujący od dnia 14 marca 2024 r. art. 133a k.p.k. przewiduje obligatoryjne doręczenia pism wskazanej tam grupie podmiotów. Pozostałe strony postępowania w

			wykluczeniem, na przykład poprzez obowiązkowe szkolenia dla stron postępowań lub umożliwienie korzystania z pomocy technicznej.	przypadku braku możliwości bądź woli korzystania z portalu, nadal będą miały dostęp do akt papierowych. W zakresie postulatu, aby szczegółowe przepisy wykonawcze precyzyjnie określały zasady korzystania z portalu informacyjnego oraz gwarantowały bezpieczeństwo i sprawność systemu, należy po raz kolejny podkreślić, że portal informacyjny już funkcjonuje obecnie. Obowiązują stosowne rozporządzenia określające zasady funkcjonowania portalu, zasady doręczenia za pośrednictwem portali pism. Portal ma i spełnia też funkcje informacyjne i z funkcjonalności tej korzysta znaczna liczba stron postępowania. Oczywistym jest, że istnieje potrzeba monitorowania funkcjonowania nowych rozwiązań w praktyce oraz ewentualne wprowadzanie korekt w celu wyeliminowania pojawiających się problemów. Obywa się to już aktualnie.
24.	Art. 611 k.p.k.	Centralny Instytut Analiz Polityczno- Prawnych	W kontekście zmian dotyczących postępowań międzynarodowych, przewidzianych w modyfikacji art. 611 k.p.k., projekt stanowi odpowiedź na rosnące potrzeby współpracy transgranicznej. Ułatwienia w zakresie przekazywania orzeczeń do wykonania, W szczególności w relacjach z Ukrainą, należy ocenić jako zgodne z międzynarodowymi zobowiązaniami Rzeczypospolitej Polskiej. Jednakże projektowane przepisy, które przewidują możliwość rozstrzygania przez Ministra Sprawiedliwości o przejęciu sprawy na zasadach fakultatywnych, wymagają doprecyzowania w celu zapewnienia przejrzystości i jednoznaczności podejmowanych decyzji.	Uwaga nieuwzględniona. W prawie polskim w obrocie z państwami nie należącymi do UE zasadą jest podejmowanie decyzji o przejęciu lub przekazaniu kary do wykonania przez Ministra Sprawiedliwości. Przepisy decentralizujące obrót mają charakter wyjątku od tej zasady. Umowa międzynarodowa uzasadniająca wprowadzenie do prawa krajowego tego rodzaju wyjątku może przewidywać (a Umowa z Ukrainą faktycznie przewiduje) powrót do zasady ogólnej na podstawie dyskrecjonalnej decyzji Ministra Sprawiedliwości, nie określając jednocześnie jej przesłanek. W takich wypadkach Minister Sprawiedliwości będzie podejmować decyzje ad casum, uwzględniając wszystkie okoliczności

28.		Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu	Wskazano, że 1. nie ma portalu informacyjnego sądów wojskowych, a istnieje jedynie portal informacyjny sądów powszechnych, 2. portal informacyjny sądów powszechnych nie obsługuje sądów wojskowych, 3. znaczna część sądów wojskowych nie posiada infrastruktury natury technicznej oraz środków finansowych z budżetu MON na budowę systemu informatycznego.	Pismo Pana Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego w Poznaniu, nie zawiera uwag w zakresie projektu, a wskazane tam spostrzeżenia pozostają poza zakresem projektu.
29.		Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie	Instytucję portalu informacyjnego, o którym mowa w obecnie obowiązujących (np. art. 133a kpk), jak i projektowanych przepisach wprowadzono na mocy art. 53e Ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.). Nie jest on jednak stosowany w sądach wojskowych, ponieważ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2250) ani nie zawiera w tym zakresie autonomicznej regulacji, ani też jej art. 70 § 1 nie zawiera stosownego odesłania, które nakazywałoby utworzyć w nich rzeczony portale. W związku z powyższym wydaje się, że należałoby explicite wyłączyć stosowanie przepisów regulujących wymianę pism procesowych z uczestnikami postępowań sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniach	Uwaga nieuwzględniona W zakresie uwagi, że portal informacyjny nie jest stosowany w sądach wojskowych, ponieważ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. - Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2250) ani nie zawiera w tym zakresie autonomicznej regulacji, ani też jej art. 70 § 1 nie zawiera stosownego odesłania, które nakazywałoby utworzyć w nich rzeczony portale i w związku z powyższym wydaje się, że należałoby explicite wyłączyć stosowanie przepisów regulujących wymianę pism procesowych z uczestnikami postępowań sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniach zawisłych przed sądami wojskowymi, chociażby poprzez odpowiednią nowelizację treści art. 646 kpk, albo też włączyć sądy wojskowe do kręgu podmiotów publicznych korzystających z tego narzędzia komunikacji elektronicznej ze stronami postępowania - należy wskazać, że rzeczywiście w sądach wojskowych portal informacyjny nie funkcjonuje. Niezasadnym

			zawisłych przed sądami wojskowymi, chociażby poprzez odpowiednią nowelizację treści art. 646 kpk, ponieważ dokonanie' żmudnej wykładni przepisów prowadzących do powyższego wniosku nie jawi się prostym zadaniem, zwłaszcza dla nieprofesjonalnego uczestnika procesu, albo też włączyć sądy wojskowe do kręgu podmiotów publicznych korzystających z tego narzędzia komunikacji elektronicznej ze stronami postępowania. Należy jednak pamiętać, że zabieg ten - o ile legislacyjnie jest bardzo prosty - o tyle w praktyce wymagałby skoordynowania szeregu ustaleń natury technicznej co do obecnych możliwości zainstalowania portali w sądach wojskowych oraz szeregu prac wdrożeniowych, niezbędnych do jego uruchomienia, co wymaga znacznego czasu. Wyeliminowanie zapóźnienia informatycznego sądów wojskowych, będące obecnie przedmiotem stosownych analiz i prac Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości, powinno nastąpić w realnej perspektywie roku 2027.	jednak wydaje się dokonywanie nowelizacji art. 646 k.p.k., bowiem w Ministerstwie Sprawiedliwości, prowadzone są obecnie kompleksowe prace mające na celu wprowadzenie tego rozwiązania w sądach wojskowych
30.		Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego w Warszawie	Zwrócono uwagę na oczywistą omyłkę pisarską w treści projektowanego art. 4 ustawy. Ponieważ cyt. ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych nie zawiera w ogóle przepisu „art. 53 da”, to z uwagi na treść proponowanej regulacji należy uznać, że chodzi zapewne o przywołanie art. 53e § 1 rzeczonyj ustawy ustrojowej	Uwaga uwzględniona omyłka pisarska została sprostowana

31.	Art. 116a k.p.k.	Stowarzyszenie Ad Vocem	Niezasadnie wskazano na pisma, pominięto zaś akta w formie cyfrowej, które niejednokrotnie stanowią załącznik do pism.	Uwaga nieuwzględniona Należy wskazać, że projekt przewiduje możliwość składania za pośrednictwem portalu informacyjnego środków odwoławczych oraz wniosku o sporządzenie uzasadnienia. Na obecnym etapie rozszerzania funkcjonalności portalu nie przewidziano możliwości przekazywania akt sprawy. Akta sprawy prowadzone będą w tradycyjnej formie (papierowej). Jednakże jeśli dokumenty z akt sprawy miałyby stanowić załącznik do środka odwoławczego (np. jako wniosek dowodowy), to przepis art. 116a pozwala na załączenie tego rodzaju załącznika.
32.	Art. 518 k.p.k.	Stowarzyszenie Ad Vocem	Niezasadnie wykluczono Sąd Najwyższy z możliwości złożenia nadzwyczajnego środka odwoławczego lub odpowiedzi na środek, jak i innych pism w toku postępowania kasacyjnego, za pośrednictwem portalu informacyjnego.	Uwaga nieuwzględniona Portal informacyjny funkcjonuje w sądach powszechnych. Nie funkcjonuje w Sądzie Najwyższym, w związku z powyższym nie uzasadnione byłoby składanie pism w postępowaniu kasacyjnym przez portal.
33.	Art. 68a Ustawy Prawo o prokuraturze	Stowarzyszenie Ad Vocem	Brak określenia terminu na utworzenie kont w portalu informacyjnym, jak i omówienia problematyki możliwości technicznych i obsługi takiego konta. W szczególności zważywszy na fakt, iż pracownicy sekretariatów są obciążeni ponad miarę obowiązkami, a obsługa takiego konta wymaga dodatkowego zaangażowania.	Uwaga nieuwzględniona Nowelizacja przepisów związanych z doręczaniem za pośrednictwem portalu informacyjnego pism prokuratorowi, obrońcy i pełnomocnikowi będącemu adwokatem lub radcą prawnym, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, dokonanych ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy- Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1860), zmieniała m.in. ustawę z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawę z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, nakładając obowiązek posiadania konta w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001

				r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Obowiązek posiadania konta nie został jedynie uregulowany w ustawie Prawo o prokuraturze. Zauważyć jednak trzeba, że mimo braku ustawowego obowiązku, jednostki prokuratury posiadają już takie konta (bez tych kont nie byłoby możliwe dokonywanie doręczeń na podstawie art. 133a k.p.k.). Brak jest więc podstaw do określania terminu do jego założenia. Uznać też należy, że obsługa konta w portalu informacyjnych znana jest pracownikom i nie będą dodatkowo angażowani w jego obsługę. Dodawany przepis w istocie porządkuje kwestie dotyczące obowiązku posiadania kont w portalu informacyjnym przed podmiot, którym już obecnie obligatoryjnie dokonywane są doręczenia za jego pośrednictwem.
34.	Art. 611f §.p.k.	Stowarzyszenie Ad Vocem	Niezasadnie pominięto MS w przejmowaniu i przekazywaniu orzeczeń. MS, jako przedstawiciel rządu, powinno być każdorazowo informowane o wszczęciu procedury przejęcia lub przekazania orzeczenia i mieć możliwość skorzystania z prerogatyw wskazanych w § 2 i 3 ww. przepisu	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na skalę obrotu każdorazowe informowanie MS o wszczęciu każdej procedury przejęcia lub przekazania byłoby nieracjonalne: W 2020 r. w Rzeczypospolitej Polskiej skazano 7111 obywateli Ukrainy, przy czym przebywało ich wtedy w Rzeczypospolitej Polskiej ok. 300.000 a obecnie przebywa ich ok. 1,5 mln. Ilość wszystkich informacji dotyczących skazań obywateli Ukrainy w Rzeczypospolitej Polskiej, przekazywanych przez stronę polską stronie ukraińskiej wyniosła za rok 2021: 37.966, a za rok 2022: 36.981. Minister Sprawiedliwości może pozyskiwać wiedzę o sprawach godnych jego uwagi w kontekście zasadności rozważenia ich przejęcia w każdy sposób jaki uzna za możliwy i właściwy. Projektowana regulacja jest racjonalna i wystarczająca do realizacji celu ustawy.

35.		Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu	Brakuje natomiast rozwiązania dotyczącego doręczania pism wniesionych przez jedną ze stron przez Portal Informacyjny drugiej stronie, która konta nie posiada. Na obecnym etapie oznacza to, że Sąd będzie drukował np. apelację prokuratora i jeden egzemplarz załączał do akt, a drugi - drukował i doręczał oskarżonemu (albo oskarżonym). W tym aspekcie nie oznacza to opisywanej oszczędności z uwagi na dodatkowy koszt papieru, druku i wysyłki tradycyjnej ponoszony przez sąd. Inne postulowane rozwiązanie to możliwość zlecenia i składania opinii przez biegłych drogą elektroniczną (przez PI przy odpowiednim i ograniczonym ustawieniu roli biegłego w systemie) oraz składanie tą drogą wniosków o wypłatę wynagrodzenia przez biegłych i doręczanie orzeczeń o przyznanym wynagrodzeniu.	Uwaga nieuwzględniona Należy wskazać, że rzeczywiście będzie istniała potrzeba wydrukowania i dołączenia do akt pism wniesionych za pośrednictwem portalu. Koszty druku są jednak dużo niższe niż koszty generowane w związku z koniecznością wysyłki tradycyjnej. Czynność wydrukowania jest nieskomplikowana technicznie, nie wymaga nowych umiejętności. Nadto w przypadku doręczenia odpisu środka odwoławczego obrońcy, profesjonalnemu pełnomocnikowi czy prokuratorowi lub stronie, która wniesie o doręczanie jej pism za pośrednictwem portalu, doręczenie nastąpi bezpośrednio przez portal (nie będzie już istnieć konieczność doręczania pism w formie papierowych odpisów). To z pewnością odciąży pracowników sekretariatów. Dodatkowo zauważyć należy, że obecnie niedołączenie wystarczającej ilości odpisów środka odwoławczego wywoływało potrzebę kserowania pism. W zakresie zaś postulowanego rozwiązania możliwości zlecenia i składania opinii przez biegłych drogą elektroniczną (przez PI przy odpowiednim i ograniczonym ustawieniu roli biegłego w systemie) oraz składanie tą drogą wniosków o wypłatę wynagrodzenia przez biegłych i doręczanie orzeczeń o przyznanym wynagrodzeniu - należy wskazać, że uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowego projektu. Jest to jednak jeden z możliwych kierunków rozwoju portalu w przyszłości.
36.	Art. 428§ 3 k.p.k.	Sąd Apelacyjny w Gdańsku	Budzi poważne wątpliwości organizacyjne nowe uregulowanie art. 428 § 3 k.p.k., zezwalające tym podmiotom, złożenie środka odwoławczego i ewentualnej odpowiedzi na środek odwoławczy w formie elektronicznej. Proponowana regulacja ma charakter	Uwaga uwzględniona Wskazać należy, że rzeczywiście będzie istniała potrzeba wydrukowania i dołączenia do akt pism wniesionych za pośrednictwem portalu. Na tym etapie nie jest planowane utworzenie akt elektronicznych. Koszty druku

			fragmentaryczny, jest nieprzemyślana, nie uwzględnia faktu, że akta sprawy nadal są dokumentem papierowym, zatem będzie istniała konieczność wydrukowania złożonych dokumentów. Biorąc pod uwagę obecne regulacje, wszelkie czynności związane z przyjęciem środka odwoławczego spoczywać będą na sądach I instancji. Co za tym idzie, to sąd ponosił będzie wszelkie koszty związane z ich wydrukowaniem - kwestia użycia papieru, serwisowania sprzętu itp. Wymagana będzie też dodatkowa praca i tak już nadmiernie obciążonych pracowników sekretariatów, którzy w istocie przejmą obowiązki w tym zakresie pracowników kancelarii adwokackich i kancelarii radcowskich oraz sekretariatu prokuratury. Powyższe rozwiązanie miałyby senes w sytuacji, gdyby całość akt była zdigitalizowana, ale nie w sposób, w który obecnie dzieje się to w przypadku akt przekazywanych w formie skanów, co w ogóle nie obszerności pism brak będzie możliwości - tak finansowych jak i z powodu braków pracowniczych - ich wydrukowania. W przypadku konieczności drukowania pism zachodzić będzie też potrzeba rozważenia obciążenia strony kosztami na zasadach analogicznych do określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 września 2015 r. w sprawie wysokości opłaty za wydanie kopii dokumentów oraz uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy. przyspiesza, a opóźnia lekturę tych	są dużo niższe niż koszty generowane w związku z koniecznością wysyłki tradycyjnej. Czynność wydrukowania jest nieskomplikowana technicznie, nie wymaga nowych umiejętności. Nadto w przypadku doręczenia odpisu środka odwoławczego obrońcy, profesjonalnemu pełnomocnikowi czy prokuratorowi lub stronie, która wniesie o doręczanie jej pism za pośrednictwem portalu - doręczenie nastąpi za bezpośrednio przez portal (nie będzie już istnieć konieczność doręczania pism w formie papierowych odpisów). Ponadto na bazie złożonych pism przez portal buduje się załączek akt elektronicznych, co zwiększa możliwości ekstrakcji danych z tych dokumentów na potrzeby pracy z aktami (w szczególności procesu pisanie uzasadnień, co odciąży sędziów i asystentów). Dodatkowo zauważyć należy, że obecnie niedołączenie wystarczającej ilości odpisów środka odwoławczego wywoływało potrzebę kserowania pism. Ponadto mając na uwadze, że budzi wątpliwości kwestia czy złożone za pośrednictwem portalu informacyjnego środki odwoławcze, odpowiedź na środek odwoławczy i dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego oraz wnioszek o sporządzenie uzasadnienia należy dołączyć do akt papierowych, zasadnym jest wskazanie w przepisie art. 116a k.p.k. że pisma składane za pośrednictwem portalu (w przewidzianych w ustawie przypadkach) włącza się do akt sprawy. Dodać także należy że k.p.k. nie jest właściwym miejscem do regulowania zagadnień organizacyjno – administracyjnych. Tym samym regulacje tego rodzaju znajdują się w aktach niższego rzędu.
--	--	--	--	--

			dokumentów. Zapowiadane regulacje mogą w istocie doprowadzić do powstawania akt hybrydowych - częściowo w wersji papierowej i częściowo w wersji zdigitalizowanej (na dołączonych do akt dyskietkach zawierających pisma przekazane sądom w wersji cyfrowej), zwłaszcza gdy z powodu obszerności pism brak będzie możliwości - tak finansowych jak i z powodu braków pracowniczych - ich wydrukowania. W przypadku konieczności drukowania pism zachodzić będzie też potrzeba rozważenia obciążenia strony kosztami na zasadach analogicznych do określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 września 2015 r. w sprawie wysokości opłaty za wydanie kopii dokumentów oraz uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy.	
37.		Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie	Postulat zgłoszony przez sędziów z okręgu szczecińskiego dotyczący wprowadzenia zmian, które umożliwiłyby pozyskanie od pokrzywdzonego, w sprawach o wysokim prawdopodobieństwie orzeczenia obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia, numerów rachunków bankowych do ewentualnych wpłat przez skazanych.	Uwaga nieuwzględniona Zgłoszony postulat pozostaje poza zakresem ustawy.
38.		Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie	określony w art. 5 projektu ustawy 14 dniowy termin do wejścia w życie art. 1 pkt 5 jest zbyt krótki. Termin 14 dni do uruchomienia doręczeń orzeczeń i zarządzeń na portalu informacyjnym jest bardzo optymistyczny z uwagi skalę tego przedsięwzięcia. W związku z powyższym znowelizowane przepisy art. 128	Uwaga nieuwzględniona Odnosnie do uwagi dotyczącej art. 5 projektu ustawy, że 14 - dniowy termin do wejścia w życie art. 1 pkt 5 jest zbyt krótki, należy uznać że uwaga jest nieuzasadniona. Podkreślić należy, że już obecnie doręczane są orzeczenia i zarządzenia za pośrednictwem portalu.

			k.p.k. i art. 133a k.p.k. (art. 1 pkt 5 i 6 lit. c i d projektu ustawy) powinny wejść w życie w tym samym czasie. Nie ma bowiem racjonalnych powodów to prowadzenia tych rozróżnień w zakresie długości vacatio legis.	Regulację zawartą ww. przepisie wprowadzono z uwagi na istniejący w niektórych sądach problem interpretacyjny co do możliwości doręczania orzeczeń i zarządzeń, poprzez umieszczenie ich w treści w portalu informacyjnym. Proponowane rozwiązanie ma na celu usunięcie niejasności i spowodować, że sądy nie będą miały wątpliwości w dokonywaniu doręczeń przez portal informacyjny także tego rodzaju pism. Dodać także należy, że znowelizowane przepisy art. 128 k.p.k. (art. 1 pkt 5 projektu) i art. 133a § 3 i dodany § 3a k.p.k. (art. 1 pkt 6 lit. c i d projektu ustawy) mają wejść w życie w tym samym czasie.
39.	Art. 128 k.p.k.	Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie	w art. 128 k.p.k., dodany zostanie § 3 w brzmieniu „orzeczenia i zarządzenia mogą być doręczane przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym”. Mając na uwadze dyspozycję art. 424 § 2 k.p.k., który stanowi, że wyrok z uzasadnieniem doręcza się temu, kto złożył wniosek na podstawie art. 422, projektowane brzmienie § 3 winno zostać doprecyzowane poprzez wskazanie, czy doręczane za pośrednictwem portalu informacyjnego mogą być także orzeczenia z uzasadnieniami (zakładając, że taka jest wola ustawodawcy). Niniejszy przepis mógłby stanowić np. „orzeczenia, w tym orzeczenia z uzasadnieniami i zarządzenia mogą być doręczane przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym”. Doprecyzowanie tego przepisu pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych, mając na uwadze, że orzeczenia, w tym orzeczenia z uzasadnieniami,	Uwaga nieuwzględniona Odnosnie uwagi doprecyzowania projektowanego brzmienia § 3 w art. 128 k.p.k. poprzez wskazanie, czy doręczane za pośrednictwem portalu informacyjnego mogą być także orzeczenia z uzasadnieniami – uwagę należy uznać za nieuzasadnioną. Należy bowiem jednoznacznie wskazać, że uzasadnienie orzeczenia nie ma samodzielnego bytu, jego istnienie i potrzeba sporządzenia zachodzi wówczas, gdy w sprawie zostało wydane orzeczenie. Odnosnie postanowień, to zgodnie z art. 94 § 5 i 98 § 1 k.p.k., postanowienie powinno zawierać uzasadnienie, sporządza się je jednocześnie na piśmie. Uzasadnienie stanowi więc jego część, sporządzane jest równocześnie. Zgodnie z art. 98 § 2 k.p.k. „W sprawie zawilej lub z innych ważnych przyczyn można odroczyć sporządzenie uzasadnienia postanowienia na czas do 7 dni”, przy czym wówczas jak stanowi art. 100 § 4 k.p.k. zdanie drugie, „Stronom doręcza się również postanowienie wraz z

			stanowią najważniejsze kategorie dokumentów sądowych podlegających doręczeniu, a skuteczność tej formy doręczeń tych kategorii dokumentów nie powinna wzbudzać żadnych wątpliwości, tym bardziej, że z ich doręczeniem wiążą się określone skutki prawne. Co wydaje się tym bardziej uzasadnione, że w samym uzasadnieniu projektu zmian k.p.k., we fragmencie dotyczącym art. 128 k.p.k. Ministerstwo Sprawiedliwości wskazuje na „istniejący w niektórych sądach problem interpretacyjny, co do możliwości doręczenia orzeczeń i zarządzeń, poprzez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym”. Doręczanie orzeczeń i zarządzeń za pośrednictwem portalu informacyjnego, w obecnym stanie prawnym może jawić się jako mocno dyskusyjne, a objęcie projektowaną zmianą także orzeczeń z uzasadnieniami, pozwoli uniknąć kolejnych wątpliwości, w tym przedmiocie.	uzasadnieniem w wypadku wskazanym w art. 98 § 2”. Uzasadnienie wyroku sporządzane jest z kolei co do zasady w związku ze złożeniem wniosku o jego sporządzenie. Uzasadnienie wyroku stanowi również jego część, sporządzoną najczęściej w późniejszym czasie, w odrębnym dokumencie. Jest to jednak dokument ściśle związany z wyrokiem. Oczywistym jest więc że skoro doręczeniu za pośrednictwem portalu podlega wyrok czy postanowienie, to tym samym zgodnym z zasadami logicznego rozumowania jest, że również uzasadnienie wyroku czy postanowienia, podlega tym samym regułom. Na marginesie zaznaczyć należy, że ze względu na zgłoszoną uwagę, można w tym przedmiocie uzupełnić uzasadnienie projektu.
40.	Art. 116a k.p.k.	Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie	W przedstawionym do zaopiniowania projekcie zmian w kodeksie postępowania karnego, planowane jest także wprowadzenie możliwości wnoszenia pism procesowych, poprzez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, co regulować ma projektowany art. 116a k.p.k. Mając na uwadze powyższe, przy uwzględnieniu uprawnień wynikających z art. 156 § 1 k.p.k., który stanowi, że stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta sprawy	Uwaga nieuwzględniona W zakresie uwagi, że przepis art. 116a k.p.k. winien stanowić, że złożone dokumenty przez portal, podlegają wydrukowaniu wraz z elektronicznym dokumentem potwierdzającym datę wniesienia pisma do Sądu i dołączeniu do akt postępowania, należy co do zasady uwagę uznać za uzasadnioną. Aktualnie nie jest planowane utworzenie akt elektronicznych. Dokumenty elektroniczne będą drukowane i umieszczane w aktach papierowych. Wydaje się więc zasadnym dodanie w art. 116a k.p.k. regulacji wskazującej, że pisma składane za

			sądowej oraz daje możliwość sporządzenia z nich odpisów lub kopii, celowe wydaje się także rozważenie możliwości wprowadzenia do kodeksu postępowania karnego, regulacji określających sposób postępowania Sądu, w przypadku skorzystania przez uprawnionych z tej formy wnoszenia pism procesowych. Niniejszy przepis winien stanowić zatem nadto, że tak złożone dokumenty, podlegają wydrukowaniu wraz z elektronicznym dokumentem stwierdzającym datę wniesienia pisma do Sądu i dołączeniu do akt postępowania. Zaproponowane rozwiązanie (rezygnacja z dołączania do akt kopii wszystkich ekspediowanych przez Sąd pism) nie uwzględnia ponadto sytuacji, kiedy akta sprawy są wypożyczane innym sądom lub organom, w celach dowodowych. Podobne problemy powstaną w przypadku przekazania akt innemu sądowi według właściwości lub też sądowi odwoławczemu. Instytucje te mają również wówczas prawo dostępu do pełnych (kompletnych) akt, trudno bowiem wyobrazić sobie, aby były one kompletowane, w ramach dodatkowej wymiany korespondencji. Obecnie brak jest zintegrowanego systemu, który pozwalałby na nieograniczony dostęp dla sędziów i pracowników sekretariatu do elektronicznych systemów innych sądów”	pośrednictwem portalu włącza się do akt sprawy. Dodać trzeba, że k.p.k. nie jest właściwym miejscem do regulowania zagadnień organizacyjno-administracyjnych. Tego rodzaju regulacje mają swoje miejsce w aktach niższego rzędu.
--	--	--	---	---

41..	OSR	Osoba prywatna	W jaki sposób w ocenie skutków regulacji w tabeli nr 1 wyszło za rok 2024 - 445062 wniesionych środków odwoławczych?	W tabeli nr 1 OSR skorygowano ilość wniesionych środków odwoławczych w 2024 r.
42.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy notariusz będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Notariusz nie będzie mógł wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
43.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy komornik będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Komornik nie będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
44.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy prokurator będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Prokurator nie będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
45.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy sędzia będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Sędzia nie będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie
46.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy radca prawny będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Radca prawny będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.

47.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy adwokat będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Adwokat nie będzie mógł wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
48.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy radca prawny niewykonujący zawodu będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Radca prawny nie wykonujący zawodu nie będzie mógł wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
49.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy adwokat niewykonujący zawodu będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Adwokat nie wykonujący zawodu nie będzie mógł wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
50.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy doktor habilitowany nauk prawnych będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Doktor habilitowany nie będzie mógł wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
51.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy profesor nauk prawnych będzie mógł wnosić pisma procesowe za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Profesor nauk prawnych nie będzie mógł wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna.
52.	OSR	Osoba prywatna	Proszę o udostępnienie projektu rozporządzenia wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji o którym mowa w art. 613 par. 3 KPK	Uwaga bezprzedmiotowa przepis usunięty z projektu

53.	OSR	Osoba prywatna	Dlaczego ewaluacja efektów projektu będzie możliwa dopiero po upływie 3 lat od wejścia w życie projektowanej ustawy a nie po 2? Proszę o uzasadnienie.	Okres 3 lat jest najkrótszym okresem pozwalającym zaobserwować trendy z wykluczeniem anomalii, które mogą trwać przez rok lub nawet 2 lata, takich jak pandemia COVID-19. Ponadto zgodnie z § 152 ust. 1-2 Regulaminu pracy Rady Ministrów ewaluacja może zostać sporządzona wcześniej, jeśli wystąpi o to uprawniony podmiot.
54.	OSR	Osoba prywatna	Ilu dodatkowych pracowników sądów będzie trzeba zatrudnić by zrealizować cele ustawy i skąd będą na to pieniądze? Dlaczego w ocenie skutków regulacji napisano, że ustawa zmniejszy obciążenie pracowników sekretariatów? Czy dokumenty wniesione za pośrednictwem portalu informacyjnego nie znajdą odzwierciedlenia w papierowych aktach?	W celu realizacji celów ustawy nie przewidziano zatrudnienia dodatkowych pracowników sądów, gdyż celem ustawy jest zmniejszenie ich obciążenia pracą dzięki zwiększeniu roli korespondencji elektronicznej. Projekt nie przewiduje odzwierciedlenia w formie papierowej dokumentów wniesionych za pośrednictwem portalu informacyjnego.
55.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Dlaczego ustawa wchodzi w życie na raty (14 dni, 6 miesięcy, 12 miesięcy)? Proszę o uzasadnienie.	W uzasadnieniu wyjaśniono powody wejścia w życie w różnym czasie rozwiązań przewidzianych w kodeksie. W szczególności wydłużone są okresy do 6 i 12 miesięcy wejścia w życie przepisów dotyczących portalu informacyjnego. Związane jest to z koniecznością dostosowania systemów informatycznych do projektowanych rozwiązań oraz umożliwienia sądom i stronom sukcesywnego wdrożenia w nowe rozwiązania techniczne i legislacyjne oraz koniecznością wydania rozporządzenia wykonawczego zgodnie z delegacją zawartą w art. 119 § 4 k.p.k. i zmianą rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w

				sprawie doręczeń pism w postaci elektronicznej w postępowaniu karnym.
56.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czemu w ocenie skutków regulacji nie ujęto pism sądowych z Sądu Najwyższego? Proszę o uzasadnienie.	Ocena skutków regulacji nie zawiera danych na temat liczby pism sądowych kierowanych z Sądu Najwyższego, gdyż nie są prowadzone statystyki na ten temat, nie ma również takiej funkcjonalności w portalu informacyjnym. Zamiast tego, przedstawiono liczbę kasacji i odpowiedzi na nie w latach 2021-2024
57.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy ustawa nie jest sprzeczna z konstytucyjną zasadą równości? Proszę o uzasadnienie.	Z uwagi na brak jest uzasadnienia i wskazania jakich rozwiązań uwaga dotyczy, nie ma możliwości szczegółowego ustosunkowania się. W ocenie projektodawcy rozwiązania zaproponowane w projekcie nie są sprzeczne z konstytucyjną zasadą równości.
58.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy osoba bez obrońcy będzie mogła sama wnosić apelację w postępowaniu karnym za pośrednictwem portalu informacyjnego? Jeśli nie, to jakie jest tego uzasadnienie.	Osoba bez obrońcy nie będzie mogła wnosić pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego we własnej sprawie. Za pośrednictwem portalu wnosić będą mogli pisma jedynie prokurator, obrońca, profesjonalny pełnomocnik, Prokuratoria Generalna
59.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Proszę o wskazanie jak to zagadnienie wygląda w innych państwach na świecie?	Pkt 3 OSR zawiera odpowiedź na pytanie
60.	Uwaga ogólna	Osoba prywatna	Czy w toku prac nad projektem analizowano kwestię „zastrzeżenia numeru PESEL”? Proszę o uzasadnienie.	Kwestia zastrzeżenia numeru PESEL nie była objęta zakresem prac nad projektem i nie była analizowana.
61.	Art. 133a § 3 i 3a	Osoba prywatna (2)	Czy polski ustawodawca lubi utrudniać wszystkim życie. Czy nie możemy pokusić się o jednakowe zasady liczenia terminów dla różnych procedur czy zawsze musimy komplikować. Moje pytanie jest następujące:	Uwaga nieuwzględniona wskazać, należy, że nowelizacja przepisu ma na celu ujednolicenie uznania pisma za doręczone w postępowaniu karnym, niezależnie od formy doręczenia,

			Co w liczeniu terminów jest tak szczególne aby oddzielnie w różnych obszarach prawa regulować moment uznania korespondencji za doręczoną? Rozumiem orzeczenie SN (orzecz. z dnia 20 października 2023 r. (III CZP 24/23) - ale orzeczenie dotyczy rozporządzenia i jego niezgodności z obecnym brzmieniem ustawy. - więc chyba można zmienić ustawę i rozporządzenie aby dochować ujednolicenia. W mojej ocenie tak w procedurze administracyjnej jak i cywilnej powinniśmy mieć jeden termin i jeden sposób liczenia. Standardem powinny być przepisy takie jak wskazane w ustawie o doręczeniach elektronicznych (art. 41 i 42), także jeżeli doręczenie będzie następowało w systemach odrębnych. Patrząc na 3 lata do przodu - przecież to się technicznie z unifikuje. Co do tego akurat jestem bardzo przekonany, bo tak mi podpowiada doświadczenie.	to znaczy niezależnie od doręczenia za pośrednictwem operatora pocztowego jak i portalu informacyjnego. Przepis art. 133 § 2 k.p.k. wskazuje kiedy pismo dwukrotnie awizowane uznaje się doręczone. Kwestia ta jest też utrwalona w judykaturze, Sąd Najwyższy wskazał m.in.: „Zatem terminem doręczenia pisma w sposób przewidziany w dyspozycji art. 133 § 2 k.p.k., w sytuacji gdy adresat go nie odbiera mimo dwukrotnego awizowania, jest ostatni dzień 7-dniowego terminu oznaczonego przy powtórzeniu czynności zawiadomienia” (wyrok SN z 16.07.2009 r., V KK 48/09, OSNwSK 2009/1, poz. 1559). Oznacza to, że pismo uznaje się za doręczone z upływem 14 dni od daty pozostawienia awiza. Zasadnym jest aby w ten sam sposób był liczony termin do uznania pisma za skuteczne doręczone, jeśli doręczenie dokonane było poprzez umieszczenie treści pisma w portalu informacyjnym.
--	--	--	--	--

ZESTAWIENIE NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH OPINIOWANIA

projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (UD143)

L.p.	Jednostka redakcyjna do której zgłaszana jest uwaga	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko MS
1.	Art. 116a k.p.k.	Prokurator Krajowy	Proponowane przepisy są jednak w tym zakresie niewystarczająco szczegółowe. W chwili obecnej przeważająca większość regulacji dotyczących korzystania przez strony z portali informacyjnych sądów znajduje się w regulaminach, ustanawianych zarządzeniami prezesów sądów apelacyjnych. Proponowane przepisy k.p.k. odnoszą się do tych właśnie regulacji - projektodawca np. wspomina o podmiocie, który nie posiada konta w portalu informacyjnym (projektowany art. 133a § 3a), mimo że z projektu ustawy nie wynika, o jakim koncie mowa, dlaczego podmiot miałby takie konto posiadać, czy posiadanie konta jest obowiązkiem, czy uprawnieniem, i jakie konsekwencje się z nim wiążą. W sytuacji, kiedy portal informacyjny ma w znacznie szerszym zakresie służyć użytkownikom nieprofesjonalnym, k.p.k. powinien określać zasady jego użytkowania w szerszy sposób, niż to uczyniono w projekcie, co ma znaczenie zwłaszcza w aspekcie gwarancyjnym. Doręczenia za pomocą portalu rodzą skutki prawne dla stron, tak więc ustawa powinna określać choćby rudymentalne obowiązki stron i sądu z tym związane, wskazując na przykład, czy orzeczenia i inne pisma są publikowane w całości, czy może publikowana jest tylko informacja o ich treści; czy na portalu będą dostępne uzasadnienia orzeczeń; czy strona może te orzeczenia i pisma	Uwaga nieuwzględniona Uwaga, że w chwili obecnej przeważająca większość regulacji dotyczących korzystania przez strony z portali informacyjnych sądów znajduje się w regulaminach, ustanawianych zarządzeniami prezesów sądów apelacyjnych, jest niezasadna. W pierwszej kolejności wskazać należy, że od dnia 14 marca 2024 r. funkcjonowanie Portalu Informacyjnego jest uregulowane na poziomie przepisów rangi ustawowej. Należy bowiem wskazać, że ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 poz. 1860) został dodany do ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, dalej jako „PrUSP”– art. 53e i zgodnie z jego § 1 „O ile przepis szczególny tak stanowi, pisma sądowe doręcza się adwokatom, radcom prawnym, rzecznikom patentowym, prokuratorowi, Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej i organowi emerytalnemu określonego przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych drogą elektroniczną za pośrednictwem kont w systemie teleinformatycznym (portal informacyjny). Za pośrednictwem portalu informacyjnego można też informować strony i ich pełnomocników o czynnościach podejmowanych w sprawie”, zaś jego § 2 stanowi, że „Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem

			samodzielnie pobierać z portalu, czy też jedynie się z nimi zapoznawać; czy orzeczenie pobrane z portalu jest traktowane jako kopia czy odpis orzeczenia; czy można je uwierzytelnić i w jaki sposób. Być może celowe byłoby też zamieszczenie w projektowanych przepisach delegacji ustawowej dla Ministra Sprawiedliwości w celu określenia bardziej szczegółowych procedur związanych z korzystaniem z portalu.	właściwym do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego i jego funkcjonowania oraz tryb zakładania, udostępniania i likwidacji konta w portalu informacyjnym, z uwzględnieniem sprawności postępowania, ochrony praw stron postępowania oraz zasad wykonywania zawodu przez adwokatów, radców prawnych i rzeczników patentowych.”. W związku z powyższym zarządzenia prezesów sądów apelacyjnych dotyczące PI zostały w marcu 2024 r. uchylone.
3.	Art. 119 § 3a k.p.k.	Prokurator Krajowy	W art. 119 § 3 k.p.k. nie jest jasne, co oznacza „zaawansowany podpis elektroniczny wydawany przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury”. Należałoby rozważyć, czy nie posłużyć się raczej wyrazami: „niekwalifikowany podpis elektroniczny powiązany z legitymacją służbową”, bowiem takie określenie byłoby bardziej czytelne w świetle wewnętrznych unormowań prokuratury dotyczących posługiwania się takimi podpisami.	Uwaga nieuwzględniona Niekwalifikowany podpis elektroniczny powiązany z legitymacją służbową jest zaawansowanym podpisem elektronicznym (zgodnie z nomenklaturą Rozporządzenia eIDAS).
4.	Art. 119a k.p.k.	Prokurator Krajowy	W art. 119a k.p.k. wyrazy „jeszcze przed rozprawą” mogą być rozumiane jako „przed rozpoczęciem rozprawy głównej”. K.p.k. (np. w art. 402 § 3 i 3) używa pojęcia „rozprawa” w sposób zbiorczy na oznaczenie wszystkich terminów, na których rozprawa się toczy. Zamiast tego można by zatem użyć np. wyrazów: „przed najbliższym terminem rozprawy”, ponieważ w ten sposób wyeliminuje się ryzyko, że przepis ten będzie rozumiany jako odnoszący się wyłącznie do okresu przed pierwszym terminem rozprawy.	Uwaga nieuwzględniona Należy wskazać, że zgodnie z projektem, za pośrednictwem portalu, uprawnione podmioty będą mogły składać wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku, środki odwoławcze i pisma w toku postępowania odwoławczego. Projektowane przepisy nie umożliwiają na składanie przez PI pism w postępowaniu przed sądem I instancji.
6.	Art. 133a § 3 i 3a k.p.k	Prokurator Krajowy	Przepisy przewidujące uznanie pisma za doręczone - co dotyczy zarówno projektowanego art. 133 § 3 i 3a, jak obowiązującego art. 133 § 2 k.p.k. - nie powinny obejmować doręczenia zawiadomienia o pierwszym terminie rozprawy głównej oskarżonemu, którego miejsce pobytu jest znane. Wynika to z treści art. 8 ust. 2 dyrektywy 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym oraz z art. 4a ust. 1 lit a decyzji ramowej Rady z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie	Uwaga nieuwzględniona zgodnie z projektowanym art. 133a § 1 k.p.k. stronie (oskarżonemu) będzie można za pośrednictwem PI doręczać pisma (w tym wezwania) jedynie wówczas gdy strona (oskarżony), dokonała wyboru takiego sposobu doręczania jej pism (przy czym oświadczenie o wyborze doręczeń przez PI, strona może złożyć jedynie za pośrednictwem portalu informacyjnego). Nadto strona (oskarżony) może w dowolnym czasie zrezygnować z tego sposobu doręczeń. Mając na względzie powyższe (przede wszystkim fakt, że to strona dokonuje wyboru sposobu doręczeń), brak jest

			europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między Państwami Członkowskimi. Implementacja tych rozwiązań wymagałaby wprowadzenia stosownych uzupełnień w katalogu przepisów wskazanym w art. 132 § 4 k.p.k.	podstaw do uznania, że projektowane rozwiązania stoją w sprzeczności ze wskazaną w piśmie dyrektywą i decyzją ramową. Od decyzji oskarżonego zależeć będzie w jaki sposób dokonywane będą mu doręczenia, dopiero na jego wniosek, możliwe będzie doręczanie mu pism przez PI. Nadto w każdej chwili oskarżony może zrezygnować z doręczeń przez portal, co może uczynić za pośredniemu systemu, jak też na piśmie.
7.	Uwaga ogólna	Prokurator Krajowy	Skoro projektodawca przewiduje możliwość doręczenia pisma za pomocą portalu również oskarżonemu i oskarżycielowi posiłkowemu, celowe byłoby uzupełnienie projektu o regulację przewidującą, że przepis ten nie ma zastosowania, jeżeli strona, która zgodziła się na taką formę doręczania, została pozbawiona wolności w tej lub w innej sprawie, w takim bowiem wypadku stosuje się art. 134 § 2 k.p.k. Z braku takiego przepisu może dojść do sytuacji, kiedy oskarżony lub oskarżyciel posiłkowy, którego pozbawiono wolności, nie będzie mógł wycofać zgody na doręczanie pism za pomocą portalu, a przychodzące do niego pisma, z którymi nie mógł się zapoznać, będą uznawane za doręczone.	Uwaga nieuwzględniona Każda strona, która dokonała wyboru doręczania jej pism sądowych poprzez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, zgodnie z § 1a art. 133 k.p.k. może również złożyć oświadczenie o rezygnacji z doręczeń dokonywanych za pośrednictwem PI. Z uwagi na fakt, że mogą zaistnieć sytuacje związane z brakiem dostępu do portalu przez stronę (np. wskutek pozbawienia wolności), w przepisie celowo przewidziano możliwość złożenia na piśmie oświadczenia o rezygnacji z doręczeń dokonywanych przez portal. Dodatkowo należy wskazać, że aktualnie w art. 139 k.p.k. uregulowane są skutki niezawiadomienia sądu o nieprzebywaniu w miejscu zamieszkania w z powodu pozbawienia wolności w innej sprawie. Przepis ten bowiem stanowi, że „Jeżeli strona, nie podając nowego adresu, zmienia miejsce zamieszkania lub nie przebywa pod wskazanym przez siebie adresem, w tym także z powodu pozbawienia wolności w innej sprawie, pismo wysłane pod tym adresem uważa się za doręczone.
8.	art. 422 § 1b k.p.k i art. 428 § 3 k.p.k	Prokurator Krajowy	W uzasadnieniu projektu nie wskazano, czemu projektodawca uznał za celowe wprowadzenie przepisu art. 422 § 1b k.p.k., który wyłącza w stosunku do oskarżonego i pokrzywdzonego możliwość złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku za pośrednictwem portalu informacyjnego. Z uwagi na to, nie można odnieść się do ratio legis tego rozwiązania. Uwaga ta dotyczy również art. 428 § 3 k.p.k. Wydaje się, że skoro strony otrzymają możliwość otrzymywania i składania pism procesowych za pomocą portalu, powinno to obejmować również pisma o treści wskazanej w tych przepisach.	Uwaga nieuwzględniona należy zauważyć, że w projekcie w stosunku do stron postępowania, rozszerzono jedynie możliwość doręczania pism. Odnosnie wnoszenia pism za pośrednictwem portalu, możliwość taka została ograniczona podmiotowo do: prokuratora, obrońcy lub pełnomocnika będącego adwokatem, radcą prawnym lub Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Możliwość wnoszenia pism przez PI ograniczono zaś przedmiotowo do: wniosku o sporządzenie uzasadnienia, środka odwoławczego, a także odpowiedzi na środek odwoławczy i dalszych pism w toku

				postępowania odwoławczego. Powody tych ograniczeń zostały wskazane i wyjaśnione w uzasadnieniu projektu.
11..	Art. 119 § 3 k.p.k. i art. 68a ustawy Prawo o prokuraturze	Krajowa Rada Prokuratorów	Z ustawy Prawo o prokuraturze wynika, że prokuraturę stanowią Prokurator Generalny, Prokurator Krajowy, pozostali zastępcy Prokuratora Generalnego oraz prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury i prokuratorzy Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanego dalej „Instytutem Pamięci Narodowej” (art. 1 § 1). Prokuratorami powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury są prokuratorzy Prokuratury Krajowej, prokuratur regionalnych, prokuratur okręgowych i prokuratur rejonowych (art. 1 § 3). Prokuratorami Instytutu Pamięci Narodowej są prokuratorzy Głównej Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanej dalej „Główną Komisją”, prokuratorzy oddziałowych komisji ścigania zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanych dalej „oddziałowymi komisjami”, prokuratorzy Biura Lustracyjnego oraz prokuratorzy oddziałowych biur lustracyjnych (art. 1 § 4). Prokurator Generalny jest przełożonym prokuratorów powszechnych i jednostek organizacyjnych prokuratury oraz prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej (art. 13 §2). Z ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu wynika z kolei, że Główna Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, Biuro Lustracyjne, oddziałowe komisje ścigania zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu i oddziałowe biura lustracyjne stanowią jednostki organizacyjne Instytutu Pamięci Narodowej (art. 18 ust 1 pkt 1 i 7, ust. 2 pkt 1 i 2). Żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie określa jednostek wskazanych w art. 18 ustawy o IPN	Uwaga nieuwzględniona W zakresie uwag dotyczących art. 68a ustawy Prawo o prokuraturze oraz art. 119 § 3 k.p.k., należy wskazać, że użyte określenie „jednostki organizacyjne prokuratury”, jest określeniem ogólnym, które nie wyklucza żadnego podmiotu prokuratury. Jak stanowi ustawa Prawo o prokuraturze, prokuraturę stanowią Prokurator Generalny, Prokurator Krajowy, pozostali zastępcy Prokuratora Generalnego oraz prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury i prokuratorzy Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, zwanego dalej „Instytutem Pamięci Narodowej” (art. 1 § 1). Obowiązek posiadania konta w systemie informacyjnym jakim jest portal informacyjny w strukturze prokuratury, jak też możliwość doręczania i składania za pośrednictwem portalu pism, kierowany jest zarówno do powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, jak i Instytutu Pamięci Narodowej. Intencją projektodawcy jest, aby z portalu informacyjnego korzystały wszystkie podmioty (jednostki organizacyjne) wchodzące w skład prokuratury.

		jako jednostek organizacyjnych prokuratury, w związku z czym może powstać wątpliwość czy regulacje projektowanych przepisów art. 119 § 3 k.p.k. i art. 68a ustawy Prawo o prokuraturze mają zastosowanie również do prokuratorów Instytutu Pamięci Narodowej. Sygnalizowany problem ma o tyle istotne znaczenie, że prokuratorzy Komisji Ścigania prowadzą śledztwa w sprawach o zbrodnie, o których mowa w art. 1 pkt 1 lit. a ustawy o IPN i w tym zakresie przysługują im wszystkie uprawnienia prokuratora, także w sprawach podlegających orzecznictwu sądów wojskowych (art. 45 ust. 1 i 2 ustawy o IPN). Do prowadzenia tych śledztw stosuje się przepisy k.p.k. (art. 45 ust. 5 ustawy o IPN). Do zakresu kompetencji prokuratorów Biura Lustracyjnego i oddziałowych biur lustracyjnych należy natomiast prowadzenie postępowań przygotowujących postępowanie lustracyjne, składanie wniosków do sądu o wszczęcie postępowania lustracyjnego (art. 52a pkt 3, art. 52e ust. 4) oraz udział w postępowaniu sądowym w sprawach lustracyjnych (art. 17 i nast. ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1632). Z przedstawionych wyżej przepisów wynika, że prokuratorzy IPN, podobnie jak prokuratorzy powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, występują w charakterze strony w postępowaniu sądowym. Jednocześnie celem projektowanych przepisów jest wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów w postępowaniu sądowym. W konsekwencji nieprecyzyjna treść normatywna projektowanych przepisów art. 119 § 3 k.p.k. i art. 68a ustawy Prawo o prokuraturze może spowodować, iż prokuratorzy IPN będą pozbawieni możliwości korzystania z narzędzi wprowadzanych przez omawiany projekt ustawy.	
--	--	--	--

12.	Art. 119 § 3 k.p.k	Krajowa Rada Prokuratorów	Wątpliwości budzi także użyte w projektowanym przepisie art. 119 § 3 k.p.k. pojęcie „zaawansowany podpis elektroniczny”. Nie jest oczywiste, czy pod tym pojęciem mieści się obecnie używany przez prokuratorów w pismach wewnętrznych podpis wynikający z używania kart dostępu do Prok-sys. Jeśli tak, to w ustawie powinno być wpisane: „zaawansowany podpis elektroniczny wydawany przez Prokuraturę Krajową” a nie "przez właściwe jednostki prokuratury", gdyż to Prokuratura Krajowa wydaje przedmiotowe karty. Z kolei, jeśli nasz obecny podpis z karty nie stanowi „zaawansowanego podpisu elektronicznego” w znaczeniu projektu, to warto zapis ten usunąć i wskazać w odniesieniu do prokuratorów możliwość posługiwania się podpisem wynikającym z użycia kart dostępu do systemu Prok-sys. W innym bowiem przypadku wyrobienie takiego „zaawansowanego podpisu elektronicznego” dla wszystkich prokuratorów będzie generować koszty, a na pewno będzie trwało, co może w pierwszym okresie obowiązywania przepisów powodować problemy z dostarczaniem korespondencji sądowej, bo się może okazać, że uprawnienie takie mają tylko kierownicy jednostek posiadający - z innych powodów i dla innych celów - podpisy kwalifikowane. Przepisy art. 4 ust. 1–3 ustawy o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, określające w sposób enumeratywny zakres działania Prokuraturii Generalnej, nie przewidują wykonywania zastępstwa w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia. W art. 4 ust. 3 przewidziano wyjątek od zasady niesprawowania zastępstwa przez Prokuratorię Generalną w postępowaniu karnym, jeżeli wymaga tego ochrona ważnych praw lub interesów Skarbu Państwa. Znajduje to odzwierciedlenie w Kodeksie postępowania karnego, który uwzględnia możliwość występowania Prokuraturii Generalnej i jej radców w sprawach karnych (art. 55 § 2, art. 88 § 1, art. 133a § 1, art. 180 §	Uwaga nieuwzględniona W zakresie wątpliwości dotyczących pojęcia „zaawansowany podpis elektroniczny”, należy wskazać, że pod tym pojęciem mieści się obecnie używany przez prokuratorów podpis wynikający z używania kart dostępu do Prok-sys. Propozycja zawarta w uwadze, aby wpisać „zaawansowany podpis elektroniczny wydawany przez Prokuraturę Krajową” a nie "przez właściwe jednostki prokuratury", gdyż to Prokuratura Krajowa wydaje przedmiotowe karty, nie wydaje się zasadna. Należy bowiem mieć na względzie, że zaawansowany podpis, posiadają także prokuratorzy IPN i nie jest wydawany przez Prokuraturę Krajową (tylko przez IPN). Dlatego zaproponowane w projekcie określenie jest właściwe, nie zawęża bowiem podmiotów wydających zaawansowany podpis elektroniczny, tylko w sposób ogólny wskazuje, że taki podpis wydają właściwe jednostki prokuratury. Na marginesie należy dodać, że jednym z głównych powodów wskazania w projektowanym przepisie art. 119 § 3 k.p.k. „a w przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury”, było to, aby nie generować kosztów związanych z koniecznością posiadania przez każdego prokuratora podpisu kwalifikowanego
-----	--------------------	---------------------------	--	--

			2, art. 446 § 1, art. 526 § 2, art. 545 § 2), a w szczególności stanowi, że Prokuratoria Generalna wykonuje czynności zastępstwa w sprawach karnych na zasadach określonych w odrębnej ustawie (art. 88 § 2). Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia nie przewiduje roli Prokuraturii Generalnej jako zastępcy procesowego i nie zawiera rozwiązań w zakresie wykonywania przez nią czynności zastępstwa. Dlatego nie ma systemowego uzasadnienia, aby Prokuratoria Generalna była uwzględniona w przepisach regulujących szczegółowe rozwiązanie dotyczące możliwości złożenia przez portal informacyjny środków odwoławczych i dalszych pism w toku postępowania odwoławczego (art. 3 projektu, w którym dodaje się art. 105 § 2a i art. 108 § 2 w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia). Wydaje się, że takie rozwiązanie powinno dotyczyć podmiotów, które z jednej strony mają obowiązek posiadania konta w portalu informacyjnym, ale przede wszystkim odgrywają istotną procesową rolę w postępowaniach w sprawach o wykroczenia (prokurator, obrońca lub pełnomocnik będący adwokatem albo radcą prawnym).	
14.	Uwaga ogólna	Sąd Najwyższy	Należy, wszakże zauważyć, że zaproponowana regulacja nie jest spójna ze zmianami wprowadzonymi do k.p.k. ustawą z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320, z 2021 r. poz. 1135, z 2022 r. poz. 1002 i 2754 oraz z 2023 r. poz. 1860), które mają zacząć obowiązywać w od 1.10.2029 r., zaś samo uzasadnienie w żaden sposób nie odnosi się do tych zmian. Tymczasem, zgodnie z wchodzącym w życie w 2029 r. art. 124 pkt 3 termin uznaje się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres do doręczeń elektronicznych, zaś opiniowany projekt przewiduje wnoszenie pism przez umieszczenie ich treści w portalu (projektowany art. 116a k.p.k.). Nie przyjęto zatem dokonywania doręczeń na adres do doręczeń elektronicznych, lecz za pośrednictwem	Uwaga nieuwzględniona należy wskazać, że projekt ustawy nie wprowadza zmian określonych w ustawie o doręczeniach elektronicznych. Nie ma więc powodów odnoszenia się do rozwiązań System informatyczny jakim jest portal informacyjny jest systemem działającym jedynie w sądach, zintegrowany jest z sądowymi systemami biuro-repetytoryjnymi, nie jest zależny od „e-doręczeń”.

			portalu informacyjnego, co jest istotną zmianą. Podobnie, nieco inaczej niż przewidziano to zmianami wprowadzonymi ustawą o doręczeniach elektronicznych, ma funkcjonować system doręczeń.	
15.	Uwaga ogólna	Sąd Najwyższy	Powstaje zatem zasadnicze pytanie o sens tworzenia zaproponowanego systemu, w sytuacji pozostawienia przepisów, które mają obowiązywać od 1.10.2029 r. Informatyzacja postępowania karnego musi być działaniem głęboko przemyślanym, z uwzględnieniem dłuższej perspektywy wdrażania zmian. Należy stopniowo tworzyć jeden określony system, mając na uwadze, że jego nagłe zmiany nie będą wskazane, gdyż mogą prowadzić do chaosu i problemów prawnych oraz technicznych. Projektodawca powinien zatem gruntownie przemyśleć, jaki system docelowo chce wdrożyć, jak mają wyglądać etapy jego wdrażania i zaproponować jedną spójną regulację, odnoszącą się także do przepisów mających wejść w życie w 2029 r. poprzez ewentualną zmianę lub usunięcie przepisów niespójnych z proponowanym modelem wnoszenia pism i dokonywania doręczeń.	Uwaga nieuwzględniona W zakresie uwagi o sens tworzenia zaproponowanego systemu, w sytuacji pozostawienia przepisów, które mają obowiązywać od dnia 1 października 2029 r., zauważyć należy, że portal informacyjny nie jest tworzony przedmiotowym projektem ustawy. System istnieje i funkcjonuje od wielu lat. Od 14 marca 2024 r. w postępowaniu karnym zgodnie z art. 133a k.p.k. dokonywane są za pośrednictwem portalu doręczenia pism. Projektowane rozwiązania pozwalają na wykorzystanie innych funkcjonalności portalu. Przedstawione rozwiązania można uznać za sui generis propozycje pilotażowe, mające na celu sprawdzenie w praktyce, składania za pośrednictwem systemu informatycznego pism, w sytuacji gdy akta spraw nadal będą prowadzone papierowo, przygotowania sądów zwłaszcza organizacyjne na nowe rozwiązania (w szczególności mając na względzie rozwiązanie jakie ma wprowadzić ustawa o doręczeniach elektronicznych, gdzie podmioty wszelkiej korespondencji do sądu). wprowadzonych inną ustawą, które mają wejść w życie za ponad 4 lata.
18..	Art. 611 § 3a k.p.k	Sąd Najwyższy	Zawarty w projektowanym art. 611 § 3a k.p.k. zwrot „do rozpoznania spraw innych niż określone w § 1 i 3” jest ogólnikowy i może wywoływać wątpliwości co do zakresu objętych nim spraw.	Uwaga nieuwzględniona określenie sprawy inne niż określone w w § 1 i 3” jest w ocenie DWMPC wystarczająco precyzyjny, by nie wywoływać wątpliwości co do zakresu objętych nim spraw. Symptomatyczne jest, że sądy powszechne nie mają odnośnie do niego wątpliwości.
19.	Art. 611f¹.	Sąd Najwyższy	Trudna do zaakceptowania jest konstrukcja przyjęta w projektowanym art. 611f ¹ . Jeśli umowa międzynarodowa przewiduje bezpośrednie przekazywanie wniosków, ewentualne przejście na ich rozstrzyganie przez Ministra Sprawiedliwości powinno być możliwe jedynie na wstępnym etapie. Możliwość	Uwaga nieuwzględniona w prawie polskim w obrocie z państwami nie należącymi do UE zasadą jest podejmowanie decyzji o przejęciu lub przekazaniu kary do wykonania przez Ministra Sprawiedliwości. Przepisy decentralizujące obrót mają charakter wyjątku od tej zasady.

			zaingerowania przez ministra w postępowanie aż do prawomocnego zakończenia, łącząca się z koniecznością przeprowadzenia postępowania od początku jest niefunkcjonalna i może rodzić zarzuty niedopuszczalnej ingerencji władzy wykonawczej w orzeczenia sądu podjęte w I instancji. Trudno zakładać przy tym, aby umowa międzynarodowa przewidująca bezpośrednie przekazanie miałyby wyraźnie wykluczać udział Ministra Sprawiedliwości. Na marginesie można również zwrócić uwagę na błąd oznaczenia przepisu w projekcie („§ 611f1 § 1”).	Umowa międzynarodowa uzasadniająca wprowadzenie do prawa krajowego tego rodzaju wyjątku może przewidywać (a Umowa z Ukrainą faktycznie przewiduje) powrót do zasady ogólnej na podstawie dyskrecjonalnej decyzji Ministra Sprawiedliwości, nie określając jednocześnie ani jej przesłanek ani etapu na jakim ów powrót ma nastąpić. W takich wypadkach Minister Sprawiedliwości będzie podejmować decyzje ad casum, uwzględniając wszystkie okoliczności konkretnej sprawy. Minister Sprawiedliwości może pozyskiwać wiedzę o sprawach godnych jego uwagi w kontekście zasadności rozważenia ich przejęcia na każdym etapie postępowania, w każdy sposób jaki uzna za możliwy i właściwy, na każdym etapie postępowania. Projektowana regulacja jest racjonalna i wystarczająca do realizacji celu ustawy. Nie można wykluczyć, że zawierane w przyszłości umowy międzynarodowe będą wykluczać przejęcie sprawy przez Ministra
25.	Uwaga ogólna	Prezes Ochrony Danych Osobowych	Organ nadzorczy zgłosił szereg uwag do ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1860), który to akt prawny m.in. wprowadził przepisy dotyczące działania portalu informacyjnego w sądach a także ww. art. 133a Kodeksu postępowania karnego. W szczególności organ nadzorczy wskazał, że w systemach teleinformatycznych wspierających działalność sądów powszechnych przetwarzane są dane osobowe szczególnych kategorii lub o szczególnym charakterze (art. 9 ust. 1 i art.10 rozporządzenia 2016/679) i zgłosił wątpliwości do modelu przetwarzania tych danych w procesie informatyzacji sądów powszechnych, w tym za pośrednictwem portalu informacyjnego w sądach. Organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych kwestionował także sposób przetwarzania danych osobowych przez organy prokuratury w związku z niewłaściwą implementacją dyrektywy 2016/6807.	Uwaga nieuwzględniona Zgłoszone uwagi nie są objęte zakresem projektowanych zmian (odnoszą się do uwag zgłaszanych w innych projektach ustaw).

			Ponadto, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych w opinii z 5 grudnia 2024 r. do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (UD 153) – jako konsekwencję nieprawidłowej implementacji dyrektywy 2016/680 – wskazał, że przepisy Kodeksu postępowania karnego nie zawierają w istocie żadnych rozwiązań regulujących ochronę danych osobowych i prywatności. Postulował zatem – poprzez nowelizację ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości – rozszerzenie przedmiotowego projektu ustawy o rozwiązania, które pozwolą w sposób adekwatny do ratio legis regulacji realizować ochronę danych osobowych w toku postępowania karnego na podstawie przepisów dyrektywy 2016/680. W opinii organu nadzorczego normy Kodeksu postępowania karnego powinny przy tym zostać rozszerzone o przepisy uszczegóławiające procesy przetwarzania danych osobowych, zwłaszcza tych o charakterze sensytywnym, a także rozwiązania gwarantujące poufność i integralność tym danym. Biorąc pod uwagę, że na podstawie projektowanej ustawy mają być rozszerzone kategorie pism procesowych i procedur, w ramach których pisma te mogą być wnoszone poprzez umieszczenie ich treści (a co za tym idzie zawartych w nich danych osobowych) w portalu informacyjnym, wskazane uwagi organu do modelu przetwarzania danych osobowych na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego, Prawa o prokuraturze oraz Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia zachowują swoją aktualność.	
26.		Prezes Ochrony Danych Osobowych	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych konsekwentnie zgłasza więc uwagę projektodawcy na konieczność dostosowania przepisów nowelizowanych aktów prawnych do regulacji dyrektywy 2016/680 poprzez nowelizację ustawy o ochronie danych	Uwaga nieuwzględniona Zgłoszone uwagi nie są objęte zakresem projektowanych zmian (odnoszą się do uwag zgłaszanych w innych projektach ustaw).

			osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości, jak i wprowadzenie w Kodeksie postępowania karnego, ustawie Prawo o prokuraturze oraz Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia rozwiązań uszczegóławiających procesy przetwarzania danych osobowych, a także rozwiązań gwarantujących poufność i integralność tym danym, w tym także dla wykonywania procedury zamieszczania pism procesowych na portalu informacyjnym.	
27.	Uwaga ogólna	Prezes Ochrony Danych Osobowych	Organ nadzorczy podkreśla, że analiza przyjętego obecnie w Polsce modelu przetwarzania danych osobowych na potrzeby prowadzenia postępowania karnego a także postępowania w sprawach o wykroczenia – w kontekście prawa konstytucyjnego, prawa międzynarodowego, prawa Unii Europejskiej, a także orzecznictwa sądów międzynarodowych¹⁰ – wskazuje na brak konkretnych środków ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą. Model ten pozbawia osoby, których dane są przetwarzane przysługujących im gwarancji w zakresie ochrony danych osobowych, a także nie uwzględnia poszanowania ich prawa do prywatności. Należy więc rozważyć czy w obecnym kształcie rozwiązania obowiązujące w Polsce w tym zakresie spełniają standardy praworządności. Podkreślono, że uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych. Wyrażono nadzieję, że uwzględnienie powyższych rekomendacji będzie pomocne w tym procesie i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w projektowanych przepisach.	Uwaga nieuwzględniona Zgłoszone uwagi nie są objęte zakresem projektowanych zmian (odnoszą się do uwag zgłaszanych w innych projektach ustaw).

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

**w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci
elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego**

Na podstawie art. 119 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46, 304 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa tryb i sposób wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) koncie – rozumie się przez to konto w portalu informacyjnym, o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526 i ...);
- 2) użytkownika konta – rozumie się przez to osobę fizyczną wykonującą zawód adwokata, radcy prawnego, dla której założono konto albo prokuratora lub Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, dla których założono konto instytucjonalne;
- 3) wniesienie pisma – rozumie się przez to wywołanie przez użytkownika konta funkcji „Wnoszenie pisma” w module „Elektroniczne Biuro Podawcze” służącym do wniesieniu pism, o których mowa w art. 116a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu potwierdzającego wniesienie;
- 4) piśmie – rozumie się przez to dane z portalu informacyjnego obejmujące treść pisma podlegającego wniesieniu;
- 5) elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma – rozumie się przez to zestaw danych jednoznacznie wskazujący wnoszone pismo, użytkownika, który je wniósł oraz datę wniesienia pisma.

§ 3. 1. Wniesienie pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego, przez użytkownika konta następuje przez:

- 1) uwierzytelnienie użytkownika konta;

- 2) umieszczenie treści pisma w module „Elektroniczne Biuro Podawcze ” w postaci pliku edytowalnego lub pliku do odczytu;
- 3) dołączenie załączników, o ile są one wnoszone;
- 4) opatrzenie pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym a przypadku prokuratora także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.

§ 4. 1. Po wniesieniu pisma na koncie, na którym umieszczono pismo, jest automatycznie prezentowana data jego wniesienia.

2. Elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma może być pobrane przez użytkownika konta.

3. Elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma zawiera w szczególności: oznaczenie wnoszonego pisma, nazwę użytkownika konta, który wnosi pismo oraz datę jego wniesienia.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

W porozumieniu:

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji zawartej w art. 119 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 46, z późn. zm.) w brzmieniu nadanym mu ustawą z dnia o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych ustaw, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego mając na względzie skuteczność ich wnoszenia, konieczność zapewnienia sprawnego toku postępowania, a także ochronę praw osób wnoszących pisma.

Konieczność wydania przedmiotowego rozporządzenia jest konsekwencją dodania art. 116a kodeksu postępowania karnego, zgodnie z którym jeżeli przepis ustawy tak stanowi pisma można wnosić poprzez umieszczenie ich w portalu informacyjnym o którym mowa w art. 53e § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.) w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu elektronicznego potwierdzającego wniesienie pisma do sądu.

W § 3 projektowanego rozporządzenia uregulowany został sposób wnoszenia pism za pośrednictwem portalu informacyjnego przez użytkownika. W celu wniesienia pisma konieczne będzie uwierzytelnienie się użytkownika konta. Następnie uwierzytelniony użytkownik będzie musiał umieścić treść pisma w module „Elektroniczne Biuro Podawcze” oraz dołączyć załączniki, które wraz z pismem będą wnoszone. Ostatnią czynnością będzie opatrzenie pisma jak i dokumentów dołączonych do pisma podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. W § 4 określono elektroniczną postać wniesionego pisma. Wskazano, że po wniesieniu pisma na koncie, na którym umieszczono pismo, jest automatycznie prezentowana data jego wniesienia. Nadto określono, że elektroniczne potwierdzenie pisma zawiera w szczególności: oznaczenie wnoszonego pisma, nazwę użytkownika konta oraz datę wniesienia. Elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma może być pobrane przez użytkownika konta.

Projekt przewiduje, że rozporządzenie wejdzie w życie

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie

funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

w sprawie wykazu państw obcych w stosunkach z którymi wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz sposób ich przekazywania

Na podstawie art. 41 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 526 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wykaz państw obcych w stosunkach z którymi wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczeń do wykonania między polskimi sądami a właściwymi organami państwa obcego są przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz sposób ich przekazywania.

§ 2. Wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania mogą być stosowane w stosunkach z Kanadą, Republiką Islandii, Zjednoczonym Królestwem Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, z zastrzeżeniem wypadków wyjątkowych, spowodowanych awarią techniczną lub objętością wniosku uniemożliwiającą przesłanie pocztą elektroniczną.

§ 3. W wypadkach wyjątkowych określonych w § 2, wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania w stosunkach z Państwami określonymi w tym przepisie, przekazuje się w sposób dotychczasowy.

§ 4. Wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania w stosunkach z Państwami określonymi w § 2, mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

§ 5. Wnioski o przejęcie lub przekazanie orzeczenia do wykonania w stosunkach z Państwami określonymi w § 2, przekazuje się w sposób odwzorowujący ich treść pocztą elektroniczną z adresu właściwego organu na adres właściwego organu.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 41 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 i 1907). Zgodnie z tym przepisem Minister Sprawiedliwości może określić, w drodze rozporządzenia, wykaz państw obcych i rodzaje wniosków, które w stosunkach z tymi państwami mogą być przekazywane za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz sposób ich przekazywania, mając na uwadze dobro postępowania karnego oraz konieczność zapewnienia jego sprawnego toku i dopuszczalność stosowania środków komunikacji elektronicznej w państwie obcym oraz inne formy współpracy w sprawach karnych.

Proponowany sposób określenia zakresu elektroniczacji obrotu międzynarodowego w sprawach karnych zawiera trzy elementy: (1) krąg państw z którymi obrót odbywa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej: Kanada, Islandia, Norwegia, Zjednoczone Królestwo; (2) rodzaj wniosków które przekazuje się w ten sposób: o przejmowanie i przekazywanie orzeczeń do wykonania; (3) szczegółowy sposób przekazywania: służbowa poczta elektroniczna w domenie .gov z zastrzeżeniem wypadków wyjątkowych (np. awaria techniczna lub objętość wniosku uniemożliwiająca przesłanie go pocztą elektroniczną) dla dotychczasowych sposobów. Wskazane państwa potwierdziły, że są zdolne i gotowe do przesyłania służbową pocztą elektroniczną wniosków o przekazanie lub przejęcie orzeczenia do wykonania. Jak wynika z dotychczasowych doświadczeń są to partnerzy wiarygodni, o wysokim poziomie kompetencji cyfrowych, a więc cyfryzacja obrotu z nimi przyspieszy postępowanie karne (usprawni jego tok) bez uszczerbku dla dobra postępowania (integralności i autentyczności przekazywanej dokumentacji).

W obrocie ze wskazanymi w rozporządzeniu państwami polski sąd (przekazywanie orzeczeń do wykonania pozostaje w wyłącznej właściwości sądów) sporządzi wniosek w formie papierowej, podpisze go, zeskanuje i wyśle skan ze służbowego adresu w domenie gov.pl na adres właściwego zagranicznego organu centralnego (ewentualnie za pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości, gdy jest ono wymagane). Przekazanie w tej formie będzie uznawane za równoznaczne z przekazaniem papierowej wersji tego dokumentu. Odpowiednio, jeśli do sądu (za ewentualnym pośrednictwem Ministra Sprawiedliwości) pocztą elektroniczną wpłynie wniosek z tych państw Sąd nada mu bieg mimo braku formy papierowej. W przyszłości Minister Sprawiedliwości rozważy podobną elektroniczną przesyłanie wniosków w innych sprawach (np. ekstradycja lub wzajemna pomoc prawna) lub z innymi państwami.

Projekt przewiduje, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projektowana regulacja nie jest objęta zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych i nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień.

Projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806).

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) oraz § 4 i § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.