



Znak: K-1.431.1.7.2026.5.MF
Szczecin, 12 sierpnia 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Prawidłowość realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej dofinansowanych przez dopłatę do ceny usługi ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, w tym prawidłowość wyliczenia dopłaty w 2025 r.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Płoty Plac Konstytucji 3 Maja 1, 72-310 Płoty
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Szymon Klimko – Burmistrz Płotów
Okres objęty kontrolą	2025 r.
Kontrolerzy	– Magdalena Frymus – inspektor wojewódzki (kierownik zespołu kontrolnego), – Sylwia Rzymska – kierownik Oddziału Kontroli Finansowej, z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	21/26 z 17 marca 2026 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	Art. 18 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ¹ (dalej: ustawa o frpa)
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, gospodarność, rzetelność i celowość

¹ (Dz.U. z 2024 r. poz. 402 ze zm.).

Rodzaj kontroli i tryb kontroli²	Planowa, tryb zwykły
Termin kontroli	23-31 marca 2026 r.
Podstawa prawna realizacji zadania	art. 27 ustawy o frpa

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 1 oraz art. 6 pkt 1 ustawy frpa środki Funduszu służą realizacji zadań własnych organizatorów dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów o charakterze użyteczności publicznej przez dopłatę do ceny usługi za wyjątkiem komunikacji miejskiej.

1. Udzielenie dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej

W 2025 r. dopłata ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (dalej: Fundusz), wynosiła nie więcej niż 3,00 zł za wozokilometr (dalej: wkm) przewozu autobusowego o charakterze użyteczności publicznej³.

Gmina Płoty (dalej: Gmina, Organizator, Jednostka) wzięła udział w ogłoszonym przez Wojewodę Zachodniopomorskiego naborze wniosków o objęcie w 2025 r. dopłatą ze środków Funduszu.

Wojewoda Zachodniopomorski wyznaczył okres na złożenie wniosków o objęcie dopłatą ze środków Funduszu od 3 do 9 grudnia 2024 r. Rozpatrzenie wniosków oraz ogłoszenie wyników naboru zaplanowano od 10 do 23 grudnia 2024 r.

1.1. Zawarcie umowy o dopłatę ze środków Funduszu

Gmina z zachowaniem wymaganego terminu, tj. w dniu 9 grudnia 2024 r.⁴ złożyła do Wojewody Zachodniopomorskiego wniosek o objęcie dopłatą ze środków Funduszu w 2025 r.

Z przedłożonej dokumentacji⁵ i wyjaśnień wynika, że linie komunikacyjne nr 1-6 objęte dofinansowaniem ze środków Funduszu zostały utworzone od 1 stycznia 2025 r., tj. zgodnie z art. 6a ustawy o frpa⁶.

(dowód: akta kontroli str. 46-58, 89)

² Czynności kontrolne, na podstawie art. 21 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zostały przeprowadzone poza siedzibą jednostki kontrolowanej, o czym Burmistrz Płotów został powiadomiony w zawiadomieniu o kontroli z dnia 27 lutego 2026 r. (Znak: K-1.431.1.7.2026.1.MF).

³ Art. 11d ust 2 ustawy frpa.

⁴ Data wpływu do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie (dalej: ZUW).

⁵ Umowa nr 180/2024 r. zawarta z PKS Gryfice sp. z o.o. poprzedzona Uchwałą Rady Miejskiej w Płotach Nr IX/49/2024 z dnia 26 listopada 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

⁶ Dopłacie ze środków Funduszu podlegają linie komunikacyjne niefunkcjonujące co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy oraz na które umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zostanie zawarta po dniu wejścia w życie ustawy.

W wyniku rozpatrzenia wniosku o objęcie dopłatą, Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 27 lutego 2025 r. zawarł z Gminą Płoty Umowę nr 44/IR/FRPA/2025 (dalej: umowa z wojewodą, umowa o dopłatę) na dofinansowanie w 2025 r. ze środków Funduszu zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Zgodnie z umową z wojewodą maksymalna kwota dopłaty została ustalona w wysokości **503 376,00 zł**, z przeznaczeniem na uruchomienie 6 linii komunikacyjnych o łącznej wielkości pracy eksploatacyjnej wynoszącej **167 792 wkm**.

Kontrolujący stwierdzili, że wszystkie objęte dopłatą linie funkcjonowały tylko na terenie Gminy Płoty.

Szczegółowe dane dotyczące linii komunikacyjnych przedstawiono w tabeli.

Nazwa linii	Długość linii komunikacyjnej dla pojedynczego kursu	Częstotliwość kursów na linii wykonywana dziennie	Liczba dni pracy na linii	Planowana wielkość pracy eksploatacyjnej (wkm)	Planowana kwota dopłaty (zł)
Linia nr 1 Płoty - Płoty przez Bądkowo	23,0	4	188	17 296	51 888,00 zł
Linia nr 2 Płoty - Płoty przez Lisowo	27,0	3	188	20 680	62 040,00 zł
	29,0	1	188		
Linia nr 3 Płoty - Płoty przez Czarne	28,0	1	188	20 304	60 912,00 zł
	30,0	2	188		
	20,0	1	188		
Linia nr 4 Płoty - Płoty przez Mechowo	26,0	1	188	26 508	79 524,00 zł
	39,0	1	188		
	38,0	2	188		
Linia nr 5 Wyszobór - Modlimowo przez Pniewo	40,0	5	188	47 284	141 852,00 zł
	40,0	1	40		
	43,0	1	188		
Linia nr 6 Pniewo - Płoty przez Wicimice - Natolewice - Wyszobór - Dąbie	38,0	5	188	35 720	107 160,00 zł
Razem:				167 792	503 376,00 zł

(dowód: akta kontroli str. 90-122)

1.2. Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego

Wszystkie linie objęte dopłatą obsługiwane były w 2025 r. przez jednego Operatora. W celu uzyskania dopłaty Organizator, po uzyskaniu zgody organu stanowiącego⁷, zawarł z Operatorem w dniu 31 grudnia 2024 r. umowę nr 180/2024 o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie gminy na liniach komunikacyjnych nr 1-6 w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. Stwierdzono, że okres obowiązywania umowy z Operatorem był tożsamy z okresem, na który zawarto umowę z wojewodą.

⁷ Uchwała Nr IX/49/2024 Rady Miejskiej w Płotach z dnia 26 listopada 2024 r.

Wyboru Operatora dokonano w trybie art. 22 ust. 1 pkt 1⁸ i 4 ustawy o ptz, tj. poprzez bezpośrednie zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Kontrolujący dokonali analizy umowy zawartej przez Gminę z Operatorem pod względem jej zgodności z wymogami określonymi w art. 25 ustawy o ptz. W jej wyniku stwierdzono, że przepisy ww. artykułu znajdują odzwierciedlenie w treści umowy zawartej z przewoźnikiem.

(dowód: akta kontroli str. 46-58, 123-157)

2. Przekazywanie dopłaty i realizacja zadania

Gmina otrzymała dofinansowanie z Funduszu do 6 linii komunikacyjnych. W celu szczegółowej weryfikacji poszczególnych linii komunikacyjnych kontrolujący dokonali doboru próby⁹. Próba objęła linie, w przypadku których stwierdzono zwroty niewykorzystanych środków dopłaty, jak również przy wyborze próby wzięto pod uwagę m.in. wystąpienie na danej linii komunikacyjnej różnych długości kursów. Weryfikacją objęto całość dokumentacji dotyczącej funkcjonowania linii komunikacyjnych nr 2, 5 i 6 objętych dofinansowaniem z Funduszu.

Ustalono, że dane zawarte we wnioskach o dopłatę, sprawozdaniach kwartalnych, sprawozdaniu rocznym oraz w zweryfikowanej dokumentacji źródłowej w zakresie pracy eksploatacyjnej i deficytów linii komunikacyjnych dotyczą linii komunikacyjnych określonych w umowie z wojewodą.

2.1. Wnioski o dopłatę

Organizator, na podstawie § 3 ust. 1 umowy o dopłatę, złożył Wojewodzie Zachodniopomorskiemu wnioski o dopłatę ze środków Funduszu:

- za I kwartał w dniu 31 marca 2025 r. (termin do 31 marca 2025 r.),
- za II kwartał w dniu 27 czerwca 2025 r. (termin do 30 czerwca 2025 r.),
- za III kwartał w dniu 30 września 2025 r. (termin do 30 września 2025 r.),
- za IV kwartał w dniu 27 listopada 2025 r. (termin do 30 listopada 2025 r.).

Organizator przedłożył w wyznaczonym przez Wydział IR ZUW¹⁰ terminie korektę wniosku o dopłatę za I kwartał (tj. załącznik 2a), a także zgodnie z dyspozycją Wydziału IR ZUW terminowo uzupełnił wniosek o dopłatę za III kwartał o załącznik 2a.

Organizator przedłożył również w dniu 3 grudnia 2025 r. korektę wniosku o dopłatę za IV kwartał, tj. po terminie wyznaczonym przez Wydział IR ZUW. Na pytanie kontrolujących o przyczyny nieterminowego złożenia wniosku Burmistrz wyjaśnił, że: *Nie jesteśmy w stanie ustalić dokładnej przyczyny opóźnienia w przekazaniu korekty do*

⁸ Dotyczy linii komunikacyjnych nr 1-5.

⁹ Doboru próby dokonano na podstawie wniosku o objęcie dopłatą, wniosków o dopłatę, sprawozdań kwartalnych i sprawozdania rocznego (albo ich korekt) oraz załączonych do nich dokumentów, w tym kalkulacji.

¹⁰ Wydział Infrastruktury, Rolnictwa i Rozwoju Regionalnego w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie.

Urzędu Wojewódzkiego, mogło to wynikać z nieobecności którejś z osób podpisujących dokument, albo wykonywania innych zadań przez sporządzającego dokument. (...)

Wyjaśnienie przyjęto mając na uwadze, że opisane opóźnienie nie miało wpływu na rozpatrzenie wniosku o dopłatę przez Wydział IR ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 46-58, 89)

Ustalono, że dane zawarte we wnioskach o dopłatę za poszczególne okresy rozliczeniowe po dokonanych korektach były zgodne z załączonymi do nich kalkulacjami.

Na podstawie złożonych wniosków Gmina w 2025 r. otrzymała dopłatę w łącznej wysokości **488 157,81 zł**, która była niższa o 15 218,19 zł od określonej we wniosku o objęcie dopłatą i w umowie o dopłatę.

Gmina zawnioskowała o mniejszą kwotę dopłaty, ze względu na mniejszą o 3 liczbę dni pracy eksploatacyjnej na wszystkich liniach komunikacyjnych. Zgodnie z oświadczeniem Organizatora dni 2 i 3 stycznia 2025 r. oraz 2 maja 2025 r. były „dniami dyrektorskimi”, wolnymi od nauki szkolnej, w których autobusy nie kursowały.

Na różnicę w kwocie dopłaty miała również wpływ wysokość dopłaty wykazana we wniosku o dopłatę za I kwartał na linii komunikacyjnej nr 5.

Ustalono, że we wniosku o dopłatę za I kwartał wskazano wysokość dopłaty do linii komunikacyjnej nr 5 w wysokości 37 650,00 zł, podczas gdy planowany deficyt linii komunikacyjnej był niższy od tej kwoty i wynosił 30 864,31 zł. Zgodnie z założeniami ustawy frpa dopłata może wynieść maksymalnie 3,00 zł do wkm, a jednym z warunków uzyskania dopłaty jest sfinansowanie ze środków własnych organizatora części **ceny usługi**¹¹ w wysokości nie mniejszej niż 10%.

Wobec tego dopłata może stanowić maksymalnie 90% deficytu linii komunikacyjnej (ceny usługi). W powyższym przypadku dopłata stanowiła 122% wykazanego deficytu linii komunikacyjnej, co jest niezgodne z założeniami ustawowymi.

Po sporządzeniu sprawozdania za I kwartał, w którym wykazano faktyczną kwotę deficytu linii komunikacyjnej nr 5 oraz należną dopłatę, pobrana przez Gminę dopłata w kwocie 23 092,00 zł została zwrócona na konto Wojewody Zachodniopomorskiego przed wystosowaniem wniosku o dopłatę na II kwartał, w dniu 24 kwietnia 2025 r.

Mając na uwadze, że powyższe nie miało wpływu na realizację i rozliczenie zadania kontrolujący pragną jedynie zwrócić uwagę na istotność prawidłowego sporządzania wniosków o dopłatę w szczególności w zakresie kwoty wnioskowanej dopłaty.

Dane w ujęciu rocznym zawarte we wnioskach o dopłatę złożonych przez Gminę w 2025 r., przedstawiono zbiorczo dla sześciu linii komunikacyjnych w poniższej tabeli.

¹¹ Cena usługi oznacza kwotę deficytu pojedynczej linii komunikacyjnej w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej wyrażoną w złotych w odniesieniu do 1 wozokilometra (odpowiednik przemieszczenia się pojazdu na odległości jednego kilometra).

Łączna wielkość pracy eksploatacyjnej	Łączna kwota deficytu linii komunikacyjnych	Wnioskowana kwota dopłaty	Przekazana kwota dopłaty
165 060 wkm	875 949,47 zł	488 157,81 zł	488 157,81 zł

(dowód: akta kontroli str. 158-182)

2.2. Praca eksploatacyjna

Wielkości pracy eksploatacyjnej wszystkich linii komunikacyjnych objętych dopłatą przedstawiono w poniższej tabeli.

Linia komunikacyjna	Okres rozliczeniowy	Wielkość pracy eksploatacyjnej
Linia nr 1	I KWARTAŁ	4 600 wkm
	II KWARTAŁ	5 152 wkm
	III KWARTAŁ	2 024 wkm
	IV KWARTAŁ	5 152 wkm
Razem		16 928 wkm
Linia nr 2	I KWARTAŁ	5 500 wkm
	II KWARTAŁ	6 160 wkm
	III KWARTAŁ	2 420 wkm
	IV KWARTAŁ	6 160 wkm
Razem		20 240 wkm
Linia nr 3	I KWARTAŁ	5 400 wkm
	II KWARTAŁ	6 048 wkm
	III KWARTAŁ	2 376 wkm
	IV KWARTAŁ	6 048 wkm
Razem		19 872 wkm
Linia nr 4	I KWARTAŁ	7 050 wkm
	II KWARTAŁ	7 896 wkm
	III KWARTAŁ	3 102 wkm
	IV KWARTAŁ	7 896 wkm
Razem		25 944 wkm
Linia nr 5	I KWARTAŁ	12 550 wkm
	II KWARTAŁ	14 048 wkm
	III KWARTAŁ	5 506 wkm
	IV KWARTAŁ	14 088 wkm
Razem		46 192 wkm
Linia nr 6	I KWARTAŁ	9 500 wkm
	II KWARTAŁ	10 640 wkm
	III KWARTAŁ	4 180 wkm
	IV KWARTAŁ	10 640 wkm
Razem		34 960 wkm
Ogółem		164 136 wkm

(dowód: akta kontroli str. 103-108, 137-142, 183-191)

Kontrolujący na podstawie rozkładów jazdy oraz kwartalnych zestawień wykonanej pracy eksploatacyjnej ustalili rzeczywistą wielkość pracy eksploatacyjnej w 2025 r. w poszczególnych kwartałach dla linii nr 2, 5 i 6 objętych próbą. W wyniku kontroli stwierdzono, że wielkość pracy eksploatacyjnej znajduje odzwierciedlenie

w przedłożonych przez Operatora zestawieniach pracy eksploatacyjnej wykonanej w 2025 r.

Wielkość pracy eksploatacyjnej wyniosła 164 136 wkm i jest mniejsza od pracy eksploatacyjnej wynikającej z umowy z wojewodą (167 792 wkm) o 3 656 wkm. Wynika to z wykonania mniejszej o 4 dni liczby dni pracy eksploatacyjnej w ciągu roku.

Zmniejszenie wielkości pracy eksploatacyjnej o 3 dni zostało skorygowane już na etapie składania wniosków o dopłatę, co szczegółowo opisano w pkt 2.1. Wnioski o dopłatę. Natomiast w przypadku 4 dnia zmniejszenie skorygowano po pobraniu dopłaty dopiero w momencie sporządzania sprawozdania kwartalnego.

Stwierdzono, że w przypadku 4 dnia, Gmina w dniu 27 czerwca 2025 r. wystąpiła o dopłatę.

Na podstawie wyjaśnień Burmistrza ustalono, że dzień 20 czerwca 2025 r. (piątek) był dniem wolnym od zajęć szkolnych (dzień dyrektorski), w związku z tym autobusy nie kursowały. Szczegółowe dane dotyczące różnicy w liczbie dni przedstawiono w poniższej tabeli.

Nazwa linii	Liczba dni pracy na linii w II kwartale:		Różnica
	wniosek o dopłatę	kalkulacje przewoźnika	
1.	2.	3.	4. (2.-3.)
Linia nr 1, 2, 3, 4, 5, 6	57	56	1
Linia nr 5 (dla 1 kursu)	12	11	1

(dowód: akta kontroli str. 156, 163-164, 185, 191)

Postępowanie to miało wpływ na wykazanie we wniosku o dopłatę i pobranie dopłaty do wyższej o 924 wkm pracy eksploatacyjnej. Szczegółowe dane dotyczące różnic w liczbie wozokilometrów na poszczególnych liniach komunikacyjnych objętych dopłatą przedstawiono w tabeli.

Okres rozliczeniowy	Linia komunikacyjna	Wielkość pracy eksploatacyjnej wg wniosków o dopłatę	Wielkość pracy eksploatacyjnej wg zestawień WPE	Różnica
1	2	3	4	5 (3-4)
II KWARTAŁ	Linia nr 1	5 244 wkm	5 152 wkm	92 wkm
	Linia nr 2	6 270 wkm	6 160 wkm	110 wkm
	Linia nr 3	6 156 wkm	6 048 wkm	108 wkm
	Linia nr 4	8 037 wkm	7 896 wkm	141 wkm
	Linia nr 5	14 331 wkm	14 048 wkm	283 wkm
	Linia nr 6	10 830 wkm	10 640 wkm	190 wkm
Razem		50 868 wkm	49 944 wkm	924 wkm

(dowód: akta kontroli str. 191)

Wobec zaistniałej sytuacji Burmistrz wyjaśnił, że „Dzień 20 czerwca 2025 r. a tym samym 924 km pracy eksploatacyjnej, nie został odjęty od liczby dni pracy eksploatacyjnej planowanej na II kwartał 2025 r., omyłkowo na podstawie błędnej informacji operatora o ilości przejechanych wozokilometrów w II kwartale 2025 r. W trakcie weryfikacji danych ten błąd nie został zauważony. Wielkość ta została skorygowana przez operatora w danych

do rozliczenia kwartalnego za II kwartał 2026 r., a rzeczywista ilość pracy eksploatacyjnej znalazła odzwierciedlenie w tym rozliczeniu.

(dowód: akta kontroli str. 46, 54)

Gmina nie wykorzystwała otrzymanych środków i zwróciła je w dniu 31 lipca 2025 r. w łącznej kwocie 3 616,69 zł jeszcze przed zawnioskowaniem do wojewody o kolejną transzę środków za III kwartał oraz dokonała rozliczenia zadania¹² w oparciu o rzeczywistą liczbę dni pracy linii komunikacyjnych objętych dofinansowaniem ze środków Funduszu, dlatego kontrolujący nie kwestionują powyższego.

(dowód: akta kontroli str. 173-175, 179)

Jednakże należy stwierdzić, że Gmina miała możliwość prawidłowego ustalenia dni pracy eksploatacyjnej przed zawnioskowaniem o dopłatę, gdyż dzień wolny od nauki szkolnej wystąpił zanim wystosowano do wojewody wnioski o dopłatę za II kwartał. Dlatego kontrolujący zwracają uwagę Gminy na to, żeby w przypadku posiadania wiedzy o zmianach liczby dni nauki szkolnej uwzględniać ten fakt podczas wnioskowania o dopłatę do linii komunikacyjnych na koniec kwartału.

Dopłata pobrana przez Gminę w I, III i IV kwartale nie przekroczyła maksymalnej należnej kwoty wynikającej z wykazanej pracy eksploatacyjnej.

2.3. Kwota deficytu linii komunikacyjnej

Deficyt linii komunikacyjnych stanowił ujemny wynik różnicy kosztów i przychodów Operatora. Koszty były sumą kosztów bezpośrednich¹³, wydziałowych, ogólnozakładowych oraz pozostałych kosztów, natomiast przychody stanowiły sumę przychodów netto ze sprzedaży biletów (jednorazowych i miesięcznych) oraz przychodów netto z dopłat do sprzedanych biletów ulgowych. Powyższe wynikało z postanowień umowy na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartej pomiędzy Gminą i Operatorem.

(dowód: akta kontroli str. 126-148, 192-245)

Art. 2 ust. 2 ustawy frpa określa deficyt jako ujemny wynik finansowy netto nieuwzględniający rozsądnego zysku. W wyniku kontroli stwierdzono, że umowa Gminy z Operatorem porusza kwestie związane z naliczeniem rozsądnego zysku przez Operatora. W § 7 ust. 8 i 9 umowy wskazano, że wysokość rekompensaty została oszacowana przez Operatora na poziomie 5,95 zł¹⁴ za 1 wozokilometr i podlega

¹² Operator w oparciu o wykazaną w zestawieniach mniejszą pracę eksploatacyjną wystawił noty obciążeniowe na niższe kwoty. Również sprawozdania rozliczające dopłatę za II kwartał/roczne uwzględniały dane po pomniejszeniu o 1 dzień pracy eksploatacyjnej na wszystkich liniach komunikacyjnych.

¹³ Do kosztów bezpośrednich zaliczono m.in. koszty paliwa, ogumienia, olejów i smarów, koszty napraw, wynagrodzeń, amortyzacji, ubezpieczeń i podatku od środków transportu.

¹⁴ W §7 ust. 19 pkt 1-2 umowy z Operatorem wskazano, że rekompensata dla pojedynczej linii komunikacyjnej finansowana z FRPA wyliczana jest jako iloczyn faktycznie przejechanych wkm w danym kwartale i stawki 1 wkm w odniesieniu do faktycznej (rzeczywistej) kwoty powstałego deficytu Organizatora, przy czym stawka za 1 wkm nie może przekroczyć 3,00 zł, a rekompensata finansowana z wkładu własnego Organizatora będzie stanowić 10% faktycznej (rzeczywistej) kwoty deficytu.

rozliczeniu po zakończonym kwartale. Stawka uwzględnia kwotę rozsądnego zysku przysługującą Operatorowi.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza: *rozsądny zysk nie został uwzględniony w kwotach deficytu i rekompensaty.*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienie, jednakże zwracają uwagę, że umowa z Operatorem powinna odzwierciedlać faktyczne postępowanie Jednostki w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 63-85, 126-148, 155-157, 192-245, 273-289, 295-325)

W wyniku weryfikacji prawidłowości ustalenia wysokości deficytów linii komunikacyjnych nr 2, 5 i 6 kontrolujący stwierdzili, że w odniesieniu do linii komunikacyjnej nr 6, został on obliczony nieprawidłowo, lecz nie miało to wpływu na rozliczenie dopłaty. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

Stwierdzono, że rozliczenia z Organizatorem odbywały się poprzez noty obciążeniowe, tj. zgodnie z wytycznymi określonymi w piśmie Ministerstwa Infrastruktury znak: DBI-3.070.25.2019 z dnia 11 września 2019 r. oraz rozstrzygnięciem Trybunału Sprawiedliwości (TSUE)¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 63-85, 275-289)

Ustalono, że faktyczny deficyt wszystkich 6 linii komunikacyjnych objętych dopłatą w 2025 r. wynosi łącznie **871 246,18 zł**. Szczegóły dotyczące deficytów poszczególnych linii komunikacyjnych zawarto w poniższej tabeli.

Linia komunikacyjna objęta dopłatą	Okres rozliczeniowy	Deficyt linii komunikacyjnej
Linia nr 1	I KWARTAŁ	31 129,25 zł
	II KWARTAŁ	30 778,20 zł
	III KWARTAŁ	13 963,93 zł
	IV KWARTAŁ	31 788,12 zł
	RAZEM	107 659,50 zł
Linia nr 2	I KWARTAŁ	30 478,91 zł
	II KWARTAŁ	34 521,70 zł
	III KWARTAŁ	15 285,52 zł
	IV KWARTAŁ	37 203,74 zł
	RAZEM	117 489,87 zł
Linia nr 3	I KWARTAŁ	32 769,18 zł
	II KWARTAŁ	43 583,37 zł
	III KWARTAŁ	17 489,13 zł
	IV KWARTAŁ	41 038,30 zł
	RAZEM	134 879,98 zł
Linia nr 4	I KWARTAŁ	35 803,10 zł
	II KWARTAŁ	45 828,81 zł

¹⁵ Wyrok z dnia 8 maja 2025 r. znak C-615/23

	III KWARTAŁ	20 623,17 zł
	IV KWARTAŁ	56 675,81 zł
	RAZEM	158 930,89 zł
Linia nr 5	I KWARTAŁ	16 177,51 zł
	II KWARTAŁ	38 767,81 zł
	III KWARTAŁ	22 292,36 zł
	IV KWARTAŁ	51 007,96 zł
	RAZEM	128 245,64 zł
Linia nr 6	I KWARTAŁ	57 674,81 zł
	II KWARTAŁ	69 459,52 zł
	III KWARTAŁ	26 915,32 zł
	IV KWARTAŁ	69 990,65 zł
	RAZEM	224 040,30 zł
OGÓŁEM		871 246,18 zł

(dowód: akta kontroli str. 192-245, 295-325)

2.4. Nadzór organizatora nad realizacją zadania

Zgodnie z informacją przekazaną przez Burmistrza nadzór nad realizacją zadania sprawował Sekretarz Gminy.

Na podstawie oświadczeń przedłożonych przez Operatora i Organizatora kontrolujący ustalili, że nie wpłynęły do nich żadne skargi i reklamacje na realizację usług publicznego transportu zbiorowego i w związku z tym nie wypłacono odszkodowań.

Gmina przedstawiła kontrolującym protokoły z przeprowadzonych u Operatora kontroli w dniu 20 stycznia 2025 r. oraz w okresie 13 listopada – 1 grudnia 2025 r. W trakcie kontroli dokonano przeglądu przystanków autobusowych na terenie Gminy. W przypadku pierwszej kontroli stwierdzono brak rozkładu jazdy na 1 przystanku, a druga kontrola wykazała brak rozkładu jazdy na 2 przystankach. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w kursowaniu autobusów.

Odnosnie kontroli prowadzonych u Operatora przez Organizatora Burmistrz wyjaśnił, że *Szczegółowa kontrola źródłowych dokumentów Operatora w 2025 r. nie była prowadzona ze względu na niewystarczające zasoby kadrowe naszego Urzędu zwłaszcza brak wyspecjalizowanego stanowiska ds. kontroli. Wyjaśnienie przyjęto.*

W kwestii sposobu weryfikacji dokumentów przedkładanych przez Operatora Burmistrz poinformował, że *Weryfikacji danych dokonywano na zasadzie sprawdzenia zgodności danych w różnych dokumentach przekazywanych przez Operatora. Dane dotyczące przejechanych wozokilometrów, kosztów i przychodów Operatora przekazywane są wstępnie do opracowania wniosku kwartalnego, a ostateczne do opracowania sprawozdania kwartalnego. Wyjaśnienie przyjęto.*

W wyniku analizy dokumentów rozliczeniowych przedkładanych przez Operatora¹⁶, kontrolujący stwierdzili, że dane w nich zawarte nie były zgodne ze stanem faktycznym. Zatem Organizator nie w pełni sprawował nadzór nad prawidłowością

¹⁶ Sprawozdań kwartalnych Operatora.

danych (stwierdzono rozbieżności m.in. w kwocie dopłaty), co zostało **szczegółowo opisane w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

(dowód: akta kontroli str. 46-58, 246-272)

3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy z wojewodą, Gmina prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych dopłat oraz wydatków objętych dopłatą z Funduszu.

Otrzymana dopłata została ujęta w ewidencji księgowej na koncie 901 w rozdziale 60004, § 2170 w wysokości 488 157,81 zł, co jest zgodne z kartoteką obrotów przekazanych środków z Wydziału Finansów i Budżetu ZUW¹⁷.

Wydatki poniesione na zadanie zostały zaksięgowane na koncie 130 w łącznej wysokości 548 575,78 zł (wydatki poniesione ze środków dopłaty i wkładu własnego). Dokumentacja finansowo-księgowa prowadzona była w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- wszystkie wydatki zostały poniesione w roku, na który została przyznana dopłata,
- płatności za zobowiązania dokonywano terminowo, w prawidłowych wysokościach,
- dokumentacja finansowo-księgowa (noty obciążeniowe) spełnia wymogi wskazane w art. 21 ustawy o rachunkowości, jednakże na dzień kontroli, w przypadku opisu noty obciążeniowej nr 29/2025 z dnia 31 lipca 2025 r. na kwotę 168 259,06 zł pod adnotacją Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym w miejscu do tego przeznaczonym nie zawarto podpisu osoby sprawdzającej wraz z datą sprawdzenia (niezgodnie ze wzorem pieczęci).

Na tę okoliczność Burmistrz wyjaśnił, że *Jest to wynik przeoczenia dokumentu przez osobę podpisującą. Dokumenty takie zazwyczaj podpisywane są w pakietach liczących kilkanaście albo więcej dokumentów. Po stwierdzeniu braku, podpis został uzupełniony.* Wyjaśnienie przyjęto, jednakże przypomnienia wymaga fakt, że w opisie noty pod adnotacją o jej sprawdzeniu obligatoryjnie powinien znaleźć się podpis osoby dokonującej sprawdzenia.

(dowód: akta kontroli str. 46-62, 86-88, 173-182, 273-294)

4. Sprawozdawczość

Sprawozdania kwartalne i sprawozdanie roczne

Kontrolujący ustalili, że sprawozdania rozliczające dopłatę w ramach ustawy frpa za I-IV kwartał 2025 r., zostały złożone odpowiednio w dniach 10 kwietnia 2025 r., 10 lipca 2025 r., 10 października 2025 r. oraz 5 stycznia 2026 r., tj. z zachowaniem terminów określonych w umowie o dopłatę¹⁸. Gmina, z zachowaniem terminów wyznaczonych przez pracownika Wydziału IR ZUW, złożyła również dwie korekty

¹⁷ Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.

¹⁸ Odpowiednio do dnia 10 kwietnia 2025 r., 10 lipca 2025 r., 10 października 2025 r. oraz 10 stycznia 2026 r.

dotyczące sprawozdania za II kwartał, a także przedłożyła korektę sprawozdania za III i IV kwartał.

Stwierdzono, że roczne sprawozdanie rozliczające dopłatę w ramach ustawy frpa za 2025 r., zostało złożone w dniu 20 lutego 2026 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w umowie o dopłatę¹⁹, a jego korekta została złożona w terminie wyznaczonym przez pracownika Wydziału IR również w dniu 20 lutego 2026 r.

(dowód: akta kontroli str. 89, 295-325)

W wyniku porównania danych wykazanych w sprawozdaniach kwartalnych oraz w sprawozdaniu rocznym, jak również w załącznikach 3a do tych sprawozdań, z danymi wynikającymi z dokumentacji źródłowej oraz z dokumentacji finansowo-księgowej ustalono, że:

- Łączne kwoty otrzymanej oraz wykorzystanej dopłaty, ujęte w sprawozdaniach kwartalnych za II-IV kwartał i sprawozdaniu rocznym są zgodne z ewidencją księgową zadania.

W załączniku 3a do sprawozdania za I kwartał wskazano, że kwota dopłaty ujęta we wniosku o dopłatę wynosi 14 558,00 zł, co było niezgodne ze stanem faktycznym. Gmina dokonała korekty w sprawozdaniu rocznym, tj. wykazała kwotę, o którą faktycznie zawnioskowała i otrzymała w 2025 r.

- Wielkości pracy eksploatacyjnej na liniach komunikacyjnych nr 1-6, ujęte w sprawozdaniach kwartalnych i rocznym oraz załącznikach 3a są zgodne z dokumentacją źródłową oraz ustaleniami kontrolujących w zakresie poszczególnych linii komunikacyjnych.

Stwierdzono również, że w załączniku 3a do sprawozdania końcowego w kol. 4 (o nazwie Różnica między wkm z wniosków kwartalnych a wkm zrealizowanymi) w podsumowaniu nie wykazano prawidłowego podsumowania różnicy w liczbie wozokilometrów. **Szczegóły przedstawiono w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

- Deficyty linii komunikacyjnych nr 2 i 5 przedstawione w załącznikach 3a do sprawozdań kwartalnych i rocznego różnią się od deficytów wykazanych w dokumentacji Operatora o 0,01 zł. Stwierdzono różnice w wysokości wykazywanych kosztów w II kwartale na linii nr 2 i 5 pomiędzy kalkulacją kosztów Operatora (sprawozdaniem Operatora i załącznikiem do tego sprawozdania) a załącznikami 3a do sprawozdań kwartalnych oraz załącznikiem 3a do sprawozdania rocznego (w ujęciu rocznym). Szczegóły kwotowe przedstawiono w tabeli.

Okres rozliczeniowy	Linia komunikacyjna objęta dopłatą	Koszty:		Różnica
		wg kontrolujących	wg załączników 3a do sprawozdań kwartalnych i sprawozdania rocznego	
1.	2.	3.	4.	5. (3.-4.)
II KWARTAŁ	Linia nr 2	67 963,35 zł	67 963,34 zł	0,01 zł
	Linia nr 5	121 186,34 zł	121 186,35 zł	-0,01 zł

¹⁹ Do dnia 20 lutego 2026 r.

Burmistrz wyjaśnił, że: *Najbardziej prawdopodobną przyczyną powstania opisanych w tabeli różnic pomiędzy danymi operatora, a sprawozdaniami Organizatora jest wystąpienie dwóch różnych sposobów automatycznego zaokrąglania liczb powyżej drugiego miejsca po przecinku w zastosowanych przez Operatora i Organizatora formatach liczbowych.*

Kontrolujący przyjmują wyjaśnienia, jednakże zwracają uwagę, że kwoty kosztów i deficytów powinny być spójne, takie same w każdym z przekazanych dokumentów.

- Deficyt linii komunikacyjnej nr 6, ujęty w załączniku 3a do sprawozdań za III kwartał oraz do sprawozdania rocznego, nie jest zgodny z dokumentacją źródłową ze względu na wykazanie odmiennych kwot przychodów, co szczegółowo opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień w pkt 2.3. Kwota deficytu linii komunikacyjnej.
- Kwoty wkładu własnego dla linii komunikacyjnych nr 2 i 6 wykazane w załącznikach 3a do sprawozdań kwartalnych i rocznego są zgodne z danymi w tym zakresie wynikającymi z dokumentacji źródłowej. W wyniku kontroli stwierdzono natomiast różnicę w kwocie wkładu własnego na linii nr 5 pomiędzy kwartalnymi załącznikami 3a do sprawozdania (12 824,57 zł), a załącznikiem 3a do sprawozdania rocznego (12 824,56 zł). Różnica wynosi 0,01 zł.

Na tę okoliczność Burmistrz wyjaśnił, że: *Prawidłową kwotą jest kwota 12 824,57 zł wynikająca ze sprawozdań kwartalnych, ujęta też w przygotowanej na dzień kontroli. Tabeli nr 1: Zestawienie dotyczące pokrycia faktycznego deficytu w związku z realizacją zadania na podstawie umowy nr 44/IR/FRPA/2025 z 27.02.2025 r. zawartej z wojewodą. Różnica jest prawdopodobnie wynikiem błędu pisarskiego w sprawozdaniu rocznym.*

Odnosząc się do wyjaśnień należy stwierdzić, że sprawozdanie roczne powinno wykazywać prawidłową kwotę wkładu własnego (dopuszcza się w nim dokonanie korekty sprawozdań kwartalnych). W tym przypadku wkład własny wykazany w sprawozdaniu rocznym został wykazany nieprawidłowo w stosunku do sprawozdań kwartalnych. Jednak ze względu na wysokość różnicy kontrolujący nie kwestionują powyższego.

(dowód: akta kontroli str. 46-62, 192-245, 273-289, 295-325)

Sprawozdania Rb-27S i Rb-28S

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2025 r.

Gmina wykazała otrzymaną kwotę dopłaty z Funduszu w rozdziale 60004, § 2170 w łącznej wysokości 461 449,12 zł (488 157,81 zł – 26 708,69 zł = 461 449,12 zł), co znajduje odzwierciedlenie w ewidencji księgowej konta 901.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2025 r.

w rozdziale 60004, § 4300 Gmina wykazała wykonanie wydatków w łącznej kwocie 555 703,78 zł. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że powyższa kwota obejmuje wydatki poniesione na realizację przedmiotowego zadania w wysokości 548 575,78 zł, jak i wydatki niezwiązane z zadaniem w kwocie 7 128,00 zł dotyczące przewozu osób

do lokali wyborczych na obszarze Gminy Płoty w dniach 18 maja 2025 r, i 1 czerwca 2025 r., które zostały poniesione przez Jednostkę ze środków własnych.

(dowód: akta kontroli str. 174-175 , 273-274, 326-371)

5. Rozliczenie zadania

W wyniku analizy dokumentacji stwierdzono, że Organizator zachował minimalny wkład własny wynikający z umowy o dopłatę (§ 2 ust. 2 pkt 1), tj. sfinansował ze środków własnych część ceny usługi, w wysokości nie mniejszej niż 10%.

(dowód: akta kontroli str. 245)

Ustalono, że Gmina na realizację zadania w 2025 r. otrzymała dopłatę w łącznej kwocie 488 157,81 zł, z której wydatkowała 461 449,12 zł. Szczegółowe dane w tym zakresie przedstawia tabela.

Linia komunikacyjna	Kwota dopłaty (zł):				
	Otrzymana	Należna	Różnica	Wykorzystana	Niewykorzystana /zwrócona
	1.	2.	3. (1-2)	4.	5.
Linia nr 1	51 060,00	50 784,00	276,00	50 784,00	276,00
Linia nr 2	61 050,00	60 720,00	330,00	60 720,00	330,00
Linia nr 3	59 940,00	59 616,00	324,00	59 616,00	324,00
Linia nr 4	78 255,00	77 832,00	423,00	77 832,00	423,00
Linia nr 5	132 402,81	108 232,79	24 170,02	107 617,12	24 785,69
Linia nr 6	105 450,00	104 880,00	570,00	104 880,00	570,00
Razem	488 157,81	462 064,79	26 093,02	461 449,12	26 708,69

Ustalono, że Gmina w trakcie realizacji zadania w dniu 24 kwietnia 2025 r. dokonała zwrotu niewykorzystanej dopłaty na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego w kwocie 23 092,00 zł, a w dniu 31 lipca 2025 r. w kwocie 3 616,69 zł. Obydwu zwrotów dokonano przed złożeniem wniosku o dopłatę na następne kwartały (II i III kwartał).

Ponadto z analizy kontrolerów wynika, że w przypadku linii nr 5 kwota wykorzystanej dopłaty jest niższa o 615,67 zł od należnej (możliwej do wykorzystania).

(dowód: akta kontroli str. 173-182, 245, 273-289)

Ustalone przez kontrolujących dane, dotyczące rozliczenia zadania ze względu na źródła finansowania, przedstawia tabela.

Linia komunikacyjna	Kwota wykorzystanej dopłaty (zł)	Kwota środków własnych (zł)	Ogółem (zł)
	1	2	3 (1+2)
Linia nr 1	50 784,00	10 765,94	61 549,94
Linia nr 2	60 720,00	11 748,98	72 468,98
Linia nr 3	59 616,00	13 488,00	73 104,00
Linia nr 4	77 832,00	15 893,09	93 725,09
Linia nr 5	107 617,12	12 824,57	120 441,69
Linia nr 6	104 880,00	22 406,08	127 286,08
Razem	461 449,12	87 126,66	548 575,78

Kwota należnej dopłaty z Funduszu wynosi 462 064,79 zł, a ostatecznie wykorzystana na realizację zadania stanowi 461 449,12 zł. Środki własne Gminy wypłacone, w związku z pokryciem deficytu linii komunikacyjnych wyniosły 87 126,66 zł. Tym samym, całkowita kwota poniesiona na zadanie (sfinansowanie deficytu) w 2025 r. wyniosła 548 575,78 zł.

(dowód: akta kontroli str. 245, 273-289)

Dochody

Na podstawie dokumentacji przedstawionej do kontroli oraz wyjaśnień kontrolujący ustalili, że w 2025 r. Jednostka nie pozyskała dochodów z tytułu nałożenia kar umownych na Operatora, natomiast pozyskała odsetki od posiadanych na rachunku środków dopłaty, których nie wykorzystwała i nie zwróciła w terminie na konto wojewody. Gmina dopiero po zakończeniu kontroli, w dniu 1 kwietnia 2026 r. dokonała zwrotu niewykorzystanych odsetek w kwocie 254,61 zł. **Szczegóły nieprawidłowości opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

(dowód: akta kontroli str. 46-60, 372-422)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Ad 5. Rozliczenie zadania

Dochody

Nieterminowy zwrot odsetek bankowych pozyskanych od środków dopłaty

Kontrolujący ustalili na podstawie przedstawionej dokumentacji, że Gmina pozyskała odsetki od środków dopłaty przekazanych przez wojewodę.

Z informacji uzyskanej od Organizatora wynika, że odsetki zostały naliczone w 2025 r. w łącznej kwocie 254,61 zł.

W § 4 ust. 1-2 umowy z wojewodą, Gmina zobowiązała się do wykorzystania ewentualnych dochodów, w tym odsetek od środków Funduszu, zgromadzonych na rachunku Organizatora albo zwrotu niewykorzystanych środków finansowych, w tym odsetek na rachunek bankowy Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie do **15 stycznia 2026 r.**

Jednostka nie wykorzystwała i do dnia kontroli nie dokonała zwrotu pozyskanych odsetek na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego.

Zgodnie z wyjaśnieniem Burmistrza Ze względu na wpływ środków z FRPW w 2025 r. na ogólne konto dochodowe Gminy Płoty, nie zidentyfikowano na bieżąco powstania odsetek z tego tytułu w związku z tym nie dokonano ich zwrotu zgodnie z umową. Podobna sytuacja nie zaistnieje w latach następnych, gdyż dla celów przekazywania, wydatkowania i rozliczania FRPA utworzono wyodrębnione konto, funkcjonujące już w nowej umowie.

W wyniku kontroli w dniu **1 kwietnia 2026 r.**, czyli **76 dni po terminie** wynikającym z umowy z wojewodą, Jednostka zwróciła na rachunek Wojewody Zachodniopomorskiego ustaloną kwotę odsetek naliczonych od posiadanych środków dopłaty w wysokości 254,61 zł.

Zgodnie z § 4 ust. 4 umowy z wojewodą od kwot niewykorzystanych zwracanych po terminie nalicza się odsetki w wysokości jak dla zaległości podatkowych od dnia następnego po upływie terminu. Kontrolujący stwierdzili, że na dzień zwrotu odsetki wyniosły 5,73 zł.

Zgodnie natomiast z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2026 r. poz. 622) odsetek od dokonywanych zwrotów nie nalicza się w sytuacji, gdy ich wysokość przed zaokrągleniem do pełnych złotych nie przekracza 8,70 zł. Zatem odsetki o nieterminowego zwrotu były nienależne.

Skutkiem nieprawidłowości jest niedochowanie warunków umowy zawartej z wojewodą poprzez nieterminowy zwrot niewykorzystanych dochodów Wojewodzie Zachodniopomorskiemu stanowiących odsetki bankowe.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są: kierownik jednostki oraz skarbnik gminy.

(dowód: akta kontroli str. 46-60, 372-425)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIEŃ

Ad 2.3. Kwota deficytu linii komunikacyjnej

Nieprawidłowo ustalony deficyt linii komunikacyjnej nr 6

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej²⁰ stwierdzono, że do obliczenia deficytu linii komunikacyjnej nr 6 w III kwartale przyjęto błędną kwotę przychodów uzyskanych przez Operatora. Różnica w wysokości przychodów na linii nr 6 w III kwartale pomiędzy rejestrami sprzedaży biletów oraz otrzymanych dopłat od Marszałka a sprawozdaniami Operatora oraz załącznikami 3a do sprawozdań kwartalnych i załącznikiem 3a do sprawozdania rocznego (w ujęciu rocznym) została przedstawiona w poniższej tabeli.

Linia komunikacyjna objęta dopłatą	Okres rozliczeniowy	Przychody		Deficyt linii komunikacyjnej		Różnice:	
		wg kontrolujących	wg załączników 3a do sprawozdań kwartalnych / rocznego	wg kontrolujących	wg załączników 3a do sprawozdań kwartalnych / rocznego	przychody wg kontrolujących - wg załączników 3a do sprawozdań kwartalnych / rocznego	deficyt wg kontrolujących - wg załączników 3a do sprawozdań kwartalnych / rocznego
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. (3.-4.)	8. (5.-6.)
Linia nr 6	III KWARTAŁ	763,10 zł	742,59 zł	26 915,32 zł	26 935,83 zł	20,51 zł	-20,51 zł

Wobec tego Burmistrz wyjaśnił, że: (...) Wykazanie w sprawozdaniach Operatora, a następnie Organizatora błędnej kwoty przychodu 742,59 zł zamiast 763,10 zł nastąpiło najprawdopodobniej na skutek, błędnego przygotowania i przekazania Organizatorowi przez Operatora danych i sprawozdań w dniu 3 października 2025 r. przed ostatecznym zaksięgowaniem wszystkich operacji z września 2025 r.

Skutkiem opisanego uchybienia było wykazanie w załącznikach 3a do sprawozdań za III kwartał oraz do sprawozdania rocznego, błędnej danej w zakresie kwoty

²⁰ Rejestry sprzedaży biletów oraz otrzymanych dopłat od Marszałka.

przychodów oraz deficytu linii komunikacyjnej nr 6 oraz posiadanie przez wojewodę danych nieprawidłowych, mogących wprowadzić w błąd odbiorców sprawozdań.

Ze względu na to, że stwierdzona różnica nie miała wpływu na rozliczenie dopłaty nieprawidłowe ujęcie kwoty przychodów, a w konsekwencji deficytu uznano za uchybienie.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazane uchybienie są: kierownik jednostki oraz sekretarz gminy.

(dowód: akta kontroli str. 46-62, 192-245, 295-325)

Ad 2.4. Nadzór organizatora nad realizacją zadania

Przyjęcie dokumentacji Operatora z nieprawidłowymi danymi w zakresie kwoty dopłaty

W sprawozdaniu Operatora za II kwartał 2025 r. w pkt 6 wykazano kwotę dofinansowania w ramach FRPA dla linii nr 5 w wysokości 34 839,04 zł, podczas gdy z Tabeli nr 1 przygotowanej na dzień kontroli wynika, że kwota wykorzystanej i przekazanej Operatorowi dopłaty wyniosła 34 277,12 zł. Różnica wynosi 561,92 zł. Miało to wpływ na wykazanie w sprawozdaniu Operatora kwoty rekompensaty²¹ dla linii nr 5.

Burmistrz Płot wyjaśnił, że *Prawidłowa jest kwota 34.277,12 zł, ujęta w rozliczeniach oraz zestawieniu – Tabeli, przygotowanym na dzień kontroli, kwota ta wynika z innych niż sprawozdanie dokumentów przekazanych Organizatorowi przez Operatora. Ujęcie w sprawozdaniu Operatora kwoty 34.839.04 zł jest wynikiem błędu.*

W umowie zawartej pomiędzy Gminą i Operatorem ujęto postanowienia dotyczące dokumentów przekazywanych przez Operatora do Gminy w szczególności sprawozdań Operatora, w których powinna zostać wskazana m.in. kwota rekompensaty. Sprawozdanie zgodnie z treścią tej umowy podlegało weryfikacji przez Organizatora, który miał również możliwość żądania od Operatora złożenia stosownych wyjaśnień, uzupełnienia oraz sprostowania przedłożonej dokumentacji.

Mając to na uwadze należy zaznaczyć, że dane w zakresie kwoty dopłaty pomiędzy poszczególnymi dokumentami powinny być spójne i jednolite, tj. prezentować te same wartości.

Podsumowując, Gmina nie zweryfikowała w wystarczający sposób sprawozdania za II kwartał przekazanego przez Operatora, gdyż kwota dopłaty, a w konsekwencji kwota rekompensaty, nie odzwierciedlała stanu faktycznego.

Prawidłowa kwota wydatkowanej dopłaty została przedstawiona w Tabeli nr 1 przygotowanej na dzień kontroli.

Skutkiem jest brak możliwości ustalenia na podstawie sprawozdania za II kwartał prawidłowej kwoty dopłaty jaka została wykorzystana na zadanie w II kwartale.

²¹ W sprawozdaniu wykazano 38 715,82 zł a faktycznie wydatkowano na zadanie 38 153,90 zł.

Osobami odpowiedzialnymi za uchybienie są: kierownik jednostki oraz sekretarz gminy.

(dowód: akta kontroli str. 46-62, 199-205, 273-274, 278-280, 288-289)

Ad 4. Sprawozdawczość

Nieprawidłowa wielkość pracy eksploatacyjnej w podsumowaniu kolumny w załączniku 3a do sprawozdania rocznego

W załączniku 3a do sprawozdania rocznego za 2025 r. w podsumowaniu w kolumnie nr 4 (o nazwie Różnica między wozokilometrami z wniosków kwartalnych a wozokilometrami zrealizowanymi) wskazano 3 656,00 wkm zamiast, jak to faktycznie wynika z obliczeń, 924,00 wkm.

Burmistrz wyjaśnił, że *Podanie w podsumowaniu kolumny E (wiersz 12) sprawozdania rocznego, liczby niezgodnej z rzeczywistą sumą wierszy 6 – 11, jest omyłką pisarską. Obecnie nie jesteśmy w stanie odtworzyć, jak doszło do tej pomyłki.*

Skutkiem powyższego było wystąpienie możliwości wprowadzenia w błąd odbiorców sprawozdania w zakresie wysokości pracy eksploatacyjnej.

Osobami odpowiedzialnymi za uchybienie są: kierownik jednostki oraz sekretarz gminy.

(dowód: akta kontroli str. 46-62, 158-172, 183-190, 322-325)

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	1. Wyjaśnienia Burmistrza Gminy z dnia 24 marca 2026 r. dot. kontrolowanych zagadnień. 2. Wyjaśnienia Burmistrza Gminy z dnia 25 marca 2026 r. dot. kontrolowanych zagadnień. 3. Wyjaśnienia Burmistrza Gminy z dnia 10 kwietnia 2026 r. dot. kontrolowanych zagadnień. 4. Oświadczenie Burmistrza Gminy z dnia 27 marca 2026 r. dot. skarg pasażerów.
Ocena obszaru kontroli	Prawidłowość realizacji zadań własnych organizatorów w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej dofinansowanych przez dopłatę do ceny usługi ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, w tym prawidłowość wyliczenia dopłaty w 2025 r. ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością .

Wpis do książki kontroli	Poz. nr 2/2026
Zalecenia	1. Terminowo zwracać na konto Wojewody Zachodniopomorskiego pozyskane i niewykorzystane w trakcie realizacji zadania dochody, w tym odsetki bankowe. 2. Prawidłowo ustalać deficyt linii komunikacyjnej, tj. w oparciu o rzeczywiste przychody ze sprzedaży biletów oraz prawidłową wysokość uzyskanych przez

	Operatora dopłat do biletów ulgowych na linii komunikacyjnej. 3. Wzmocnić nadzór, poprzez szczegółową weryfikację wykazywanych przez Operatora danych, w szczególności w zakresie kwoty dopłaty do danej linii komunikacyjnej. 4. Dane w sprawozdaniach wykazywać zgodnie ze stanem faktycznym, zapewniając spójność poszczególnych wartości.
Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>