



Fundusze Europejskie
dla Nowoczesnej Gospodarki



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki

Kryteria wyboru projektów

Działanie FENG.02.20 INNOSTART

w ramach Priorytetu FENG.02 Środowisko sprzyjające innowacjom

KRYTERIA OCENY TAK/NIE Wnioskodawca musi spełnić wszystkie kryteria oceny TAK/NIE. Zaznaczenie odpowiedzi „NIE” w którymkolwiek z kryteriów obligatoryjnych skutkuje odrzuceniem wniosku. Wnioskodawca ma możliwość jednokrotnego uzupełnienia/poprawy wniosku w zakresie spełniania kryterium oceny TAK/NIE określonego w Regulaminie wyboru projektów		
LP	Nazwa Kryterium (zaznaczenie odpowiedzi „NIE” spowoduje niespełnienia kryterium oraz odrzucenie wniosku)	OCENA TAK/NIE
1.	Kwalifikowalność podmiotów realizujących projekt	NIE DOT.
1.1	Wnioskodawca jest absolwentem instrumentu Innovation Coach z rekomendacją coacha do dalszego prowadzenia prac B+R opisanych w raporcie "Rekomendacje dla Przedsiębiorcy" Wymagane jest dołączenie do wniosku o wsparcie dokumentu potwierdzającego spełnienie powyższego warunku. Ocenimy czy została złożona rekomendacja z Innovation Coach, objęta raportem „Rekomendacje dla Przedsiębiorcy”. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli spełni wymagania dołączenia powyższej rekomendacji.	Ocena TAK/NIE
1.2	Wnioskodawca nie prowadził działalności B+R finansowanej ze środków UE przed złożeniem wniosku Ocenimy czy wnioskodawca nie prowadził działalności badawczo-rozwojowej (B+R) finansowanej ze środków Unii Europejskiej przed złożeniem wniosku. Wymagane jest dołączenie do wniosku o wsparcie: Kopii Zaświadczeń o udzielonej pomocy publicznej lub de minimis – jeśli wnioskodawca figuruje w rejestrze SUDOP, zobowiązany jest przedłożyć zaświadczenie z instytucji udzielającej pomocy, z którego jednoznacznie wynika, że otrzymana pomoc nie dotyczyła działalności B+R finansowanych ze środków UE. Oświadczenia wnioskodawcy – jeśli wnioskodawca nie otrzymał pomocy publicznej ani de minimis ze środków UE, oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy publicznej ani pomocy de minimis na działalność B+R finansowaną ze środków UE (na podanym wzorze). Zweryfikujemy powyższe dokumenty a niezależnie od przedłożonych dokumentów, zweryfikujemy w rejestrze SUDOP, czy wnioskodawca figuruje jako beneficjent pomocy publicznej lub de minimis na działalność B+R. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli wnioskodawca:	Ocena TAK/NIE

	- nie figuruje w rejestrze SUDOP i złożył oświadczenie, lub - figuruje w rejestrze SUDOP, ale przedstawi zaświadczenie o udzielonej pomocy, które jednoznacznie wskazuje, że ta pomoc nie dotyczyła działalności B+R finansowanych ze środków UE.	
1.3	Wnioskodawca spełnia warunki formalne do uzyskania pomocy de minimis. Ocenimy, czy Wnioskodawca spełnia warunki formalne do uzyskania pomocy de minimis zgodnie z: - Rozporządzenie Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie udzielania pomocy finansowej przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju w ramach programu "Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027" - Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, Sprawdzimy m.in. czy całkowita wartość pomocy de minimis (w tym pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie) przyznanej przez polskie organy udzielające pomocy jednemu przedsiębiorstwu nie przekroczyła 300 000 EURO w okresie trzech lat kalendarzowych poprzedzających dzień przyznania Grantu, zgodnie z Rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Dodatkowo - Zgodnie z art. 41 ust. 6 ustawy wdrożeniowej, maksymalna wartość wsparcia przekazanego jednemu grantobiorcy w ramach programu Innostart nie może przekroczyć równowartości 200 000 EURO (do przeliczenia grantu w projekcie wyrażonych w EURO na PLN stosuje się średni kurs EURO ogłaszany przez Narodowy Bank Polski, obowiązujący w dniu udzielenia pomocy). Wymagane dokumenty: Kopie zaświadczeń o pomocy de minimis (oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie) otrzymanej w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia wniosku, albo oświadczenie o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie (na podanym wzorze). Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli wskazane warunki zostaną spełnione, tj. zostaną złożone poprawnie wypełnione wymagane dokumenty oraz nie zostaną przekroczone powyższe limity. Umowa będzie mogła zostać podpisana po weryfikacji i potwierdzeniu spełnienia powyższych warunków.	Ocena TAK/NIE
1.4	Miejsce prowadzenia działalności, aktywność gospodarcza Wnioskodawcy	Ocena TAK/NIE

	Ocenimy, czy Wnioskodawca: • prowadzi aktywną działalność gospodarczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, potwierdzoną aktualnym (na dzień złożenia wniosku w systemie informatycznym) wpisem do odpowiedniego rejestru (CEIDG lub KRS), • w przypadku przedsiębiorców zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) — adres siedziby musi znajdować się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, • w przypadku przedsiębiorców ujętych w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej (CEIDG) — co najmniej jeden adres wykonywania działalności gospodarczej musi znajdować się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, • nie znajduje się w stanie likwidacji, upadłości, zawieszenia działalności lub wykreślenia z rejestru, • nie figuruje w Krajowym Rejestrze Zadłużonych (KRZ) jako podmiot objęty postępowaniem upadłościowym, restrukturyzacyjnym lub egzekucyjnym, • nie figuruje w Rejestrze Podmiotów Wykluczonych prowadzonym przez Ministra Finansów, • nie figuruje na liście sankcyjnej prowadzonej przez MSWiA. Ocena będzie dokonywana na podstawie danych z rejestrów publicznych (CEIDG, KRS, KRZ, MSiG) oraz informacji pozyskanych przez NCBR przed podpisaniem Umowy o powierzenie grantu. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli wszystkie powyższe warunki zostaną spełnione. Zaznaczenie odpowiedzi „NIE” w którymkolwiek z elementów skutkuje odrzuceniem wniosku.	
1.5	Wnioskodawca spełnia warunki MŚP w rozumieniu Definicji MŚP zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Ocenimy, czy Wnioskodawca spełnia warunki MŚP w rozumieniu Definicji MŚP zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. Kryterium będzie weryfikowane na podstawie oświadczenia składanego przez Wnioskodawcę. Dodatkowo, przed podpisaniem umowy dokonamy weryfikacji statusu MŚP. Wywiadownia gospodarcza przeprowadzi badanie statusu MŚP oraz wykluczenie dużego przedsiębiorstwa — dotyczy Grantobiorców znajdujących się na liście rankingowej kwalifikującej do wsparcia. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli wskazane warunki zostaną spełnione w złożonym oświadczeniu, przy czym Umowa będzie mogła zostać podpisana po weryfikacji i potwierdzeniu spełnienia warunku przez Wywiadownię gospodarczą.	Ocena TAK/NIE
1.6	Projekt nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia.	Ocena TAK/NIE

	Ocenimy, czy projekt nie dotyczy działalności wykluczonych ze wsparcia poprzez przedstawiony we wniosku opis działalności oraz cel projektu, wskazane PKD – zweryfikowane w KRS/CEIDG. Weryfikacja nastąpi poprzez analizę czy działalność, której dotyczy projekt, może być wspierana w ramach poddziałania — zgodnie z: • art. 7 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności, • art. 1 Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli spełni wymagania wskazane w jego opisie.	
2	Projekt wpisuje się w Krajową Inteligentną Specjalizację Ocenimy, czy projekt wpisuje się w Krajową Inteligentną Specjalizację. W ramach oceny kryterium sprawdzimy, czy przedmiot projektu wpisuje się w dokument strategiczny pn. „Krajowa Inteligentna Specjalizacja”, stanowiący załącznik do Programu Rozwoju Przedsiębiorstw przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 8 kwietnia 2014 r. Ocena będzie dokonywana zgodnie z wersją dokumentu aktualną na dzień ogłoszenia naboru. KIS jest dokumentem otwartym, który podlega ciągłej weryfikacji i aktualizacji w oparciu o system monitorowania oraz zmiany społeczno-gospodarcze. W uzasadnieniu do wniosku o wsparcie należy wskazać, w który zakres tematyczny wpisuje się projekt. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli projekt będzie zgodny z wymaganiami określonymi w aktualnej wersji dokumentu KIS.	Ocena TAK/NIE
3.	Projekt jest zgodny:	NIE DOT.

3.1	Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji <u>Zasada równości szans i niedyskryminacji:</u> Ocenimy, czy wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości szans i niedyskryminacji, tj. czy: 1) z wniosku wynika, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, 2) wnioskodawca wykazał we wniosku, że produkty/usługi projektu (w rozumieniu Wytycznych) będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie ze standardami dostępności adekwatnymi do zakresu realizowanego projektu (w tym z koncepcją uniwersalnego projektowania), stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021- 2027 lub w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach wykazał neutralność produktu/usługi projektu, w tym brak możliwości spełnienia standardów dostępności. W przypadku produktów i usług w ramach zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami wnioskodawca uzasadnia ich pozytywny albo neutralny wpływ. <u>Zasada równości kobiet i mężczyzn:</u> Ocenimy, czy wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości kobiet i mężczyzn, tj. czy z wniosku wynika, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub jest neutralny względem tej zasady w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach - w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wymagania wskazane w opisie kryterium.	Ocena TAK/NIE
3.2	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych W ramach oceny sprawdzimy, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości, realizacji i oddziaływania projektu i wnioskodawcy, zapewni zgodność projektu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem tych artykułów. W przypadku, gdy zakres realizacji i oddziaływania projektu może mieć wpływ na prawa i wolności określone w innych niż wskazane powyżej artykułach Karty Praw Podstawowych wnioskodawca powinien je również wskazać we wniosku. Jednocześnie wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem tych artykułów Karty Praw Podstawowych, które nie dotyczą projektu. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli projekt spełni wymagania wskazane w opisie kryterium.	Ocena TAK/NIE

3.3	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych W ramach oceny sprawdzimy, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena kryterium nastąpi w odniesieniu do art 2–7 oraz 9, 12, 16, 19–21, 24–30 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację, w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości, realizacji i oddziaływania projektu i wnioskodawcy zapewni zgodność projektu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem tych artykułów. W przypadku, gdy zakres realizacji i oddziaływania projektu może mieć wpływ na prawa i wolności określone w innych niż wskazane powyżej artykułach Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych wnioskodawca powinien je również wskazać we wniosku. Jednocześnie wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem tych artykułów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, które nie dotyczą projektu. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli projekt spełni wymagania wskazane w opisie kryterium.	Ocena TAK/NIE
4	Zdolność do finansowej realizacji projektu Ocenimy, czy Wnioskodawca posiada zdolność do zapewnienia finansowania projektu – zarówno ze środków własnych, jak i zewnętrznych. Wnioskodawca musi zapewnić minimalny wkład własny w wysokości 15% budżetu projektu (tj. kwoty grantu oraz wkładu własnego). Przykładowy budżet projektu : • maksymalna kwota grantu: 320 000 zł, • wkład własny grantobiorcy (min. 15%): 56 470,59 zł, • całkowity koszt projektu: 376 470,59 zł. Podatek Vat w projekcie Innostart jest niekwalifikowalny co oznacza, że Grantobiorca nie będzie mógł pokrywać podatku VAT z pomocy udzielonej przez NCBR, ale będzie mógł go pokryć z 15% wkładu prywatnego. Wszystkie wydatki niekwalifikowalne w projekcie będą musiały być pokryte ze środków własnych Grantobiorcy co może stanowić kwotę wyższą niż wymagany wkład własny. Przy czym jedynie kwota grantu stanowi wydatek kwalifikowalny (szczegółowy opis kwalifikowalności wydatków jest wskazany w Podręczniku Kwalifikowalności Innostart).	Ocena TAK/NIE

Finansowanie ze środków własnych:

Wnioskodawca deklaruje pokrycie wkładu prywatnego z własnych zasobów finansowych.

- Wnioskodawca składa oświadczenie, że posiada środki własne do finansowania co najmniej wkładu własnego w projekcie.
- Ponadto, Wnioskodawca musi potwierdzić posiadanie środków poprzez dokument pochodzący od jednej z następujących instytucji: banku, instytucji kredytowej, firmy inwestycyjnej, przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania, oddziału takiego podmiotu, spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.

Z dokumentu musi wynikać:

- fakt dysponowania przez Wnioskodawcę środkami pieniężnymi na rachunkach bankowych lub lokatach lub rachunkach pieniężnych lub fakt dysponowania przez Wnioskodawcę płynnymi instrumentami finansowymi (np. akcjami notowanymi na GPW, jednostkami funduszy inwestycyjnych).

Dokumenty muszą być datowane nie wcześniej niż 3 miesiące przed datą złożenia Wniosku.

Jeśli od daty złożenia wniosku do daty podpisania umowy grantowej upłynęło więcej niż 3 miesiące, Wnioskodawca zobowiązany jest do ponownego przedstawienia aktualnego dokumentu potwierdzającego posiadanie wkładu własnego.

Finansowanie zewnętrzne:

- Kredyt bankowy: wymagane jest przedstawienie promesy kredytowej opartej na pozytywnej ocenie zdolności kredytowej lub umowy kredytowej (jeśli została już zawarta).
- Pożyczka: wymagane są dokumenty potwierdzające wolę pożyczkodawcy (np. umowa warunkowa lub umowa pożyczki) oraz dokumenty finansowe pożyczkodawcy:
 - wyciąg bankowy i sprawozdanie finansowe za ostatni rok,
 - potwierdzenie faktu dysponowania przez Pożyczkodawcę środkami pieniężnymi lub płynnymi instrumentami finansowymi.
- Inwestor: wymagane są dokumenty potwierdzające decyzję inwestycyjną (np. uchwała wspólników/akcjonariuszy lub umowa inwestycyjna) oraz dokumenty potwierdzające:
 - fakt dysponowania przez Inwestora środkami pieniężnymi lub płynnymi instrumentami finansowymi.

Wymagania wspólne dla wszystkich źródeł finansowania:

- Dokumenty muszą być aktualne – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed datą złożenia wniosku.
- Dokumenty muszą być wiarygodne – wygenerowane elektronicznie bezpośrednio z systemów źródłowych (np. bankowość internetowa), bez ręcznej edycji.

	- Dokumenty powinny zawierać: nazwę instytucji finansującej, dane właściciela środków, numer konta (jeśli dotyczy), datę wygenerowania oraz aktualny stan środków lub potwierdzenie dostępności finansowania. - Oświadczenia wydane przez bank wymagają podpisu pracownika oraz pieczętki danego podmiotu. Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli przedstawione dokumenty potwierdzą realną dostępność środków, a źródło finansowania pokrywa wymagany wkład własny do projektu.	
KRYTERIA OCENY PUNKTOWANE Wniosek zostaje oceniony pozytywnie tylko wtedy, gdy każdy z kryteriów punktowych osiągnie minimalną wymaganą liczbę punktów . Nie wystarczy, że np. Kryterium „Istota projektu” otrzyma maksymalną liczbę punktów, jeśli „Harmonogram i Budżet” uzyska ocenę poniżej wymaganego progu. Wnioskodawca ma możliwość jednokrotnego uzupełnienia/poprawy wniosku w zakresie spełniania kryterium oceny punktowanej określonej w Regulaminie wyboru projektów		
1	Istota projektu. W tym kryterium oceniane jest, czy projekt badawczo-rozwojowy (B+R) jest dobrze zaplanowany, jasno opisany i możliwy do realizacji. 1) Cel projektu B+R. Cel projektu powinien wynikać bezpośrednio z rekomendacji Innovation Coach, a wnioskodawca powinien jasno wskazać, w jaki sposób projekt odpowiada na potrzeby lub kierunki rozwoju zidentyfikowane przez Innovation Coach. Ocenimy: a) Zgodność projektu z celami projektu Innostart¹. b) Jasne określenie, co projekt ma osiągnąć. c) Prawdopodobieństwo opisu, czy projekt znajduje się w fazie Proof of Principle (PoP²) czy Proof of Concept (PoC³).	0-5

¹ Celami Innostart są:

- pobudzenie działalności badawczej: zwiększenie liczby projektów B+R poprzez wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw z sektora MŚP rozpoczynających działalność B+R kontynuacja najlepszych projektów Innovation Coach,
- zdobycie doświadczenia: przedsiębiorcy będą mieli możliwość zdobycia doświadczenia przy prowadzeniu swojego pierwszego projektu B+R,
- zwiększenie liczby potencjalnych do skomercjalizowania wyników prac B+R przyczyni się do wzrostu konkurencyjności rodzimej gospodarki.

² Proof-of-Principle (PoP) – faza Projektu B+R, polegająca na wczesnej weryfikacji pomysłu, w czasie której realizowane są badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe, wstępna ocena potencjału Projektu B+R, analizy otoczenia konkurencyjnego, zdefiniowanie planu badawczego i pierwszych kamieni milowych rozwoju Projektu B+R, której realizacja możliwa jest m.in. w jednostkach naukowych (uczelnie, instytuty naukowe PAN, instytuty badawcze, inne jednostki naukowe) lub poprzez osoby fizyczne lub dedykowane zespoły projektowe (wynalazcy, pomysłodawcy), której prowadzenie nie będzie zasadniczo związane z odrębnym prawnie podmiotem dedykowanym do realizacji Projektu B+R

³ Proof-of-Concept (PoC) – faza Projektu B+R polegająca na właściwej weryfikacji pomysłu, w czasie której realizowane są badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe, których wyniki (jeśli pozytywne) na ogół umożliwiają pełne zgłoszenie patentowe lub przejście do fazy międzynarodowej zgłoszenia pierwszeństwa w trybie PCT, lub komercyjne wykorzystanie wyniku Projektu B+R, zwykle realizowana przez prawnie wyodrębniony podmiot dedykowany do realizacji Projektu B+R

- d) Czy rezultat projektu stanowi innowację produktową lub/i procesową co najmniej na poziomie przedsiębiorstwa:
- Innowacja produktowa – nowy lub znacząco ulepszony produkt/usługa.
 - Innowacja procesowa – nowa lub ulepszona metoda produkcji lub dostawy.

2) Zakres prac B+R

Ocenimy:

- a) Podział projektu na konkretne zadania (ze wskazaniem kamieni milowych).
- b) Wskazanie rodzaju badań: przemysłowe, prace rozwojowe.
- c) Przypisanie kosztów do poszczególnych zadań.

Projekt może otrzymać 0 pkt albo od 1 do 5 pkt. Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium konieczne jest uzyskanie minimum 3 pkt.

0 pkt – niedostateczny poziom

Projekt nie spełnia warunków wskazanych w kryterium. Występują poważne braki, które uniemożliwiają ocenę wykonalności, np. brak powiązania celu z rekomendacją Innovation Coach, brak określenia fazy projektu, brak innowacyjności, brak podziału prac B+R, brak przypisania kosztów, niespójny lub sprzeczny opis.

1 pkt – niski poziom

Projekt zawiera bardzo ograniczone informacje, które nie pozwalają na pełną ocenę, ale wskazują na minimalne przygotowanie. Cel projektu jest zarysowany, ale nie powiązany z rekomendacją Innovation Coach, faza projektu nie została określona lub jest niejasna, innowacyjność wspomniana ogólnie, zakres prac niekonkretny, koszty nieprzypisane do zadań.

2 pkt – przeciętny poziom

Projekt zawiera częściowe informacje, które pozwalają na ocenę, ale występują istotne braki. Cel projektu jest częściowo zgodny z rekomendacją Innovation Coach, faza projektu wskazana nieprecyzyjnie, innowacyjność opisana ogólnie, zakres prac zarysowany, ale bez mierzalnych kamieni milowych, koszty przypisane ogólnie lub nieadekwatnie.

Uwaga: W przypadku, gdy cel projektu nie wynika z rekomendacji Innovation Coach, faza projektu nie została określona lub wskazana błędnie, rezultat nie stanowi innowacji produktowej ani procesowej, zakres prac nie zawiera mierzalnych kamieni milowych, a koszty nie są przypisane do zadań — możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie **2 pkt**.

3 pkt – dobry poziom (projekt przechodzi ocenę)

Projekt spełnia wszystkie podstawowe warunki: cel zgodny z celami Innostart oraz z rekomendacją Innovation Coach, faza projektu określona (PoP lub PoC), rezultat stanowi innowację produktową lub procesową, zakres prac B+R podzielony na zadania z kamieniami milowymi, koszty przypisane do zadań.

4 pkt – bardzo dobry poziom

Projekt spełnia kryterium w bardzo dobrym stopniu, cel projektu jest w pełni zgodny z rekomendacją Innovation Coach i jasno

	powiązany z celami programu Innowstart, faza projektu została określona i uzasadniona, rezultat projektu stanowi innowację produktową lub procesową na poziomie przedsiębiorstwa, zakres prac B+R został podzielony na konkretne zadania z mierzalnymi kamieniami milowymi, koszty zostały przypisane do zadań, opis projektu zawiera cele realizacji, a dokumentacja projektu jest logiczna i spójna. 5 pkt – doskonały poziom Projekt jest w pełni zgodny z kryterium, opisany szczegółowo, logicznie i spójnie, opis projektu jest kompletny i zawiera szczegółowe uzasadnienie każdego etapu, zadania i kosztu, cele realizacji projektu są precyzyjnie określone, mierzalne, obiektywnie weryfikowalne i realne do osiągnięcia, projekt wykazuje potencjał do innowacji na poziomie rynku lub branży, a nie tylko przedsiębiorstwa, a dokumentacja projektu nie zawiera żadnych sprzeczności, niejasności ani luk. Projekt jest w pełni zgodny z kryterium, opisany szczegółowo, logicznie i spójnie, bez żadnych braków.	
2	Potencjał komercyjny i potencjał wzrostu wartości. Skala oceny: 0–5 punktów. Ocenimy, czy projekt ma realne szanse na odniesienie sukcesu rynkowego oraz czy jego wartość może wzrosnąć w czasie. Pod uwagę brane są dwa główne obszary: 1) Potencjał komercjalizacji. To kryterium sprawdza, czy projekt ma szansę na powodzenie na rynku i czy może się rozwijać w przyszłości. Wnioskodawca powinien w prosty sposób opisać: • Kto może być zainteresowany produktem lub usługą (np. klienci, firmy, instytucje). • Dlaczego ten pomysł może się przyjąć — czy rozwiązuje jakiś problem lub odpowiada na potrzeby. • Czy są już podobne rozwiązania na rynku i czym ten projekt się od nich różni. • Co może pomóc, a co utrudnić wejście na rynek (np. moda, przepisy, konkurencja). • Jakie są mocne strony pomysłu i co może być trudne (np. brak doświadczenia, ryzyko). 2) Potencjał wzrostu wartości projektu. Wnioskodawca powinien pokazać: • Czy projekt może przynieść zysk — nawet w przybliżeniu, np. ile może kosztować i ile może zarobić. • Czy projekt może się rozwijać i zainteresować inwestorów lub partnerów. <u>Projekt może otrzymać 0 pkt albo od 1 do 5 pkt. Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium konieczne jest uzyskanie minimum 3 pkt.</u> 0 pkt – niedostateczny poziom Projekt nie spełnia warunków wskazanych w kryterium. Brakuje opisu potencjału rynkowego, brak wskazania grupy odbiorców, brak analizy konkurencji, brak informacji o możliwych zyskach lub rozwoju. Opis jest niekompletny, niespójny lub zbyt ogólny, by ocenić realność komercjalizacji.	0-5

	1 pkt – niski poziom Projekt zawiera bardzo ograniczone informacje. Wskazano potencjalnych odbiorców lub rynek, ale bez uzasadnienia. Brakuje analizy konkurencji, ryzyk lub przewag. Brak danych o potencjale finansowym lub rozwoju. 2 pkt – przeciętny poziom Projekt zawiera częściowe informacje, które pozwalają na ocenę, ale występują istotne braki. Opis rynku jest ogólny, analiza konkurencji powierzchowna, potencjał finansowy nieoszacowany. Wskazano możliwość rozwoju, ale bez konkretów. Uwaga: W przypadku, gdy projekt nie zawiera analizy rynku, nie wskazuje grupy odbiorców, nie opisuje przewag konkurencyjnych ani potencjału finansowego — możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt. 3 pkt – dobry poziom (projekt przechodzi ocenę) Projekt spełnia wszystkie podstawowe warunki: jasno określono grupę odbiorców, wskazano potrzeby rynkowe, opisano konkurencję i przewagi, oszacowano potencjał finansowy, wskazano możliwości rozwoju i zainteresowania inwestorów. 4 pkt – bardzo dobry poziom Projekt spełnia kryterium w bardzo dobrym stopniu, z drobnymi brakami w szczegółowości lub spójności. Opis jest logiczny, zawiera konkretne dane i analizy. 5 pkt – doskonały poziom Projekt jest w pełni zgodny z kryterium, opisany szczegółowo, logicznie i spójnie. Zawiera pełną analizę rynku, konkurencji, ryzyk, przewag, potencjału finansowego i rozwojowego.	
3	Zespół projektowy (dla jednoosobowych inicjatyw i pierwszego projektu B+R). Skala oceny: 0–5 punktów Ocenimy, czy osoba realizująca projekt oraz zaplanowane zasoby (kadrowe, techniczne i finansowe) są wystarczające do skutecznego przeprowadzenia pierwszego projektu badawczo-rozwojowego. Zakres oceny: • Kompetencje osoby realizującej projekt • Czy osoba prowadząca projekt posiada wiedzę techniczną, branżową lub organizacyjną, która pozwala na rozpoczęcie prac B+R? Czy wykazuje zaangażowanie i gotowość do współpracy z ekspertami lub jednostkami naukowymi? • Zarządzanie projektem • Czy osoba prowadząca projekt ma doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej lub projektów technicznych? • Czy zaplanowano sposób monitorowania postępów i zarządzania ryzykiem? • Dopasowanie zasobów do zadań • Czy zaplanowane zasoby są adekwatne do zakresu prac? • Czy zaplanowano współpracę z zewnętrznymi specjalistami (np. naukowcami, inżynierami, programistami)? • Czy plan ten jest realistyczny i dostosowany do potrzeb projektu?	0-5

Projekt może otrzymać 0 pkt albo od 1 do 5 pkt. Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium konieczne jest uzyskanie minimum 3 pkt.

0 pkt – niedostateczny poziom

Projekt nie spełnia warunków wskazanych w kryterium. Osoba realizująca projekt nie posiada odpowiednich kompetencji, brak opisu zasobów lub są one nieadekwatne, brak planu zarządzania projektem.

1 pkt – niski poziom

Projekt zawiera bardzo ograniczone informacje. Wskazano osobę prowadzącą projekt, ale bez opisu kompetencji. Brak szczegółów dotyczących zasobów lub zarządzania.

2 pkt – przeciętny poziom

Projekt zawiera częściowe informacje, które pozwalają na ocenę, ale występują istotne braki. Kompetencje osoby prowadzącej projekt są ogólnie opisane, zasoby nie są w pełni dopasowane do zadań, plan zarządzania jest niekompletny. Współpraca z ekspertami jest zapowiedziana, ale niekonkretna.

Uwaga: Jeśli zespół projektowy nie posiada adekwatnych kompetencji do realizacji projektu, a zasoby osobowe nie są odpowiednie do zakresu prowadzonych prac, maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach kryterium wynosi 2 pkt.

3 pkt – dobry poziom (projekt przechodzi ocenę)

Projekt spełnia wszystkie podstawowe warunki:) osoba realizująca projekt posiada udokumentowane doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej lub projektów technicznych, wykazuje podstawową wiedzę branżową umożliwiającą rozpoczęcie prac B+R, zaplanowano adekwatne zasoby, wskazano sposób zarządzania projektem, przewidziano współpracę z ekspertami.

4 pkt – bardzo dobry poziom

Projekt spełnia kryterium w bardzo dobrym stopniu, z drobnymi brakami w szczegółowości lub spójności. Opis zespołu i zasobów jest logiczny i realistyczny.

5 pkt – doskonały poziom

Projekt jest w pełni zgodny z kryterium, opisany szczegółowo, logicznie i spójnie. Osoba realizująca projekt posiada wysokie kompetencje potwierdzone osiągnięciami takimi jak wcześniejsze projekty B+R, publikacje, patenty, certyfikaty lub wieloletnie doświadczenie w branży, opis kompetencji jest szczegółowy i spójny, plan zarządzania projektem jest kompletny i obejmuje harmonogram, monitorowanie postępów, zarządzanie ryzykiem i procedury kontroli jakości, zasoby są optymalnie dopasowane z jasno określonymi rolami, a współpraca z ekspertami jest konkretna i potwierdzona z podaniem nazwisk, kompetencji i roli w projekcie.

	Dodatkowy punkt (+1): Jeśli w projekcie przewidziano zatrudnienie doradcy z wiedzą ekspercką (np. technologicznego, naukowego, branżowego), który wnosi konkretne, istotne, adekwatne kompetencje do realizacji projektu, możliwe jest przyznanie dodatkowego punktu. Przez „konkretne kompetencje” rozumie się wiedzę i doświadczenie doradcy w obszarach takich jak: wdrażanie technologii lub rozwiązań B+R, ochrona własności intelektualnej (IP), współpraca z jednostkami naukowymi, znajomość branży i rynku docelowego, zarządzanie projektami technologicznymi. Dodatkowy punkt może podnieść ocenę maksymalnie do 5 punktów, ale nie może być wykorzystany do przekroczenia minimalnego progu pozytywnej oceny, który wynosi 3 punkty. Oznacza to, że: projekt oceniony na 2 pkt + doradca = 3 pkt → nadal nie spełnia wymagań, projekt oceniony na 3 pkt + doradca = 4 pkt → spełnia wymagania, projekt oceniony na 5 pkt + doradca = nadal 5 pkt → nie przekracza maksimum. Aby dodatkowy punkt został przyznany, doradca musi być wskazany z imienia i nazwiska we wniosku o wsparcie, wraz z krótkim opisem jego kompetencji i roli w projekcie. Nie dopuszcza się ogólnego zapisu o planowanym zatrudnieniu nieokreślonej osoby. Wymagana jest podpisana umowa z doradcą (może być warunkowa, pod warunkiem podpisania Umowy o powierzenie grantu z NCBR).	
4	Harmonogram, Budżet Projektu B+R, Wskaźniki w projekcie. Skala oceny: 0–5 punktów Minimalna liczba punktów do pozytywnej oceny: 3 pkt Ocenimy, czy zaplanowane prace badawczo-rozwojowe są dobrze rozpisane w czasie (maksymalny okres realizacji projektu 24 miesiące) i kosztach oraz czy ich realizacja doprowadzi do osiągnięcia zakładanych wyników. Zakres oceny: 1) Podział prac na zadania Czy projekt został podzielony na konkretne, logicznie powiązane zadania, przypisane do odpowiednich kategorii badań (np. badania przemysłowe, prace rozwojowe)? 2) Realność harmonogramu Czy zaplanowany czas realizacji projektu jest wystarczający i realistyczny, by osiągnąć zakładane cele? 3) Adekwatność zakresu prac i metodologii Czy proponowana metodologia badawcza jest adekwatna (wystarczająca i uzasadniona) i prowadzi do osiągnięcia celu projektu?	0-5

	4) Kamienie milowe Czy każde zadanie ma jasno określony, mierzalny efekt końcowy (kamień milowy) oraz czy wskazano wpływ jego nieosiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu? 5) Wskaźniki w projekcie Wnioskodawca opisał wskaźniki zgodnie z wymaganiami określonymi we wniosku o wsparcie. Wskaźniki są adekwatne do celów i zakresu projektu, mierzalne, weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia. 6) Zarządzanie ryzykiem Czy zidentyfikowano najważniejsze ryzyka i zaplanowano, jak sobie z nimi radzić? 7) Zasoby techniczne i infrastruktura Czy wnioskodawca posiada lub planuje pozyskać sprzęt, oprogramowanie lub dostęp do infrastruktury potrzebnej do realizacji projektu? <u>Projekt może otrzymać 0 pkt albo od 1 do 5 pkt. Do pozytywnej oceny projektu w tym kryterium konieczne jest uzyskanie minimum 3 pkt.</u> 0 pkt – niedostateczny poziom Projekt nie spełnia warunków wskazanych w kryterium. Harmonogram jest nierealny, zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników, kamienie milowe są niemierzalne lub nie określono wpływu ich nieosiągnięcia na kontynuację projektu. Brakuje opisu metodologii, ryzyk, zasobów lub wskaźników. 1 pkt – niski poziom Projekt zawiera bardzo ograniczone informacje. Harmonogram jest zbyt ogólny lub nieadekwatny, zadania nie są jasno określone, brak kamieni milowych lub są niemierzalne, wskaźniki nie są opisane lub są nieczytelne, brak zarządzania ryzykiem. 2 pkt – przeciętny poziom Projekt zawiera częściowe informacje, które pozwalają na ocenę, ale występują istotne braki. Harmonogram jest zarysowany, ale nie w pełni realistyczny. Kamienie milowe są wskazane, ale nie zawsze mierzalne. Wskaźniki są niepełne. Zakres prac nie w pełni prowadzi do osiągnięcia celów. Ryzyka są wspomniane, ale bez planu zarządzania. Uwaga: W przypadku, gdy harmonogram jest nierealny, kluczowe kamienie milowe nie są mierzalne lub nie określono wpływu ich nieosiągnięcia, a zakres prac nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych wskaźników – możliwe jest uzyskanie w ramach kryterium maksymalnie 2 pkt. 3 pkt – dobry poziom (projekt przechodzi ocenę) Projekt spełnia wszystkie podstawowe warunki: harmonogram jest realistyczny, zadania są logicznie podzielone, kamienie milowe są mierzalne, wskaźniki są określone i możliwe do weryfikacji, metodologia jest adekwatna, ryzyka zidentyfikowane, zasoby techniczne zaplanowane.	
--	---	--

	4 pkt – bardzo dobry poziom Projekt spełnia kryterium w bardzo dobrym stopniu, z drobnymi brakami w szczegółowości lub spójności. Opis jest logiczny, zawiera konkretne dane i analizy. 5 pkt – doskonały poziom Projekt jest w pełni zgodny z kryterium, opisany szczegółowo, logicznie i spójnie. Zawiera pełną analizę harmonogramu, budżetu, metodologii, ryzyk, zasobów i wskaźników.	
5	Kryteria Rozstrzygające: Jeśli kilka projektów uzyska taką samą łączną liczbę punktów, o kolejności przyznania dofinansowania decydują dodatkowe zasady. Projekty są porównywane według poniższej kolejności: 1. Obecność doradcy z wiedzą ekspercką. Najpierw sprawdzane jest, czy w kryterium „Zespół projektowy” wskazano doradcę z konkretnymi kompetencjami. Doradca musi być wymieniony z imienia i nazwiska we wniosku, wraz z opisem jego roli i wiedzy. Projekt z takim doradcą ma pierwszeństwo. 2. Ocena w kryterium „Istota projektu” Jeśli kilka projektów spełnia warunek doradcy lub go nie posiada, porównywana jest liczba punktów w kryterium „Istota projektu”. Wyższa ocena daje wyższą pozycję. 3. Ocena w kryterium „Potencjał komercyjny i wzrost wartości” Jeśli nadal nie można ustalić kolejności, brana jest pod uwagę ocena w tym kryterium. 4. Ocena w kryterium „Zespół projektowy”. Jeśli projekty mają takie same oceny w poprzednich kryteriach, porównywana jest liczba punktów w kryterium dotyczącym zespołu. 5. Ocena w kryterium „Harmonogram i budżet projektu B+R”. Jeśli nadal nie można ustalić kolejności, decyduje ocena w tym kryterium. 6. Data i godzina złożenia wniosku Jeśli wszystkie powyższe kryteria są identyczne, o kolejności decyduje to, który wniosek został złożony wcześniej w systemie informatycznym.	