



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.55.2025.JR
KU/53/25/DKZP

Warszawa, dnia 15.07.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji ul. Targowa 74 03-734 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie sektorowe
Przedmiot zamówienia:	„Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej nr 132 na odcinku Pyskowice – Opole Groszowice””
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	31.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 214-666391
Wartość zamówienia:	206 710 175,91 zł (tj. 44 577 467,79 euro), w tym: - 172 734 601,68 zł (tj. 37 250 566,45 euro) - wartość zamówienia podstawowego;

- 2 856 730,55 zł (tj. 616 059,72 euro) –
wartość wynagrodzenia warunkowego;
- 33 975 574,23 zł (tj. 7 326 901,35 euro) –
wartość zamówień podobnych, o których
mowa w art. 388 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

Środki UE:

Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania
Odporności

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stwierdza naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie rozbieżnych ze sobą zapisów w poszczególnych Tomach SWZ, tj. Instrukcji Dla Wykonawców (Tom I) oraz Rozbiciu Ceny Ofertowej (Tom IV) bez ich ujednolicenia.

Uzasadnienie

Jak wynika z treści SWZ, TOM I, Instrukcja Dla Wykonawców (IDW) „12.4. Cena ofertowa musi uwzględniać wszystkie wymagania oraz czynności i badania składające się na wykonanie Zamówienia, określone w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, w tym roboty tymczasowe i prace towarzyszące konieczne dla wykonania tych robót.

12.5. Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnione Rozbicie Ceny Ofertowej („RCO”). Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje RCO, gdzie zarówno ceny jednostkowe, jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera.

Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO.

12.6. Sumaryczna wartość pozycji RCO dotyczących wykonania dokumentacji projektowej:

- RAZEM POZYCJA 1 - WYKONANIE PRAC PRZEDPROJEKTOWYCH,
- RAZEM POZYCJA 2 - OPRACOWANIE PROJEKTU BUDOWLANEGO ORAZ UZYSKANIE POZWOLEŃ,
- Poz. 3.1 Projekty wykonawcze dla całego przedmiotu zamówienia,
- Poz. 3.2 Opracowanie projektów organizacji ruchu na czas budowy,
- Poz. 4.5 Uzyskanie certyfikatu weryfikacji WE dla wymaganego podsystemu oraz wystawienie deklaracji WE zgodności lub przydatności do stosowania,

- Poz. 4.6 Wykonanie ekspertyz oraz analiz nośności w zakresie obiektów inżynierskich, nie może przekroczyć 7% wartości oferty netto za wykonanie całości Zamówienia (bez Wynagrodzenia Warunkowego).

12.7. Ceną oferty jest suma wartości wszystkich pozycji podanych w wypełnionym RCO, powiększona o podatek VAT.(...)”

Pismem z dnia 27 listopada 2025 r. zamawiający zmodyfikował treść SWZ poprzez wykreślenie pozycji RCO: „Z RCO zostały usunięte pozycje: 4.6 (Wykonanie ekspertyz oraz analiz nośności w zakresie obiektów inżynierskich); 5.1.11 (Wykonanie chemicznego wzmocnienia/zabudowy warstwy ochronnej w miejscach słabych podtorza w torze nr 1); 5.1.12 (Wykonanie chemicznego wzmocnienia/zabudowy warstwy ochronnej w miejscach słabych podtorza w torze nr 2); 5.1.13 (Naprawa skarp przekopów).

W konsekwencji powyższych zmian pierwotna pozycja nr 4.7 otrzymuje numerację 4.6, pierwotna pozycja nr 5.1.14 otrzymuje numerację 5.1.11. ”. A zatem, w wyniku powyższej modyfikacji w pozycji 4.6 RCO znalazła się wartość innych kosztów, tj.: „Koszty ogólne, o których mowa w par. 9 ust. 14 Umowy”.

Pismem z dnia 12 grudnia 2025 r. zamawiający zmodyfikował treść SWZ zgodnie z poniższym: „Po pkt 12.6 dodaje się pkt 12.7 w brzmieniu: W przypadku niezachowania w ofercie wymagań określonych w pkt 12.5 i w pkt 12.6 oferta zostanie uznana za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i będzie podlegać odrzuceniu.

W konsekwencji powyższej zmiany pierwotny pkt 12.7 otrzymuje numerację 12.8, pierwotny pkt 12.8 otrzymuje numerację 12.9.”

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić rozbieżność pomiędzy treścią wskazanych wyżej zapisów IDW i RCO. W pozycji 4.6 RCO w toku modyfikacji zostały zmienione roboty, które mają zostać wycenione, tj. zamieniono koszty wykonania ekspertyz oraz analiz nośności w zakresie obiektów inżynierskich na koszty ogólne, o których mowa w par. 9 ust. 14 Umowy. Natomiast wymaganie ujęte w pkt 12.6 IDW Zamawiający obciążył sankcją niezgodności z SWZ, a w następstwie odrzuceniem oferty. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania Zamawiający w ramach dokonywanych modyfikacji SWZ nie nadał nowego brzmienia wskazanemu wyżej pkt 12.6 IDW, w zakresie modyfikowanej Poz. 4.6 RCO.

Z dokumentacji przekazanej do kontroli wynika, że opisywana niezgodność pomiędzy zapisami SWZ w poszczególnych jej częściach, zaistniała od momentu dokonania przez zamawiającego modyfikacji treści RCO w dniu 27 listopada 2025 r.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

Za uzasadniony przypadek do dokonania zmian SIWZ, w rozumieniu ww. przepisu, uznać należy okoliczność polegającą na wystąpieniu wewnętrznych niezgodności w treści SWZ. W opisywanym przypadku na zamawiającym spoczywa obowiązek wyeliminowania owych niezgodności, poprzez ujednolicenie treści SWZ, a tym samym umożliwienie wykonawcom sporządzenia prawidłowej oferty.

Należy bowiem zauważyć, iż Zamawiający zobowiązany jest do jednolitego opisanie przedmiotu zamówienia zarówno w Instrukcji Dla Wykonawców, jak i Rozbiciu Ceny Ofertowej, a tym samym do likwidowania potencjalnych nieścisłości, które mogą pojawić się w toku prowadzonego postępowania. Należy podkreślić, iż w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania zapisy w Instrukcji Dla Wykonawców oraz w Rozbiciu Ceny Ofertowej w zakresie kosztów ujętych w poz. 4.6. były tożsame.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, iż Zamawiający formułując rozbieżne ze sobą zapisy w poszczególnych Tomach SWZ, tj. Instrukcji Dla Wykonawców oraz Rozbiciu Ceny Ofertowej bez ich ujednolicenia, naruszył art. 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp, od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP