



Znak sprawy: DHR.oz.8207.329.2025

DECYZJA nr R - 292/2025d

Na podstawie art. 45 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ (dalej jako: rozporządzenie nr 1107/2009) oraz 3 ust. 1 pkt. 1 lit. b) ustawy o środkach ochrony roślin² (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 marca 2025 r., spółki Biovert, S.L., Crta. C-12, km 150.5, 25137 Corbins (Lerida), Królestwo Hiszpanii, zmieniam zezwolenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-122/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Fosika**, w następujący sposób:

- 1) w sentencji zezwolenia, akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN**” w części dotyczącej substancji czynnej, otrzymuje brzmienie:

Substancja czynna:	fosfoniany potasu (związek z grupy fosfonianów) - 790 g/l (54,39%)
--------------------	--

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 25 marca 2025 r., spółka Biovert, S.L., Crta. C-12, km 150.5, 25137 Corbins (Lerida), Królestwo Hiszpanii, wystąpiła o zmianę treści zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-122/2023 z dnia 13 lipca 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin Fosika.

¹Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/WE i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.);

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630).

Wnioskodawca zwrócił się o skorygowanie w zezwoleniu informacji o zawartości substancji czynnej fosfoniany potasu wchodzącej w skład ww. środka ochrony roślin. Według strony dotychczasowy zapis w zezwoleniu jest niedokładny, ponieważ nie doprecyzowano, że zawartość fosfonianów została wyrażona w postaci kwasu fosfonowego.

Mając na uwadze powyższe, organ w wiadomości elektronicznej z dnia 7 kwietnia 2025 r. zwrócił się do jednostki Eko-Futura Sp. z o.o. o opinię w powyższej sprawie.

Podmiot upoważniony w wiadomości elektronicznej z dnia 8 kwietnia 2025 r. zaopiniował, że przyjmując dokładną wartość gęstości środka Fosika tj. 1,4524 g/ml prawidłowe zapisy zawartości substancji czynnej wchodzącej w skład ww. środka ochrony roślin są następujące: „fosfoniany potasu (związek z grupy fosfonianów) - 510 g/l (35,11 %) z dopiskiem (wyrażona w przeliczeniu na kwas fosfonowy)” lub „fosfoniany potasu (związek z grupy fosfonianów) - 790 g/l (54,39%).”

Powołując się na opinię spółki Eko-Futura Sp. z o.o. postanowiono o skorygowaniu dotychczasowego zapisu informującego o zawartości substancji czynnej fosfoniany potasu, zgodnie z żądaniem strony tj. wpisano drugą wersję zapisu zaproponowanego przez podmiot upoważniony tj.: „fosfoniany potasu (związek z grupy fosfonianów) - 790 g/l (54,39%).”

Ponadto spółka Biovert, S.L. - Królestwo Hiszpanii, zwróciła się o usunięcie z załącznika nr 2 do ww. zezwolenia zapisu: „**Liczba zabiegów: 3**” w odniesieniu do stosowania ww. środka ochrony roślin w uprawie jabłoni i gruszy oraz o usunięcie słowa „**zalecanej**” w akapicie: „*Nie należy przekraczać maksymalnej zalecanej dawki środka: 2,5 l/ha w ochronie jabłoni i gruszy, nawet w sytuacji, gdy aktualna powierzchnia ściany liści (LWA) wskazywać może na potrzebę zastosowania wyższej dawki*”, znajdującym się w załączniku nr 3 do zezwolenia.

W tym miejscu należy wskazać, że obecność ww. zapisów w zezwoleniu nie jest przypadkowa. Treść zezwolenia jak również załączników do zezwolenia wynika ze szczegółowej analizy dokumentacji środka ochrony roślin Fosika, przedłożonej na potrzebę rejestracji przedmiotowego środka ochrony roślin. Mając na uwadze powyższe, organ w wiadomości elektronicznej z dnia 15 kwietnia 2025 r. zawiadomił wnioskodawcę, że ww. zapisy są obowiązkowe i odmówił ich usunięcia, jednocześnie poinformował wnioskodawcę, że w przypadku załącznika nr 3 do zezwolenia w akapicie: „*Nie należy przekraczać maksymalnej zalecanej dawki środka: 2,5 l/ha w ochronie jabłoni i gruszy, nawet w sytuacji, gdy aktualna powierzchnia ściany liści (LWA) wskazywać może na potrzebę zastosowania wyższej dawki*”, istnieje ewentualność zamiany słów: „maksymalnej zalecanej” na „maksymalnej/zalecanej”. Jednocześnie w wiadomości elektronicznej z dnia 15 kwietnia 2025 r. pouczone wnioskodawcę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960

r. Kodeks postępowania administracyjnego³ (dalej jako: k.p.a.), został mu wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów.

Według stanu na dzień wydania niniejszej decyzji, pełnomocnik spółki nie skorzystał z możliwości wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. W związku z czym w przypadku załącznika nr 3 do zezwolenia akapit: „Nie należy przekraczać maksymalnej zalecanej dawki środka: 2,5 l/ha w ochronie jabłoni i gruszy, nawet w sytuacji, gdy aktualna powierzchnia ściany liści (LWA) wskazywać może na potrzebę zastosowania wyższej dawki” pozostawiono bez zmian.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁴.

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

³Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2024 r. poz. 572);

⁴ Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111, z późn. zm)).

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁵ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
zastępca dyrektora
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje (za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP):

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
([zezwolenia.sor@piorin.gov.pl](mailto:zezwozenia.sor@piorin.gov.pl))

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

⁵ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.).