



**OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Opole, 2026-07-10

Znak sprawy: NRU.8361.177.2026

DECYZJA Nr 66 / 2026

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy Łukaszowi Filip prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą **Firma Handlowo Usługowa SEMPRA - ŁUKASZ FILIP, ul. Thomasa Wilsona 84, 45-429 Opole**, NIP 7541028864, REGON 160007392, **karę pieniężną w wysokości 800 zł** (słownie złotych: osiemset 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Dnia 25.03.2026 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, za pośrednictwem doręczeń elektronicznych, zawiadomił przedsiębiorcę Łukasza Filip, zwanego dalej *Stroną*, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa SEMPRA - ŁUKASZ FILIP, ul. Thomasa Wilsona 84, 45-429 Opole, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 09 i 13.04.2026 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.177.2026 z dnia 08.04.2026 r. inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*,



przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w XXX, w którym Strona prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z przedmiotowym zakresem kontroli inspektorzy sprawdzili prawidłowość uwidaczniania cen w oparciu o obowiązujące w tym zakresie akty prawne:

- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych inspektorzy ocenili prawidłowość uwidaczniania cen 105 artykułów oferowanych do sprzedaży, wnosząc uwagi do 56 z nich, z uwagi na:

1) Brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 51 niżej wymienionych artykułach:

1. Lays Oven Baked grillowana papryka 110 g w cenie 8,99 zł; **2.** Mlekovita Mleko Wypasione 200 ml w cenie 2,20 zł; **3.** Obwarzanki Bublini 375 g w 12,99 zł; **4.** Pasta Reggia makaron 500 g w cenie 9,99 zł; **5.** CINHGLIONI makaron 500 g w cenie 19,99 zł; **6.** ABRIL OLIWA 200 ml w cenie 21,99 zł; **7.** CIRIO passata Rustica 680 g w cenie 10,99 zł; **8.** El Faro anchoa 350/150 w cenie 13,99 zł; **9.** Sok 100 % jabłko Kubuś 300 ml w cenie 3,49 zł; **10.** Sok Kubuś cytryna zero cukru 500 ml w cenie 3,29 zł; **11.** FORON Bonomi ciastka 200 g w cenie 9,99 zł; **12.** Karmelowe mleko w tubie 150 g w cenie 5,99 zł; **13.** Mamut delikatesowe sucharki 230 g w cenie 8,99 zł; **14.** Chocapic płatki czekoladowe 275 g w cenie 9,99 zł; **15.** Kakao Decomorreno 80 g w cenie 12,99 zł; **16.** Wasa lekkie 7 zbóż 110 g w cenie 7,99 zł; **17.** Bakoma Bita śmietanka 250 g w cenie 13,99 zł; **18.** WOSEBA Mocca Fix Gold 250 g w cenie 21,99 zł; **19.** Familijne wafle cytrynowe 180 g w cenie 6,99 zł; **20.** Jeżyki ciastka classic 140 g w cenie 7,99 zł; **21.** Malwa Herbata Aronia 20 szt. w cenie 6,49 zł; **22.** Przysnacki chipsy ser górski 30 g w cenie 2,99 zł; **23.** Lays Green Onion 40 g w cenie 4,99 zł; **24.** Dawtona Fasola biała 400/240 g w cenie 5,29 zł; **25.** PROFi pasztet z pomidorami 131 g w cenie 3,20 zł; **26.** Familijne przysmaki szynka polska mielona 110 g w cenie 3,99 zł; **27.** Lisner polska sałatka jarzynowa 140 g w cenie 3,49 zł; **28.** Star popcorn 95 g w cenie 4,69 zł; **29.** Zott Primo śmietana 12% 360 g w cenie 5,59 zł; **30.** Bakadelio migdały prażone solone 140 g w cenie 11,50 zł; **31.** Kubiak ser domowy smażony 200 g w cenie 10,99 zł; **32.** Palma margaryna 250 g w cenie 3,99 zł; **33.** AGII smalec wyborowy 200 g w cenie 2,99 zł; **34.** Castelli ser Ricotta 250 g w cenie 8,99 zł; **35.** Frosta paluszki rybne 300 g w cenie 14,99 zł; **36.** Piątnica twaróg wiejski półtłusty 250 g w cenie 6,99 zł; **37.** Mlekovita ser Favita sałatkowo- kanapkowy 270 g w cenie 7,99 zł; **38.** Jawo pyzy z mięsem 450 g w cenie 11,99 zł; **39.** Zott Monte 150 g w cenie 4,99 zł;

40. Wieluń Mój ulubiony twarożek kanapkowy 200 g w cenie 6,69 zł; **41.** Hochland ser kanapkowy z szynką 180 g w cenie 7,99 zł; **42.** Kefir naturalny 400 g w cenie 3,29 zł; **43.** Jogobella jogurt malinowy 150 g w cenie 2,45 zł; **44.** Zott Primo śmietanka 30 % 200 g w cenie 5,99 zł; **45.** Lody Koral koktajlowe kukulka 130 g w cenie 7,99 zł; **46.** Goplana Grzeński kakaowe 34 g w cenie 1,99 zł; **47.** Bombonierka Toffife 125 g w cenie 12,99 zł; **48.** Płatki Corn Flakes 5 witamin 250 g w cenie 7,99 zł; **49.** Danopol wafle smakowe 300 g w cenie 8,99 zł; **50.** Jack Daniel's honey whiskey 700 ml w cenie 119,99 zł; **51.** Fiesta kruche ciastka mieszanka 400 g w cenie 9,69 zł.

2) Nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową przy **5** artykułach:

1. Rolnik pieczarki w zalewie krojone 340/198 g w cenie 9,99 zł; **2.** Suszone pomidory suszone połówki w oleju 270/150 g w cenie 10,99 zł; **3.** Dawtona Cieciora delikatna 400/240 g w cenie 5,99 zł; **4.** Polan Kimchi sałatka 440/290 g w cenie 9,99 zł; **5.** Rolnik papryka konserwowa 650/300 g w cenie 9,99 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią 53,33 % w odniesieniu do wszystkich partii objętych kontrolą, przy czym obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych dotyczył 91 partii zweryfikowanych artykułów na 105 objętych kontrolą. Oznacza to, iż nieprawidłowości w zakresie cen jednostkowych stwierdzono w odniesieniu do ok. 61,54% sprawdzonych artykułów. Wskazane nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt NRU.8361.177.2026) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych - stan na dzień 09.04.2026 r.”, a także na wydrukach zdjęć dołączonych do akt sprawy. Przedmiotowe dokumenty zostały bez uwag podpisane i odebrane przez XXX, w obecności którego przeprowadzono kontrolę.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli podjęte zostały dobrowolne działania naprawcze i uzupełniono brakujące ceny jednostkowe doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 656).

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 10.06.2026 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę*, za pośrednictwem doręczeń elektronicznych, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* wezwał *Stronę* do przedstawienia informacji dotyczącej wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2025 oraz określenia do jakiej kategorii przedsiębiorców zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) kwalifikuje się kontrolowany.

W odpowiedzi *Strona* przedstawiła stosowne oświadczenie z dnia 15.06.2026 r., które wpłynęło do *Opolskiego WIIH* w dniu 23.06.2026 r., w którym poinformowała o wysokości obrotów i przychodu w 2025 r. oraz oświadczyła, że należy do kategorii mikroprzedsiębiorców. Ponadto informację w zakresie osiągniętych obrotów i przychodu *Strony* za rok 2025 *Opolski WIIH* uzyskał także od Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc Firmę Handlowo Usługową SEMPRA – ŁUKASZ FILIP, ul. Thomasa Wilsona 84, 45-429 Opole, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych oraz ich prawidłowego przeliczenia przy 56 skontrolowanych towarach na 91 wymagających uwidocznienia cen jednostkowych.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, szczegółowo reguluje § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacza się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacza się w szczególności:

- 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;

- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Przy uwidacznianiu cen jednostkowych towarów w zalewach zastosowanie ma § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, zgodnie z którym cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W związku z powyższym cena jednostkowa 5 towarów w zalewach wymienionych pkt 2) z wykazu naruszeń, powinna być przeliczona w odniesieniu do masy netto po odsączeniu wykazanej na opakowaniu produktu spożywczego.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz § 6 zdanie pierwsze *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L Nr 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny **stopnia naruszenia obowiązków** *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych lub nieprawidłowo przeliczoną cenę jednostkową przy 56 artykułach, przy czym wymogiem uwidocznienia cen jednostkowych objętych było 91 weryfikowanych artykułów. Nieprawidłowość dotyczyła zatem około 61,54 % sprawdzonych artykułów objętych obowiązkiem uwidocznienia cen jednostkowych. *Strona* przez zaniechanie uwidocznienia cen jednostkowych naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach*.

Cena jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych. Cena towaru poza jego marką i przeznaczeniem jest podstawowym czynnikiem determinującym wybór danego towaru spośród innych dostępnych w ofercie handlowej. Innym czynnikiem determinującym zakup jest ilość towaru w opakowaniu. W myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 *ustawy o informowaniu o cenach* cena jednostkowa jest to cena ustalona za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach. Przy prawidłowo uwidocznionych cenach jednostkowych konsument ma możliwość porównania ceny produktu oferowanego w danej jednostce miary z cenami produktów podobnych np. o większej lub mniejszej ilości produktu w opakowaniu zbiorczym. Brak cen jednostkowych uniemożliwia bądź utrudnia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Strona przez zaniechanie uwidocznienia cen jednostkowych naruszyła interes konsumentów w zakresie prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 61,54% towarów poddanych kontroli, przy których istniał obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych. Na

korzyść *Strony* przemawia fakt, iż ceny wszystkich towarów poddanych kontroli zostały uwidocznione w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, co *Opolski WIIH* uwzględnił przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Kolejną przesłanką, wpływającą na wymiar kary jest **dotychczasowa działalność przedsiębiorcy**, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniono brakujące ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przy wymierzaniu kary uwzględnił przedstawione przez *Stronę* oświadczenie w zakresie osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2025, jak również informację do jakiej kategorii przedsiębiorców kwalifikuje się kontrolowany. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu za rok 2025 ocenił także na podstawie informacji przekazanej przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Opolu.

Opolski WIIH na podstawie oświadczenia *Strony* ustalił, iż zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn.zm.) *Strona* jest mikroprzedsiębiorcą tj. przedsiębiorcą, który w co najmniej jednym roku z dwóch ostatnich lat obrotowych spełniał łącznie następujące warunki:

- a) zatrudniał średniorocznie mniej niż 10 pracowników oraz
- b) osiągnął roczny obrót netto ze sprzedaży towarów, wyrobów i usług oraz z operacji finansowych nieprzekraczający równowartości w złotych 2 milionów euro, lub sumy aktywów jego bilansu sporządzonego na koniec jednego z tych lat nie przekroczyły równowartości w złotych 2 milionów euro.

Po analizie przesłanych dokumentów *Opolski WIIH* uznał, iż wysokość kary nie będzie stanowić zagrożenia dla bytu przedsiębiorcy, a jej wymierzenie pozwoli na realizację celów

kary zawartych w dyrektywie 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE. L z 1998 r. Nr 80, str. 27, z późn. zm.), dalej *Dyrektywa 98/6/WE*.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że zgodnie z wymogami *Dyrektywy 98/6/WE* kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego *Opolski WIIH* ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu jednej z dwóch poniższych przesłanek:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono brak cen jednostkowych lub nieprawidłowo przeliczone ceny jednostkowe przy 56 artykułach na 91 wymagających uwidocznienia cen jednostkowych.

Konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków z art. 189f § 1 pkt 1 *Kpa*.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*. *Opolski WIIH* ustalił, że *Strona* nie była uprzednio karana za to samo zachowanie i nie została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do *Strony* mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH*. Inny organ nie mógł na terenie podlegającym *Opolskiemu WIIH* nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

- 1) usunięcie naruszenia prawa lub
- 2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. *Strona* nie dopełniła obowiązków z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, bowiem dla około 61,54% skontrolowanych towarów objętych obowiązkiem uwidaczniania cen jednostkowych stwierdzono jej brak lub nieprawidłowe przeliczenie. Podkreślić należy, iż zarówno cena jak i cena jednostkowa musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego towaru lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *Kpa*.

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną

do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **800 zł**. Uwzględniając zakres naruszenia oraz poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu **numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000** NBP Oddział Okręgowy Opole **w terminie 7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Z upoważnienia Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Irena Mazur
Naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku i Usług
/podpisano elektronicznie/

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) od niniejszej decyzji przysługuje *Stronie* odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Ozimska 19, 45-057 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (e-mail) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
4. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
5. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) przed upływem terminu do wniesienia odwołania *Strona* może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez *Stronę*, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a *Stronie* nie przysługuje

prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.

6. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.).
7. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Łukasz Filip
Firma Handlowo Usługowa SEMPRA – ŁUKASZ FILIP
ul. Thomasa Wilsona 84
45-429 Opole
AE:PL-67224-32043-RSUBR-40
2. Wydz. BA
3. a/a

SK