

Informacja pokontrolna nr 54/2023-2024/POWR/WM

1	Podstawa prawna kontroli	Wizytę monitoringową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), oraz § 16 decyzji o dofinansowanie realizacji projektu nr POWR.07.01.00-00-0007/22 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 z dnia 25.05.2022 r.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, Instytucja Pośrednicząca dla Osi Priorytetowej VII Wsparcie REACT-EU dla obszaru zdrowia;
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 54/2023-2024/POWR/WM z dnia 10 listopada 2023 r. do przeprowadzenia wizyty monitoringowej, kontrolę przeprowadzili: Anna Hawryluk – kierownik Zespołu kontrolującego, Ernest Bober – członek Zespołu kontrolującego.
4	Termin kontroli	13.11.2023 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola systemowa, kontrola projektu, kontrola prawidłowości realizacji projektu Pomocy Technicznej PO WER)	Wizyta monitoringowa w miejscu realizacji wsparcia
6	Tryb kontroli	Planowy
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Minister właściwy ds. zdrowia, Departament Rozwoju Kadr Medycznych
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	<u>Adres Beneficjenta:</u> Minister właściwy ds. zdrowia, Departament Rozwoju Kadr Medycznych, ul. Miodowa 15, 00-952 Warszawa <u>Miejsce prowadzenia wizyty monitoringowej:</u> Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie, Oddział Kliniczny Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej, Gastroenterologicznej i Transplantologii, ul. Macieja Jakubowskiego 2, 30-688 Kraków, <u>Rodzaj wsparcia:</u> Staż kierunkowy w zakresie medycyny okołoperacyjnej i anestezjologii
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania, wartość projektu	<u>Nazwa Projektu:</u> „Pilotażowy program szkolenia specjalizacyjnego dla ratowników medycznych, pielęgniarek i fizjoterapeutów – chirurgiczna asysta lekarza”; <u>Numer Działania:</u> 7.1 Wzmocnienie zasobów kadrowych systemu ochrony zdrowia; <u>Wartość Projektu:</u> 1 634 044,31 zł <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 983 664,92 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Zakres wizyty monitoringowej umożliwia ocenę jakości i prawidłowości prowadzonych działań i obejmuje sprawdzenie, czy: a) wizytowana forma wsparcia odbywa się w terminie i miejscu wskazanym w harmonogramie realizacji wsparcia, udostępnionym przez Beneficjenta zgodnie z umową o dofinansowanie, b) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się

¹ O ile są różne

		w cele szczegółowe PO WER, c) wizytowana forma wsparcia jest zgodna z umową o dofinansowanie realizacji projektu podpisaną z beneficjentem i zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, m.in. w zakresie: – tematyki wsparcia, – terminu realizacji wsparcia, – sposobu udzielania wsparcia, – liczby uczestników. d) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji formy wsparcia i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, e) wizytowana forma wsparcia skierowana jest do odpowiedniej grupy docelowej, wskazanej we wniosku, f) liczba osób podpisanych na liście obecności jest zgodna z liczbą osób obecnych w miejscu realizowanej usługi, g) pomieszczenia, w których realizowana jest usługa są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami, h) materiały i środki niezbędne do realizacji wsparcia są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, i) uczestnik projektu wie, że bierze udział w projekcie dofinansowanym z EFS, j) uczestnicy projektu są zadowoleni z udziału w monitorowanej formie wsparcia czy wsparcie jest dopasowane do ich potrzeb, k) usługi w ramach projektu świadczone są na odpowiednim poziomie merytorycznym, l) prowadzący/trener/wykładowca posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje, m) zapewniono odpowiednią jakość materiałów szkoleniowych/ dydaktycznych, n) jak uczestnicy projektu oceniają organizację wizytowanej formy wsparcia (lokalizacja, warunki techniczne), o) prawidłowo oznaczono miejsce realizacji wizytowanej formy wsparcia, p) prawidłowo oznaczono materiały szkoleniowe, dydaktyczne.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Zespół kontrolujący, w dniu 13.11.2023 r., przeprowadził wizytę monitoringową projektu POWR.07.01.00-00-0007/22. Kontrolowaną formą wsparcia były zajęcia w ramach stażu kierunkowego w zakresie medycyny okołoooperacyjnej i anestezjologii odbywanego przez uczestników pilotażowego programu szkolenia specjalizacyjnego dla ratowników medycznych, pielęgniarek i fizjoterapeutów – chirurgiczna asysta lekarza na Oddziale Klinicznym Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej, Gastroenterologicznej i Transplantologii Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Staż jest realizowany w ramach Zadania 4 Szkolenie specjalizacyjne w dziedzinie Chirurgiczna Asysta Lekarza - Moduł szkolenie z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii. W trakcie przeprowadzonej wizyty monitoringowej, zweryfikowano dokumentację związaną z realizacją szkolenia w tym: • Listy obecności z dnia 13.11.2023 r.; • Ankiety wypełnione przez uczestników szkolenia; • Harmonogram dot. zajęć prowadzonych w ramach projektu w SP ZOZ Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie, przekazany przez Beneficjenta mailowo w dniu 31.10.2023 r. w odpowiedzi na zapytanie Zk; • Wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące kierowników staży oraz opiekuna

		stażu przekazane mailowo w dniu 1.12.2023 r. Dokument potwierdzający wiedzę i kwalifikacje Opiekuna stażu XXXXXXXXXX
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięźle i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych) W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że: 1. Wizytowana forma wsparcia przekłada się bezpośrednio na realizację celów PO WER, a przede wszystkim celu szczegółowego Osi VII Wsparcie REACT-EU dla obszaru zdrowia, 7.1 Wzmocnienie zasobów kadrowych systemu ochrony zdrowia. 2. Forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu, m.in. w zakresie: tematyki, sposobu realizacji wsparcia i liczby uczestników: a) <u>Tematyka:</u> Celem głównym projektu jest podniesienie kwalifikacji i kompetencji zawodowych 15 osób (15 pielęgniarek i ratowników medycznych) na terenie całego kraju, poprzez realizację pilotażowego programu szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie chirurgiczna asysta lekarza. Celem projektu jest wdrożenie pilotażu nowego szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia. Ponadto projekt jest odpowiedzią na obecnie odczuwalny deficyt chirurgów wielu specjalności, w tym chirurgów ogólnych, których średnia wieku wynosi 60 lat. Chirurgiczni asystenci lekarzy będą posiadali wiedzę i umiejętności praktyczne pozwalające na skuteczną asystę podczas zabiegów operacyjnych oraz pomoc w prowadzeniu leczenia chorych przebywających w oddziale, pracując pod nadzorem lekarza specjalisty. Projekt przyczyni się do wzbogacenia systemu opieki zdrowotnej o wysoko wyspecjalizowaną kadrę medyczną, która będzie przygotowana merytorycznie i technicznie w zakresie asysty chirurgicznej lekarza. Celem szkolenia specjalizacyjnego jest wykształcenie samodzielnego chirurgicznego asystenta lekarza (ChAL) posiadającego nowoczesną wiedzę i umiejętności praktyczne, pozwalające na skuteczną pomoc i asystę lekarzowi specjaliście w dziedzinie chirurgii ogólnej i innych dyscyplin zabiegowych. Grupę docelową projektu stanowi 15 osób (15 ratowników medycznych i pielęgniarek) spełniających kryteria przystąpienia do szkolenia specjalizacyjnego. Grupa docelowa uczestników projektu została wybrana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa - do szkolenia specjalizacyjnego w dziedzinie chirurgiczna asysta lekarza może przystąpić osoba, która została zakwalifikowana do odbywania szkolenia specjalizacyjnego w postępowaniu kwalifikacyjnym oraz która posiada, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie specjalizacji w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia, tytuł zawodowy magistra lub magistra inżyniera lub równorzędny uzyskany na kierunku studiów w zakresie: 1) pielęgniarstwa, fizjoterapii, ratownictwa medycznego lub 2) dietetyki, technologii żywności i żywienia człowieka, zarządzania, zdrowia publicznego, pod warunkiem ukończenia studiów I stopnia i uzyskania tytułu zawodowego licencjata na kierunku studiów w zakresie ratownictwa medycznego lub pielęgniarstwa. b) <u>Sposób realizacji wsparcia:</u> Zgodnie z WoD celem stażu kierunkowego w zakresie medycyny okołoperacyjnej i anestezjologii jest uzyskanie kompetencji i umiejętności praktycznych niezbędnych do wykonywania zadań asystenta lekarza na bloku operacyjnym oraz w oddziale pooperacyjnym. Staż ma odbywać się na oddziale anestezjologii i intensywnej terapii i trwać 30 dni roboczych (240 godzin), w drugim roku trwania szkolenia specjalizacyjnego. Formą zaliczenia stażu jest zaliczenie u opiekuna stażu lub kierownika specjalizacji kolokwium z zakresu wiedzy teoretycznej i umiejętności praktycznych objętych programem stażu.	

Harmonogram przekazany mailowo przed wizytą monitoringową potwierdza, że staż został zorganizowany zgodnie z powyższymi założeniami.

c) Liczby uczestników:

Osoba ubiegająca się o odbywanie szkolenia specjalizacyjnego składa, za pomocą Systemu Monitorowania Kształcenia Pracowników Medycznych (SMK), do wojewody właściwego ze względu na obszar województwa, na terenie którego zamierza odbywać szkolenie specjalizacyjne, wniosek o rozpoczęcie tego szkolenia. O wyniku postępowania kwalifikacyjnego wojewoda zawiadamia, za pomocą SMK, osobę ubiegającą się o odbywanie szkolenia specjalizacyjnego. Osobie zakwalifikowanej do odbywania szkolenia specjalizacyjnego wojewoda wskazuje, za pomocą SMK, jednostkę szkolącą posiadającą wolne miejsce szkoleniowe. Do jednostki szkolącej w Krakowie w postępowaniu kwalifikacyjnym zostało skierowanych dwóch uczestników, którzy podjęli szkolenie specjalizacyjne.

Zk w trakcie wizyty potwierdził, że w zajęciach w ramach stażu kierunkowego brało udział dwoje uczestników.

3. Zk stwierdził jednak, że wizytowana forma wsparcia nie jest zgodna z Umową o dofinansowanie realizacji Projektu, podpisaną z Beneficjentem i zatwierdzonym WoD, w zakresie:

a) Terminu realizacji wsparcia:

Zgodnie z założeniami WoD, Beneficjent założył realizację szkolenia w ramach Zadania nr 4 Szkolenie specjalizacyjne w dziedzinie Chirurgiczna Asysta Lekarza - Moduł szkolenie z zakresu anestezjologii i intensywnej terapii w II i III kwartale 2023 r. Wizytowane zajęcia zostały przeprowadzone w dniu 13.11.2023 r., a zgodnie z Harmonogramem, mają trwać do końca listopada 2023 r.

4. W toku poprzedniej wizyty monitoringowej, przeprowadzonej w dniu 31.03.2023 (IP 82/2022-2023/POWR/WM z dnia 26.04.2026 r.), w wyniku wywiadu z Beneficjentem ustalono, że projekt nie posiada strony internetowej. W związku z tym, Beneficjenta obowiązują zapisy § 17. pkt 4. Decyzji o dofinansowaniu projektu o następującej treści: „Beneficjent przekazuje szczegółowy harmonogram udzielenia wsparcia Instytucji Pośredniczącej z wykorzystaniem SL2014 co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem udzielania wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian.” Zk, w toku przeprowadzonej wówczas kontroli stwierdził, że Beneficjent nie wywiązał się z ww. obowiązku. W związku z tym, Zk wydał zalecenie pokontrolne w brzmieniu: Zaleca się, by Beneficjent wywiązywał się z obowiązku jaki nakłada na niego § 17. Pkt 4. Decyzji o dofinansowaniu projektu i przekazywał szczegółowy harmonogram udzielenia wsparcia Instytucji Pośredniczącej, z wykorzystaniem SL2014, co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem udzielania wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian. W dniu 9.05.2023 r., Beneficjent wysłał wiadomość w systemie SL informującą o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych, w której deklarował m.in. że „szczegółowy harmonogram udzielenia wsparcia będzie przekazywany Instytucji Pośredniczącej, z wykorzystaniem SL2014, co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem udzielania wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie będą na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian”.

Powyższe zalecenie nie zostało zrealizowane w praktyce. Od czasu ostatniej wizyty monitoringowej, Beneficjent nie wysłał harmonogramów udzielania wsparcia za pośrednictwem systemu SL.

Zespół kontrolujący, przygotowując się do przeprowadzenia bieżącej wizyty monitoringowej, zwrócił się mailowo do Beneficjenta o przekazanie potrzebnych informacji. Zwrotnie otrzymano, w dniu 31.10.2023 r., maila zawierającego Harmonogramy dotyczące zajęć prowadzonych w ramach projektu w SP ZOZ Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie oraz w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu. Ponadto, w treści wiadomości Beneficjent przekazał, że czeka na przekazanie zaktualizowanych harmonogramów z pozostałych jednostek przeprowadzających staże w ramach Projektu.

Zespół kontrolujący stwierdza uchybienie polegające na niewdrożeniu zalecenia z poprzedniej wizyty

monitoringowej. Jednakże biorąc pod uwagę zbliżający się termin zakończenia realizacji Projektu (31.12.2023 r.) oraz fakt, że niewdrożone zalecenie nie miało charakteru kluczowego lub istotnego, Zk odstępuje od nałożenia na Beneficjenta korekty na kosztach pośrednich zgodnie z Taryfikatorem korekt kosztów pośrednich za naruszenia postanowień umowy w zakresie zarządzania projektem, stanowiącym zał. nr 5 do Decyzji o dofinansowaniu, pkt. 5 (Beneficjent nie wdrożył w wyznaczonym terminie zaleceń z kontroli o kluczowym i istotnym znaczeniu, które nie dotyczą zwrotu wydatków niekwalifikowalnych - w wysokości 0,3% wartości kosztów pośrednich wykazanych w aktualnym wniosku o dofinansowanie.)

5. W ramach projektu nie kupowano sprzętu i wyposażenia.

6. W oparciu o przekazaną przez Beneficjenta listę obecności oraz ankiety, a także na podstawie własnej obserwacji, ZK ustalił, że w kontrolowanych w dniu 13.11.2023 r. w zajęciach, w ramach stażu. wzięli udział uczestnicy wpisujący się w grupę docelową projektu określoną we wniosku o dofinansowanie.

7. Zespół Kontrolujący rozdał dwóm uczestnikom stażu ankietę w celu sprawdzenia ich wiedzy nt. współfinansowania Projektu ze środków UE w ramach EFS oraz w celu sprawdzenia czy uczestnicy Projektu są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia. Ankieta zawierała dwa pytania dotyczące źródeł finansowania Projektu, tj.:

- Pytanie: Czy Pan/Pani jako uczestnik szkolenia został/a poinformowany/a, że bierze udział w projekcie dofinansowanym przez Unię Europejską? – 100% (2 osoby) ankietowanych udzieliło odpowiedzi twierdzącej.
- Pytanie: Z jakiego Funduszu Europejskiego finansowana jest forma wsparcia, w której Pan/Pani bierze udział. Prosimy o zaznaczenie prawidłowej odpowiedzi 100% (2 osoby) ankietowanych wskazało na Europejski Fundusz Społeczny.

8. Na podstawie wyników ankiet, Zk potwierdza, że uczestnicy są zadowoleni z udziału w danej formie wsparcia, wysoko ocenili poziom prowadzonych zajęć, oraz ich organizację:

- Pytanie: Czy jest Pana/Pani zadowolony z udziału w danej formie wsparcia - 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie: Czy został/a Pan/Pani poinformowany/a o celach projektu? – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie: Jak ocenia Pan/Pani sposób informowania o projekcie – 1 osoba (50%) udzieliła odpowiedzi „Bardzo dobrze”, 1 osoba (50%) udzieliła odpowiedzi „Dobrze”;
- Pytanie: Czy realizatorzy projektu przedstawili, w jakich formach wsparcia będzie Pan/Pani mógł/mogła uczestniczyć? 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie: Ocena programu formy wsparcia - zostało podzielone na 6 podpunktów tj.:
 - Dzięki udziałowi w zajęciach zdobyłem/-am nową wiedzę/umiejętności potrzebne na moim stanowisku pracy – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
 - Cele formy wsparcia zostały jasno określone – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
 - Rytm pracy i środki dydaktyczne pomogły osiągnąć cele formy wsparcia - 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
 - Zakres zagadnień podczas formy wsparcia został dobrze dopasowany do moich potrzeb – 1 osoba (50%) udzieliła odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 1 osoba (50%) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”;
 - Dzięki udziałowi w formie wsparcia jestem w stanie wprowadzić usprawnienia na moim stanowisku pracy - 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
 - Dzięki udziałowi w formie wsparcia jestem w stanie podnieść efektywność zespołu w którym pracuję - 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”.

9. Na podstawie wyników ankiet ZK stwierdził, że Beneficjent kontaktował się z uczestnikami w celu ustalenia szczególnych potrzeb.

- Pytanie: Czy na etapie udziału w projekcie Beneficjent kontaktował się z Panem/Panią w celu ustalenia szczególnych potrzeb? – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie: Czy posiada Pan/Pani szczególne potrzeby, które powinny być uwzględnione w trakcie danej formy wsparcia? - 1 osoba (50%) udzieliły odpowiedzi „Nie”, 1 osoba (50%) udzieliły odpowiedzi „Tak”.

Osoba, która udzieliła odpowiedzi twierdzącej została poproszona dodatkowo o udzielenie odpowiedzi na pytanie Jakiego Pana/Pani potrzeby wymagają uwzględnienia w projekcie. Na wszystkie wymienione w ankiecie możliwe udogodnienia osoba ta odpowiedziała „Nie” a w polu „inne” nie podała własnej odpowiedzi.

Natomiast w polu Uwagi, sugestie dotyczące dostosowania projektu do Pana/Pani potrzeb, w polu Co wymaga poprawy? Uczestnik wskazał:

- Przed przystąpieniem do zajęć praktycznych – kurs Anatomii Chirurgicznej.

Również w toku wywiadu z Beneficjentem ZK ustalił, że uczestnicy nie zgłaszali szczególnych potrzeb. Jednocześnie Beneficjent zadeklarował, że gdyby otrzymał jakiegokolwiek zgłoszenie w tej sprawie, podjął by wszystkie dostępne działania, w celu zrealizowania prośby uczestnika.

10. Z wywiadu przeprowadzonego z Beneficjentem wynika, iż w wizytowanej formie wsparcia nie brały udziału osoby z niepełnosprawnością.

11. Beneficjent nie miał wpływu na wybór miejsca wsparcia, ponieważ zajęcia szkolenia specjalizacyjnego prowadzone są zgodnie z ustawą z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia. Mimo to należy stwierdzić, że Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki w Krakowie zlokalizowany jest w nowoczesnym budynku, posiadającym szereg udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami.

12. Na podstawie wyników ankiet ZK potwierdził, że uczestnicy otrzymali materiały szkoleniowe (materiał papierowy dotyczący krwi i krzepnięcia krwi). Uczestnicy wysoko oceniają ich jakość:

- Pytanie: Czy otrzymał/a Pan/Pani materiały związane z prowadzonym kursem – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi twierdzącej;
- Pytanie: Ocena sposobu organizacji danej formy wsparcia - Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,

13. Uczestnicy zajęć wykazali zadowolenie z posiadanej przez prowadzącego wiedzy oraz kompetencji, co zostało potwierdzone w oparciu o wyniki ankiety:

- Pytanie: Ogólna ocena wykładowców - zostało podzielone na 2 podpunkty tj.:
 - Kompetencje wykładowców są adekwatne do celów zajęć - 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
 - Postawa wykładowców jest przyjazna, profesjonalna i zaangażowana - 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,

Jednocześnie na podstawie dokumentów przekazanych mailowo w dniu 1.12.2023 r., ZK potwierdza że opiekun stażu [REDAKTOWANE], posiada wiedzę i wysokie kompetencje do realizacji zajęć.

14. Na podstawie wyników przeprowadzonej z uczestnikami Projektu ankiety, ZK potwierdził, że dobrze oceniają oni organizację wizytowanej formy wsparcia. Wyniki ankiety prezentują się następująco:

- Pytanie: Ocena sposobu organizacji zajęć - zostało podzielone na 4 podpunkty tj.:
 - Lokalizacja miejsca zajęć, możliwość dojazdu jest odpowiednia – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”,
 - Warunki pracy: sala, wyposażenie, oświetlenie pomagają aktywnie uczestniczyć

	w zajęciach – 1 osoba (50%) udzieliła odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, 1 osoba (50%) udzieliła odpowiedzi „zgadzam się”; • Jakość materiałów przekazanych podczas zajęć jest wysoka – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „zdecydowanie zgadzam się”, • Jakość warunków (wyżywienie, zakwaterowanie) jest odpowiednia – 2 osoby (100%) udzieliły odpowiedzi „nie dotyczy”, ➤ Na pytanie otwarte Jakich zagadnień podczas formy wsparcia zabrakło (proszę wymienić maksymalnie 5)? jedna z osób odpowiedziała: • Brakuje zajęć typu Cadaver Labs z zakresu szczegółowej anatomii chirurgicznej. ➤ Na pytanie Proszę wymienić najbardziej interesujące zagadnienia, które zostały omówione podczas formy wsparcia (maksymalnie 3) uczestnicy udzielili następujących odpowiedzi: • Hematologia, techniki ... (dalsza część wypowiedzi nieczytelna); • Diagnostyka, leczenie tzw. ostrego brzucha; opieka intensywna pooperacyjna; żywienie pacjentów po różnych zabiegach. ➤ Na pytanie Co Pana/Pani zdaniem powinno zostać ulepszone? udzielono następujących odpowiedzi: • System organizacji, przekaz informacji, wysokość rekompensaty; • Wszyscy lekarze i pielęgniarki powinni być doinformowani kim jest asystent chirurgiczny lekarza; ➤ Na pytanie Proszę opisać w jaki sposób udział w formie wsparcia wpłynął na Pani/Pana umiejętność? udzielono następujących odpowiedzi: • Poszerzył horyzonty. • Czuję się pewniej i mam większą satysfakcję z wykonywanych czynności np. szycie, asystowanie, diagnostyka obrazowa. ➤ Na pytanie Inne uwagi do projektu jeden uczestnik udzielił następującej odpowiedzi: • Czy jako asysta ch. będziemy mogli brać udział w samodzielnym pobieraniu narządów (Poltransplant); (dalej część wypowiedzi nieczytelna); obowiązkowe zajęcia w SOR/Centrum Urazowym. 15.Materiały szkoleniowe wykorzystywana podczas szkolenia zostały prawidłowo oznaczone znakami graficznymi PO WER i UE. 16.Przy drzwiach wejściowych do Oddziału, na którym odbywał się staż oraz na tablicy informacyjnej umieszczono plakaty w formacie A3, zawierające znaki graficzne UE i POWER, z informacją o realizacji projektu.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	1. Beneficjent nie wdrożył zalecenia wydanego w trakcie poprzedniej wizyty monitoringowej (IP 82/2022-2023/POWR/WM z dnia 26.04.2026 r.) Od czasu ostatniej wizyty monitoringowej Beneficjent nie wysłał harmonogramów udzielania wsparcia za pośrednictwem systemu SL.
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono.
14	Ocena wg kryteriów	Nie dotyczy.
15	Zalecenia pokontrolne	brak
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	7.12.2023 r.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia

Anna Hawryluk

Anna Hawryluk
dokument podpisany elektronicznie/
.....

(Podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Ernest Bober

/dokument podpisany elektronicznie/
.....

(Podpis członka zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:

Z upoważnienia Ministra Zdrowia

Rafał Głowczyński

Zastępca Dyrektora

Departamentu Nadzoru i Kontroli

/dokument podpisany elektronicznie/
.....

(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)