



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 września 2025 r.

WP-I.4131.184.2025

Rada Miejska w Ożarowie Mazowieckim

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1, w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Ożarowie Mazowieckim z dnia 28 sierpnia 2025 r. Nr XVIII/168/2025 w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie budynku socjalnego w miejscowości Józefów.

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 28 sierpnia 2025 r. Rada Miejska w Ożarowie Mazowieckim podjęła uchwałę Nr XVIII/168/2025 w sprawie rozpatrzenia petycji przeciwko planowanej budowie budynku socjalnego w miejscowości Józefów.

Powyższa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 3 września 2025 r. przy piśmie Burmistrza Ożarowa Mazowieckiego znak: B.0711.1.10.2025.

Organ nadzoru zobowiązany jest do badania zgodności uchwały ze stanem prawnym obowiązującym w dacie podjęcia przez radę gminy uchwały i w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa, do przyjęcia interwencji, stosownej do posiadanych kompetencji w tym zakresie.

W uchwale postanowiono o uznaniu za bezzasadną petycję przeciwko planowanej budowie budynku socjalnego w miejscowości Józefów.

Jak wynika z treści uzasadnienia do uchwały, cytuję: „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeanalizowaniu dokumentów oraz stanu faktycznego, wskazuje, że zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, decyzje w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, w tym uzyskiwania zezwoleń na budowę, należy do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego gminy, tj. Burmistrza Ożarowa

Mazowieckiego. Rada Miejska nie posiada uprawnień do podejmowania uchwał ingerujących w działania wykonawcze, ani też nie może nakładać na Burmistrza obowiązku podejmowania lub zaniechania określonych czynności administracyjnych. W związku z powyższym, Komisja wnioskuję o uznanie petycji za bezzasadną, ponieważ żądania w niej zawarte wykraczają poza ustawowe kompetencje Rady Miejskiej i dotyczą wyłącznie kompetencji organu wykonawczego.”.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję. Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach, podmiot rozpatrujący petycję zawiadamia podmiot wnoszący petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Należy zaznaczyć, że Rada Miejska podejmując kwestionowaną uchwałę w sposób istotny naruszyła ww. przepisy.

Pierwsza z przywołanych regulacji zobowiązuje podmiot, który otrzymał petycję do jej przekazania podmiotowi, który jest właściwy do jej rozpatrzenia. Postępowanie w niniejszym przypadku winno więc przebiegać dwuetapowo. W pierwszej kolejności organ, który otrzymał podanie od podmiotu wnoszącego, zobowiązany jest do zbadania swojej właściwości, a następnie w przypadku stwierdzenia jej braku, powstaje po jego stronie prawny obowiązek przekazania petycji do podmiotu właściwego w terminie określonym w ustawie, względnie stwierdzenie, że w sprawie brak jest organu właściwego. W przypadku uznania swojej właściwości, Rada Miejska winna rozpatrzyć sprawę merytorycznie i zająć stanowisko, uzasadniając dlaczego nie uwzględniła petycji. Jak wynika z uzasadnienia do uchwały przytoczonego w niniejszym orzeczeniu Rada Miejska nie dopełniła wskazanych powyżej obowiązków.

W niniejszej sprawie podmiot wnoszący petycję żądał, aby Rada Miejska w Ożarowie Mazowieckim nie podejmowała uchwał np.: uchwał pozwalających na finansowanie inwestycji w zaplanowanym miejscu, wskazując na możliwe działania mieszczące się w kompetencjach organu stanowiącego gminy. Nadto, petycja zawiera prośbę o rozważenie zmiany miejsca lokalizacji inwestycji. W tym miejscu zauważam, że w sytuacji jeżeli organ, który otrzymał petycję uzna, że jej przedmiot obejmuje kilka spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty, ustawa o petycjach w art. 6 ust. 2 przewiduje, że adresat petycji rozpatruje ją w zakresie należącym do jego właściwości oraz przekazuje ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, do pozostałych właściwych podmiotów, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Niezależnie od powyższego, treść uchwały i jej uzasadnienie są wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony Rada Miejska w § 1 uchwały uznała petycję za bezzasadną, tzn. zajęła stanowisko merytoryczne, przy czym motywów swojego stanowiska nie wskazała w uzasadnieniu do uchwały. Natomiast w uzasadnieniu do uchwały stwierdzono, że żądania w niej zawarte wykraczają poza ustawowe kompetencje Rady Miejskiej i dotyczą wyłącznie kompetencji organu wykonawczego. Zatem podmiot wnoszący petycję powziął informację, że sprawa będąca jej przedmiotem nie leży w kompetencji Rady Miejskiej, bowiem organem właściwym w sprawie jest Burmistrz i jednocześnie wnoszący petycję nie poznał merytorycznych przesłanek jakimi kierowała się Rada Miejska uznając petycję za bezzasadną.

Resumując wskazać należy, iż w przedmiotowej sprawie doszło do podjęcia uchwały z istotnym naruszeniem prawa. Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza jej nieważność, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem wykonania uchwały, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, w świetle art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/