SA.270.3.2026

Konstantynowo, dnia 16.11.2026 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SA.270.3.2026 w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie– art. 129 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 129 ust. 2 oraz art. 132 - 139 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.).

na ***„Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Konstantynowo w roku 2027.”***

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na pytanie Wykonawcy z dnia 9 listopada 2026 r.. tj.:

Zamawiający Nadleśnictwo Konstantynowo w dokumentacji przetargowej zawarł dla każdego pakietu terytorialnego (Pakiet I, Pakiet II, Pakiet III,), odrębnie (Pakiet IV,) harvesterowy następujące dokumenty:

- załącznik nr 2.2.2. do SWZ, zatytułowany „Wycena wartości zamówienia dla poszczególnych prac” zawierający nr pozycji, kod czynności do rozliczenia, czynności – opis prac, jednostki miary, ceny jednostkowe netto, wartość całkowitą netto, stawkę VAT, wartość VAT, wartość całkowitą brutto z konkretnymi kwotami wyliczonymi w PLN do drugiego miejsca po przecinku.

- załącznik nr 14 zatytułowany „Liczba godzin”, zawierający grupę czynności, kod czynności do wyceny, roboczogodziny;

1. Proszę o wskazanie, w jakiej wysokości została przyjęta stawka roboczogodziny przez Zamawiającego przy szacowaniu poszczególnych wartości zamówienia oraz czy stawka ta jest jednolita dla wszystkich rodzajów czynności – prac, czy zróżnicowana.

2. Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób ustalona przez Zamawiającego stawka roboczogodziny odnosi się do obowiązujących przepisów dotyczących kosztów pracy, w tym minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej wynikającej z pracy pracownika – proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający weryfikował, czy przyjęte założenia kosztowe nie prowadzą do wynagrodzeń poniżej wartości wynikających z przepisów obowiązującego prawa, w tym wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę.

3. Proszę o wskazanie źródeł danych i założeń, na podstawie których Zamawiający określił przyjętą stawkę roboczogodziny, która składa się na wartość netto i brutto, przy uwzględnieniu wskazanych przez Zamawiającego roboczogodzin, jednostek miary i podanych ilości.

4. Jeżeli stawka roboczogodziny przyjęta w „Wycenie wartości zamówienia dla poszczególnych prac" nie odzwierciedla aktualnych realiów rynkowych, w tym wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę lub była ustalona na podstawie danych historycznych, proszę o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje aktualizację wyceny wartości zamówienia dla poszczególnych prac lub uwzględnienie tej rozbieżności przy ocenie poziomu cen ofertowych, w szczególności przy ewentualnym badaniu rażąco niskiej ceny zgodnie z art.224 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

5. Czy Zamawiający przewiduje dopłatę do wynagrodzenia Wykonawcy, w przypadku dłuższej zrywki niż wskazana w „ Zestawieniu odległości i warunków zrywki drewna". Z praktyki realizacyjnej wynika, że dochodzi do niedoszacowania odległości zrywki.

6. Czy w czyszczeniach wczesnych, późnych i w pielęgnacji gleby, Zamawiający przewiduje dopłatę do wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zwiększenia pracochłonności w stosunku do zaplanowanych w katalogu norm czasu pracy i przyjętych przez Zamawiającego do wyceny. Z praktyki realizacyjnej wynika, że dochodzi do niedoszacowania pracochłonności.

Udzielenie powyższych wyjaśnień jest, w naszej ocenie, niezbędne dla prawidłowego przygotowania oferty z uwzględnieniem rzeczywistych kosztów pracy, konkurencyjności przy jednoczesnym przestrzeganiu zgodności z obowiązującymi przepisami.

Jednocześnie dla przejrzystości i właściwego rozumienia treści dokumentów w przedmiotowym postępowaniu, wnosimy o rozważenie zmian w dokumentacji przetargowej, polegających na dodaniu w załączniku nr14 kolumny z ceną roboczogodziny dla każdej pozycji.

Odpowiedź na zadane pytania i/lub wprowadzenie wyżej zaproponowanych zmian, pozwoli na uzyskanie przez Wykonawców odpowiedzi na temat przyjętej przez Zamawiającego stawki roboczogodziny dla poszczególnych czynności. To pozwoli na weryfikację realności cenowej roboczogodziny przy założeniu obowiązków wynikających z prawa, a następnie prawidłową ocenę złożonych ofert pod kątem rażąco niskich cen, co oznacza, że ocenie powinna zostać oddana w pierwszej kolejności wyjściowa wycena wartości zamówienia, dokonana przez Zamawiającego, a dopiero później w trakcie oceny ofert, poszczególne oferty. Powyższe potwierdza Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2023r. II NSK 40/23 (LEX nr 3601297), który orzekł: „ W ocenie Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień ustawodawca nie zdefiniował terminu **„rażąco niskiej ceny",** jednakże na podstawie dotychczasowego orzecznictwa należy wskazać, że **termin ten dotyczy ceny oderwanej od realiów rynkowych**. Zgodnie z

art. 224 ust.1. p.z.p., jeżeli zaoferowana cena (koszt) lub istotne jej składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień przyjął, że rażąco niska cena, to taka, która jest nierealistyczna i niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych złożonych ofert. Istotne , aby była to taka ceny, która przy zachowaniu reguł rynkowych pozwoli na wykonanie umowy w sposób opłacalny. Treść art. 224 ust. 2 p.z.p. wskazuje nadto, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art.226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p., Zamawiający zwraca się o udzielenia wyjaśnień, o których mowa w art.224 ust. 1, (chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnień); wartości zamówienia powiększona o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, Zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 226 ust. 1 p.z.p. Zdaniem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień, wszystkie wskazane mierniki nie mają charakteru automatycznego i bezwzględnego. Podkreślenia przy tym wymaga, że o tym, czy cena (koszt) oferty była rzeczywiście rażąco niska, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku. Błędne jest zatem przyjmowanie, że cena poniżej pewnego poziomu jest rażąco niska.

W tym stanie rzeczy zasadne jest udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania, o co też niniejszym wnosimy. Pozwoli to na faktyczną ocenę czy w przedmiotowym postępowaniu w trakcie analizy złożonych ofert nie zachodzi sytuacja rażąco niskiej ceny, tj.: ceny oderwanej od realiów rynkowych w sytuacji w której zachodzą przesłanki z art. 224 ust. 2 PZP, jak również na etapie składania ofert w sytuacji, w której zachodzą przesłanki z art.28 PZP. Pozwoli to na zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie Wykonawców i przejrzystość postępowania i poszanowanie prawa zamówień publicznych. Ważność i zasadność pytań potwierdza treść postanowienia §7 Decyzji nr 99 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 2 października 2026r., zgodnie z którym „z zastrzeżeniem obowiązku stosowania przepisów PZP dotyczących szacowania wartości zamówienia, również w przypadkach, gdy konieczne jest powtórzenie postępowania. Co do zasady niedopuszczalne jest dokonanie wyboru ofert, których ceny istotnie przekraczają wartości określone w kosztorysach (prowizorium planu)”. Powyższe potwierdza, że wszelkie wyliczenia i założenia kosztowe powinny być poparte wiarygodną analizą i realną wyceną, a z perspektywy Wykonawcy, dokumentacja powinna być zrozumiała.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie 1 – 4:

Zamawiający informuje, że pytanie w pkt od 1 do 4 nie dotyczy wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca nie wskazuje w nim postanowienia SWZ, które budziłoby jego wątpliwości, tylko prosi o udostępnienie szczegółowej metodyki szacowania wartości zamówienia, w tym wewnętrznych kalkulacji, norm, założeń i danych przyjętych przez Zamawiającego na potrzeby ustalenia cen jednostkowych. Załącznik nr 2.2.2 do SWZ, którego dotyczy zapytanie, stanowi przedstawienie wyniku przeprowadzonego przez Zamawiającego szacowania wartości zamówienia czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia. Nie jest to przy tym element opisu przedmiotu zamówienia, lecz czynność dokonywana celem zwiększenia transparentności prowadzonego postępowania o czym Zamawiający poinformował w pkt 3.14 SWZ. Udostępnienie w SWZ wartości oszacowania poszczególnych czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia stanowi realizację przez Zamawiającego zasady jawności (art. 18 ust. 1 PZP) w szerszym zakresie niż zakres minimalny określony rozporządzeniu rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434). Zamawiający wskazuje, że przedstawione w załączniku nr 2.2.2 wartości mają charakter szacunkowy i służą określeniu wartości zamówienia na potrzeby przeprowadzenia postępowania. Nie stanowią one narzuconych wykonawcom cen ofertowych ani wiążących stawek, według których wykonawcy zobowiązani są skalkulować swoje oferty.

Wykonawca kalkulując w ofercie ceny jednostkowe dla poszczególnych czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia powinien dokonać ich wyceny z uwzględnieniem:

1) wszystkich okoliczności wynikających z Załącznika nr 2 do SWZ;
2) standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz Tabeli Parametrów;
3) zasad rozliczeń oraz ryzyk określonych we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 12 do SWZ.

Tak skalkulowane ceny jednostkowe poszczególnych czynności wchodzących w skład opisu przedmiotu zamówienia powinny być podane w Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) i podane dla jednostek miary tam wskazanych.

Ewentualne różnice pomiędzy szacunkami Zamawiającego, a indywidualnymi kalkulacjami wykonawców znajdującymi wyraz w treści ofert są normalnym zjawiskiem rynkowym i nie stanowią same w sobie podstawy do kwestionowania prawidłowości dokumentacji postępowania. Sam fakt przyjęcia przez wykonawcę innych założeń kosztowych niż założenia wykorzystane przez Zamawiającego do oszacowania

wartości zamówienia nie uzasadnia zmiany dokumentacji postępowania przetargowego. Natomiast, jeżeli różnice te przybierać będą skalę uzasadniającą wszczęcie procedury wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, to Zamawiający przystąpi do wyjaśnienia takiej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający nie dokonuje zmian w dokumentacji przetargowej.

Odpowiedź na pytania 5 – 6:

Zamawiający nie przewiduje dopłat do wynagrodzenia Wykonawcy.

Nadleśniczy
Nadleśnictwa Konstantynowo

Maciej Handkiewicz
/podpisano elektronicznie/