



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 30 lipca 2020 r.

DWB.42.4.2019

**Pan
Kazimierz Witold Roszkowski
Podlaski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *wyrobach budowlanych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 215) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Marek Mickiewicz, starszy specjalista – kierownik zespołu,
2. Mateusz Rośliniec, starszy specjalista – członek zespołu,

w dniach 25 - 29 listopada 2019 r. oraz 20 – 24 stycznia 2020 r., przeprowadził kontrolę problemową Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Handlowej 6, 15-399 Białystok), zwanego dalej Podlaskim WINB.

Zgodnie z art. 13 ustawy o *wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy:

- prowadzenie kontroli planowych i doraźnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a;
- udział w kontrolach prowadzonych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego – na jego wezwanie;
- zlecanie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych;
- przekazywanie Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym oraz wydanych postanowieniach i decyzjach, a także o wydanych opiniach, o których mowa w pkt 6;
- wydawanie dla organów celnych opinii o wyrobach budowlanych.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji ustawowych zadań przez Podlaskiego WINB w zakresie pobierania próbek wyrobów budowlanych do badań oraz przekazywania GINB informacji za pomocą teleinformatycznego Systemu Nadzoru

Rynku Wyrobów Budowlanych (zwanego dalej SNRWB) w okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 25 listopada 2019 r.

Kontrolą objęto działania kontrolowanej jednostki w zakresie:

- stosowania przepisów ustawy o *wyrobach budowlanych* dotyczących pobierania próbek wyrobów budowlanych, przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* (Dz. U. poz. 2332, z późn. zm.) podczas prowadzonych czynności związanych z pobraniem próbki wyrobu budowlanego i przekazaniem jej do badań,
- stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015 r. w *sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji* (Dz. U. poz. 2256), w zakresie informacji przekazywanych za pomocą SNRWB.

W trakcie trwania kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Kazimierz Witold Roszkowski (od dnia 28 lipca 2017 r.). W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił także pan Jakub Grzegorzczak (do dnia 27 lipca 2017 r.).

Zgodnie z *Regulaminem Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Białymstoku* z dnia 22 maja 2009 r., stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 6/09 z dnia 12 maja 2009 r. w *sprawie ustalenia regulaminu Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Białymstoku* wraz z późniejszymi zmianami Wydział Wyrobów Budowlanych pośrednio, poprzez zastępcę Podlaskiego WINB, podlega Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Do zadań Wydziału Wyrobów Budowlanych należy m. in. „1) *prowadzenie jako organ pierwszej instancji działalności kontrolnej oraz postępowań administracyjnych w sprawach określonych przepisami ustawy o wyrobach budowlanych, ustawy o systemie oceny zgodności, dotyczących:* a) *wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych u producentów, sprzedawców oraz stosowania tych wyrobów na prowadzonych budowach, b) prawidłowości oznakowania lub dokumentacji technicznej dotyczącej wyrobów budowlanych, c) eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby budowlane dla życia, zdrowia i mienia człowieka, a także zagrożeń dla środowiska, d) pobierania i badania próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu, 2) prowadzenie spraw w zakresie orzekania, że dany wyrób jest wyrobem regionalnym, 3) przygotowywanie opinii o wyrobach budowlanych dla potrzeb organów celnych, 4) bezzwłoczne przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego postanowień i decyzji.*”

W okresie objętym kontrolą, do momentu objęcia funkcji Podlaskiego WINB (tj. do dnia 27 lipca 2017 r.) funkcję zastępcy Podlaskiego WINB pełnił pan Kazimierz Witold Roszkowski. Natomiast w pozostałym okresie stanowisko zastępcy pozostawało nieobsadzone.

1. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się negatywnie.** W skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości

w postaci: niesporządzenia protokołu pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego równoległe z pobraniem próbki wyrobu budowlanego (w 9 sprawach¹), podejmowania przez kontrolerów czynności kontrolnych po wygaśnięciu upoważnień, tj. bez umocowania prawnego do reprezentowania Podlaskiego WINB (w 2 sprawach), zlecenia badań próbki kontrolnej wyrobu w niewłaściwym zakresie (w 1 sprawie), odmowy kontrolowanemu przeprowadzenia badań próbki kontrolnej wyrobu budowlanego (w 1 sprawie). Ponadto stwierdzono liczne uchybienia w kontrolowanych sprawach.

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych* ocenia się pozytywnie. Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym przypadku była tożsama. W każdym przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonywali opieczętowania i stosownego oznakowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie. Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były co do zasady terminowo, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw.

2. Opis ustalonego stanu faktycznego

2.1. Pobieranie do badań próbek wyrobów budowlanych

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 - 2019 do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 25 listopada 2019 r., Podlaski WINB zlecił przeprowadzenie badań 54 próbek wyrobów budowlanych w celu ustalenia, czy wyrób budowlany posiada deklarowane przez producenta właściwości użytkowe.

W przypadku 48 zleconych badań, próbki wyrobów budowlanych pobrano na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, w toku prowadzonych kontroli. Natomiast w przypadku pozostałych 6 zleceń badań wyrobów, pobranie próbek nastąpiło poza kontrolą, na budowie, w oparciu o przepis art. 16 ust. 2a ww. ustawy.

W okresie objętym kontrolą wyniki negatywne otrzymano w przypadku badań 22 próbek, co stanowi 41% wszystkich zleconych badań. Odnośnie do badań 28 próbek otrzymano wynik pozytywny, co stanowi 52% zleconych badań. Natomiast odnośnie do badań 4 próbek, w momencie rozpoczęcia kontroli organ nie dysponował jeszcze wynikami badań.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2017 zlecono badanie 19 próbek wyrobów budowlanych, co stanowi 35% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W toku kontroli rozpoczętych w roku 2018 zlecono badanie 18 próbek, co stanowi 33% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

W roku 2019 do momentu rozpoczęcia kontroli zlecono badanie 17 próbek, co stanowi 32% wszystkich zleconych do badań próbek w okresie objętym kontrolą.

¹ z czego w jednej sprawie sporządzono taki protokół, jednakże dopiero po złożeniu wniosku przez kontrolowanego o przebadanie próbki kontrolnej

Spośród wszystkich spraw, podczas których organ pobierał próbki wyrobów, kontrolą objęto wybrane w sposób losowy pobrania 10 wyrobów – 3 próbki² z 2017 r., 3 próbki³ z 2018 r., 4 próbki⁴ z 2019 r.

Wśród próbek, które zostały wybrane do kontroli, przeprowadzone badania wykazały spełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 5 próbek⁵ oraz niespełnienie deklarowanych przez producenta właściwości użytkowych w odniesieniu do 5 próbek⁶.

Oceną objęto prawidłowość przeprowadzenia kontroli, podczas których pobierano do badań próbki wyrobów budowlanych, lub czynności związanych z pobraniem próbek wyrobu budowlanego.

2.1.1. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród kontroli, podczas których pobrano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, ocenie poddano działania towarzyszące pobraniu 9 próbek wyrobów budowlanych. Spośród przedmiotowych próbek 4 uzyskały wynik pozytywny⁷, natomiast wyniki badań pozostałych 5 dały wynik negatywny⁸.

Odnosnie do prawidłowości prowadzenia działań kontrolnych podczas których pobierano próbki wyrobów budowlanych na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych* poddanych ocenie, w każdym przypadku kontrolowany organ dokonywał stosownego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Kontrole wszczynane były nie wcześniej niż przed upływem 7 dni i nie później niż po upływie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. 2018, poz. 646, wcześniej: ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej*).

Zgodnie z art. 17 ust 3b ustawy *o wyrobach budowlanych*, działania kontrolne prowadzone były przez zespół kontrolny składający się z dwóch kontrolerów. Co do zasady, upoważnienia do kontroli sporządzane były zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. Jednakże w odniesieniu do ww. wzoru dodano dodatkowe informacje w postaci znaku sprawy. Uchybienia te organ tłumaczy tym, iż *znak sprawy umieszczono w celu umożliwienia łatwej identyfikacji (powiązania) przedmiotowego upoważnienia z pozostałą dokumentacją kontrolną*. Zauważyć należy, iż dla organów nadzoru budowlanego wiążący jest wzór upoważnienia do przeprowadzenia kontroli określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu*. Ustawodawca nie przewidział możliwości dodawania sygnatury akt sprawy. Tym samym sposób naniesienia znaku sprawy oraz

² dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2017.AS; WWB.7782.40.2017.RT; WWB.7782.47.2017.MP

³ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.3.2018.HT; WWB.7782.32.2018.RT; WWB.2.B.2018;

⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.14.2019.MP; WWB.7782.25.2019.AS; WWB.7781.2.2019.RT; WWB.7782.12.2019.RT

⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2017.AS; WWB.7781.3.2018.HT; WWB.7782.32.2018.RT; WWB.2.B.2018; WWB.7781.2.2019.RT

⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.40.2017.RT; WWB.7782.47.2017.MP; WWB.7782.14.2019.MP; WWB.7782.25.2019.AS; WWB.7782.12.2019.RT

⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2017.AS; WWB.7781.3.2018.HT; WWB.7782.32.2018.RT; WWB.7781.2.2019.RT

⁸ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.40.2017.RT; WWB.7782.47.2017.MP; WWB.7782.14.2019.MP; WWB.7782.25.2019.AS; WWB.7782.12.2019.RT;

ww. adnotacji nie powinien ingerować we wzór upoważnienia. Należy przy tym jednak zauważyć, iż uchybienia te nie wywołały negatywnych skutków.

W większości przypadków objętych kontrolą czynności dokonywane były we wskazanych datach rozpoczęcia i zakończenia kontroli. W 2 sprawach⁹ podpisanie protokołu kontroli nastąpiło po upływie ważności upoważnień, co organ tłumaczy¹⁰ tym, że *nie przedłużono ważności upoważnień dla kontrolerów [...] przez nieuwagę spowodowaną nagromadzeniem innych czynności służbowych niezbędnych do realizacji w tym okresie*. Czynność podpisania protokołu kontroli odbywa się w imieniu organu i, o ile organ samodzielnie nie dokonuje tej czynności, pracownik powinien posiadać stosowne umocowanie prawne w postaci ważnego upoważnienia. Zatem dokonywanie czynności kontrolnych bez ważnych upoważnień należało uznać za nieprawidłowe. Należy przy tym zauważyć, iż mimo tego, że w przypadku ww. spraw nie stwierdzono negatywnych skutków przedmiotowych nieprawidłowości, to podejmowanie czynności kontrolnych (w tym m.in. sporządzenie i doręczenie protokołu kontroli) bez ważnych upoważnień organu mogłoby doprowadzić do unieważnienia wyników kontroli, np. w wyniku postępowania odwoławczego lub skargowego.

Stosownie do art. 18 ustawy o wyrobach budowlanych kontrolerzy, w trakcie kontroli, składali pisemne żądania, które dotyczyły przede wszystkim przedstawienia dokumentacji odnoszącej się do kontrolowanych wyrobów.

Oględziny dokonywane w trakcie prowadzonych kontroli udokumentowane zostały w protokołach oględzin sporządzonych zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu. Odnośnie do 1 próbki¹¹ w Protokole oględzin nr 2 nie wskazano osoby, w obecności której dokonano oględzin, co organ tłumaczy¹² niedopatrzaniem. Odnośnie do 1 próbki¹³ na karcie nr 3 Protokołu oględzin nr 1 nie umieszczono stosownych podpisów. Organ uchybienie to tłumaczy tym, iż *karta nr 3 zawiera wyłącznie potwierdzenie odbioru jednego egzemplarza protokołu oględzin podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego. Pracownicy prowadzący czynności kontrolne uznali zatem, że umieszczenie dodatkowego podpisu na karcie nr 3 nie jest wymagane*. Należy zauważyć, że dla organów nadzoru budowlanego wiążący jest wzór określony w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu, w którym znajduje się miejsce przewidziane na podpisy kontrolerów oraz podpis kontrolowanego. Jednocześnie nie stwierdzono negatywnych skutków powyższych uchybień.

Zgodnie z art. 25 ustawy o wyrobach budowlanych, zlecenie przeprowadzenia badań może dotyczyć wyłącznie wyrobu zabezpieczonego przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowienia wydanego na podstawie z art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych. Wszystkie próbki, dla których było to zasadne oraz których pobranie objęto kontrolą, zostały pobrane z wyrobów uprzednio zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem. Sposób w jaki dokonywano tego zabezpieczenia został oceniony w dalszej części wystąpienia.

Zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o wyrobach budowlanych równocześnie z pobraniem próbek wyrobów budowlanych należy pobierać i zabezpieczyć dodatkową próbkę

⁹ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2017.AS; WWB.7782.12.2019.RT

¹⁰ wyjaśnienia z dnia 12.02.2020 r., znak pisma: WWB.1610.1.2020.HT

¹¹ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.12.2019.RT

¹² wyjaśnienia z dnia 12.02.2020 r., znak pisma: WWB.1610.1.2020.HT

¹³ dotyczy sprawy o sygnaturze WWB.7781.2.2019.RT

kontrolną wyrobu budowlanego z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań.

Zgodnie z ww. przepisem, próbki wyrobu budowlanego były zabezpieczane, o czym świadczą informacje zawarte w pkt. 7 lub pkt. 6 protokołów pobrań próbek wyrobów budowlanych, dowodzące o zabezpieczeniu próbki kontrolnej.

Pobrania próbek wyrobu budowlanego udokumentowane zostały poprzez sporządzenie odpowiednich protokołów, zgodnych ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*. Jednakże należy zauważyć, iż organ nie sporządzał protokołów pobrań próbek kontrolnych wyrobów budowlanych równoległe ze sporządzeniem protokołów pobrań próbek wyrobów budowlanych do badań. Nieprawidłowości te organ tłumaczy tym, iż *Jedynym, bezpośrednim powodem pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego są okoliczności opisane w art. 26 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych, tj. złożenie wniosku przez kontrolowanego. Jednocześnie obowiązujące do 31.07.2019 r. rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 23 grudnia 2015r. w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym nie określa, w którym momencie próbka kontrolna powinna zostać pobrana. Zatem w opinii tut. Organu właściwym momentem pobrania uprzednio zabezpieczonej próbki była okoliczność opisana w art. 26 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o wyrobach budowlanych, tj. wpłynięcie wniosku kontrolowanego. W takiej sytuacji dla uprzednio zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu budowlanego (adnotacja o zabezpieczeniu w protokole pobrania próbki „pierwotnej”), po wpłynięciu wniosku kontrolowanego sporządzano protokół pobrania próbki kontrolnej zgodnie z wymogami i wzorem zawartymi w przedmiotowym rozporządzeniu*. Jednakże, mając na uwadze §3 ust. 3 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, w nawiązaniu do §1 pkt 2 zauważyć należy, że pod określeniem „próbka” należy rozumieć także próbkę kontrolną, a więc protokół pobrania próbki, w tym próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, stanowi potwierdzenie pobrania próbki. Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych równocześnie z pobraniem próbki wyrobu budowlanego należy [...] pobrać i zabezpieczyć dodatkową próbkę kontrolną wyrobu*. Reasumując, potwierdzenie pobrania próbki kontrolnej powinno nastąpić poprzez sporządzenie protokołu pobrania próbki kontrolnej równocześnie z pobraniem i udokumentowaniem pobrania próbki wyrobu. Jednocześnie nie stwierdzono negatywnych skutków ww. nieprawidłowości, jednakże należy zaznaczyć, iż w omawianych przypadkach mogło dojść do utraty próbki kontrolnej wyrobu budowlanego¹⁴ i tym samym braku możliwości przebadania tej próbki, jeżeli zaszłaby taka potrzeba, po upływie ważności postanowienia zabezpieczającego wydanego na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, czyli po upływie 2 miesięcy od doręczenia przedmiotowego postanowienia kontrolowanemu.

Odnosnie do 1 sprawy¹⁵ kontrolowany zwrócił się do organu z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej. Organ odrzucił prośbę argumentując to rażąco dużą różnicą pomiędzy wartością zadeklarowaną, a wartością uzyskaną podczas przeprowadzonych badań próbki wyrobu budowlanego. Kolejnym argumentem wymienionym przez organ były możliwe nieprawidłowości dotyczące dokumentacji

¹⁴ i tym samym braku możliwości przebadania tej próbki, jeżeli zaszłaby taka potrzeba

¹⁵ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7782.12.2019.RT

odnoszącej się do pobranego wyrobu przedłożonej przez kontrolowanego. Mając jednak na względzie zapis art. 26 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, takie działanie należy uznać za nieprawidłowe. Przedmiotowy przepis przyznaje kontrolowanemu prawo do złożenia wniosku o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej, z ewentualnymi konsekwencjami w postaci poniesienia kosztów tych badań, w sytuacji, gdy ich wynik będzie negatywny. Jednocześnie przepisy dotyczące wyrobów budowlanych nie przewidują możliwości odmowy kontrolowanemu przeprowadzenia badań próbki kontrolnej, jak również nie wskazują żadnych okoliczności, w których mogłoby to nastąpić. Dlatego też powyższe działanie organu pozbawiło kontrolowanego prawa do ochrony swoich interesów poprzez przeprowadzenie badań próbki kontrolnej. Natomiast nie stwierdzono, by kontrolowany dochodził swoich praw w późniejszym terminie w ramach postępowania odwoławczego, czy skargowego.

Próbki wyrobów budowlanych, zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniach z badań - w części B w sekcji *Oględziny*, pobierane były w ilościach oraz w stanie umożliwiającym przeprowadzenie badań.

W każdym ujętym w kontroli przypadku pobrania próbki w trakcie kontroli, organ posiada protokół wymagany przepisem §5 ust. 1 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym*, podpisany przez kierownika laboratorium, dokumentujący przyjęcie próbki do badań, zawierający opis stanu dostarczonej próbki.

W skontrolowanych sprawach, odnośnie do których należało powiadomić producenta o pobraniu próbki do badań¹⁶ zgodnie z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*, organ nie dokonywał stosownego powiadomienia. Uchybienie to organ tłumaczy¹⁷ tym, iż *przekazanie takiej informacji nie daje producentowi możliwości podjęcia jakichkolwiek działań w stosunku do zabezpieczonego w trakcie kontroli wyrobu budowlanego. Producent wyrobu budowlanego uzyskał status strony po zakończeniu kontroli, w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego na podstawie negatywnych ustaleń dokonanych w trakcie kontroli*. Jednakże GINB, określając sposób działania, zaleca powiadomić producenta (importera) wyrobu budowlanego o fakcie pobrania próbki do badań, niezwłocznie po jej przekazaniu do laboratorium, o którym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o *wyrobach budowlanych*, i przyjęciu przez to laboratorium zlecenia wykonania badań. Mając jednak na uwadze wyjaśnienia organu, w tych okolicznościach powyższe uchybienia nie wywołały negatywnych skutków.

Zgodnie z §4 *rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym* próbka do badań dostarczana była do laboratorium niezwłocznie po jej pobraniu. Termin dostarczenia próbki do laboratorium wynosił od 1 dnia do 3 dni roboczych, co wynika z terminów wskazanych w protokołach pobrań próbek wyrobów budowlanych do badań oraz protokołach przyjęć próbek do badań. W 1 przypadku¹⁸ organ przekazał próbkę do badań tego samego dnia.

¹⁶ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.12.2019.RT; WWB.7782.25.2019.AS; WWB.7782.14.2019.MP; WWB.7782.32.2018.RT;

¹⁷ wyjaśnienia z dnia 12.02.2020 r., znak pisma: WWB.1610.1.2020.HT

¹⁸ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.7781.2.2017.AS

Mając na uwadze §6 ww. rozporządzenia, organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta. Wątpliwości budzi jednak zakres zleconych badań próbki kontrolnej pobranej podczas kontroli znak: WWB.7782.40.2017.RT. W protokole pobrania próbki wyrobu budowlanego nr 5/2017 z dnia 17.08.2017 r., jako zakres badań laboratoryjnych, wskazano 3 właściwości użytkowe¹⁹. Natomiast, w protokole pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego nr 7/2017 z dnia 02.11.2017 r.²⁰ jako zakres badań laboratoryjnych, wskazano 1 właściwość użytkową²¹ wyrobu budowlanego. W wyjaśnieniach²² organ wskazuje, iż zlecenie przeprowadzenia badań próbki kontrolnej jedynie w zakresie zawnioskowanym przez kontrolowanego wynikał z uwagi na brak precyzyjnych regulacji w tym zakresie w 2017 r. Powyższe działania organu uznaje się za nieprawidłowe. Mając na uwadze wcześniejsze zarzuty²³, z uwagi na konieczność równoczesnego sporządzania protokołów pobrania próbki wyrobu oraz próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, zakres zleconych badań powinien być tożsamy. Powyższe zawężenie zakresu badań skutkowało brakiem możliwości pełnej oceny wyników badań próbki kontrolnej w odniesieniu do wyników wcześniejszych badań próbki wyrobu, co mogło mieć wpływ na dokonaną ocenę spełniania przez przedmiotowy wyrób wymagań ustawy o wyrobach budowlanych.

Organ każdorazowo przekazywał sprawozdania z badań kontrolowanemu podmiotowi. Sprawozdania z badań przekazywane były jako załączniki do protokołów kontroli.

Zgodnie z §9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym, laboratorium zobowiązane jest zwrócić organowi pozostałości po przeprowadzonych badaniach, a organ powinien przekazać je podmiotowi, u którego wyrób został pobrany. W sprawach objętych kontrolą laboratorium nie dokonywało zwrotu pozostałości po badaniach próbki wyrobu budowlanego organowi²⁴. W wyjaśnieniach²⁵ uchybienie to organ tłumaczy tym, iż *Podlaski WINB nie zwracał się z wnioskiem o zwrot resztek po badaniu próbki wyrobu budowlanego, ponieważ nie dysponuje pomieszczeniem, w którym przedmiotowe resztki próbek mogłyby być składowane. Ponadto badania próbek miały charakter „badań niszczących”, a więc pozostałości takiej próbki powstałe w wyniku badań nie nadają się do ponownego zastosowania lub prowadzenia kolejnych badań laboratoryjnych.* Należy zatem zauważyć, iż w przypadku badań niszczących organ powinien zwrócić się do laboratorium o pisemne oświadczenie nt. całkowitego zużycia próbki i udokumentować ten fakt w aktach sprawy.

Zgodnie z §9 ust. 1 powyższego rozporządzenia, próbka kontrolna pobranego wyrobu budowlanego jest niezwłocznie zwalniana przez organ, który zlecił przeprowadzenie badań, jeżeli w związku z wynikami badań dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe. W przypadku 1 pobrania²⁶ gdzie wynik badania okazał się pozytywny, organ zwolnił próbkę kontrolną wyrobu budowlanego, dodając adnotację

¹⁹ współczynnik przewodzenia ciepła, opór cieplny, wytrzymałość na zginanie, wytrzymałość na rozciąganie prostopadle do powierzchni czołowych

²⁰ oba sprawozdania dotyczą próbek tożsamego wyrobu budowlanego

²¹ wytrzymałość na rozciąganie prostopadle do powierzchni czołowych

²² wyjaśnienia z dnia 06.03.2020 r., znak pisma: WWB.1610.2.2020.HT

²³ dotyczące niesporządzania jednocześnie protokołu pobrania próbki oraz protokołu pobrania próbki kontrolnej wyrobu – str. 7 i 8 projektu wystąpienia

²⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2017.AS; WWB.7782.12.2019.RT; WWB.7782.25.2019.AS;

WWB.7782.47.2017.MP; WWB.7781.3.2018.HT; WWB.7782.14.2019.MP; WWB.7782.40.2017.RT;

WWB.7782.32.2018.RT; WWB.7781.2.2019.RT

²⁵ wyjaśnienia z dnia 12.02.2020 r., znak pisma: WWB.1610.1.2020.HT

²⁶ dotyczy spraw o sygnaturze WWB.7781.3.2018.HT

o tym fakcie w protokole kontroli. W przypadku 3 pobrań²⁷ gdzie badania dały wynik pozytywny, w protokole kontroli nie ma adnotacji na temat zwolnienia próbki kontrolnej. W protokołach kontroli znajdują się natomiast informacje, iż przedmiotowe wyroby, po działaniach naprawczych dokonanych przez producentów, spełniają wymagania ustawy o wyrobach budowlanych. W wyjaśnieniach²⁸ organ poinformował, iż próbka kontrolna wyrobu budowlanego zabezpieczona została, wraz z partią wyrobu, postanowieniem na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych. Próbka kontrolna zwalniana była, wraz z pozostałą partią wyrobu, po upływie 2 miesięcy od dnia doręczenia postanowienia kontrolowanemu²⁹.

2.1.2. Pobieranie próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych

Stosownie do treści art. 16 ust. 2a ustawy o wyrobach budowlanych organ ma możliwość pobierania próbek wyrobów budowlanych bez wcześniejszego wszczynania kontroli. Ocenie poddano czynności związane z pobraniem 1 próbki³⁰ wyrobu budowlanego poza kontrolą. Próbka pobrana została na budowie. Badanie ww. próbki dało wynik pozytywny.

Pobranie wyrobu budowlanego dokonane zostało przez zespół dwóch pracowników upoważnionych przez organ.

Stworzony został protokół, w którym opisane zostały czynności dokonywane w trakcie pobrania. Wyżej wymieniony protokół sporządzony został w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach – po jednym dla każdej ze stron.

Pobranie próbki wyrobu poza kontrolą udokumentowane zostało poprzez sporządzenie odpowiedniego protokołu, zgodnego ze wzorem zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym.

Z uwagi na niewielką ilość wyrobu budowlanego³¹ nie doszło do pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Ustawodawca przewidział taki przypadek w art. 25 ust. 6 pkt 1 ustawy o wyrobach budowlanych.

W odniesieniu do objętego kontrolą pobrania próbki, przyjęcie do badań zostało udokumentowane przez kierownika laboratorium poprzez sporządzenie protokołu zawierającego opis stanu dostarczonej próbki, zgodnie z §5 rozporządzenia w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku krajowym.

W podlegającym kontroli pobraniu próbki organ nie dokonał stosownego powiadomienia zgodnego z *Wytycznymi Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 lutego 2018 r. w sprawie powiadamiania producenta (importera) wyrobu budowlanego o pobraniu próbki wyrobu do badań*. Uchybienie to organ tłumaczy³² tym, iż *przekazanie takiej informacji nie daje producentowi możliwości podjęcia jakichkolwiek działań w stosunku do pobranej i przekazanej do laboratorium badawczego próbki wyrobu budowlanego. Ponadto z uwagi na fakt, iż prowadzone na*

²⁷ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2019.RT; WWB.7782.32.2018.RT; WWB.7781.2.2017.AS

²⁸ pismo znak: WWB.1610.1.2020.HT z dnia 12.02.2020 r.

²⁹ co jest konsekwencją braku osobnego zabezpieczenia próbki kontrolnej wyrobu poprzez sporządzenie protokołu pobrania próbki kontrolnej, co podniesiono już wcześniej

³⁰ dotyczy sprawy o sygnaturze: WWB.2.B.2018

³¹ Zob. pkt. 7 Protokołu pobrania próbki wyrobu budowlanego nr 2/2.B/2018 z dnia 28.08.2018 r.

³² wyjaśnienia z dnia 12.02.2020 r., znak pisma: WWB.1610.1.2020.HT

budowie czynności polegające na pobraniu próbki do badań laboratoryjnych nie mają charakteru kontroli nie ma podmiotu kontrolowanego, który na tym etapie mógłby wnioskować o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej. W przypadku uzyskania negatywnych wyników badań laboratoryjnych producent uzyska taką wiedzę w trakcie prowadzonej u niego kontroli, która będzie następstwem uzyskania takich wyników. Zarówno w przypadku badań pozytywnych, jak i negatywnych producent uzyskuje wiedzę na ten temat w wyniku publikacji sprawozdania z badań na stronie internetowej GUNB. Jednakże GINB, określając sposób działania, zaleca powiadomić producenta (importera) wyrobu budowlanego o fakcie pobrania próbki do badań, niezwłocznie po jej przekazaniu do laboratorium, o którym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych, i przyjęciu przez to laboratorium zlecenia wykonania badań. Mając jednak na uwadze wyjaśnienia organu, w tych okolicznościach powyższe uchybienie nie wywołało negatywnych skutków.

Mając na uwadze §6 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu* organ zlecał przeprowadzenie badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie właściwości użytkowych zadeklarowanych przez producenta.

Analogicznie do oceny z zakresu pobrań próbek wyrobów na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*, tu także zastrzeżenia budzi brak należytego udokumentowania kwestii braku zwrotu pozostałości próbki po przeprowadzonych badaniach.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie pobierania do badań próbek wyrobów budowlanych **ocenia się negatywnie.**

W 9 sprawach objętych kontrolą, gdzie należało sporządzić protokół pobrania próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, organ takiego protokołu nie sporządził równoległe z pobraniem próbki wyrobu budowlanego. W 2 skontrolowanych sprawach podpisanie protokołów kontroli nastąpiło po wygaśnięciu ważności upoważnień kontrolerów, co oznacza, że kontrolerzy podejmowali czynności kontrolne bez właściwego umocowania prawnego do reprezentowania Podlaskiego WINB. W 1 sprawie stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą zakresu zleconych badań próbki kontrolnej wyrobu budowlanego. Odnośnie do 1 sprawy stwierdzono nieprawidłowość w postaci odmowy przeprowadzenia badań próbki kontrolnej wyrobu budowlanego, po wniosku kontrolowanego. Ponadto stwierdzono liczne uchybienia dotyczące m. in. niezwracania się przez organ do laboratorium z prośbą o informacje na temat resztek po badaniu próbek we wszystkich sprawach objętych kontrolą, dodanie dodatkowego pola z postaci znaku sprawy w upoważnieniach we wszystkich sprawach objętych kontrolą, niepowiadamiania producenta o pobraniu próbek do badań w 5 sprawach, w których należało takiego powiadomienia dokonać, niepodpisania protokołu oględzin na jednej ze stron w 1 sprawie.

2.2. Dokonywanie zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych

Spośród wszystkich spraw objętych kontrolą, w których organ dokonywał pobrań próbek wyrobów, w 9 przypadkach próbki pobrane zostały na podstawie art. 25 ustawy *o wyrobach budowlanych*. Zgodnie z ust. 1 powyższego przepisu, organ pobierał próbki z wyrobów zabezpieczonych przed dalszym przekazywaniem, w drodze postanowień wydanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy *o wyrobach budowlanych*.

Stwierdzono, że w kontrolowanych sprawach wystąpiły przesłanki do zabezpieczenia wyrobów na podstawie art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych³³. W 4 sprawach³⁴ organ zabezpieczał wyroby na podstawie art. 22c ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3. W 4 sprawach³⁵ zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem powoływano się jedynie na art. 22c ust. 1 pkt 3. Odnośnie do 1 sprawy³⁶ Podlaski WINB, po powzięciu informacji nt. wyniku badania wyrobu budowlanego zleconego przez inny organ, dokonał zabezpieczenia powołując się na art. 22c ust. 1 pkt 4.

Zgodnie z art. 124 §1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* postanowienia wydawane przez organ zawierały oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania.

Kontrolujący, zabezpieczając wyroby przed dalszym przekazywaniem, w każdym przypadku objętym kontrolą sporządzali inwentaryzacje w formie protokołów. Ponadto, jak wynika z dokumentacji fotograficznej stanowiącej część akt kontroli oraz zapisów w protokołach kontroli, kontrolujący opieczetowywali zabezpieczane wyroby zgodnie z art. 22c ust. 5 ustawy o wyrobach budowlanych.

Ocena częściowa

Działalność organu w zakresie dokonywania zabezpieczeń wyrobów budowlanych na podstawie art. 22c ust. 1 ustawy o wyrobach budowlanych **ocenia się pozytywnie**.

Organ zgodnie z przepisem art. 22c ww. ustawy dokonywał zabezpieczeń wyrobów budowlanych przed dalszym przekazywaniem na podstawie stwierdzonych przez kontrolujących nieprawidłowości. Ilość wyrobu podlegająca zabezpieczeniu oraz wyszczególniona w protokołach inwentaryzacji, w każdym przypadku była tożsama. W każdym przypadku objętym kontrolą kontrolujący dokonywali opieczetowania i stosownego oznakowania zabezpieczonej partii wyrobu budowlanego.

2.3. Przekazywanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego informacji za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, wojewódzki inspektor nadzoru

³³ art. 22c

ust. 1. Właściwy organ może, w drodze postanowienia, dokonać zabezpieczenia wyrobu budowlanego przed dalszym przekazywaniem, jeżeli:

1) kontrolowany nie przedstawi deklaracji, informacji oraz dokumentacji technicznej, związanych z kontrolowanym wyrobem budowlanym, o których mowa w art. 18 ust. 1–4, albo
2) dokumenty wskazują, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych niniejszą ustawą, albo
3) dokonane przez kontrolującego oględziny wyrobu budowlanego wskazują, że wyrób budowlany może nie spełniać wymagań określonych niniejszą ustawą, albo
4) posiadane przez organ (kontrolującego) dowody, w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, wskazują, że właściwości użytkowe wyrobu są niezgodne zdeklarowanymi.

³⁴ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7781.2.2017.AS; WWB.7782.2018.RT; WWB.7781.2.2019.RT; WWB.7782.12.2019.RT

³⁵ dotyczy spraw o sygnaturach: WWB.7782.40.2017.RT; WWB.7782.47.2017.MP; WWB.7782.14.2019.MP; WWB.7782.25.2019.AS

³⁶ Dotyczy sprawy WWB.7781.3.2018.HT

budowlanego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego informacje m.in. o:

- przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym,
- wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych,
- wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych.

Kontrolą objęto ww. informacje przekazywane za pomocą teleinformatycznego systemu nadzoru rynku wyrobów budowlanych (zwanego dalej SNRWB) prowadzonego przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2017 – 2019, do czasu rozpoczęcia kontroli, tj. do 25 listopada 2019 r., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku przekazał za pomocą SNRWB informacje o 221 przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku, 217 wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych oraz o 3 opiniach o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych³⁷.

Spośród ww. przekazanych informacji kontrolą objęto:

- 10 kart kontroli: 3 dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r., 2 – w 2018 r. oraz 5 – w 2019 r.,
- 10 kart ustaleń – wybrane spośród kart ustaleń powiązanych z ww. wybranymi do kontroli kartami kontroli,
- 20 kart powiadomień o orzeczeniach – wybrane spośród kart powiadomień o orzeczeniach dotyczących informacji o postanowieniach i decyzjach związanych z wyrobami budowlanymi będącymi przedmiotem ww. kart ustaleń,
- 3 karty opinii o wyrobach budowlanych wydanych dla organów celnych.

Ustalenia dotyczyły:

- wymaganego przepisami zakresu przekazywanych informacji,
- zgodności przekazywanych informacji z aktami sprawy,
- terminowości przekazania informacji.

Analiza wybranych kart kontroli oraz kart ustaleń wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu prowadzącego kontrolę,
- określenia kontrolowanego,
- nazwy i adresu siedziby kontrolowanego,
- miejsca przeprowadzenia kontroli,
- określenia zakresu kontroli,
- czasu trwania kontroli,
- danych identyfikujących kontrolowany wyrób budowlany,
- podstawy prawnej wprowadzenia do obrotu lub udostępnienia na rynku kontrolowanego wyrobu budowlanego,
- wyników kontroli, w tym stwierdzonych nieprawidłowości oraz wniosków,
- rodzaju i wyniku działań naprawczych,
- nazwy i adresu siedziby producenta, upoważnionego przedstawiciela producenta, importera wyrobu budowlanego,
- informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego.

³⁷ na podstawie analizy informacji zawartych w Systemie Nadzoru Rynku Wyrobów Budowlanych

Natomiast w zakresie zgodności przekazywanych informacji z aktami spraw stwierdzono, że dane przekazywane są rzetelnie, zgodnie z zawartością dokumentów gromadzonych w aktach kontroli.

W odniesieniu do kontrolowanych *kart kontroli oraz kart ustaleń* stwierdzono, że wszystkie karty zostały przekazane (zatwierdzone) z zachowaniem terminu określonego w §3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia, w którym organ ustosunkował się do uwag zgłoszonych do protokołu kontroli przez kontrolowanego, albo do dnia, w którym upłynął termin na zgłoszenie uwag.

Odnosnie do informacji o wydanych postanowieniach i decyzjach dotyczących wyrobów budowlanych, analiza wybranych kart powiadomień o orzeczeniu wykazała, że organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał postanowienie lub decyzję,
- daty wydania i znaku postanowienia lub decyzji,
- informacji o przedmiocie wydanego postanowienia lub decyzji,
- informacji identyfikujących strony postępowania,
- podstawy prawnej i rodzaju rozstrzygnięcia,
- informacji o wpłynięciu zażalenia na postanowienie lub odwołania od decyzji.

Wyniki kontroli wskazują, że informacje nt. wydawanych orzeczeń przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

Weryfikacja terminowości przekazywania informacji odnosi się do daty ostatecznego zatwierdzenia formularzy w systemie. Ostateczne zatwierdzenie przekazywanych informacji zapewnia bowiem wiarygodność informacji, które nie mogą zostać już samodzielnie zmodyfikowane przez pracownika wprowadzającego dane do systemu. Natomiast skutkiem nieterminowego przekazywania lub braku przekazywania informacji jest utrudnienie GINB realizacji ustawowego obowiązku gromadzenia tych informacji. Stanowi to ograniczenie GINB dostępu do bieżących, faktycznych, pełnych informacji, a w następstwie przeszkodę w prawidłowej realizacji celu ustawowego, jakim jest nadzorowanie rynku wyrobów budowlanych.

Informacje o wydanych postanowieniach i decyzjach, w zdecydowanej większości skontrolowanych przypadków, przekazywane były w ustawowym terminie poprzez wprowadzenie informacji i zatwierdzenie kart w systemie. Natomiast w 3 przypadkach³⁸ stwierdzono, że karty zostały zatwierdzone odpowiednio po 22, 38 oraz 52 dniach po wydaniu orzeczenia, co należało uznać za uchybienia. Powyższe opóźnienie organ tłumaczy kumulacją innych czynności służbowych niezbędnych do realizacji w ramach powierzonych zadań. Zważywszy na relatywnie nieduże opóźnienie w zatwierdzeniu kart, powyższe uchybienia nie wywołały negatywnych skutków.

Odnosnie do informacji o wydanych dla organów celnych opiniach o wyrobach budowlanych, kontrolą objęto 3 karty opinii o wyrobie budowlanym dla organów celnych³⁹.

³⁸ dotyczy odpowiednio kart powiadomień o orzeczeniach: Podlaski WINB/ORZ/39/2017, Podlaski WINB/ORZ/54/2018 oraz Podlaski WINB/ORZ/55/2017

³⁹ tj. wszystkie, które zostały wydane w kontrolowanym okresie

Odnosnie do zakresu przedmiotowych kart, organ prawidłowo przekazywał informacje w zakresie:

- nazwy organu, który wydał opinię,
- wskazania organu celnego, dla którego wydano opinię,
- nazwy, typu i zamierzonego zastosowania wyrobu budowlanego, którego dotyczy opinia,
- nazwy i adresu siedziby producenta wyrobu budowlanego,
- informacji o treści opinii w zakresie spełniania przez wyrób budowlany wymogów określonych w przepisach dotyczących wyrobów budowlanych.

Powyższe informacje przekazane zostały zgodnie z danymi zawartymi w aktach spraw.

W odniesieniu do skontrolowanych *kart opinii o wyrobach budowlanych* ustalono, że jedna karta została przekazana (zatwierdzona) z zachowaniem terminu określonego w §5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji o wynikach zleconych badań próbek, przeprowadzonych kontrolach wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym i wydanych postanowieniach, decyzjach i opiniach oraz sposobu i terminu przekazywania tych informacji, zgodnie z którym informacje, o których mowa w ust. 1 ww. rozporządzenia należy przekazywać w terminie 14 dni od dnia wydania opinii.

Natomiast 2 pozostałe karty zostały zatwierdzone odpowiednio 27 dni oraz ok. 22 miesiące po ustawowym terminie⁴⁰. Powyższe opóźnienie organ tłumaczy kumulacją innych czynności służbowych niezbędnych do realizacji w ramach powierzonych zadań. Zważywszy na fakt, iż przedmiotowe karty zostały zarejestrowane bezpośrednio po wydaniu ww. opinii (odpowiednio 3 dni oraz 1 dzień), a opóźnienie dotyczyło samego zatwierdzenia przedmiotowych kart, w ocenie kontrolujących uchybienia te nie wywołały negatywnych skutków.

Ocena cząstkowa

Działalność organu w zakresie przekazywania informacji za pomocą SNRWB ocenia się pozytywnie.

Informacje za pomocą SNRWB przekazywane były co do zasady terminowo, rzetelnie i zgodnie z aktami spraw. Stwierdzone nieliczne uchybienia miały charakter incydentalny i pozostały bez wpływu na ocenę tego obszaru.

3. Zalecenia pokontrolne

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Podlaskiemu WINB przy piśmie z dnia 29 maja 2020 r. (znak: DWB.42.4.2019). Przy piśmie z dnia 1 czerwca 2020 r. (znak: DWB.42.4.2019) kopia projektu wystąpienia pokontrolnego przekazana została byłemu kierownikowi jednostki kontrolowanej, panu Jakubowi Gregorczykowi. Powyższe pisma zostały doręczone w dniu 8 czerwca 2020 r.

Podlaski WINB, pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. (znak: WWB.1610.3.2020.HT), wniósł w ustawowym terminie zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego. Stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń, z informacją o tym, iż zostały one oddalone, przekazano Podlaskiemu WINB w osobnym piśmie.

Były kierownik jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnego oświadczenia odnoszącego się do stwierdzonych nieprawidłowości.

⁴⁰ dotyczy odpowiednio *kart opinii o wyrobach budowlanych*: Podlaski WINB/OC/1/2019 i Podlaski WINB/OC/1/2017

W związku z powyższym, wobec dokonanych ustaleń i ocen przedstawionych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, a następnie w wystąpieniu pokontrolnym, zalecam następujące:

1. prowadzenie czynności kontrolnych na podstawie ważnych upoważnień, przez cały okres trwania tych czynności,
2. pobieranie próbek kontrolnej wyrobu budowlanego zawsze równocześnie z pobraniem próbek wyrobu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
3. zlecanie badania próbek kontrolnej wyrobu zawsze w przypadku złożenia wniosku przez kontrolowanego,
4. zlecanie badania próbek kontrolnej wyrobu budowlanego w zakresie właściwości użytkowych wyrobu tożsamym z zakresem badań próbek wyrobu,
5. realizację wytycznych Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w *sprawie zlecania badań próbek wyrobów budowlanych* każdorazowo podczas czynności pobierania próbek wyrobów budowlanych,
6. stosowanie, podczas kontroli oraz pobierania wyrobów budowlanych do badań, wzorów dokumentów określonych w przepisach dot. wyrobów budowlanych.

Wobec powyższego proszę o przedstawienie, w terminie 60 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

4. Pozostałe informacje i pouczenia

Ustaleń i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU
BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO INSPEKTORA
NADZORU BUDOWLANEGO

Krzysztof Piątek

(dokument podpisany elektronicznie)

Warszawa, dnia lipca 2020 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	287873.925448.1223001
Nazwa dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Podlaski WINB.pdf
Tytuł dokumentu	Wystapienie pokontrolne - Podlaski WINB
Sygnatura dokumentu	DWB.42.4.2019
Data dokumentu	30.07.2020
Skrót dokumentu	AEF8A217AB3C265102FCA6965BC0368C899B2BB9
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	30.07.2020 12:39:38
Podpisane przez	Krzysztof Piątek; GUNB Zastępca GINB
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)