

WOO-II.420.47.2025.WN.23

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.*, w związku art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 30 marca 2026 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Niniejsze zawiadomienie, z dniem 2 kwietnia 2026 r. zostaje obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, pod adresem: <http://bip.poznan.rdos.gov.pl>.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło jego udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz obwieszczane na tablicy ogłoszeń urzędu.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu Zbigniew Gołębiowski Kierownik Oddziału decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przedsięwzięć liniowych (podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym) Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 k.p.a., z tym że zawiadomienie to następuje w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Grażyna Smolibowska-Hruszka
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania na Środowisko
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

WOO-II.420.47.2025.WN.22

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. j) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), w toku postępowania o wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczętego na wniosek PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin S.A. działającej przez pełnomocnika panią Anitę Kuliś,

postanawiam

- I. Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Kontynuacja eksploatacji złoża węgla brunatnego Tomisławice”, zlokalizowanego w gminie Wierzbinek, powiat koniński, województwo wielkopolskie.
- II. Określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z wymaganiami przepisu art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
- III. Wskazać zakres i elementy środowiska wymagające szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:
 1. Opisać planowane do realizacji elementy oraz etapy przedsięwzięcia. Przedstawić i opisać planowane obiekty, ze szczególnym uwzględnieniem infrastruktury odwodnienia odkrywki Tomisławice, wraz ze wskazaniem ich lokalizacji na załączniku graficznym.
 2. Przedstawić granice dotychczasowego obszaru i terenu górniczego oraz planowanego niniejszym przedsięwzięciem obszaru i terenu górniczego, a także zdefiniować używane w raporcie pojęcia.
 3. Przedstawić informacje o aktualnym etapie eksploatacji złoża węgla brunatnego Tomisławice i dalszym jego postępie; przedstawić stan zasobów złoża węgla brunatnego Tomisławice, stopień ich wykorzystania w kontekście ochrony złóż kopalni oraz racjonalnej gospodarki złożem.
 4. W zakresie hydrogeologii, gospodarki wodno-ściekowej oraz ochrony wód podziemnych i powierzchniowych:
 - 1) Opisać sieć hydrograficzną terenu przedsięwzięcia uwzględniając bramy wodne, działy wód, charakterystykę hydrologiczną cieków, kierunki spływów powierzchniowych i drenażu oraz zjawiska ekstremalne występujące na tym terenie na przestrzeni ostatnich lat.
 - 2) Opisać zakres oraz prace dotyczące odtworzenia koryta rzeki Pichny.
 - 3) Zidentyfikować i opisać zbiorniki powierzchniowe, oczka wodne, stawy hodowlane, jeziora w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Dla objętych największą presją sporządzić i przeanalizować aktualny bilans wodny, uwzględniając drenaż lejów depresji.
 - 4) Opisać właściwości hydromorfologiczne, fizykochemiczne, biologiczne i chemiczne wód objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem odbiorników wód z odwodnienia odkrywki. Określić, przeanalizować, ocenić oraz przedstawić opis oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na te elementy.
 - 5) Określić, przeanalizować, ocenić oraz przedstawić oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych, jednolite części wód jeziornych oraz jednolite części wód podziemnych.
 - 6) Wymienić i opisać jednolite części wód powierzchniowych, jednolite części wód jeziornych oraz jednolite części wód podziemnych objęte bezpośrednim i pośrednim oddziaływaniem przedsięwzięcia.
 - 7) Określić, przeanalizować i ocenić oddziaływanie przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych, jednolitych części wód jeziornych oraz jednolitych części wód podziemnych objętych bezpośrednim i pośrednim oddziaływaniem przedsięwzięcia.
 - 8) Wskazać lokalizację planowanego przedsięwzięcia względem:
 - a) obszarów chronionych w rozumieniu art. 16 pkt. 32 ustawy Prawo wodne;

- b) obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt. 34 ustawy Prawo wodne;
 - c) głównych zbiorników wód podziemnych;
 - d) ujęć wód indywidualnego i zbiorowego zaopatrzenia wodę i ich stref ochronnych; oraz określić, przeanalizować i ocenić bezpośrednio i pośrednio oddziaływanie przedsięwzięcia na te elementy.
- 9) Przedstawić i opisać schemat funkcjonowania sieci systemu odwodnienia wgłębnego oraz sieci systemu odwodnienia spągowego.
 - 10) Przedstawić wielkości dopływu wód podziemnych do systemu odwodnienia wgłębnego odkrywki aż do wyłączenia ostatnich pomp w studniach odwodnieniowych.
 - 11) Oszacować dopływ wód do systemu odwodnienia spągowego uwzględniając m.in. opady atmosferyczne i wody resztkowe.
 - 12) Opisać jakość wód pochodzących z odwodnienia wgłębnego, oraz osobno z odwodnienia spągowego, a także ich wpływ na odbiorniki, uwzględniając parametry określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1475), rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 11 października 2019 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2148) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r. poz.1311), w tym w zakresie uwalniania metali ciężkich.
 - 13) Przedstawić opis podczyszczania wód spągowych, przed ich odprowadzeniem do odbiorników, ze wskazaniem docelowych parametrów fizyko-chemicznych tych wód z uwzględnieniem w szczególności zawiesiny ogólnej, mętności wody, substancji rozpuszczonych, chlorków, siarczanów, odczynu pH, przezroczystości i przewodności elektrolitycznej właściwej. Zaproponować rozwiązania w zakresie podczyszczania wód z odwodnienia spągowego z określeniem ich skuteczności i uzasadnieniem.
 - 14) Rozpisać szczegółowo aktualny i planowany w dalszej perspektywie rozrząd wód pochodzących z odwodnienia wgłębnego i spągowego do poszczególnych odbiorników oraz skutki jego oddziaływania na środowisko. Opisać wpływ wyłączenia i likwidacji pompowni wód spągowych, wyłączenia studni oraz przebudowy odprowadzenia wód z odwodnienia studziennego na stosunki wodne, w szczególności na rzekę Noteć, Pichnę, jezioro Gopło oraz Rów Maciczny.
 - 15) Przedstawić sposób zasilania zbiornika końcowego wraz z określeniem jego powierzchni i pojemności oraz charakterystyki. W przypadku zasilania zbiornika końcowego wodami z ciekłu Macicznego lub jeziora Gopło:
 - a) przeanalizować wpływ zasilania zbiornika końcowego ww. wodami z Macicznego Rowu lub jeziora Gopło na znajdujące się wzdłuż koryta ciekłu inne zbiorniki wodne (stawy rybne, jezioro);
 - b) dokonać szczegółowego opisu prowadzonych prac na ciekłu Maciczny Rów lub jezioro Gopło związanych z zasilaniem zbiornika końcowego; opisać sposób realizacji prac budowlanych lub utrzymaniowych i zastosowane działania minimalizujące;
 - c) określić sposób prowadzenia prac odwodnieniowych na etapie realizacji przedsięwzięcia;
 - d) odnieść się do zmian klimatycznych, w tym suszy hydrologicznej;
 - e) dokonać analizy wpływu planowanej inwestycji na możliwe zmiany naturalnych warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych, w tym wystąpienie

- przerwania ciągłości morfologicznej cieką, zaburzenie ciągłości biologicznej cieką oraz wystąpienia zagrożenia ekosystemów od wód zależnych;
- f) wskazać zagrożenia dla środowiska wodnego i gruntowo-wodnego, na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- g) opisać planowany sposób monitoringu oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia;
- 16) Przeprowadzić wnikliwą analizę etapu likwidacji, aż do momentu wypełnienia wyrobiska, a w przypadku potwierdzenia problemów w uzupełnieniu niedoborów wody, rozpoznać ich powód, a także zaproponować adekwatne, skuteczne i możliwe do realizacji rozwiązania zapewniające stabilizację poziomu wody w zbiorniku końcowym.
- 17) Przeanalizować, ocenić i przedstawić wnioski z oddziaływania etapu likwidacji odkrywki na bilans wodny jeziora Gopło i przepływy w rzece Noteć uwzględniając zakończenie zrzutu wody z odwodnienia wgłębnego i wnioski przedstawione w *Ekspertyzie obejmującej analizę aktualnego stanu środowiska gruntowo-wodnego oraz wód powierzchniowych, ich bilansu wodnego, bilansu wodnego elementów sztucznego drenażu oraz bilansu klimatycznego w obszarze oddziaływania eksploatowanej odkrywki węgla brunatnego Tomisławice i rekultywowanej odkrywki węgla brunatnego Lubstów*, z czerwca 2021 r. opracowanej przez Hydroconsult Sp. z o.o. Biuro Studiów i Badań Hydrogeologicznych i Geofizycznych.
- 18) Odnieść się do wniosków *Ekspertyzy obejmującej analizę aktualnego stanu środowiska gruntowo-wodnego oraz wód powierzchniowych, ich bilansu wodnego, bilansu wodnego elementów sztucznego drenażu oraz bilansu klimatycznego w obszarze oddziaływania eksploatowanej odkrywki węgla brunatnego Tomisławice i rekultywowanej odkrywki węgla brunatnego Lubstów*, z czerwca 2021 r. opracowanej przez Hydroconsult Sp. z o.o. Biuro Studiów i Badań Hydrogeologicznych i Geofizycznych.
- 19) Opisać budowę hydrogeologiczną w miejscu planowanego przedsięwzięcia, z uwzględnieniem m.in.:
- a) budowy geologicznej w miejscu przedsięwzięcia oraz regionie, w tym wykształcenia i warunków występowania kopaliny głównej - pokładu węgla brunatnego objętego eksploatacją;
 - b) charakterystyki wykształcenia poziomów wodonośnych, w tym użytkowych poziomów wodonośnych, z opisem ich użytkowania w regionie, aż do poziomu wodonośnego powęglowego;
 - c) opisu stanu jakości wód podziemnych poszczególnych poziomów wodonośnych;
 - d) baz drenażu dla poszczególnych poziomów wodonośnych;
 - e) kierunków migracji wód podziemnych;
 - f) charakterystyki sezonowych wahań zwierciadła poszczególnych poziomów wodonośnych;
 - g) powiązań hydrodynamicznych między poszczególnymi poziomami wodonośnymi, wskazania strefy kontraktu i okna hydrogeologiczne.
- 20) Przedstawić model hydrogeologiczny, opisać i uzasadnić dane wejściowe oraz jego granice, w szczególności warunki brzegowe, ich rodzaj, przyjęte warstwy modelu i ich parametry, siatkę dyskredytacyjną modelu, dane wejściowe zasilania i drenażu warstw. Model powinien dotyczyć przedsięwzięcia w układzie wielowarstwowym, obejmującym poziomy wodonośne piętra czwartorzędowego, neogeńsko-paleogeńskiego oraz mezozoicznego kredy i jury dla warunków filtracji ustalonej i niestalonej, obejmujący przewidywany wpływ odwodnienia odkrywki Tomisławice oraz tereny przyległe. Założenia modelu proszę uzasadnić.
- 21) Przedstawić wyniki modelowania wraz z ich interpretacją uwzględniając przepływ wód podziemnych, strumienie przepływu i bilans wodny oraz zweryfikowaną tym modelem hydrogeologicznym prognozę zasięgu lejów depresji, aż do zakończenia rekultywacji.
- 22) W zakresie skumulowanego oddziaływania, określić, przeanalizować i ocenić:

- a) powiązanie z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie rurociągu do przerzutu wód z odwodnienia odkrywki Tomisławice do Rowu Macicznego (Kanał Głuszyn -Dębołęka), toczącym się w postępowaniu odwoławczym przed Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, pod sygnaturą DOOŚ-WDŚ/ZOO.4235.9.2017.mc/AL;
 - b) współoddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem rekultywowanej odkrywki Lubstów, w zakresie w jakim oddziaływania te wpływają na zlewnię rzeki Noteć oraz jej bilans wodny i przepływy charakterystyczne;
 - c) powiązanie z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „Wykorzystanie zasobów szczytowego stanowiska Kanału Ślesińskiego oraz rz. Warty do zasilania zbiorników powyroboiskowych zlewni Biskupiej Strugi” w zakresie poboru wody z rzeki Warty na bilans wody rzeki, jej przepływy charakterystyczne i stany wód poniżej poboru;
 - d) powiązanie pomiędzy modelem hydrogeologicznym dla planowanego przedsięwzięcia, a modelem hydrogeologicznym sporządzonym na potrzeby postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „Wykorzystanie zasobów szczytowego stanowiska Kanału Ślesińskiego oraz rz. Warty do zasilania zbiorników powyroboiskowych zlewni Biskupiej Strugi”; w obu modelach hydrogeologicznych jezioro Gopło stanowić będzie najprawdopodobniej tzw. warunek brzegowy III-go rodzaju typu RIVER, dlatego w skumulowanym oddziaływaniu należy określić jak ten fakt wpływa na wyniki modelowania w obu modelach i w jaki sposób został uwzględniony oraz przede wszystkim jakie skutki powoduje to dla jeziora Gopło w tym w bilansie jeziora;
 - e) powiązanie ze wspomnianą w dokumentacji działalnością piaskowni, żwirowni, stawów rybnych oraz turystyczno-rekreacyjną w obrębie oddziaływania leja depresji, a także działalności innych ujęć wód do celów pitnych i przemysłowych nakładających się na oddziaływanie odkrywki na wody podziemne, bowiem ujęcia wód podziemnych uwzględnia się w modelu matematycznym jako warunki brzegowe II-rodzaju, ustalone w postaci stałego Q , określające wielkość drenażu wód podziemnych. Z tego względu w raporcie należy przedstawić informacje o ujęciach wód podziemnych i powierzchniowych, poborach i pozwoleniach wodnoprawnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, a także ewentualnych strefach ochronnych ujęć wód, uwzględniając zarówno ujęcia wód indywidualnego jak i zbiorowego zaopatrzenia w wodę, jak i przemysłowe oraz rolnicze.
- 23) Przeanalizować zasięg oddziaływania w oparciu o granice zasięgu leja depresji.
 - 24) Zidentyfikować tereny wrażliwe na oddziaływanie odwadnianej odkrywki, w tym ekosystemy zależne od wód i wrażliwe na zmiany poziomu wód podziemnych, szczególnie w obszarach peryferyjnych zasięgu leja depresji. Określić, przeanalizować i ocenić jakościowe i ilościowe skutki oddziaływania wieloletniego procesu odwadniania odkrywki na te tereny, uwzględniając wpływy bezpośrednie i identyfikując pośrednie oraz uwzględniając okresy suszy hydrologicznej i hydrogeologicznej.
 - 25) Wskazać, na podstawie przeprowadzonych analiz, odczytów z systemu monitoringu, działania minimalizujące wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w szczególności na rzekę Pichna oraz jeziora zlokalizowane na terenie obszaru oddziaływania.
 - 26) Przeanalizować oddziaływanie prac związanych z realizacją przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, wskazać maksymalną głębokość posadowienia obiektów wraz z oceną możliwości przecięcia warstw wodonośnych.
 - 27) Przedstawić szczegółowe informacje dotyczące gospodarki wodno-ściekowej na terenie obiektów przedsięwzięcia tj.:

- a) wskazać źródło zaopatrzenia inwestycji w wodę i wielkości poboru wody na cele technologiczne, socjalno-bytowe, ppoż.;
 - b) wskazać wszystkie rodzaje oraz ilości ścieków, które będą powstawać w związku z realizacją przedsięwzięcia;
 - c) przedstawić szczegółowo planowane do zastosowania rozwiązania w zakresie zagospodarowania wszystkich rodzajów ścieków, powstających w związku z realizacją przedsięwzięcia;
 - d) opisać zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych.
- 1) Przedstawić, opisać i uzasadnić propozycje zakresu i terminów monitoringu ilościowego oraz jakościowego:
 - a) wód odprowadzanych z systemu odwodnienia powierzchniowego i podziemnego odkrywki Tomisławice;
 - b) cieków oraz jezior, do których odprowadzane będą wody z odwodnienia odkrywki Tomisławice;
 - c) pozostałych cieków oraz jezior pozostających z zasięgu oddziaływania odkrywki Tomisławice;
 - d) wód podziemnych pozostających w oddziaływania przedsięwzięcia.
 - 2) Przedstawić założenia do analizy porealizacyjnej.
 - 3) Stosownie do stwierdzonych oddziaływań zaproponować adekwatne działania minimalizujące.
5. W zakresie ochrony przyrody:
- 1) Opisać elementy przyrodnicze środowiska będące w zasięgu przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zarówno obszaru bezpośredniego oddziaływania kopalni jak i rejonu, gdzie występować mogą wpływy pośrednie (m.in. lej depresji lub zrzut wód z odwodnienia kopalni). Opis ten należy oprzeć o szczegółowe, aktualne i konkretne dane dotyczące gatunków oraz siedlisk występujących na przedmiotowym terenie i obejmujące m.in. okres lęgowy, migracji i zimowania chronionych gatunków zwierząt, uwzględniający sezonowe zmiany aktywności wszystkich organizmów, a także okres wegetacyjny roślin. Ponadto należy opisać metody wykorzystane do zebrania ww. danych.
 - 2) Określić, przeanalizować i ocenić wpływu inwestycji na ww. elementy środowiska przyrodniczego w tym m.in. na lokalne i krajowe populacje chronionych gatunków będących pod wpływem przedmiotowej inwestycji.
 - 3) Przedstawić propozycję i dokładną charakterystykę środków minimalizujących ewentualny negatywny wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze wraz z oceną skali w jakiej zminimalizują one negatywny wpływ inwestycji.
 - 4) Przedstawić harmonogram, miejsce realizacji działań minimalizujących oraz propozycję ich monitoringu.
 - 5) Określić, przeanalizować i ocenić wpływ przedmiotowej inwestycji na cele, dla których został utworzony obszar chronionego krajobrazu o nazwie „Obszar Goplańsko-Kujawski”.
 - 6) Określić, przeanalizować i ocenić wpływ przedmiotowej inwestycji na obszary Natura 2000 w odniesieniu do każdego z przedmiotów ochrony. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu planowanych działań na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 należy zaproponować odpowiednie działania minimalizujące oraz ocenić skalę ich oddziaływań minimalizujących w stosunku do przedmiotów ochrony objętych negatywnym wpływem przedsięwzięcia.
 - 7) W przypadku stwierdzenia znacząco negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na gatunki lub ich siedliska stanowiące przedmioty ochrony obszarów Natura 2000, mimo zastosowania działań minimalizujących, udowodnić, że za realizacją inwestycji przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym oraz udowodnić brak rozwiązań alternatywnych. Należy szczegółowo zaplanować kompensację przyrodniczą wraz z określeniem miejsc jej realizacji i szczegółowego harmonogramu. W przypadku, jeżeli inwestor nie dysponuje prawem do dysponowania gruntem na terenie

przeznaczonym pod wykonanie działań kompensacyjnych należy przedstawić zgody właścicieli gruntów, na których mają być te działania realizowane. Należy także ocenić w jakim stopniu działania te zrekompensują negatywny wpływ inwestycji oraz szczegółowo zaproponować monitoring tych działań.

- 8) Przedstawić propozycję monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na elementy środowiska przyrodniczego na etapie jego budowy i eksploatacji lub użytkowania, w tym propozycję monitoringu wpływu przedmiotowej odkrywki na przedmioty ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004 oraz obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Gopło PLH040007 wraz z podaniem miejsc, metod i harmonogramu monitoringu.
 - 9) Określić, przeanalizować i ocenić wpływ zamknięcia odkrywki Tomisławice i związanego z nią odwodnienia na bilans wodny Noteci jak i jeziora Gopło. W szczególności określić, przeanalizować i ocenić wpływ zaprzestania zrzucania wód kopalnianych w kierunku Noteci, a także zasilania wyrobiska końcowego wodami z jeziora Gopło na gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004 oraz obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Gopło PLH040007. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu zaproponować odpowiednie działania minimalizujące lub kompensujące.
 - 10) Określić, przeanalizować i ocenić wpływ przedmiotowej inwestycji na poziom lesistości w gminie Wierzbinek. oraz informację, czy przewiduje się działania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na lesistość ww. gminy m.in. poprzez zalesianie gruntów położonych poza terenem oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.
 - 11) Określić, przeanalizować i ocenić wpływ przedsięwzięcia na bioróżnorodność, krajobraz oraz lokalne i ponadregionalne korytarze ekologiczne.
 - 12) Określić, przeanalizować i ocenić wpływ skumulowany wraz z innymi przedsięwzięciami na środowisko przyrodnicze w szczególności na gatunki objęte ochroną gatunkową oraz gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 na które oddziałuje inwestycja.
6. W zakresie ochrony przed hałasem:
- 1) Określić faktyczne zagospodarowanie terenów wokół planowanego przedsięwzięcia, ze wskazaniem rodzajów terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. Nr 112); w szczególności określić odległość najbliższych terenów, o których mowa w ww. aktach prawnych od granic terenu złoża.
 - 2) Przedstawić załącznik graficzny opatrzony legendą, na którym zostanie przedstawiona lokalizacja wszystkich powierzchni oraz obiektów, a także położenie źródeł hałasu, w tym tras, po których poruszać się będą pojazdy. Zagospodarowanie winno uwzględniać takie usytuowanie źródeł hałasu, aby ograniczyć jego emisję i immisję na terenach chronionych akustycznie. Proszę odnieść zmiany w stosunku do stanu obecnego.
 - 3) Zinwentaryzować źródła hałasu na terenie przedsięwzięcia z podziałem na istniejące i planowane (uwzględniając kierunek przesuwania wydobywania złoża) ze wskazaniem ich parametrów eksploatacyjnych, technologicznych i geometrycznych, w tym wysokości (w odniesieniu do ukształtowania terenu), poziomów mocy akustycznych i określenie czasu pracy w ciągu najbardziej niekorzystnych ośmiu godzin pory dnia i jednej najbardziej niekorzystnej godziny pory nocy przy maksymalnym obciążeniu pracą.
 - 4) Przeprowadzić analizę akustyczną dla najmniej korzystnych warunków emisji hałasu związanych z czasem pracy oraz lokalizacją źródeł hałasu.
 - 5) Określić przewidywane poziomy hałasu na najbliższych położonych terenach, dla których w przepisach odrębnych określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu

w środowisku wraz z czytelnym, graficznym załącznikiem prezentującym emisję hałasu do środowiska.

- 6) Przedstawić załącznik (w wersji papierowej lub elektronicznej) z danymi wejściowymi do programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu w środowisku, celem weryfikacji uzyskanym wyników.
 - 7) Przedstawić opis, analizę i wyniki kalibracji modelu obliczeniowego dla obecnego stanu oraz wyniki pomiarów poziomu hałasu, wykonanych na potrzeby kalibracji (opisać sposób wykonania pomiarów – metodę).
 - 8) Proszę odnieść się do wyników wykonanych analiz porealizacyjnych oraz wykonywanych monitoringowych pomiarów hałasu dla przedmiotowego terenu.
 - 9) W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska określić środki organizacyjne, techniczne lub technologiczne ograniczające emisję hałasu poniżej poziomów dopuszczalnych (np. w przypadku barier lub obudów ograniczających emisję hałasu, należy podać informacje na temat: długości i wysokości oraz konstrukcji wykonania, rodzaju materiału z jakiego zostanie wykonana, a także skuteczności obniżania hałasu).
 - 10) Przeanalizować pośredni wpływ przedsięwzięcia związany z ruchem pojazdów zakładu w ogólnym ruchu pojazdów na przyległych drogach.
 - 11) Przedstawić w punktach skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi i istniejącymi przedsięwzięciami w ramach tego samego rodzaju źródła hałasu, określając poziom hałasu od przedmiotowego przedsięwzięcia, poziom hałasu od planowanych i istniejących innych przedsięwzięć oraz poziom hałasu od wszystkich przedsięwzięć.
 - 12) Przedstawić założenia do analizy porealizacyjnej, w tym lokalizację przekroju pomiarowego, warunki wykonania pomiarów, terminy oraz krotność wykonywania pomiarów.
 - 13) W przypadku braku skutecznych środków technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających akustyczne standardy jakości środowiska rozważyć utworzenie strefy przemysłowej.
 - 14) Proszę ocenić szczegółowo oddziaływanie akustyczne na etapie przygotowania do wydobywania na nowych terenach oraz etap likwidacji złoża.
7. W zakresie ochrony powietrza:
- 1) Przedstawić pismo organu określające aktualny stan jakości powietrza atmosferycznego.
 - 2) Zinwentaryzować wszystkie potencjalne źródła emisji zorganizowanej i niezorganizowanej, uwzględnić je w analizie rozprzestrzeniania substancji w powietrzu.
 - 3) Wykonać skumulowane oddziaływanie planowanej instalacji z instalacjami istniejącymi ze względu na rodzaj i/lub charakter emitowanej substancji.
 - 4) Przedstawić szczegółowy tok obliczeń godzinowej maksymalnej wielkości emisji dla emitowanych substancji ze wskazanych źródeł.
 - 5) Przedstawić obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu z uwzględnieniem emisji jednostkowej oraz emisji rocznej.
 - 6) Przedłożyć pełne wydruki komputerowe zawierające dane do obliczeń rozprzestrzeniania substancji w powietrzu (dane wejściowe wprowadzone do programu oraz otrzymane wyniki obliczeń).
 - 7) Wskazać dokładne źródło literaturowe, z którego zaczerpnięto informacje na temat wielkości wskaźników przyjętych do obliczeń wielkości emisji.
 - 8) Przedłożyć załączniki graficzne przedstawiające izolinie stężeń godzinowych i rocznych dla emitowanych substancji oraz analizę słowną uzyskanych wyników obliczeń.
 - 9) Wyjaśnić, czy w odległości 10 h od pojedynczego emitora lub któregoś z emitatorów w zespole znajdują się wyższe niż parterowe budynki mieszkalne lub biurowe, a także budynki żłobków, przedszkoli, szkół, szpitali lub sanatoriów. W takim przypadku,

- sprawdzić, czy budynki te nie są narażone na przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu lub dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu.
- 10) Przedstawić analizę wykazującą dotrzymanie standardów emisyjnych z instalacji w przypadku eksploatacji źródła (np. agregat prądotwórczy) o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW.
 - 11) Opisać przewidywane działania mające na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na stan powietrza, tj. opisać działania organizacyjne, techniczne lub technologiczne, służące ograniczeniu emisji pyłów i substancji zapachowych do powietrza.
 - 12) Wskazać jakie zastosowano na każdym etapie eksploatacji odkrywki środki ograniczające emisję.
 - 13) Dołączyć wyniki monitoringu wielkości rocznego opadu pyłu, jeżeli taki był prowadzony.
8. W zakresie gospodarki odpadami:
- 1) Przedstawić rodzaje (określając je na podstawie rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów), ilości oraz sposoby zagospodarowania odpadów poszczególnych rodzajów zarówno wydobywczycy jak i pozostałych, które mogą powstać na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, uwzględniając ustawę z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.).
 - 2) W przypadku magazynowania odpadów, na terenie odkrywki Tomisławice, np. do czasu uzyskania partii transportowej, w szczególności niebezpiecznych, wskazać i opisać miejsca ich gromadzenia oraz opisać rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne przed jego zanieczyszczeniem.
 - 3) Wskazać sposoby zapobiegania powstawaniu odpadów lub ograniczania ich ilości i negatywnego oddziaływania na środowisko.
9. Oceny i analizy, o których mowa powyżej, przeprowadzić dla fazy realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, uwzględniając oddziaływania skumulowane od innych inwestycji, również planowanych, w zakresie w jakim ich oddziaływania mogłyby prowadzić do kumulacji oddziaływań.
10. Opisać warianty planowanego przedsięwzięcia uwzględniające szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, wraz z uzasadnieniem ich wyboru i określeniem przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, a także porównać zasięgi oddziaływania analizowanych wariantów, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne występujące w sąsiedztwie. Przy wariantowaniu rozważyć, zaproponować i przeanalizować różne kierunki zasilania zbiornika końcowego.
11. W porównywaniu wariantów uwzględnić porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na ludzi.
12. Przedstawić analizę oraz ocenę bezpośredniego i pośredniego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi.
13. Przedstawić analizę oraz ocenę możliwości i sposobów zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
14. Przedstawić rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z funkcjonowania przedsięwzięcia.
15. Przedstawić opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na ludzi, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na mieszkańców okolicznej zabudowy o charakterze mieszkalnym.
16. Scharakteryzować okoliczny teren pod kątem określenia lokalizacji i odległości od inwestycji zabudowy mieszkalnej i określić odległości przedsięwzięcia od okolicznych

- miejsc stałego przebywania ludzi: zabudowań o charakterze mieszkalnym, a także ewentualnych obszarów przeznaczonych dla lokalizacji takiej zabudowy. Analizę tą przedstawić na załącznikach kartograficznych. W rozwiązaniach minimalizujących dążyć do lokalizowania elementów wchodzących w skład inwestycji, mogących być źródłem uciążliwości dla ludzi, w możliwie dużym oddaleniu od miejsc stałego przebywania ludzi.
17. Przeprowadzić i przedstawić analizę uciążliwości mogących powstawać na podstawowych etapach technologicznych, a także na etapie transportu związanego z funkcjonowaniem przedsięwzięcia. W analizie uwzględnić czynniki mające wpływ na odczuwanie przez mieszkańców okolicznych budynków ewentualnych uciążliwości.
 18. Załączniki kartograficzne, w szczególności mapy obejmujące zakresem tereny realizacji inwestycji w pobliżu zabudowy mieszkalnej oraz załączniki graficzne – rysunki przedstawiające zasięg prognozowanych poziomów hałasu oraz zanieczyszczeń emitowanych do powietrza przedstawić w skali umożliwiającej czytelne przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wnikliwą analizę obszaru, na który oddziaływać będzie mogło przedsięwzięcie oraz zobrazowanie miejsc stałego przebywania ludzi – w szczególności zabudowy o charakterze mieszkalnym.
 19. Wykazać, iż proponowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne będą odpowiednie dla zachowania właściwych warunków higienicznych i zdrowotnych oraz zminimalizują w wystarczający sposób ewentualne uciążliwości wynikające z funkcjonowania przedsięwzięcia.
 20. Przeanalizować możliwości wystąpienia konfliktów społecznych, opierając się na zbadaniu nastrojów społecznych oraz na ocenie poziomu akceptacji związanych z planowanym przedsięwzięciem.
 21. Określić, przeanalizować i ocenić w jaki sposób przedsięwzięcie może wpłynąć lub pogłębiać zmiany, a także jak tendencje klimatyczne wpłyną na pogłębienie oddziaływań z przedsięwzięcia i czy przewidziano rozwiązania łagodzące te zmiany. Wyjaśnić także, czy przedsięwzięcie będzie musiało przystosować się do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych.
 22. Określić, przeanalizować i ocenić ryzyka i oddziaływania związane z katastrofą naturalną o charakterze dynamicznym, tj. utratą stateczności skarp wyrobiska, ruchami masowymi ziemi i niekontrolowanym zalewaniem wodami powierzchniowymi i/lub podziemnymi, ale także z potencjalną katastrofą naturalną przy uwzględnieniu ryzyka związanego ze zmianami klimatu, tj. z suszą wynikającą z synergii zmian klimatycznych, stanów hydrologicznych w powiązanej sieci hydrograficznej, drenowania wód przez lej depresji od odkrywki, poboru wód do zalewania wyrobiska.
 23. Dołączyć kopie wszystkich istotnych obowiązujących decyzji i pozwoleń związanych z prowadzoną analizą, w szczególności koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża czy pozwoleń wodno-prawnych.
 24. Przeanalizowane w raporcie kwestie oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, w tym w szczególności na środowisko gruntowo-wodne (hydrogeologiczne) przedstawić w formie graficznej za pomocą map, profili, przekrojów geologicznych i hydrogeologicznych, a kluczowe informacje dołączyć również w formie danych przestrzennych w formacie pliku *.gpkg z informacją o użytym układzie współrzędnych wg kodu EPSG.

Uzasadnienie

11 sierpnia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynął wniosek z 8 sierpnia 2025 r. PAK Kopalni Węgla Brunatnego Konin S.A. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Kontynuacja eksploatacji złoża węgla brunatnego Tomisławice”, polegającego na kontynuacji

wydobycia węgla brunatnego w odkrywcę Tomisławice, zlokalizowanego w gminie Wierzbinek, powiat koniński, województwo wielkopolskie.

Do wniosku dołączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p. wraz z jej zapisem na elektronicznym nośniku danych; mapę sytuacyjno-wysokościową z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przedłożono także dowód wpłaty opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w odpowiedniej kwocie i do właściwego organu. Pismem z 21 sierpnia 2025 r. wnioskodawca przesłał pełnomocnictwo dla Pani Anity Kuliś.

We wniosku wnioskodawca zakwalifikował planowane przedsięwzięcie do § 3 ust. 2 pkt. 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt. 27a, a także do § 3 ust. 1 pkt. 67 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1939 z późn. zm.), dalej rozporządzenia, czyli do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a. Regionalny Dyrektor zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polega na wydobywaniu kopaliny ze złoża, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze i prowadzone będzie na podstawie koncesji. Ponadto, realizowane będzie w całości w województwie wielkopolskim. Wobec powyższego, zgodnie z 75 ust. 1 pkt 1 lit. j) oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, Regionalny Dyrektor uznał się za właściwy miejscowo i rzeczowo do rozpatrzenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia.

– Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 11 września 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2025.WN.1 Regionalny Dyrektor wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach o mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, o którym mowa w art. 74 ust. 3a zdanie drugie ustawy ooś, wraz z wyznaczoną odległością, o której mowa w art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś, tj. odległością 100 m od granic terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. Jednocześnie, w związku z wątpliwościami co do zakresu oraz kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. organ wezwał w tym piśmie do złożenia wyjaśnień niezbędnych do ustalenia przedmiotu i zakresu żądania dla dalszych czynności organu oraz ustalenia organów wpałkowych.

– Uzupełnienie wniosku wpłynęło do tutejszego organu elektronicznie 24 września 2025 r. oraz papierowo 25 września 2025 r. Natomiast złożenie wyjaśnień wnioskodawca prolongował w nieokreślonym terminie. Wobec czego, pismem z 6 października 2025 r. znak WOO-II.420.47.2025.WN.4 organ ponaglił wnioskodawcę do ich przedstawienia. Wówczas, pismem z 20 października 2025 r. wnioskodawca ponownie prolongował złożenie wyjaśnień do 31 października 2025 r. W konsekwencji część wyjaśnień wpłynęła 31 października 2025 r., a część 1 grudnia 2025 r. wraz z pismem z 27 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 61 § 4 k.p.a., pismem z 3 października 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2025.WN.2 Regionalny Dyrektor zawiadomił strony postępowania o wszczęciu

postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Kontynuacja eksploatacji złoża węgla brunatnego Tomisławice”, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony inne niż wnioskodawca o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś, w trybie art. 49 k.p.a. Wszystkie zawiadomienia były obwieszczane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa ustawy ooś powiadamiał Wójta Gminy Wierzbinek, Wójta Gminy Skulsk, Burmistrza Miasta Sompolno, Burmistrza Miasta i Gminy Piotrków Kujawski, Burmistrza Kruszwicy, Wójta Gminy Radziejów, Wójta Gminy Bytoń, Wójta Gminy Topólka oraz Wójta Gminy Babiak.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, pismem z 4 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2025.WN.7 Regionalny Dyrektor, uwzględniając wyjaśnienia wnioskodawcy, wystąpił do właściwego miejscowo i rzeczowo organu inspekcji sanitarnej, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koninie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z 18 grudnia 2025 r. znak: ON-NS.9011.1.300.2025 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie wyraził opinię, w której stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowiska. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie stwierdził, iż ze względów sanitarnych i zdrowotnych zachodzą przesłanki do stwierdzenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykonania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uwzględniając art. 63 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś organ ten stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko ze względu na potrzebę dokonania pełnej i wnikliwej analizy oraz prawidłowej oceny wpływu inwestycji na środowisko, w tym na warunki życia i zdrowie ludzi. Organ podkreślił, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy ooś, ilekroć w ustawie jest mowa o oddziaływaniu na środowisko rozumie się przez to również oddziaływanie na zdrowie ludzi, co winno znaleźć odzwierciedlenie w treści sporządzanego raportu. Opisany w uzasadnieniu opinii sanitarnej zakres oceny oddziaływania na środowisko, elementów i kwestii jakie wnioskodawca winien uwzględnić w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uwzględnione został w niniejszym postanowieniu.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, art. 68 ustawy ooś, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.), pismem z 4 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2025.WN.11 Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W oparciu m.in. o art. 64 ust. 1c ustawy ooś, postanowieniem z 21 stycznia 2026 r. znak: D.RZŚ.4901.75.2025,KZ Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, po zasięgnięciu opinii Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Warszawie, uzgodnił potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ ten wskazał w swoim stanowisku, że uwzględniając klasyfikację, charakter i skalę inwestycji, nie można wykluczyć negatywnego wpływu inwestycji na zasoby wodne i stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych,

określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r., poz. 335). Jego stanowisko jest dla Regionalnego Dyrektora wiążące, wobec czego zarówno zagadnienia do uwzględnienia w raporcie, jak i kwestie poruszone w uzasadnieniu uzgodnienia uwzględniono w niniejszym postanowieniu.

W toku prowadzonego postępowania do Regionalnego Dyrektora, wpłynął wniosek z 6 listopada 2025 r. Fundacji Greenpeace Polska, działającej przez pełnomocnika, pana Bartosza Rogalę, o dopuszczenie na podstawie art. 31 §1 k.p.a., względnie na podstawie art. 44 ustawy ooś, do udziału w niniejszym postępowaniu. Wniosek uzupełniono 1 grudnia 2025 r. Pismem z 11 grudnia 2025 r. Regionalny Dyrektor wezwał Fundację do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. o Statut Fundacji. Uzupełnienie wpłynęło 11 grudnia 2025 r. Wniosek o dopuszczenie Fundacja ponagliła pismem z 18 grudnia 2025 r. Po zbadaniu przesłanek dotyczących interesu społecznego w uczestniczeniu organizacji w niniejszym postępowaniu oraz po analizie celów statutowych, postanowieniem z 19 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.47.2025.WN.15 Regionalny Dyrektor dopuścił na prawach strony Fundację Greenpeace Polska do udziału w postępowaniu na podstawie art. 31 § 2 k.p.a. 7 stycznia 2026 r. pełnomocnik Fundacji zapoznał się z aktami sprawy.

Postanowieniem z 11 grudnia 2025 r. znak WOO-II.420.47.2025.WN.11 Regionalny Dyrektor postanowił o dopuszczeniu jako dowodu w niniejszym postępowaniu *Ekspertyzy obejmującej analizę aktualnego stanu środowiska gruntowo-wodnego oraz wód powierzchniowych, ich bilansu wodnego, bilansu wodnego elementów sztucznego drenażu oraz bilansu klimatycznego w obszarze oddziaływania eksploatowanej odkrywki węgla brunatnego Tomisławice i rekultywowanej odkrywki węgla brunatnego Lubstów*, zwanej dalej Ekspertyzą, z czerwca 2021 r. opracowanej przez Hydroconsult Sp. z o.o. Biuro Studiów i Badań Hydrogeologicznych i Geofizycznych. Jej zakres przedmiotowy oraz cenne wnioski mogą się bowiem przyczynić do wyjaśnienia sprawy z zachowaniem zasad prawdy obiektywnej oraz zasady uwzględnienia interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Wskazywać będzie jednocześnie kluczowe dla środowiska oddziaływania. Jako dowód w sprawie dopuszczony do postępowania z inicjatywy organu ma umożliwić organowi swobodną, a jednocześnie wyczerpującą ocenę dowodów poprzez ocenę faktu udowodnienia poszczególnych okoliczności na podstawie całego materiału dowodowego i przy uwzględnieniu wszelkich oddziaływań przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter przedsięwzięcia, zakres robót związanych z jego realizacją, wielkość zajmowanego terenu, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, odnosząc się do przedmiotu przedsięwzięcia ustalono, że polega ono na kontynuacji eksploatacji złoża węgla brunatnego Tomisławice zlokalizowanego w gminie Wierzbinek, powiat koniński, województwo wielkopolskie. Wnioskodawca zainicjował postępowanie ze względu na fakt, że dotychczasowe decyzje administracyjne, choć obowiązują wnioskodawcę, to utraciły dla organów następczych przymiot aktualności, tymczasem wnioskodawca zamierza wystąpić m.in. o zmianę koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża. Eksploatacja złoża węgla brunatnego Tomisławice prowadzona jest bowiem w oparciu o koncesję nr 2/2008 Ministra Środowiska z 6 lutego 2008 r. na wydobywanie węgla brunatnego i kopalin towarzyszących ze złoża „Tomisławice” położonego na terenie gminy Wierzbinek, województwo wielkopolskie, która wyznacza obszar i teren górniczy „Tomisławice”, a także określa warunki i termin eksploatacji kopaliny. Koncesja ta traci ważność 31 grudnia 2030 r. Według wyjaśnień do

wniosku, ostateczny zakres zmiany koncesji zostanie określony po przeprowadzonej ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym na obecnym etapie wnioskodawca zakłada, że będzie on dotyczył zmiany granic terenu górniczego.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy ooś, na podstawie przedłożonych do wniosku załączników graficznych ustalono, że eksploatacja złoża węgla brunatnego Tomisławice zakończona zostanie znacznie wcześniej, niż wnioskodawca zakładał. Front eksploatacji zakończy się w miejscowości Tomisławice, przed nowym przebiegiem drogi wojewódzkiej nr 266, a nie na granicy województwa wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego. Tym samym wyrobisko eksploatacyjne będzie mniejsze oraz znajdować się będzie w innej lokalizacji niż pierwotnie zakładano. Wg k.i.p., całkowita powierzchnia terenu przewidzianego do zajęcia w okresie żywotności odkrywki, łącznie ze zwałowiskiem zewnętrznym i pasem technicznym, wyniesie ok. 900 hektarów. Skrócenie okresu eksploatacji, oraz zmniejszenie wyrobiska oznacza, że zmieniają się uwarunkowania, dla których Wójt Gminy Wierzbinek wydał 7 sierpnia 2007 r. znak OŚ-7624/5/2006 decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu węgla brunatnego ze złoża „Tomisławice” w granicach gminy Wierzbinek. Część z określonych w niej warunków realizacji przedsięwzięcia w ogóle nie będzie realizowanych lub nie w takiej formie, co jest również powodem, dla którego wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. a), lit. d) oraz lit. i) ustawy ooś, hydrograficznie złożo Tomisławice położone jest na wododziale I rzędu pomiędzy dorzeczem Odry, a dorzeczem Wisły. Przeważająca część złoża znajduje się w dorzeczu Odry w obrębie zlewni rzeki Warty. Z obszaru tego wody powierzchniowe odprowadzane są przez rzekę Pichna i szereg bezimiennych cieków do rzeki Noteć, której dolina otacza odkrywkę od południa i zachodu, a na zachód od odkrywki uchodzi do Kanału Warta-Gopło, wpływając do jeziora Gopło. Początek jeziora Gopło znajduje się niecałe 7 km na zachód od północnego krańca terenu realizacji przedsięwzięcia. Północno-wschodni obszar terenu złoża znajduje się w zlewni rzeki Zgłowiączka, dopływu Wisły, odprowadzającej wody w kierunku wschodnim przez Maciczny Rów i system Jeziora Głuszyńskiego, które znajduje się w odległości około 6 km na północny-wschód od terenu realizacji przedsięwzięcia. Ponadto, w rejonie Rowu Macicznego w miejscowości Kozy znajdują się stawy rybne. W granicach przedsięwzięcia oraz w bezpośrednim jego sąsiedztwie nie znajdują się obszary stref ochronnych ujęć wód czy obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) ustawy ooś oraz nawiązując do uzgodnienia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy, analizowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane przede wszystkim w obszarze Dorzecza Odry i częściowo w obszarze Dorzecza Wisły, dla których cele środowiskowe zostały określone w Planie gospodarowania wodami na obszarze Dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) oraz w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 300). Wstępne analizy przestrzenne tutejszego organu, oparte na dostarczonych przez wnioskodawcę granicach planowanego przedsięwzięcia nie wskazują jednak, aby przedsięwzięcie bezpośrednio wkraczało na teren dorzecza Wisły. Jednakże, wg k.i.p. przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (jcwp) RW600011188131 o nazwie Noteć od Dopływu z jez. Lubotyń do Kanału Warta-Gopło w dorzeczu Odry oraz w jcwp numer RW200010278369 Dopływ z jez. Czarny Bród w dorzeczu Wisły. Oddziałuje zasięgiem leja depresji oraz potencjalnym oddziaływaniem na szereg innych jcwp oraz jednolitych części wód jeziornych. Ponadto, jest położone na styku trzech jednolitych części wód podziemnych: GW600043, GW600062, GW200047. Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, GW600043 charakteryzuje się słabym stanem chemicznym oraz słabym stanem ilościowym, a GW600062 dobrym stanem ilościowym ale słabym chemicznym. Obie jednolite części wód podziemnych są zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, między innymi z uwagi na odwadnianie

odkrywkowej kopalni węgla brunatnego. W przypadku GW200047, choć presje dotyczące stanu ilościowego wód podziemnych nie zaznaczają się lub ograniczają się do odwadniania złoża, to istnieje możliwość pogorszenia stanu ilościowego tej jednolitej części wód podziemnych ze względu na słabe warunki odnawialności zasobów i wysoki stopień ich wykorzystania w skali całej jednostki.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy jako organ właściwy do spraw oceny wodnoprawnej uznał, że uwzględniając klasyfikację, charakter i skalę przedsięwzięcia, po przeanalizowaniu k.i.p. oraz uzupełnień nie można wykluczyć negatywnego wpływu na zasoby wodne i stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych określonych dla nich w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Wpływ ten dotyczyć może również celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Ze względu zatem na art. 81 ust. 3 ustawy ooś, szczególną uwagą należy objąć ocenę wpływu na stan jednolitych części wód i ryzyko spowodowania nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w obu planach gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. W ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wnioskodawca powinien przede wszystkim zidentyfikować określić, przeanalizować i ocenić bezpośrednio i pośrednio oddziaływanie przedsięwzięcia na jednolite części wód powierzchniowych, jednolite części wód jeziornych oraz jednolite części wód podziemnych, aby w pierwszej kolejności zidentyfikować zasięg oddziaływania, następnie przeanalizować i określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na zidentyfikowane cele środowiskowe, określone dla tych jednolitych części wód, zgodnie z art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy Prawo wodne. Należy również szczegółowo określić wpływ planowanej inwestycji na zmianę naturalnych warunków hydromorfologicznych wód powierzchniowych, w tym wystąpienie przerwania ciągłości morfologicznej cieków, zaburzenie ciągłości biologicznej cieków oraz możliwość wystąpienia zagrożenia dla ekosystemów od wód zależnych, zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia (w przypadku rzeki Pichny i Macicznego Rowu). Ponadto, w raporcie należy odnieść się do usytuowania oraz analizy oddziaływania inwestycji wraz z zasięgiem jej oddziaływania, względem: obszarów chronionych (w rozumieniu art. 16 pkt 32 ustawy Prawo wodne); obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego (w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne); głównych zbiorników wód podziemnych; ujęć wód i ich stref ochronnych.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach wymienionych w art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b), lit. c), lit. f) oraz lit. j) ustawy ooś, tj. na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej, a także na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. h) oraz pkt. 3 lit. a) ustawy ooś ustalono, że obszar złoża Tomisławice rozciąga się wzdłuż drogi wojewódzkiej DW 266 z Konina do Radziejowa, przecinając ją w okolicy wsi Tomisławice, gdzie jej przebieg został przełożony, okalając od zachodu północną część odkrywki. Złoże ma rozciągłość w kierunku NW-SE, leży między miejscowościami: Zielonka a przysiółką Tomisławic - Hamerówką i tworzy jeden zwarty obszar Pola Głównego, w obrębie którego wydzielono dwa pola zasobów bilansowych: Pole N i Pole S, w środkowej części rozdzielone wąskim pasem zasobów pozabilansowych. W pasie tym położone są Tomisławice – największa miejscowość w rejonie złoża.

Według przedstawionych informacji, eksploatacja węgla brunatnego ze złoża Tomisławice jest na ukończeniu. Jak wynika z przedłożonych materiałów, obecnie prowadzona jest eksploatacja węgla brunatnego w Polu S i na tym polu się zakończy. Według informacji z 27 listopada 2025 r. dostępnej na stronie internetowej wnioskodawcy, 24 listopada 2025 r. zakończono zdejmowanie nadkładu nad złożem węgla brunatnego i był to też koniec pracy układu KTZ czyli ciągu technologicznego koparka-taśmociąg-zwałowarka (<https://www.kwbkonin.pl/page28.html> dostęp: 26 luty 2026 r.). Poza tym, dostępne w tej informacji zdjęcia wskazują, że odkrywka osiągnęła docelowy zakres przedsięwzięcia –

granicę drogi wojewódzkiej nr 266. Obecnie zatem na eksploatację składa się wydobywanie kopaliny koparkami wielonaczyniowymi, transport kopaliny taśmociągami oraz transport węgla do placu węglowego i jego załadunek na samochody ciężarowe i przewożenie, głównie po zamkniętych, wybudowanych przez inwestora do tego celu drogach, do punktu przeładunkowego na wagony kolejowe w Lubstowie, skąd będzie transportowany wagonami do elektrowni. Na rok 2026 r. wnioskodawca założył wydobyć jedynie 410 tys. Mg. Nadmienić należy, że według wnioskodawcy zgodnie z aktualnym planem wydobycia zakończenie eksploatacji złoża w odkrywce Tomisławice powinno nastąpić do końca marca 2026 r. natomiast, ze względu na konieczność realizacji dodatkowych prac towarzyszących procesowi zakończenia eksploatacji datę zakończenia eksploatacji złoża przyjmuje się koniec czerwca 2026 r. Pierwotnie, eksploatacja całego złoża miała trwać około 24 lat do roku 2034. Później wnioskodawca przewidywał jego eksploatację do końca 2029 r. w przypadku jeśli będzie to ekonomicznie opłacalne. Według k.i.p. wnioskodawca podjął decyzję o eksploatacji odkrywki Tomisławice do końca czerwca 2026 r. Niewykluczone, że termin ten ulegnie jednak zmianie. Pomimo, że wniosek dotyczy kontynuacji eksploatacji złoża węgla brunatnego „Tomisławice” i na dzień złożenia wniosku taki był, w przedstawionych okolicznościach intencja wnioskodawcy jest niejasna. Według k.i.p. analizy oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko prowadzone będą dla okresu między połową 2025 r., a połową 2026 roku, odpowiadającemu kontynuacji eksploatacji złoża. Pod uwagę zostanie dodatkowo wzięty czas kolejnych 2-3 lat, kiedy to odbywać się będzie likwidacja zakładu górniczego i przygotowanie do rekultywacji wyrobiska końcowego na podstawie ustalonych dotychczas kierunków rekultywacji. W tym miejscu należy zauważyć, że decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się dla planowanych przedsięwzięć. Stąd w raporcie należy przedstawić planowane działania i zakres przedsięwzięcia, a nie już zrealizowane, w tym opisać planowane do realizacji elementy, etapy oraz obiekty, ze szczególnym uwzględnieniem infrastruktury odwodnienia odkrywki Tomisławice, a także granice dotychczasowego obszaru i terenu górniczego oraz planowanego niniejszym przedsięwzięciem obszaru i terenu górniczego. Należy zauważyć, że wnioskodawca pozostawia mało realnej przestrzeni na przeprowadzenie dla niniejszego przedsięwzięcia skomplikowanej procedury administracyjnej zmierzającej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym zbadania poprawności wniosku, oczekiwania na jego uzupełnienie, zasięgnięcia stanowiska organów opiniujących, a następnie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także do zmiany koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża.

Generalnie przygotowanie wyrobiska do rekultywacji ma polegać na wykonaniu podparcia podwodnych części zboczy wyrobiska (i ewentualnie częściowego wypłycenia jego dna) masami ziemnymi oraz ewentualne przeprofilowanie części nadwodnej zboczy wyrobiska do nachylenia umożliwiającego jego rekultywację leśną, rolną i inne sposoby zagospodarowania terenów jak np. wykorzystanie rekreacyjne. Prowadzone prace przygotowawcze do rekultywacji wyrobiska końcowego będą wymagały dalszego odwadniania obszaru przedsięwzięcia w zakresie odpowiednim do aktualnie prowadzonych robót. Stanowisko wnioskodawcy co do etapu rekultywacji odkrywki nie jest do końca jasne. W k.i.p., wskazuje on bowiem zarówno, że *„Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej i tym samym zakres przedstawiony w KIP obejmuje likwidację zakładu górniczego wraz z procesem rekultywacji.”*, jak i, że *„Rekultywacja wyrobisk końcowego będzie się odbywała na podstawie decyzji rekultywacyjnej (...). Tym samym nie jest ona przedmiotem niniejszej KIP.”*, a także, że *„(...) w ewentualnym Raplocie ooś ten etap nie zostanie szczegółowo oceniony.”* Obecnie wnioskodawca posiada decyzję Starosty Konińskiego, która zobowiązuje go do przeprowadzenia rekultywacji gruntów przeznaczonych pod zwałowisko zewnętrzne i wewnętrzne odkrywki Tomisławice w kierunku leśnym (512 ha gruntów), rolnym (345 ha), rekreacyjnym (116 ha) i wyrobiska końcowego w kierunku wodnym (236 ha). Wg wnioskodawcy, decyzja ta zostanie zmieniona (po jej wygaszeniu) w odrębnym postępowaniu administracyjnym, a nowa decyzja określi kierunki rekultywacji oraz ilości terenów zrehabilitowanych w danym kierunku. Zdaniem wnioskodawcy, w przedłożonych materiałach

jako etap likwidacji planowanego przedsięwzięcia przyjmuje się te działania, które prowadzą do przygotowania terenu do rekultywacji wyrobiska końcowego.

Nie sposób zgodzić się z tym stanowiskiem. Decyzja Wójta Gminy Wierzbiniek określała m.in. warunki rekultywacji terenu w zakresie parametrów zbiornika końcowego, jego zasilania, czy powiązania z ciekami powierzchniowymi. Skoro zatem wnioskodawca, wystąpił z wnioskiem na kontynuację eksploatacji, a decyzja Wójta Gminy Wierzbiniek utraciła walor aktualności, logicznym jest, że niniejsze postępowanie powinno również dotyczyć analizy warunków rekultywacji odkrywki Tomisławice, skoro ulegną zmianie. Ponadto, zgodnie z art. 66 ust. 6 ustawy ooś, jednym z integralnych elementów oceny jest oddziaływanie przedsięwzięcia na etapie jego likwidacji, a więc w tym przypadku do ustania wszelkich oddziaływań wywołanych prowadzoną eksploatacją. Poza tym decyzja rekultywacyjna w żaden sposób nie jest powiązana z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Etap likwidacji powiązany będzie bezpośrednio z odtwarzaniem i przywracaniem warunków hydrodynamicznych w objętych dotychczas zasięgiem leja depresji piętrach i poziomach wodonośnych oraz wypełnianiem wyrobiska końcowego wodami. Jak wynika z k.i.p., przy założonej rzędnej 94,00 m n.p.m., powierzchnia zbiornika wyniesie około 200 ha, a objętość osiągnie około 55,00 mln m³. Według wnioskodawcy ilości potrzebnej wody do zalania wyrobiska to szczególnie ważny aspekt z uwagi na fakt, że odkrywka Tomisławice będzie ostatnią likwidowaną odkrywką oraz ze względu na brak istotnych źródeł wody do rekultywacji wyrobiska końcowego w okolicy, bowiem odkrywka położona jest na dziale wodnym I rzędu oddzielającym dorzecza Wisły i Odry od siebie, wobec czego problem zasilania przyszłego zbiornika w wodę jest obecnie przedmiotem analiz. Zgodnie z k.i.p., na obecnym etapie wnioskodawca analizuje trzy warianty napełniania zbiornika wyrobisku końcowym: poprzez samonapełnianie ze zlewni własnej zbiornika, które trwałoby do 2053 roku; poprzez zasilanie zbiornika z odwodnienia wgłębnego między III kwartałem 2027, a IV kwartałem 2031 roku i z wydatkiem łącznym około 6,0 mln m³, co skróciłoby czas napełnienia zbiornika o około 2-3 lata; poprzez zasilanie zbiornika z przerzutu wody z jeziora Gopło, zasilanego wodą z rzeki Warty z wydatkiem 0,5 m³/s, co skróciłoby czas napełnienia o około 20 lat. Jak wynika z k.i.p., na obecnym etapie analiz, wariantem preferowanym przez wnioskodawcę jest zasilanie zbiornika z przerzutu wody z jeziora Gopło, zasilanego wodą z rzeki Warta. Działanie to wymagałoby budowy pompowni o wydatku 0,5 m³/s oraz rurociągu długości 7 km. W świetle dowodów w sprawie, rozwiązanie to jest szczególnie kontrowersyjne. Jak wynika z przeprowadzonego w Ekspertyzie w latach 2019-2020, którą organ uznał za dowód w niniejszej sprawie, bilansu wodnego jeziora Gopło, *„odnawialność zasobów wodnych jeziora Gopło jest obecnie uzależniona głównie od wód, które pochodzą z odwodnienia odkrywki Tomisławice i wraz z jej zamknięciem nastąpi poważne zubożenie w wodę tego akwenu, ponieważ ani dopływ z pozostałych cieków ani bezpośredni opad na powierzchnię jeziora nie będzie w stanie zrekompensować ilości wód kopalnianych, docierających obecnie do niego.”* Potwierdza to fakt, że w trakcie wykonywania Ekspertyzy, Pichna – dopływ Noteci, będąc w zasięgu leja depresji, prowadziła niemal wyłącznie wody z odwodnienia odkrywki, a w Noteci powyżej ujścia Pichny w przekroju wodowskazowym Łysek okresami przepływ zupełnie zanikał. Stąd przepływ Noteci poniżej ujścia Pichny, największego dopływu jeziora Gopło, w zasadzie stanowił w niemal całości zrzut wód kopalnianych w odwodnienia odkrywki Tomisławice. Zwraca na to uwagę również wnioskodawca w k.i.p. cyt.: *„Poza tym zasilanie zbiornika końcowego odkrywki wodami z Jeziora Gopło dotyczy tak naprawdę wód przetrucanych z rzeki Warty Kanałem Ślesińskim do jeziora Gopła, z których można byłoby skorzystać pod warunkiem alimentowania niedoborów wody w jeziorze.”* Należy w tym miejscu zaznaczyć, że od czasu sporządzenia Ekspertyzy jedyny czynnik, który uległ zmianie w tym układzie, to zbiornik Lubstów po odkrywce węgla brunatnego Lubstów, który znajduje się na południe od odkrywki Tomisławice, i który wówczas, w trakcie rekultywacji, współdrenował jeszcze wody rzeki Noteci w zasięgu swojego leja depresji. Obecnie, według Monitoringu

środowiska wodnego rejonu odkrywek PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S./A. w roku hydrologicznym 2024 (XI.2023 r. – X.2024 r.), Tom II, Część II – Zlikwidowana odkrywka Lubstów, Branża hydrogeologiczna (Wrocław, luty 2025 r.), „W październiku 2024 rzędna zwierciadła wody w wyrobisku końcowym zlikwidowanej Odkrywki Lubstów osiągnęła rzędną +84,15 m n.p.m., co oznacza, że zbiornik został całkowicie wypełniony, a rzędna zwierciadła wody znajduje się powyżej szacowanego poziomu docelowego (+83,0 m n.p.m.).” Nie mniej jednak, według przeprowadzonego w Ekspertyzie bilansu wodnego, „w przypadku zasilania jeziora Gopło należy wskazać, że ze wszystkich rzek, dopływających do niego, największy udział ma Noteć, która dostarcza blisko 85% całości wód do jeziora.” Paradoksalnie zatem, od czasu eksploatacji złoża Tomisławice, bilans wody jeziora Gopło zależał w dużej mierze od zrzutów z odwodnienia odkrywki Tomisławice. Ze względu na zasięg leja depresji w piętrze czwartorzędowym, nie można wykluczyć, że po wyłączeniu bariery pomp, do czasu odtworzenia zasobów w wodach podziemnych, przepływ w Pichnie, a być może nawet w Noteci powyżej Pichny może być znikomy lub zupełnie zanikać. Z tego względu, szczególnie krótko po wyłączeniu bariery pomp studni z odwodnienia odkrywki, zasilanie jeszcze odkrywki wodami z jeziora Gopło może oddziaływać negatywnie na zasoby wodne jeziora Gopło, nawet w przypadku jego zasilania wodami z rzeki Warty. Z uwagi na powyższe wątpliwości, w raporcie należy przeanalizować, ocenić i przedstawić wnioski z oddziaływania etapu likwidacji odkrywki na bilans wodny jeziora Gopło i przepływy w rzece Noteć uwzględniając zakończenie zrzutu wody z odwodnienia wgłębnego, a także odnieść się do wniosków Ekspertyzy obejmującej analizę aktualnego stanu środowiska gruntowo-wodnego oraz wód powierzchniowych, ich bilansu wodnego, bilansu wodnego elementów sztucznego drenażu oraz bilansu klimatycznego w obszarze oddziaływania eksploatowanej odkrywki węgla brunatnego Tomisławice i rekultywowanej odkrywki węgla brunatnego Lubstów, z czerwca 2021 r. opracowanej przez Hydroconsult Sp. z o.o. Biuro Studiów i Badań Hydrogeologicznych i Geofizycznych. Przy przygotowywaniu raportu należy także korzystać z prowadzonych monitoringów oraz Analizy porealizacyjnej dla przedsięwzięcia: "Wydobywanie węgla brunatnego ze złoża Tomisławice" dla okresu 2019-2023 (Wrocław, styczeń 2025 r.) sporządzonej przez Poltegor-Institut.

Aspekt przerzutu wody z rzeki Warty budzi wątpliwości organu. Rzeka Warta nie stanowi bowiem niewyczerpanego, samoodnawialnego źródła wody do regulacji problemów bilansowych regionu. W zasadzie zasoby rzeki Warty w jej środkowym biegu zależą od zrzutów na zaporze zbiornika Jeziorsko. Poza tym, w obrębie Konina realizowane są pobory na potrzeby uzupełniania wody w Kanale Warta-Gopło i Szczytowym stanowisku Kanału Ślesińskiego oraz występuje ujęcie wody dla miasta Konina. Dodatkowo, na dzień wydania niniejszego postanowienia, przed tutejszym organem toczy się postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Wykorzystanie zasobów szczytowego stanowiska Kanału Ślesińskiego oraz rz. Warty do zasilania zbiorników powyrobiskowych zlewni Biskupiej Strugi” prowadzone na wniosek Wójta Gminy Kazimierz Biskupi, w którym elementem przedsięwzięcia jest pobór wód rzeki Warty w ilości 1,5 m³/s na potrzeby zasilania zbiornika Kleczew po odkrywce Kazimierz Północ i rekultywacji odkrywki Józwin IIB. Powyższe wskazuje, że zasoby rzeki Warty w obrębie Konina są zubażane, a dodatkowo z wyżej wymienionego postępowania wypadkowego wynika, że istniejąca infrastruktura techniczna jest obciążona. Kolejny pobór wód z rzeki Warty może pogłębić deficyty wody w regionie.

Zatem, w oparciu o art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d), lit. e), lit. f) oraz lit. g) ustawy ooś, mając na względzie zasięg geograficzny oddziaływania odkrywki Tomisławice w granicach faktycznego leja depresji, a nawet potencjalnie na rzekę Wartę i jej dolinę, przedstawiony powyżej skomplikowany charakter oddziaływań, ich wielkość, intensywność i niewątpliwą złożoność, a nawet skumulowanie oddziaływań powiązanie z innymi przedsięwzięciami i związane z tym obciążenie infrastruktury technicznej, a także prawdopodobieństwo wystąpienia w jeziorze Gopło oddziaływań o potencjalnie ogromnej skali, przy ich czasie trwania sięgającym nawet drugiej połowy XXI wieku i możliwości ograniczenia

oddziaływania, Regionalny Dyrektor również stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Ze względu na wątpliwości organu dotyczące etapu przedsięwzięcia i celowości złożenia przez wnioskodawcę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w raporcie należy przedstawić informacje o aktualnym etapie eksploatacji złoża węgla brunatnego Tomisławice oraz o planowanych elementach i działaniach. W tym zakresie należy przedstawić zasoby złoża i stopień ich szczypania, a skrócenie eksploatacji w stosunku do planowanej koncesji należy odnieść do zasady ochrony złóż kopalni wyrażonej w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz racjonalnej gospodarki jego zasobami. Eksploatacja kopaliny prowadzona jest po odwodnieniu wgłębnym złoża realizowanym w oparciu o system studni głębinowych, a także o system odwodnienia terenu odkrywki. Przerzut wód głębinowych z odwodnienia złoża do cieków powierzchniowych realizowany jest poprzez system rurociągów i rowów, do funkcjonowania których niezbędne jest zasilanie elektryczne oraz obsługa komunikacyjna. Wody powierzchniowe z wyrobiska odprowadzane są po ich uprzednim oczyszczeniu. W raporcie należy zatem opisać obecną infrastrukturę i proces odwadniania zgodnie ze wskazanym w niniejszym postanowieniu zakresem oraz dalszy przebieg. Ponadto, w związku ze zrzutem wód kopalnianych do wód powierzchniowych, należy opisać jakość tych wód oraz system podczyszczania wód z odwodnienia, przed ich odprowadzeniem do odbiornika, ze wskazaniem docelowych parametrów fizyko-chemicznych tych wód, o ile jest prowadzony. Jednocześnie, do raportu należy dołączyć kopie wszystkich istotnych obowiązujących decyzji i pozwoleń związanych z prowadzoną analizą, w szczególności koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża czy pozwoleń wodno-prawnych.

Według k.i.p., ze względu na zmniejszenie skali eksploatacji, część planowanego w decyzji Wójta Gminy Wierzbinek rozrządu wód ulegnie zmianie lub w ogóle nie będzie realizowana. Sugerowana zmiana rozrządu wód niesie za sobą zagrożenia związane z brakiem alimentacji zlewni, cieków i zbiorników należących np. do dorzecza Wisły, które znajdują się w zasięgu oddziaływania leja depresji, i które dotąd nie były alimentowane. Dotąd bowiem cała objętość odwadnianej wody kierowana jest do zlewni Noteci w dorzeczu Odry. Aby właściwie uwzględnić te kwestie, analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinny m.in. wskazywać skale drenażu wód z tych zbiorników i ich zlewni przez leje depresji odkrywki, bilanse zbiorników wodnych i kompleksową ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na warunki hydrogeologiczne i hydrologiczne tych zbiorników. Ze względu na powyższe wątpliwości, w raporcie należy odnieść zaplanowany rozrząd wód z odwodnienia do skali drenażu wywołanego lejem depresji i bilansu wodnego tych zbiorników i uzasadnić przyjęte założenia, aby najwłaściwiej zaplanować proces rekultywacji. W tym celu również, w raporcie należy opisać i charakteryzować wnikliwie sieć hydrograficzną oraz zidentyfikować ekosystemy zależne od wód.

Etap likwidacji przedsięwzięcia należy ująć w ocenie oddziaływania na środowisko i tym samym w raporcie w szczególności poprzez jak najbardziej precyzyjne scharakteryzowanie zbiornika końcowego, ale także prognozę odtwarzania warunków hydrodynamicznych w wodach podziemnych od momentu zakończenia eksploatacji, przez kolejne etapy wyłączenia barier studni odwodnieniowych, napełniania zbiornika, aż do momentu odtworzenia zakładanej rzędnej zbiornika i zasobów wód podziemnych w takim stopniu, aby poziom wody w zbiorniku końcowym był stabilny. Wypełnienie zbiornika wodą nie gwarantuje bowiem zakończenia rekultywacji. Dopóki w warstwach wodonośnych objętych lejem depresji nie odtworzą się zasoby wodne, dopóty woda ze zbiornika infiltrować będzie do warstw wodonośnych. W raporcie oddziaływania na środowisko należy opisać planowane przedsięwzięcie ze szczególnym uwzględnieniem wpływu wyłączenia i likwidacji pompowni wód spągowych, wyłączenia studni oraz przebudowy odprowadzenia wód z odwodnienia studziennego na stosunki wodne w okolicy (w szczególności na rzekę Pichna, do której odprowadzane jest 70% całości wód; jez. Gopło i Maciczny Rów). Konieczne będzie wyjaśnienie czy zbiornik końcowy

zasilany będzie wodami z ciekłu Maciczny Rów czy z Jeziora Gopło. Z k.i.p. oraz z załączonego planu wynika, że rów ten znajduje się poza granicą odkrywki, na granicy obszaru górniczego, poza planowaną granicą wydobywania. W przypadku zasilania końcowego zbiornika wodami z ciekłu Maciczny Rów, należy wskazać lokalizację, wielkość i pojemność zbiornika końcowego. Ponadto należy przeanalizować czy zasilenie zbiornika będzie mieć wpływ na znajdujące się wzdłuż koryta ciekłu inne zbiorniki wodne (stawy rybne, jeziora).

W tym celu, aby prawidłowo określić stan zerowy analizy oraz zasięg bezpośrednich i pośrednich presji, w pierwszej kolejności wnioskodawca winien przedstawić aktualny zasięg leja depresji, w oparciu o model hydrogeologiczny w układzie wielowarstwowym, obejmującym poziomy wodonośne piętra czwartorzędowego, neogeńsko-paleogeńskiego oraz mezozoicznego kredy i jury dla warunków filtracji ustalonej i nieustalonej. W raporcie należy również przedstawić zweryfikowaną nowym modelem diagnozę oddziaływania przedsięwzięcia tak, aby kwestia zasięgu oddziaływania, nie budziła wątpliwości (według k.i.p., wnioskodawca sporządził taki aktualny model numeryczny). Stąd w raporcie należy przedstawić założenia tego modelu, jego dane wejściowe i granice modelu matematycznego, w szczególności warunki brzegowe, przyjęte warstwy modelu i ich parametry, siatkę dyskredytacyjną modelu, dane wejściowe zasilania i drenażu warstw. Ponadto, w raporcie należy przedstawić i opisać warunki hydrogeologiczne panujące na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia: podać głębokość zalegania wód gruntowych (wyrażoną w m p.p.t.) oraz przeanalizować oddziaływanie prac związanych z realizacją przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. b) oraz pkt. 3 lit. f) ustawy ooś w ocenie oddziaływania należy uwzględnić powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. W zakresie oddziaływania w raporcie należy określić, przeanalizować i ocenić następujące elementy skumulowanego oddziaływania:

- 1) powiązanie z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na budowie rurociągu do przerzutu wód z odwodnienia odkrywki Tomisławice do Rowu Macicznego (Kanał Głuszyn - Dębołęka), toczącym się w postępowaniu odwoławczym przed Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, pod sygnaturą DOOŚ-WDŚ/ZOO.4235.9.2017.mc/AL;
- 2) współoddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniem rekultywowanej odkrywki Lubstów, w zakresie w jakim oddziaływanie te wpływają na zlewnię rzeki Noteć oraz jej bilans wodny i przepływy charakterystyczne;
- 3) powiązanie z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „Wykorzystanie zasobów szczytowego stanowiska Kanału Ślesińskiego orz rz. Warty do zasilania zbiorników powyrobiskowych zlewni Biskupiej Strugi” w zakresie poboru wody z rzeki Warty na bilans wody rzeki, jej przepływy charakterystyczne i stany wód poniżej poboru;
- 4) powiązanie pomiędzy modelem hydrogeologicznym dla planowanego przedsięwzięcia, a modelem hydrogeologicznym sporządzonym na potrzeby postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „Wykorzystanie zasobów szczytowego stanowiska Kanału Ślesińskiego orz rz. Warty do zasilania zbiorników powyrobiskowych zlewni Biskupiej Strugi”, bowiem w obu modelach hydrogeologicznych jezioro Gopło stanowić będzie najprawdopodobniej tzw. warunek brzegowy III-go rodzaju typu RIVER, dlatego w skumulowanym oddziaływaniu należy określić jak ten fakt wpływa na wyniki modelowania w obu modelach i w jaki sposób został uwzględniony oraz przede wszystkim jakie skutki powoduje to dla jeziora Gopło w tym w bilansie jeziora;

- 5) powiązanie ze wspomnianą w dokumentacji do wniosku działalnością piaskowni, żwirowni, stawów rybnych oraz turystyczno-rekreacyjną w obrębie oddziaływania lejki depresji, a także działalności innych ujęć wód do celów pitnych i przemysłowych nakładających się na oddziaływanie odkrywki na wody podziemne, bowiem ujęcia wód podziemnych uwzględnia się w modelu matematycznym jako warunki brzegowe II-rodzaju, ustalone w postaci stałego Q , określające wielkość drenażu wód podziemnych. Z tego względu w raporcie należy przedstawić informacje o ujęciach wód podziemnych i powierzchniowych, poborach i pozwoleniach wodnoprawnych znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, a także ewentualnych strefach ochronnych ujęć wód, uwzględniając zarówno ujęcia wód indywidualnego jak i zbiorowego zaopatrzenia w wodę, przemysłowe oraz rolnicze.

W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy rozważyć, zaproponować i przeanalizować inne warianty (kierunki) zasilania zbiornika końcowego aniżeli zaproponowany w k.i.p. związany z przerzutem $0,5 \text{ m}^3/\text{s}$ wody z rzeki Warty. Ponadto, w raporcie należy opisać poszczególne warianty przedsięwzięcia, w szczególności zasilanie zbiornika końcowego, w tym określić przewidywane oddziaływania wszystkich wariantów przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, a także porównać zasięgi oddziaływania analizowanych wariantów, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne występujące w sąsiedztwie.

W raporcie należy przedstawić, opisać i uzasadnić propozycje zakresu i terminów monitoringu ilościowego oraz jakościowego obejmującego wody odprowadzane z systemu odwodnienia powierzchniowego i podziemnego odkrywki Tomisławice; cieki oraz jeziora, do których odprowadzane będą wody z odwodnienia odkrywki Tomisławice; pozostałe cieki oraz jeziora pozostających w zasięgu oddziaływania odkrywki Tomisławice; wody podziemne pozostające w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, a także przedstawić założenia do analizy porealizacyjnej.

Konieczne będzie dokonanie szczegółowego opisu prowadzonych prac budowlanych związanych z przedsięwzięciem, sposobu realizacji prac budowlanych lub utrzymaniowych i planowane do zastosowane działania minimalizujące; podanie maksymalnej głębokości posadowienia obiektów wraz z oceną możliwości przecięcia warstw wodonośnych. przedstawienie lokalizacji zapleczy budowlanych wraz z opisem zastosowanych zabezpieczeń środowiska gruntowo-wodnego. W raporcie należy szczegółowo omówić gospodarkę wodno-ściekową, ze wskazaniem źródeł zaopatrzenia i wielkości poboru wody na poszczególne cele oraz źródeł powstawania i ilości ścieków przemysłowych oraz ścieków socjalno-bytowych, oraz zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych. W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko konieczne jest przeanalizowanie możliwych zagrożeń dla środowiska gruntowo-wodnego oraz sposobu ich zapobiegania, jednocześnie uwzględniając zastosowanie monitoringu. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na określenie ewentualnego wpływu realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia oraz umożliwi sformułowanie warunków, których dotrzymanie zapewni minimalizację ewentualnego negatywnego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne. Diagnoza oddziaływań powinna opierać się o art. 62 ustawy ooś, według którego oddziaływania należy w pierwszej kolejności określić, następnie przeanalizować i ostatecznie ocenić uwzględniając ich bezpośredni jak i pośredni wpływ na środowisko, a następnie zaproponować adekwatne działania minimalizujące.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 2 lit. g) ustawy ooś, z k.i.p. wynika, że w granicach projektowanej kontynuacji eksploatacji złoża węgla brunatnego, udokumentowane są stanowiska archeologiczne podlegające ochronie konserwatorskiej, a w rejonie zlokalizowane są obiekty dziedzictwa kulturowego, prawnie chronione nie wpisane oraz wpisane do Rejestru Zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu i Toruniu. Ze względu na to, że w 2005 r. wykonano badania powierzchniowo-sondażowe dotyczące relikwów osadnictwa pradziejowego, wczesnohistorycznego i nowożytnego, w raporcie należy uszczegółwić

informacje w zakresie obiektów oraz związanych z nimi działań na terenie, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie.

Z treści przedstawionej dokumentacji wynika, że przedsięwzięcie stanowi kontynuację eksploatacji złoża węgla brunatnego. Z załączonej do *k.i.p.* mapy wynika, że tereny otaczające odkrywkę pełnią przede wszystkim funkcję rolniczą z luźno rozłożoną zabudową mieszkalną o charakterze zagrodowym. Podczas dalszej eksploatacji odkrywki stanowiącej niniejsze przedsięwzięcie technologia nie ulegnie istotnej zmianie, a głównymi źródłami hałasu będą m.in.: koparki do węgla, taśmociąg węglowy, punkt przeładunkowy węgla (taśmociąg-pojazdy), punkt przeładunkowy węgla Lubstów (pojazdy-pociąg), pojazdy ciężarowe (ciągnik siodłowy z naczepą), pociągi towarowe (do 10 wagonów w jednym składzie). Wnioskodawca wskazał, że trasa transportu węgla z terenu odkrywki do punktu przeładunkowego węgla wynosi około 14,5 km i w większości prowadzona jest specjalnie do tego przygotowaną drogą wewnętrzną, natomiast trasa kolejowa transportu węgla z punktu przeładunkowego do elektrowni liczy około 22,5 km i poruszają się nią wyłącznie pociągi z węglem. W przedłożonej dokumentacji wnioskodawca podał, że cyt.: „W analizie akustycznej zostanie uwzględnione ukształtowanie terenu odkrywki, polegające na obniżeniu terenu poszczególnych pięter odkrywki, a tym samym wysokości umieszczenia poszczególnych urządzeń górniczych (...)”. Jednocześnie taka analiza nie została załączona do *k.i.p.*, co sugeruje, że zostanie ona przeprowadzona na etapie przygotowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia, a także zapisy dokumentacji o późniejszym wykonaniu analizy akustycznej, *Regionalny Dyrektor* uznał, że konieczne będzie przeprowadzenie szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko w zakresie emisji hałasu.

Analiza raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przedstawiającego w sposób szczegółowy charakterystykę planowanego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji, przewidywane rodzaje i ilości emisji wynikających z funkcjonowania przedsięwzięcia, umożliwi określenie wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz nałożenie obowiązków dotyczących minimalizacji i ograniczania oddziaływania na środowisko. W niniejszym postanowieniu wskazano, aby w raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedstawić informacje dotyczące parametrów eksploatacyjnych przedsięwzięcia oraz elementów środowiskowych, jak ukształtowanie terenu i na tej podstawie ocenić wpływ przedsięwzięcia na klimat akustyczny. Celem zobrazowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko konieczne jest przedstawienie izolinii poziomu hałasu odpowiadających dopuszczalnemu poziomowi hałasu dla zinwentaryzowanych rodzajów terenów, w porze dziennej i nocnej. Izolinie powinny być wrysowane na mapie w skali adekwatnej do poruszanych zagadnień. Na takiej mapie należy nanieść pozostałe elementy, które mają wpływ na dokonaną ocenę, tj. tereny wymagające ochrony akustycznej, źródła hałasu, obiekty wpływające na rozchodzenie się fali akustycznej, elementy zagospodarowania terenu, które mogą pełnić funkcję ekranów. Tak sporządzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia uzupełnić należy o podanie wartości poziomu hałasu w punktach zlokalizowanych na terenach wymagających ochrony akustycznej położonych najbliższej przedsięwzięcia.

W związku z tym, iż przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie istniejącego przedsięwzięcia konieczne jest dokonanie oceny, w jaki sposób zmieni się jego oddziaływanie po przesunięciu miejsca prowadzenia eksploatacji złoża, porównując wielkości poziomu hałasu w punktach zlokalizowanych na terenach wymagających ochrony akustycznej dla stanu aktualnego (obecnego) oraz stanu po przebudowie. Przy ocenie stanu aktualnego należy się oprzeć na wynikach pomiarów poziomu hałasu i odnieść się do przeprowadzonych analiz nałożonych jako obowiązek realizacji przedsięwzięcia decyzją Wójta Gminy Wierzbinek.

W przypadku konieczności zastosowania działań ograniczających emisję hałasu do środowiska lub ograniczających rozchodzenie się dźwięku w środowisku wymagane jest podanie charakterystycznych parametrów tych działań, które wpływają na ich skuteczność. Ważne jest, aby określić takie działania, które są realne i łatwo mierzalne. Po zastosowaniu

tych działań konieczne jest ponowne wyznaczenie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, w postaci graficznej za pomocą izolinii poziomu hałasu oraz w punktach. Porównanie wartości poziomu hałasu przed i po zastosowaniu tych działań pozwoli na ocenę ich skuteczności.

Ponadto, w celu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wskazano na konieczność określenia zagospodarowania przestrzennego terenów znajdujących się w zasięgu potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia podając, jako źródło informacji właściwego organu o faktycznym zagospodarowaniu i przeznaczeniu terenu, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże, czy przedsięwzięcie spełniać będzie wymagania odnośnie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. W przypadku przekroczenia standardów jakości środowiska, ocenie poddane zostaną działania, które inwestor podejmie w celu ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania oraz określona zostanie ich skuteczność. Istnieje także duże prawdopodobieństwo, że zastosowanie dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie będzie możliwe z uwagi na przestrzenność źródła hałasu i zachowanie akustycznych standardów jakości środowiska nie będzie możliwe. W związku z powyższym w raporcie należy odnieść się do zapisów Rozdziału 4 Prawa Ochrony Środowiska o możliwości utworzenia strefy przemysłowej.

Oceniając skumulowane oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi, planowanymi lub istniejącymi przedsięwzięciami, wskazane jest przedstawienie wartości poziomu hałasu w punktach, dla następujących sytuacji: oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia, oddziaływanie innych planowanych i istniejących przedsięwzięć oraz oddziaływanie sumaryczne. Należy zwrócić uwagę, iż skumulowane oddziaływanie należy przedstawić dla tych kategorii źródeł hałasu, których czas oceny jest taki sam. W przypadku wystąpienia oddziaływania pośredniego planowanego przedsięwzięcia, ocenę w tym zakresie należy przedstawić jako jego wpływ na istniejące warunki akustyczne, na terenach, na których oddziaływanie pośrednie może mieć znaczenie. Ponadto, uwzględniając technologię przedsięwzięcia, należy ocenić jego oddziaływanie na etapie budowy i likwidacji.

Niekorzystne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia będzie związane w szczególności z emisją pyłów do powietrza. Z uwagi na nieprecyzyjne określenie przez Wnioskodawcę zakresu przedsięwzięcia w niniejszym postanowieniu ujęto wszystkie możliwości związane z emisją zorganizowaną i niezorganizowaną. Przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza zgodnie z zakresem nałożonym w niniejszym postanowieniu pozwoli na zajęcie stanowiska, czy planowane przedsięwzięcie spełniać będzie wymagania prawne w zakresie ochrony powietrza

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e) ustawy ooś, dotyczących ryzyka wystąpienia poważnej awarii stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów o zwiększonym bądź dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Nie mniej jednak, na terenie zakładu górniczego mogą mieć miejsce zdarzenia o charakterze katastrof naturalnych lub antropogenicznych, stwarzające potencjalne zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi, maszyn, urządzeń oraz środowiska. Według wnioskodawcy należą do nich przede wszystkim zagrożenia: geotechniczne, pożary endogeniczne, powodzie lub zalewy wodami powierzchniowymi, a także zagrożenia związane ze zmianami klimatu. Jak wynika z k.i.p. *„Przyjęty częściowo wodny kierunek rekultywacji wyrobiska końcowego spowoduje konieczność odpowiedniego ukształtowania zboczy przyszłego zbiornika, aby w warunkach zalania wodą zapewnić bezpieczeństwo geotechniczne terenów w bezpośrednim jego otoczeniu. Jest to szczególnie ważne ze względu na bliskie położenie budynków mieszkalnych w okolicznych miejscowościach.”* W raporcie należy zatem zdefiniować te zagrożenia i przeanalizować pod względem ryzyka ich wystąpienia i zaproponować rozwiązania przeciwdziałające i minimalizujące ich ewentualne wystąpienie. Mając na względzie obecny

etap końca eksploatacji oraz nadchodzącej rekultywacji odkrywki, w szczególności należy określić, przeanalizować i ocenić ryzyka i oddziaływania związane z katastrofą naturalną o charakterze dynamicznym, tj. utratą stateczności skarp wyrobiska i zbiornika, ruchami masowymi ziemi i niekontrolowanym zalewaniem wodami powierzchniowymi i/lub podziemnymi, ale także w osobnej kwestii z potencjalną katastrofą naturalną w regionie przy uwzględnieniu ryzyka związanego ze zmianami klimatu, tj. z suszą wynikającą z synergii zmian klimatycznych, poborów indywidualnych, bilansów i rozrządów wód, stanów hydrologicznych sieci hydrograficznej, drenowania wód przez lej depresji od odkrywki, poboru wód do zalewania wyrobiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. f) ustawy ooś, ustalono zgodnie z przedstawioną *k.i.p.*, że inwestor dysponuje zbiorczą decyzją administracyjną wydaną przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 stycznia 2020 r. znak: DSR_II-2.7243.20.2019, obejmującą m.in. odkrywkę Tomislawice. Zgodnie z zapisami ww. decyzji odpady z niniejszej odkrywki trafiają do ośrodka Administracyjno-Warsztatowego w Lubstowie. Wykonanie raportu zgodnie ze wskazanym zakresem pozwoli ocenić, prawidłowość funkcjonowania gospodarki odpadami, w tym odpadami wydobywczymi. Pozwoli również sprawdzić, czy wskazane przez Inwestora rozwiązania w zakresie zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z miejsc magazynowania odpadów będą wystarczające. Biorąc pod uwagę, iż eksploatacja inwestycji powinna zostać zakończona najpóźniej do czerwca 2026 r. nałożono konieczność przeanalizowania w raporcie etapu likwidacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów, stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie na terenie obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Obszar Goplańsko-Kujawski”. W odległości ok. 4 km od miejsca realizacji inwestycji znajduje się mające znaczenie dla Wspólnoty Jezioro Gopło PLH040007 natomiast w odległości ok 5,5 km obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja Nadgoplańska PLB040004.

W *k.i.p.* zawarto jedynie ogólne informacje dotyczące flory i fauny występującej w miejscu realizacji inwestycji. Brak szczegółowych danych uniemożliwia ocenę wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze zarówno w wyniku bezpośredniego zniszczenia terenu jak i np. w wyniku oddziaływania leja depresji. Ponadto realizacja planowanego przedsięwzięcia w szczególności odwodnienia terenu prowadzącego do powstania leja depresji, a także działania polegające na napełnianiu wyrobiska pokopalnianego wymaga przeprowadzenia rozpoznania jego wpływu na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji, co pozwoli w razie konieczności na zaproponowanie zastosowania odpowiednich działań minimalizujących a w przypadku stwierdzenia braku możliwości zminimalizowania negatywnego oddziaływania odkrywki na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 przedstawienie działań kompensujących. Dodatkowo zaprzestanie zrzucania wód kopalnianych w kierunku Noteci może mieć negatywny wpływ na gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. Dlatego w raporcie należy opisać ten aspekt i zaproponować ewentualne działania minimalizujące i kompensujące.

Raport o oddziaływaniu na środowisko powinien być wykonany zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*, w formacie wskazanym w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. poz. 652). Przeanalizowane w raporcie kwestie oddziaływania na poszczególne aspekty środowiska, w tym w szczególności na środowisko gruntowo-wodne (hydrogeologiczne) należy przedstawić w formie graficznej za pomocą map, profili, przekrojów geologicznych i hydrogeologicznych, a kluczowe informacje dołączyć również w formie danych przestrzennych w formacie pliku *.gpkg z informacją o użytym układzie współrzędnych wg kodu EPSG.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) ustawy ooś należy stwierdzić, iż z uwagi na lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granicy państwa, należy wykluczyć ewentualne transgraniczne oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, a także możliwości ograniczenia oddziaływania, wobec zgodności stanowisk organów współdziałających, ustalono, że przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest konieczne.

Wobec powyższego orzeczono jak w osnowie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy ooś, na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Anita Kuliś pełnomocnik PAK Kopalnia Węgla Brunatnego Konin S.A.,
2. Strony zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego
3. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Bydgoszczy
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koninie