



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS – NKWR.431.2.46.2026.EK

Pani
Monika Noga
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo -
Wychowawczej nr 1
ul. Międzyleska 15
57 – 522 Domaszków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia

5

sierpnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 1 w Domaszkanie
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Monika Bielska od 1 lipca 2025 r. do 31 grudnia 2025 r., Monika Noga od 1 stycznia 2026 r. do 14 lipca 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą: od 1 lipca 2025 r. do 14 lipca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 122 i art. 186 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ ; Plan kontroli na II półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego 26 czerwca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 14 lipca 2026 r. do 24 lipca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 347 z dnia 7 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030. 347.2026.EK; 2. Joanna Lary, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 348 z dnia 7 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030. 348.2026.EK;

(akta kontroli str. 6 - 7, 18 - 21)

¹ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980, dalej zwana „ustawą”

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań przez jednostkę.

III. Ustalenia kontroli:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 1 w Domaszkowie² jest placówką opiekuńczo - wychowawczą typu socjalizacyjnego, zapewniającą miejsca dla 14 wychowanków i działającą na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS.V.9013-15/10 z dnia 24 listopada 2010 r. ze zmianami. Zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy, Placówka działała w oparciu o Regulamin organizacyjny, który został przyjęty uchwałą nr 209/2020 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Domaszkowie, zmieniony uchwałą nr 118/2022 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 20 czerwca 2022 r. W treści dokumentu wskazano ww. limit miejsc i typ jednostki. Placówka została wyznaczona do obsługi Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 2 w Domaszkowie, położonej na tej samej posesji, w tym samym budynku, w wyodrębnionej jego części. Zakres obsługi wykazany został w § 2 ust. 11 ww. Regulaminu. Należy zaktualizować zapisy dokumentu w § 3 ust. 8 pkt 6, dotyczące wysokości kieszonkowego.

Na dzień kontroli, zgodnie z ewidencją, w Placówce umieszczonych było regulaminowe 14 wychowanków. W okresie objętym kontrolą w miesiącach lipiec, sierpień, wrzesień 2025 r. dopuszczalny limit miejsc został przekroczony o 2. Przyjęcie dwójki wychowanków zostało uregulowane w zezwoleniu, o którym mowa w art. 95 ust. 3a ustawy. Również w okresie grudzień 2025 r. – styczeń 2026 r. odnotowano pobyt 1 dziecka ponad limit. Dyrektor Placówki w wyjaśnieniu zaistniałej sytuacji podała, że była to okoliczność wyjątkowa, dziecko z powodu bardzo złego funkcjonowania w innej placówce opiekuńczo – wychowawczej zostało z niej przeniesione. Jego pobyt w Placówce był krótkotrwały i ostatecznie chłopiec szybko powrócił do matki. W przyszłości należy przestrzegać regulaminowego limitu miejsc. Żadne dziecko na dzień kontroli, jak i w okresie objętym kontrolą nie było w wieku poniżej 10. roku życia. Od 1 lipca 2025 r. do dnia kontroli z Placówki odeszło 12 wychowanków (4 usamodzielniono,

² Zwana dalej „Placówką”, „Domem”

5 przekierowano do rodzin zastępczych, 1 przeniesiono do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej, 1 umieszczono w domu pomocy społecznej, 1 powrócił do matki).

(akta kontroli str. 43 - 56)

Placówka mieści się w wolnostojącym budynku na dużym ogrodzonym terenie, z wyodrębnioną na nim częścią na boisko do gry w piłkę oraz miejscem do rekreacji z zadaszoną, drewnianą altaną. Na terenie posesji usytuowane były także budynki gospodarcze (np. pomieszczenia konserwatora, miejsca do przechowywania sprzętu ogrodniczego, sportowego) i garaże. W budynku funkcjonowały dwie placówki opiekuńczo – wychowawcze, do których prowadziły odrębne wejścia, każda zajmowała wydzieloną część nieruchomości. Na parterze były gabinety pracowników administracyjnych, dyrektora, zastępcy – dyrektora i pracownika socjalnego jednocześnie (1 osoba), pedagoga, psychologa. Była tu także wspólna dla obu placówek i w pełni wyposażona oraz codziennie funkcjonująca kuchnia ze stołówką, przestronna świetlica rekreacyjna z ogromnym telewizorem, sofą, dużym stołem z krzesłami (wykorzystywana na imprezy okolicznościowe), pomieszczenie z 3 toaletami i 1 małą umywalką użytkowane przez dzieci, toaleta dla personelu, część holu oznaczona jako szatnia dla dzieci oraz pomieszczenie (zapasowe) z 5 umywalkami i prysznicem, na dzień kontroli nie używane (wymaga remontu i przebudowy). Pokoje dla podopiecznych Placówki nr 1 usytuowane były na I i II piętrze. Na I piętrze były 3 pokoje: w każdym spało 2 dzieci, na II piętrze były 4 pokoje (w tym 1 jednoosobowy, wysoko wyeksploatowany, nie zamieszkały), w dwóch pozostałych mieszkało po 3 wychowanków, w jednym 2. Wszystkie pomieszczenia wyposażone były w tapczany, miejsca do przechowywania - szafy, szafki, komody, zwykle 1 biurko z fotelem obrotowym oraz oświetlenie sufitowe i lampki nocne. W zależności od dzieci je zamieszkujących wystrój pokoi był zindywidualizowany, u chłopców „skromny”, u dziewczynek bardziej kolorowy. Na I piętrze do dyspozycji dzieci była mała kuchnia z pełnym wyposażeniem oraz salon rekreacji do wypoczynku, gier, oglądania telewizji. Dzieci korzystały z 2 łazienek: na I piętrze wyposażona była tylko w wannę, na II piętrze w kabinę prysznicową, umywalkę, toaletę oraz pralkę i suszarkę. Jak wspomniano wcześniej, na parterze były dodatkowe 3 toalety. W ocenie kontrolujących pokoje dzieci, kuchenka, salon, klatka schodowa były czyste, wyposażone w niezbędny sprzęt, ale niektóre pomieszczenia były wyeksploatowane, wymagające remontu. Zwrócono też szczególną uwagę na utrudnienia w korzystaniu z łazienek i toalet. Ich ilość była odpowiednia do liczby dzieci, natomiast zastrzeżenia budziła ich funkcjonalność i rozmieszczenie. Szczególne utrudnienia dotyczyły dzieci z I piętra, które w razie zaistniałych potrzeb musiały przemieszczać się klatką schodową od parteru po II piętro. Wynikało to z faktu, że łazienka na I piętrze była bez umywalki

i toalety, a jedynie z wanną (sporadycznie używaną przez młodsze dzieci). Wobec tego podopieczni z I piętra w celach higienicznych chodzili do łazienki na II piętro, a załatwiając potrzeby fizjologiczne korzystali z jednej toalety na II piętrze lub z trzech toalet na parterze. Wobec powyższego nasuwa się wniosek, że o ile budynek spełniał swoją rolę i dzieci miały zapewnione w nim standardy, o których mowa w § 18 ust. 3 pkt 1 - 5 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³, to wątpliwość budzi funkcjonalność niektórych pomieszczeń. Łazienka na I piętrze nie spełniała w pełni funkcji, do jakiej zwyczajowo to miejsce jest przeznaczone, ze względu na niewystarczające wyposażenie (brak umywalki i toalety). Podczas kontroli zwrócono także uwagę na pomieszczenie, w którym funkcjonuje kuchnia. Wymaga ono remontu i unowocześnienia. Wobec powyższych uwag, należy powziąć działania w kierunku poprawy funkcjonalności użytkowanych przez dzieci pomieszczeń, szczególnie dotyczy to: łazienki na I piętrze, kuchenki, niezamieszkałego jednoosobowego pokoju i klatki schodowej.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 pkt 1 - 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴, z zastrzeżeniami opisanych powyżej sytuacji.

(dowód: akta kontroli str. 57 - 58)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki. Dokonano zatem analizy grafików dyżurów wychowawczych z całego okresu objętego kontrolą. Ustalono, że dyżury odbywały się zwykle w systemie ośmiogodzinnym i trwały od 6.00 do 14.00, od 14.00 do 22.00 oraz nocne od 22.00 do 6.00, czasem w innych godzinach: 18.00 – 22.00, 7.00 – 15.00, 6.00 – 15.00. Dyżury dzienne miały zawsze zachowany limit wychowanków pod opieką jednego wychowawcy. Nigdy liczba faktycznie przebywających w Placówce dzieci nie przekroczyła 13, najczęściej oscylowała w granicach 6 – 10.

Podczas zajęć grupowych z pedagogiem (których w okresie objętym kontrolą odbyło się 13) oraz z psychologiem (których w okresie objętym kontrolą odbyło się 16), pod opieką specjalistów było zawsze mniej niż 6 dzieci (od 4 do 5), co jest zgodne z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Domu była przestrzegana także norma § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiąca o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

³ t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395, dalej zwane „rozporządzeniem”

(dowód: akta kontroli str. 21, 43 – 44, 59 - 64)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną. W Domu, w okresie maksymalnie do 3 miesięcy po przyjęciu dziecka powstawały diagnozy, sporządzane przez psychologa i pedagoga. Zawierały one obszary, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Diagnozy były zindywidualizowane. W ich opracowaniu uwzględniano także sytuację rodziny biologicznej, o której informacje przekazywane były przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku. Dodatkowo dane takie pozyskiwał zatrudniony w Domu pracownik socjalny podczas wywiadu z rodziną biologiczną, która po umieszczeniu dziecka w Placówce była zapraszana na rozmowę, a także w toku współpracy z gminą pochodzenia dziecka. W przypadku dwóch wychowanków (W. i A. Ł.) przyjętych do Domu w dniu 1 czerwca 2026 r., diagnoza była na etapie opracowywania. Aktualizacji diagnoz dokonywano w sytuacji takiej potrzeby.

(dowód: akta kontroli str. 23, 66- 69)

Z treści art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną - opracowuje niezwłocznie plan pomocy dziecku. W Placówce na podstawie diagnozy psychofizycznej, po uwzględnieniu zdania dziecka oraz we współpracy z asystentem rodziny, gdy taki był przydzielony rodzinie, powstawał plan pomocy. Jego opracowanie następowało w okresie maksymalnie do 2 tygodni po sporządzeniu diagnozy. Pod planem składali podpisy: wychowawca, wychowanek oraz asystent rodziny w sytuacji, gdy było to zasadne.

Plany zawierały analizę obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia i były sporządzane jeden raz, a następnie co pół roku modyfikowano je, co wynika z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, z uwzględnieniem prowadzonej z rodziną biologiczną pracy (z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną). Na tę okoliczność okazano korespondencję z ośrodkami pomocy społecznej, min. w sprawie konieczności zapoznania się i akceptacji przedmiotowych planów przez osoby pracujące z rodziną (asystent, pracownik socjalny).

(dowód: akta kontroli str. 23 – 24, 70 – 88, 106)

W Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu zawierającą opis wskazanych obszarów. Była ona wypełniana

we wszystkich przypadkach systematycznie co miesiąc. Karty były prowadzone bardzo skrupulatnie, w treści zindywidualizowane i wyczerpujące. W sposób bardzo czytelny w obszarze „współpraca placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny” w każdym miesiącu odnotowany był nawiązany kontakt z asystentem, pracownikiem socjalnym gminy pochodzenia dziecka lub jego brak, z innymi osobami i instytucjami współpracującymi (kuratorzy, Sąd), a także wszystkie podjęte działania oraz pozyskane informacje w zakresie funkcjonowania i pracy z rodziną biologiczną. Również w sposób wyczerpujący w kartach odnoszono się do kontaktów ze szkołą nawet w sytuacji, gdy dziecko przebywało w młodzieżowym ośrodku wychowawczym czy socjoterapii. Wychowawcy na bieżąco monitorowali funkcjonowanie podopiecznego w placówce uzasadnionego pobytu (MOS, MOW), nawiązując kontakt z pracownikami tamtych jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 24, 89 - 99)

W Placówce w okresie objętym kontrolą i na dzień kontroli z dziećmi pracował pedagog – zatrudniony na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu i psycholog – zatrudniony na ¼ etatu. Analiza dokumentacji pedagoga i psychologa wykazała, że w okresie objętym kontrolą dla każdego dziecka prowadzony był, co wynika z § 17 ust.1 pkt 4 rozporządzenia, arkusz badań i obserwacji psychologicznej oraz pedagogicznej. Wszystkim dzieciom tego wymagającym założono karty udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga (dla 10 dzieci) oraz przez psychologa (dla 9 dzieci), w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w których odnotowywano przebieg zajęć indywidualnych oraz grupowych. Zwrócono uwagę, aby wpisy w arkuszach badań i obserwacji dotyczyły rzeczywiście dokonanych badań i obserwacji, ponieważ najczęściej odnotowywany był w nich fakt przeprowadzonej z dzieckiem rozmowy w związku z zaobserwowanymi zachowaniami, badania natomiast były sporadycznie odznaczone (a były na bieżąco prowadzone przez obu specjalistów). W związku z tym wskazuje się na konieczność podjęcia działań korygujących dotyczących prowadzenia przedmiotowej dokumentacji.

Dodatkowo dzieci uczestniczyły w zajęciach specjalistycznych poza Placówką, na terenie jednostek oświatowych (szkoły, MOS, MOW) i w innych specjalistycznych podmiotach (jednostki służby zdrowia, gabinety prywatne). Były to zajęcia z psychologami, pedagogami, takie jak: korekcyjno – kompensacyjne, wyrównawcze, rewalidacyjne, logopedyczne, rozwijające kompetencje emocjonalno – społeczne, dotyczące bezpiecznego i złego dotyku, przemocy rówieśniczej, uzależnień, autoagresji, cyberprzemocy, a także psychoterapie, w tym z seksuologiem. Dzieci zgodnie ze swoimi potrzebami miały zapewniony dostęp do wsparcia w zakresach dla nich wskazanych i zgodnie z orzeczeniami z poradni

psychologiczno – pedagogicznych oraz zaleceniami lekarzy specjalistów, co wynika z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 107 - 112)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Dzieci miały zapewniony dostęp do podstawowych produktów żywnościowych, napojów oraz wyżywienia zgodnie z przytoczonym przepisem. W Placówce zorganizowane było 5 posiłków: śniadanie, II śniadanie, obiad, podwieczorek i kolacja. Były one przygotowywane w kuchni ogólnej i spożywane w stołówce znajdującej się przy kuchni, wspólnej dla obu placówek opiekuńczo - wychowawczych. W weekendy oraz w dni wolne od nauki, np. wakacje, z kuchni pobierane były produkty na kolacje, które spożywano już na terenie Placówki. Artykuły spożywcze i napoje dostępne dla dzieci, pobierane były z kuchni ogólnej, za ich przygotowanie i wydanie odpowiedzialny był intendent, który także opracowywał jadłospisy. Na terenie Placówki był dystrybutor wody pitnej, uzupełniany na bieżąco.

Dodatkowo wychowankowie byli wdrażania do nauki gotowania poprzez organizację zajęć kulinarnych, podczas których samodzielnie przygotowywali posiłki. W rozmowach z kontrolującymi podopieczni potwierdzili opisane praktyki, jak również wskazali na możliwość współuczestniczenia lub samodzielnego przygotowania dań. Nie wnosili uwag do ilości, dostępności i jakości produktów spożywczych. Wskazali, że zawsze w lodówce były produkty na śniadania i kolacje określone w jadłospisie i mieli do nich swobodny dostęp, jak również na bieżąco dostarczane były owoce, woda oraz soki. Wymieniali swoje ulubione potrawy. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 112 -114, 172 - 179)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z wyjaśnień udzielonych podczas kontroli, analizy dokumentacji oraz rozmów z dziećmi wynika, że w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej – lekarza rodzinnego i pediatry korzystano z usług Przychodni Salus Centrum Medyczne w Domaszkwie. W okresie objętym kontrolą, w razie potrzeby dzieci konsultowane były przez lekarzy specjalistów, w tym: okulistę – 6 wychowanków,

stomatologa – 11, chirurga – 2, endokrynologa – 3, dermatologa – 4, ortodontę – 5, psychiatrę – 12, neurologa – 9, ginekologa – 5, laryngologa – 5, kardiologa – 4, psychologa – seksuologa – 2, gastroenterologa – 2, alergologa – 2, diabetologa – 1, ortopedę – 2, w poradni genetycznej – 1. Ponadto jedno dziecko uczęszczało na rehabilitację, inne od 30 czerwca 2026 r. przebywało na oddziale psychiatrycznym w szpitalu, a paru kolejnych na oddziałach pediatrycznych. W celu zapewnienia ww. specjalistycznej opieki lekarskiej dzieci konsultowane były w publicznych bądź prywatnych jednostkach służby zdrowia lub innych podmiotach statutowo zajmujących się wspieraniem dzieci, m.in. w:

- Stowarzyszeniu Celestyn w Mikoszewie, Specjalistycznym Centrum Medycznym Diagnosis w Dzierżoniowie, Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Neuromed we Wrocławiu (neurolog),
- Prywatnym gabinecie SanMed w Bystrzycy Kłodzkiej (ortodonta),
- Prywatnym gabinecie – Indywidualnej Praktyce Stomatologicznej w Kłodzku, w Międzylesiu, w Uniwersyteckim Centrum Stomatologicznym we Wrocławiu,
- Szpitalu Powiatowym w Złotoryi, Szpitalu Psychiatrycznym w Pieszcach, Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Neuromed we Wrocławiu, Salus Centrum Medyczne w Kłodzku, Centrum Filozofii Życia w Dzierżoniowie, Reha - Med w Dzierżoniowie, (psychiatra, psycholog, psychoterapia),
- Specjalistycznym Centrum Medycznym Poradni Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej w Polanicy – Zdrój,
- Poradni Echo – Med we Wrocławiu, Dolnośląskim Centrum Chorób Serca we Wrocławiu, Salus Centrum Medyczne w Kłodzku (kardiolog),
- Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kłodzku, Salus Centrum Medyczne w Kłodzku (laryngolog),
- Prywatnym gabinecie okulistycznym w Kłodzku, w Polanicy – Zdrój,
- Prywatnym gabinecie ginekologicznym Remedium w Bystrzycy Kłodzkiej,
- Prywatnym gabinecie alergologicznym w Kłodzku, w Wołowie,
- Poradni Diabetologicznej dla dzieci we Wrocławiu,
- Poradni Gastroenterologicznej Prime Medical we Wrocławiu,
- Wojewódzkim Zespole Opieki Specjalistycznej we Wrocławiu (endokrynolog).

Na dzień kontroli 9 wychowanków podlegało konsultacjom psychiatrycznym, z tego 8 leczonych było w tym zakresie farmakologicznie. Ponadto jeden wychowanek nosił okulary, 3 aparat ortodontyczny i 2 ortezy.

Leki przechowywane były w zamkniętej szafce w pomieszczeniu wychowawców, miejscu niedostępnym dla dzieci.

Wobec powyższego, Placówka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywała w wyroby medyczne, leki przepisane przez lekarza, jak również wykonywano im zalecane badania, jeśli takie były wymagane.

(dowód: akta kontroli str. 115 - 119)

Wychowankowie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci, odbywała się w szkołach poza Placówką, w tym w:

- Zespole Szkolno – Przedszkolnym w Szkole Podstawowej w Domaszkowie – 3 wychowanków;
- Szkole Podstawowej Integracyjnej w Pławnicy – 2 wychowanków,
- Szkole Podstawowej w Brzegu Dolnym przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii (MOS) – 3 wychowanków;
- Szkole Podstawowej w Strzelinie przy Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii (MOS) – 2 wychowanków;
- Szkole Podstawowej w Brzegu Dolnym przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym – 1 wychowanek,
- Szkole Podstawowej w Oławie przy Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym – 1 wychowanek,
- Szkole Branżowej przy OHP w Ząbkowicach Śląskich – 1 wychowanek (kierunek: monter zabudowy i robót wykończeniowych);
- Technikum przy Zespole Szkół Ponadpodstawowych w Kłodzku – 1 wychowanek.

W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji. Nauka własna, według obowiązującego planu dnia odbywała się codziennie, głównie po południu. Podopieczni MOW i MOS mieli zapewnioną pomoc w nauce na terenie tamtych jednostek, a pozostałe dzieci były pod opieką wychowawców, pedagoga i psychologa z Placówki. Pracownicy ci uczestniczyli w przygotowaniu dzieci do zajęć szkolnych, a część z nich brała udział też w zajęciach wyrównawczych z j. polskiego, matematyki, nauki czytania, ortografii w szkołach. W razie konieczności zapewniano na terenie Placówki także korepetycje online (płatne) z matematyki dla dzieci najbardziej potrzebujących.

Wobec powyższego, Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć w świetle

§ 18 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły ten fakt.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych, do religii (zgodnie z deklaracją dziecka) oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Akcesoria oraz pozostałe niezbędne wyposażenie szkolne finansowane były przez Placówkę. Przybory wydawano dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniano na bieżąco, co także potwierdziły rozmowy z dziećmi.

(dowód: akta kontroli str. 43 – 44, 120 – 128, 172 – 179)

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za dojazd dzieci do szkół oraz za przejazd do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. Dzieci do Szkoły Podstawowej w Domaszkowie chodziły pieszo. Uczniowie szkół ponadpodstawowych, tj. z OHP w Ząbkowicach Śląskich oraz z Technikum w Kłodzku mieli wykupione bilety miesięczne PKP. Podopiecznych MOW i MOS (Brzeg Dolny, Oława, Strzelin) przywożono i odwożono do miejsca docelowego samochodem służbowym Placówki. Za ich wyżywienie opłaty także ponosiła Placówka. Żadne dziecko nie przebywało w bursie i internacie. Transport dzieci do jednostek służby zdrowia lub innych miejsc uzasadnionego pobytu (np. po zakupy odzieżowe) realizowano w zakresie działań własnych Placówki z wykorzystaniem samochodu służbowego. W ramach urlopowania, dzieci zabierane były przez rodziców i zorganizowanym przez nich transportem przewożone były do domów rodzinnych.

Zatem Dom ponosił wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 129 - 133)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach podopiecznych znajdowały się nieliczne zabawki (z racji wieku dzieci), przedmioty i sprzęt, w tym elektroniczny dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków. Do ich dyspozycji był też duży telewizor w salonie, konsola do gier komputerowych oraz sprzęt sportowy – piłki, paletki. Sprzęt elektroniczny związany z zainteresowaniami dzieci współfinansowany był lub finansowany ze środków 800+. Większość gier, gadżetów, drobny sprzęt przekazywany był Placówce w formie darowizny, a częściowo sami rodzice biologiczni przekazywali dzieciom zabawki. W okresie objętym

kontrolą dzieci uczestniczyły w szeregu zajęć o charakterze rekreacyjnym, organizowanych w okresach wolnych od zajęć szkolnych – w czasie wakacji i ferii zimowych, a także w ciągu roku szkolnego. Były to: kolonie letnie (Dźwirzyno, Stegny), zimowisko (Zakopane), wycieczki jednodniowe: do Kłodzka (Minieuroland, basen kryty – 2x, park trampolin, do kina, McDonalda), do Międzylesia (basen kryty 4x), do Wrocławia (kino 2x, na iluminacje świetlne, lodowisko), do Złotego Stoku (park linowy, Kopalnia Złota), do Kudowy – Zdroju (Muzeum Interaktywne), do Bystrzycy Kłodzkiej (pizza, lodowisko), do miejscowości Wyszki (warsztaty świąteczne), wejście na Śnieżnik. Ponadto dzieci ze Szkoły Podstawowej z Domaszkowa uczestniczyły w kilkudniowej wycieczce szkolnej do Krakowa, Zakopanego i Wieliczki, a uczeń OHP z Ząbkowic Śląskich był na tygodniowym szkolnym wyjeździe nad jezioro w Niesulicach.

Podopieczni mieli także możliwość rekreacyjnego uprawiania sportów, na terenie Placówki była to piłka nożna, tenis stołowy, ławka treningowa.

Wobec powyższego można stwierdzić, że w świetle § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia, w Placówce zapewniono wychowankom zajęcia o charakterze rekreacyjnym, rozwijającym ich zdolności i zainteresowania. Oprócz tego w jednostce kultywowane były tradycje świąteczne i obchodzone urodziny każdego wychowanka.

(dowód: akta kontroli str. 138 - 143)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Każdy wychowawca sprawujący opiekę nad danym dzieckiem był odpowiedzialny za zapewnienie mu wszystkich niezbędnych potrzeb związanych z codziennym funkcjonowaniem. Dzieci zgłaszały swoje braki ubraniowe oraz w zakresie obuwia, które były zamawiane w sklepach internetowych lub kupowane w Galerii Handlowej w Kłodzku. Zakupy powyższe, w przypadku droższych ubrań markowych, mogły być wspomagane środkami ze świadczenia wychowawczego 800+. W przypadku nowoprzyjętych dzieci, ich garderoba była uzupełniana od razu po przybyciu do Placówki. Najczęściej dzieci te otrzymywały nową, zakupioną odzież. Wszystkie przekazane wychowankom części garderoby odznaczane były w kartach odzieżowych. Dzieci miały możliwość decydowania i wyboru ubrań.

Środki higieny były uzupełniane na bieżąco. Osoba odpowiedzialną w tym zakresie był intendent. W zgłaszanych przez wychowawców potrzebach uwzględniane były indywidualne preferencji poszczególnych wychowanków i realizowano je w miarę możliwości finansowych

Placówki. Podopieczni nie wnosili uwag do odzieży, jej ilości, przeznaczenia oraz do zaopatrzenia w środki czystości, ich ilości oraz jakości.

(dowód: akta kontroli str. 144 – 149, 172 - 179)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Równocześnie, zgodnie z treścią cytowanego przepisu, postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwot kieszonkowego zawarte zostały w *Regulaminie przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dziecko tzw. „kieszonkowego” Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Domaszkanie*. W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa regulaminy w powyższym zakresie: jeden ważny do 1 marca 2026 r., drugi obowiązujący od 2 marca 2026 r. Zapisy dotyczące wysokości wypłacanych kwot były zgodne z aktualnymi przepisami. Najniższa wypłacona w okresie objętym kontrolą kwota wynosiła 45,51 zł. Mogła być zwiększona od 5 zł do 20 zł za poszczególne obszary funkcjonowania dziecka. Podwyższone od 1 czerwca 2026 r. nowymi regulacjami kwoty bazowe, przełożyły się na naliczenie w Placówce zwiększonego minimalnego kieszonkowego do kwoty 48,84 zł za miesiąc czerwiec (wypłacane w lipcu).

W rozmowach indywidualnych podopieczni potwierdzili informację, że dostają kieszonkowe i potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone i potrącone do minimum. Dzieci kwitowały odbiór kieszonkowego na listach wypłat. Nie odnotowano sytuacji, by dziecko zostało pozbawione kieszonkowego.

(dowód: akta kontroli str. 150 – 162, 172 – 179)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało 7 wychowawców (na dzień kontroli 6), pedagog i psycholog. Wszyscy pracujący z dziećmi i sprawujący opiekę nocną posiadali kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy, za wyjątkiem jednej z wychowawczyń M.G., u której nie okazano zaświadczenia z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co stanowi nieprawidłowość. Obowiązkiem pracodawcy jest zweryfikowanie pracownika w przedmiotowym zakresie.

W Placówce zatrudniony był także pracownik socjalny, który posiadał kwalifikacje zgodne z wymogami i został zweryfikowany w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Dyrektor Placówki posiadał kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 97 ust. 3

ustawy. Zatrudnione były także osoby, które miały kontakt z dziećmi. Byli to pracownicy obsługi, do wykonywania prac porządkowych, kuchennych, technicznych na terenie Placówki, tj.: kucharki, pomoce kucharek, konserwator i kierowcy, w sumie 8 osób. Pracownicy ci spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy. Dodatkowo, dla 4 z nich pozyskano informacje z Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

(dowód: akta kontroli str. 163 - 171)

Przeprowadzone rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce miały także na celu sprawdzenie respektowania ich praw (o których mowa w art. 4 ustawy), ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami brało udział 8 podopiecznych w wieku od 11 do 17 lat, którzy wyrazili chęć i zgodę. Dzieci były swobodne w kontakcie, odpowiadały na pytania, opowiadały o pobycie w Placówce. Potwierdziły, że podtrzymywały kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, miały możliwość i zgodę na urlopowania do domu. Nikt im ich nie zabraniał. Większość podopiecznych posiadała telefony komórkowe, przez które głównie kontaktowała się z rodziną. Odniosły się też do stosowanych w Domu zasad, znały katalog kar i nagród, które nie naruszały praw dziecka. Wiedziały jakie są zachowania niedopuszczalne (m.in.: picie alkoholu, wulgaryzmy, zażywanie środków psychoaktywnych, agresywne zachowania, opóźnienia w powrotach z urlopowania, zaczepki i zastraszania innych, ucieczki, kradzieże). W sytuacji ich wystąpienia wychowawcy reagowali, wprowadzając właściwe postępowanie. Dzieci potwierdziły stosowane w takich sytuacjach działania pracowników. Jako nagrody większość wskazała wyższe kieszonkowe – zgodne z panującymi w Domu ustaleniami. Przydzielane było one np. za dodatkową pomoc pracownikom, pomoc innym dzieciom. Opowiedzieli też o swoich obowiązkach, o uczestnictwie w imprezach organizowanych przez Placówkę i poza nią, na terenie szkół w postaci różnych uroczystości szkolnych, zabaw rekreacyjnych, wyjazdów jednodniowych lub kilkudniowych wycieczek, organizacji świąt, urodzin, imprez okolicznościowych. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych (były to dyżury porządkowe przede wszystkim w swoich pokojach oraz przydzielone w poszczególnych pomieszczeniach, tj. w kuchni, salonie, na korytarzu, klatce schodowej). Wszyscy objęci byli kształceniem zgodnym z ich wiekiem lub zainteresowaniami. Wybór szkół był ich indywidualną decyzją.

Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Żadne dziecko nie wskazało na stosowanie kar cielesnych, na nieprawidłowe zachowania kadry

pracowniczej, na lekceważenie ich zgłoszeń w sprawie ewentualnych złych zachowań innych dzieci. Wiedziały również komu i w jakich sytuacjach należy zgłaszać niepokojące zachowania osób dorosłych (dyrektorowi, do szkoły). Wszystkie czuły się bezpiecznie. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. Ich relacje z osobami dorosłymi były poprawne, każdy z wychowanków potrafił wskazać swoich ulubionych wychowawców. Jeden z podopiecznych zasygnalizował, że zgłosił wychowawcom zachowania, według niego, nieprawidłowe (określił je mianem „złego dotyku”) innego wychowanka w stosunku do koleżanki. Sprawa została potraktowana poważnie przez pracowników, z chłopcem przeprowadzono rozmowy, podlegał oddziaływaniom terapeutycznym. Podczas analizy dokumentów w obszarze prowadzonych zajęć specjalistycznych, wielokrotnie odnotowano zajęcia dotyczące relacji rówieśniczych, złego dotyku, seksualności, uwrażliwiających dzieci na niewłaściwe zachowania dorosłych jak i międzyrówieśnicze. Wychowankowie szczególnie wykazujący problem w tym zakresie poddani byli systematycznemu wsparciu specjalistycznemu, tj. terapii prowadzonej z psychologami lub psychologiem – seksuologiem. W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane. Pozyskano także informację, że w Placówce zostały wprowadzone Standardy Ochrony Małoletnich.

(dowód: akta kontroli str. 136 – 141, 172 – 179)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 1 w Domaszkanie stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Jeden z wychowawców nie został zweryfikowany w Rejestrze Sprawców Przepływstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez Dyrektora Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 1 w Domaszkanie, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Książce kontroli pod numerem 49.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenie pokontrolne:

1. Weryfikować osoby zatrudniane do pracy z dziećmi w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 980).

Termin: niezwłocznie.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 980). Proszę w terminie do dnia 30 września 2026 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

GŁÓWNY SPECJALISTA

Edyta Kubicka

.....
(przewodniczący zespołu kontrolnego)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Lary

.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stefańska
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik komórki do spraw kontroli)