



Znak: WZPS-5.431.1.28.2025.IB
Szczecin, 05.11.2025 r.

Pani
Romana Klimek-Jacoszek
Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem
im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 17 i 20 października 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Tęczowy domek” w Szczecinie, przy ul. Narożnej 48. Czynności kontrolne były również prowadzone w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza, przy ul. Wszystkich Świętych 66 w Szczecinie. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 101/2025 z 15 października 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Iwona Balcerzak – inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli była działalność placówki w zakresie wybranych zadań dotyczących opieki i wychowania, ze szczególnym uwzględnieniem praw dziecka. akta kontroli str. 1-4

Podstawy dokonanych ustaleń:

- rozmowa [tekst wyłączony z jawności] oraz analiza indywidualnej dokumentacji,
- rozmowa z wychowawcą - [tekst wyłączony z jawności],
- rozmowa z dwoma pozostałymi wychowawcami pełniącymi dyżur w placówce w dniu podjętych czynności kontrolnych,
- rozmowa z koordynatorem placówki „Tęczowy domek”,
- informacje przekazane przez Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem w Szczecinie.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie.³

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

W dniu 30 września 2025 r. Kuratorium Oświaty przekazało do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego pismo [tekst wyłączony z jawności]. W piśmie wskazano na stosowanie przemocy wobec ww. dziecka na terenie placówki i zwrócono się z prośbą o przeprowadzenie kontroli w placówce, wyjaśnienie sytuacji oraz zapewnienie bezpieczeństwa małoletniemu i innym wychowankom.

1. Analiza indywidualnego przypadku [tekst wyłączony z jawności], w tym zapewnienie małoletniemu, jak i innym wychowankom placówki opieki ze szczególnym uwzględnieniem praw dziecka

[tekst wyłączony z jawności].

Z analizy dokumentacji udostępnionej w trakcie kontroli wynika, że Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie regularnie informował organizatora rodzinnej pieczy zastępczej tj. CUS w Szczecinie (wcześniej MOPR w Szczecinie) o konieczności przeniesienia małoletniego rodzeństwa do rodzinnej formy pieczy zastępczej. Z powodu braku miejsc, małoletnie rodzeństwo nadal przebywa w placówce interwencyjnej.

[tekst wyłączony z jawności].

[tekst wyłączony z jawności] nieregularnie odwiedza [tekst wyłączony z jawności] w placówce. W okresie od 6 sierpnia br. do dnia kontroli tj. 20 października br. na 17 zaplanowanych wizyt, 12 odwołała. W ocenie wychowawców nieregularne odwiedziny i częste odwoływanie wizyt w placówce wywoływały gniew, złość i eskalację agresji [tekst wyłączony z jawności]. Z relacji wychowawców wynika, że każdorazowo po przekazaniu [tekst wyłączony z jawności], a jego zachowania często stanowiły niebezpieczeństwo dla młodszych wychowanków placówki.

W ocenie pracowników placówki, [tekst wyłączony z jawności], a stosunek do placówki oraz treść komunikatów wypowiedzianych do dzieci podczas rozmów telefonicznych nie pozostaje bez znaczenia.

Dyrektor centrum regularnie podłączając notatki służbowe sporządzane przez wychowawców placówki informował sąd o agresywnych zachowaniach [tekst wyłączony z jawności], które zagrażały bezpieczeństwu innych wychowanków oraz pracowników placówki.

Jednocześnie, w związku z brakiem aktywnych działań na rzecz powrotu ww. dzieci pod opiekę rodziców biologicznych, dyrektor centrum złożył do sądu wnioski [tekst wyłączony z jawności].

W piśmie przekazanym z Kuratorium Oświaty w Szczecinie, [tekst wyłączony z jawności].

W wyniku czynności kontrolnych zweryfikowano zapisy w dokumentacji na terenie placówki. Z raportów opieki dzieńno-nocnej wynikało, że [tekst wyłączony z jawności] w ww. placówce pełniła dyżur [tekst wyłączony z jawności] wraz z dwoma innymi wychowawcami. W związku z powyższym, w ramach czynności kontrolnych podjęto rozmowy z ww. 3 pracownikami placówki.

[tekst wyłączony z jawności].

Wychowawcy wskazali, że [tekst wyłączony z jawności], a następnie razem z innymi wychowankami i pod opieką wychowawców wyszli na ogród mieszczący się przy

placówce. [tekst wyłączony z jawności]. Jednocześnie podała, że wspólnie z dwoma innymi wychowawcami podjęli decyzję o powrocie z ogrodu do placówki. Jak przyznała ww., [tekst wyłączony z jawności] długo oponował przed powrotem i wychowawcy musieli go namawiać żeby wrócił do placówki. Po wejściu do placówki [tekst wyłączony z jawności] nie słyszała rozmowy [tekst wyłączony z jawności], niemniej przyznała, że ich rozmowa mogła trwać około 1 minuty. Po [tekst wyłączony z jawności] przekazał telefon wychowawcy. Z relacji [tekst wyłączony z jawności] chciała przedstawić [tekst wyłączony z jawności] całą sytuację, niemniej [tekst wyłączony z jawności] nie była zainteresowana wysłuchaniem wyjaśnień. Z powodu zgłoszenia dokonanego przez [tekst wyłączony z jawności] od zakończonej rozmowy do placówki przyjechał patrol policji. Z informacji pozyskanych [tekst wyłączony z jawności].

[tekst wyłączony z jawności] podała, że do końca pełnionego dyżuru, [tekst wyłączony z jawności] nie nawiązała ponownego kontaktu [tekst wyłączony z jawności] ani z żadnym z pracowników, a [tekst wyłączony z jawności] stopniowo uspokajał się i wyciszał.

W tym samym dniu [tekst wyłączony z jawności] ww. poinformowała koordynatora placówki o zaistniałej sytuacji, a także sporządziła notatkę służbową, opisując przebieg zdarzeń z całego dnia, którą osobiście przekazała do Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. W związku ze złożonymi wyjaśnieniami w sprawie oraz niepotwierdzeniem oskarżeń o stosowanie przemocy, dyrektor centrum nie wszczął wobec [tekst wyłączony z jawności] żadnego postępowania, ww. nie była także wezwana w tej sprawie do żadnej instytucji celem złożenia wyjaśnień.

[tekst wyłączony z jawności]. Sprawa w toku.

Informacje przedstawione przez [tekst wyłączony z jawności] zostały potwierdzone i przekazane w taki sam sposób przez pozostałych dwóch wychowawców pełniących dyżur [tekst wyłączony z jawności], co zostało zaprotokołowane w ramach prowadzonych czynności kontrolnych.

Kontrolujący przeprowadzili także rozmowę [tekst wyłączony z jawności].

Pozyskano również informację ze [tekst wyłączony z jawności]. W przedłożonym dokumencie wskazano, że [tekst wyłączony z jawności]. Zdarza się, że [tekst wyłączony z jawności] w momentach eskalacji napięcia wymaga izolacji celem wyciszenia, ale też przytrzymania, bowiem zagraża i sobie, i innym. W piśmie wskazuje się na tęsknotę [tekst wyłączony z jawności] i brak kontaktu z rodzicem, co wzmacnia dziecięcy żal oraz poczucie niezrozumienia wobec prezentowanej postawy [tekst wyłączony z jawności], która składa obietnice bez pokrycia.

W ramach czynności kontrolnych przeanalizowano także wpisy z losowo wybranych dni w miesiącu wrześniu i październiku br. z rejestru opieki dziennej i nocnej celem zweryfikowania kwestii zapewnienia dzieciom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych. Z przeanalizowanej dokumentacji wynika, że opieka dzienna oraz nocna zapewniona była przez podwójny, potrójny lub poczwórny dyżur sprawowany przez wychowawców, którzy mieli pod swoją opieką wówczas 12 bądź 13 dzieci.

Podsumowując, w wyniku podjętych czynności kontrolnych nie potwierdzono, aby doszło do aktów przemocy ze strony [tekst wyłączony z jawności] placówki „Tęczowy

domek” względem [tekst wyłączony z jawności], ani nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zapewnienia odpowiedniej opieki dla wychowanków ww. placówki.
akta kontroli str. 5-45

2. Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: w działalności placówki nie stwierdzono uchybień/ nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania,

Wpis w książce kontroli: 45

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- 2) a/a

W związku z tym, że w działalności placówki nie stwierdzono uchybień/ nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, nie wydaję zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia
Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Iwona Balcerzak
Inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Justyna Jarczevska
Starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Paweł Wegner

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).