



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 czerwca 2026 r.

WP-I.4131.153.2026

Zarząd Powiatu Otwockiego

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z późn. zm.), zwanej dalej: „u.s.p.”

stwierdzam nieważność

uchwały Zarządu Powiatu Otwockiego Nr CCCI/132/26 z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9.

Uzasadnienie

Na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 21 maja 2026 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr CCCI/132/26 w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9.

Jako podstawę prawną przedmiotowej uchwały wskazano art. 32 ust. 2 pkt 5 u.s.p., art. 63 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, z późn. zm.), zwanej dalej: „u.p.o.” oraz § 8 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1428), zwanego dalej: „rozporządzeniem”.

Kwestionowaną uchwałą Zarząd Powiatu Otwockiego unieważnił postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9, ogłoszone uchwałą Nr CCLXXXII/122/26

Zarządu Powiatu Otwockiego z dnia 31 marca 2026 r. Jako przyczynę unieważnienia postępowania konkursowego wskazano stwierdzenie nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego oraz innych nieprawidłowości w postępowaniu konkursowym, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu.

W ocenie organu nadzoru Zarząd Powiatu Otwockiego nie wykazał, aby w trakcie procedury konkursowej doszło do nieprawidłowości, które mogły mieć realny wpływ na wynik konkursu.

Zawiadomieniem z dnia 12 czerwca 2026 r. znak WP-I.4131.153.2026 organ nadzoru wszczął postępowanie wobec uchwały Zarządu Powiatu Otwockiego Nr CCCI/132/26 z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Galczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9.

W dniu 31 marca 2026 r. Zarząd Powiatu Otwockiego podjął uchwałę Nr CCLXXXII/122/26 w sprawie ogłoszenia konkursu i powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr I im. K.I. Galczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9. Załącznik do uchwały Nr CCLXXXII/122/26 z dnia 31 marca 2026 r. stanowiła treść ogłoszenia o konkursie.

Stosownie do brzmienia art. 32 ust. 2 pkt 5 u.s.p. do zadań zarządu powiatu należy zatrudnianie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych powiatu.

W myśl art. 63 ust. 10 u.p.o. kandydata na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki wyłania się w drodze konkursu. Kandydatowi nie można odmówić powierzenia stanowiska dyrektora. Z kolei przepis § 8 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia określa przesłanki unieważnienia konkursu, wśród których wymienia inne nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu. Na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia organ prowadzący publiczne przedszkole, publiczną szkołę lub publiczną placówkę zatwierdza konkurs albo unieważnia konkurs i zarządza ponowne jego przeprowadzenie w razie stwierdzenia: nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego (pkt 1), innych nieprawidłowości, które mogły mieć wpływ na wynik konkursu. (pkt 4).

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia komisja, na podstawie złożonej oferty, podejmuje uchwałę o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego. Uchwała zapada zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów głos decydujący należy do przewodniczącego komisji. Stosownie zaś do brzmienia § 4 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia komisja podejmuje uchwałę

o odmowie dopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, jeżeli z oferty wynika, że kandydat nie spełnia wymagań wskazanych w ogłoszeniu konkursu. W myśl § 4 ust. 3 i 4 przywołanego rozporządzenia czynności komisji odbywają się bez udziału kandydatów. Po ich zakończeniu przewodniczący komisji informuje ustnie kandydatów o dopuszczeniu albo odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego. Kandydat, któremu odmówiono dopuszczenia do postępowania konkursowego, może, w terminie 3 dni od otrzymania ustnej informacji o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego, wystąpić z pisemnym wnioskiem o podanie przyczyn odmowy. Przewodniczący komisji informuje kandydata pisemnie w postaci papierowej o przyczynach odmowy dopuszczenia do postępowania konkursowego w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku. W przypadku, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 5 lit. b rozporządzenia, wnioski oraz informacje o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego mogą być przekazane w postaci elektronicznej.

W związku z sygnałami w sprawie z zakresu nadzoru prawnego, dotyczącymi uchwały Zarządu Powiatu Otwockiego Nr CCCI/132/26 z dnia 21 maja 2026 r., organ nadzoru pismem z dnia 27 maja 2026 r. znak WP-I.40.186.2026 wystąpił do Zarządu Powiatu Otwockiego o przekazanie oryginału ww. uchwały wraz z uzasadnieniem; dokumentów dotyczących konkursu na dyrektora ww. Liceum, w tym ogłoszenia konkursu, protokołu z posiedzenia komisji konkursowej. Ponadto w tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do Zarządu Powiatu Otwockiego z prośbą o przedstawienie wyjaśnień i dokumentów na okoliczność unieważnienia konkursu, z uwzględnieniem przesłanek wskazanych w § 2 uchwały, a wynikających z § 8 ust. 2 pkt 1 i 4 rozporządzenia oraz o jednoznaczne wykazanie, że kandydatka spełniała wszystkie kryteria prawne i złożyła kompletne dokumenty, a mimo to komisja zamknęła jej drogę do konkursu z przyczyn pozaprawnych oraz że w procedurze doszło do nieprawidłowości, które miały bezpośredni wpływ na wynik końcowy głosowania w komisji (związku przyczynowo-skutkowego między tym naruszeniem a końcowym rezultatem głosowania).

Pismem z dnia 9 czerwca 2026 r. znak S.OA.0023.47.2026 Przewodniczący Zarządu Powiatu przekazał oryginał ww. uchwały oraz wyjaśnienia wraz z treścią ogłoszenia o konkursie (załącznik do uchwały Nr CCLXXXII/122/26), protokół z posiedzenia komisji konkursowej oraz uzasadnienie uchwały Komisji o odmowie dopuszczenia kandydata. Jak wynika z treści wyjaśnień przekazanych do organu nadzoru Zarząd Powiatu Otwockiego stwierdził, że w toku prac komisji konkursowej doszło do rażących naruszeń prawa, które zablokowały jednej z kandydatek drogę do udziału w konkursie z przyczyn pozaprawnych. Przewodniczący Zarządu Powiatu Otwockiego wskazał, że spełnione zostały przesłanki

z § 8 ust. 2 pkt 1 i 4 rozporządzenia, obligujące organ do unieważnienia postępowania. W treści wyjaśnień nadesłanych do organu nadzoru wskazano, że zarówno ze sporządzonej dokumentacji z przebiegu konkursu jak i ostatecznego stanowiska Przewodniczącego Komisji, „jedyną podstawą podjęcia uchwały o odrzuceniu oferty kandydatki było rzekome niespełnienie przez nią wymogu znajomości języka angielskiego”.

Przewodniczący Zarządu Powiatu wskazał ponadto, iż w przedmiotowej sprawie nastąpiła błędna ocena merytoryczna kwalifikacji kandydatki w zakresie przedmiotu Wiedza o Społeczeństwie. Podkreślił, iż niezależnie od wadliwego odrzucenia kandydatki na podstawie wymogu z języka angielskiego, ustna argumentacja przedstawicieli organu nadzoru pedagogicznego o braku kwalifikacji kandydatki do nauczania przedmiotu Wiedza o Społeczeństwie była błędna i niezgodna ze stanem faktycznym. W wyjaśnieniach wskazano, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. „b” rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 14 września 2023 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2102, z późn. zm.), kandydatka spełniała wszystkie wymogi do zajmowania stanowiska nauczyciela Wiedzy o Społeczeństwie w liceum ogólnokształcącym, tj. posiada: wykształcenie - tytuł magistra socjologii uzyskany na Uniwersytecie Warszawskim (jednolite studia magisterskie) oraz przygotowanie pedagogiczne - kandydatka przedłożyła świadectwo ukończenia kursu kwalifikacyjnego pedagogicznego (w wymiarze 270 godzin) zorganizowanego przez Kolegium Nauczycielskie w Warszawie (za zgodą Kuratorium Oświaty), dające uprawnienia do nauczania przedmiotów ogólnokształcących. Dodatkowo podkreślono, że wykaz zrealizowanych przedmiotów (m.in. antropologia, filozofia, historia społeczna, socjologia polityki, administracja publiczna, ekonomia, prawo pracy, demografia) wyczerpuje w pełni interdyscyplinarny zakres podstawy programowej Wiedzy o społeczeństwie na poziomie rozszerzonym, obejmujący m.in. nauki o polityce, państwie, prawie i społeczeństwie. Przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że kwestia uprawnień do nauczania Wiedzy o Społeczeństwie nie była przedmiotem głosowania nad odrzuceniem oferty, lecz została poruszona przez przedstawicieli kuratorium *post factum*, w formie ustnej polemiki, dopiero gdy kandydatka weszła na salę i poinformowano ją o odrzuceniu jej oferty z powodu języka angielskiego.

Na skutek braku rozpoznania, w ocenie Zarządu Powiatu, przez komisję całości dokumentacji złożonej przez kandydatkę oraz oparcia się na konsultacjach telefonicznych, podjęto uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydatki do drugiego etapu postępowania. W efekcie tego rozstrzygnięcia, komisja odmówiła kandydatce prawa do zaprezentowania koncepcji funkcjonowania i rozwoju szkoły, nakazując jej opuszczenie posiedzenia.

W wyjaśnieniach z dnia 9 czerwca 2026 r. wskazano, że odrzucenie oferty spełniającej wymagania formalne na pierwszym etapie uniemożliwiło komisji wysłuchanie kandydatki, co bezpośrednio wpłynęło na brak możliwości wyłonienia jej jako ewentualnego zwycięzcy konkursu. Przewodniczący Zarządu Powiatu wyjaśnił, iż brak wnikliwej analizy złożonych przez kandydatkę dokumentów oraz konsultowanie dokumentów poza komisją konkursową spowodowało, że procedura dotknięta była wadami prawnymi, a Zarząd Powiatu Otwockiego, jako organ prowadzący, był ustawowo zobligowany do zastosowania dyspozycji § 8 ust. 2 pkt 1 i 4 rozporządzenia i unieważnienia tak przeprowadzonego postępowania.

Należy jednak zauważyć, że kandydatka dopiero po uzyskaniu informacji o niedopuszczeniu do postępowania konkursowego rozpoczęła rozmowę o posiadanych kwalifikacjach do nauczania przedmiotu Wiedza o społeczeństwie.

Niemniej, w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego w przedmiotowej sprawie ustalono, że członkowie komisji konkursowej wskazali, że kwalifikacje wynikające z ukończenia kierunku socjologia nie stanowią samodzielnej podstawy do uzyskania uprawnień do nauczania przedmiotów ujętych w podstawie programowej liceum ogólnokształcącego, w tym w szczególności Wiedzy o społeczeństwie, w zakresie wymaganym przepisami prawa.

Organ nadzoru pismem z dnia 27 maja 2026 r. znak WP-I.40186.2026 zwrócił się do Mazowieckiego Kuratora Oświaty o wskazanie: podstawy prawnej uznania, że kandydatka na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku, której odmówiono dopuszczenia do postępowania konkursowego, nie spełniała wymogów formalnych; czy w związku z wątpliwościami komisji konkursowej dotyczącymi niespełniania przez kandydatkę wymogów formalnych, umożliwiono jej złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie; na podstawie jakich kryteriów wywieziono, że dyplom z socjologii nie stanowi samodzielnej podstawy do nauczania przedmiotu Wiedza o społeczeństwie, w efekcie czego kandydatka nie została dopuszczona do zaprezentowania swojej koncepcji funkcjonowania szkoły oraz czy w przedmiotowej sprawie weryfikacja kwalifikacji kandydatki oparta została wyłącznie na negatywnej weryfikacji kwalifikacji z języka angielskiego.

Pismem z dnia 29 maja 2026 r. Wicekurator Oświaty przekazał orangowi nadzoru stosowne wyjaśnienia. W jego ocenie postępowanie konkursowe w omawianej sprawie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Wyłoniono kandydata na stanowisko dyrektora, co potwierdza protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej z dnia 28 kwietnia 2026 r. podpisany przez wszystkich członków komisji. Jak wynika z wyjaśnień - kandydatka przedłożyła w dokumentacji aplikacyjnej: dyplom

magistra socjologii, świadectwo potwierdzające przygotowanie pedagogiczne oraz akt nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego.

Organ nadzoru wskazuje, że postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora szkoły jest postępowaniem sformalizowanym, w którym nie istnieje możliwość uzupełnienia braków formalnych przedłożonej oferty. Do obowiązków kandydata należy załączenie do oferty wszystkich wymaganych ogłoszeniem dokumentów, w tym dokumentów jednoznacznie potwierdzających posiadanie kwalifikacji do nauczania w danym typie szkoły.

W przedmiotowej sprawie w ogłoszeniu o konkursie Zarząd Powiatu Otwockiego wskazał wymagania, jakie musi spełniać kandydat, m.in. posiadanie wykształcenia wyższego i tytułu zawodowego magister, magister inżynier lub równorzędny oraz przygotowanie pedagogiczne i kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w liceum ogólnokształcącym. Komisja konkursowa na etapie weryfikacji formalnej sprawdza posiadanie dokumentów potwierdzających kwalifikacje zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 lit. b tegoż rozporządzenia kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkołach ponadpodstawowych posiada osoba, która ukończyła jednolite studia magisterskie na kierunku innym niż nauczany przedmiot, posiada przygotowanie pedagogiczne oraz ukończyła studia podyplomowe w zakresie nauczanego przedmiotu.

Wskazać należy w tym miejscu, że studia na kierunku socjologia nie są kierunkiem zgodnym z żadnym nauczany przedmiotem w liceum. Merytoryczne „uznanie kwalifikacji” na podstawie programu studiów określającego efekty uczenia się jest ustawową kompetencją dyrektora szkoły. Komisja konkursowa ma kompetencje do weryfikacji, czy kandydat spełnia wymagania formalne, posiada wymagane dokumenty oraz do merytorycznej oceny kandydata pod kątem jego wizji rozwoju szkoły, a nie do dokonywania procedury uznawania kwalifikacji merytorycznych w zastępstwie dyrektora.

Jak wynika z wyjaśnień przekazanych do organu nadzoru, kandydatka na dyrektora szkoły w dokumentach potwierdzających przebieg pracy zawodowej wskazała, że jest nauczycielem języka angielskiego. Z nadesłanego protokołu z konkursu na dyrektora ww. Liceum wynika, że kandydatka nie została dopuszczona do dalszego postępowania konkursowego z powodu braku kwalifikacji do nauczania w Liceum Ogólnokształcącym języka angielskiego. Wykaz egzaminów potwierdzających kwalifikacje do nauczania języków obcych, w tym znajomość języka angielskiego na poziomie podstawowym, zaawansowanym i biegłym, określają przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (załącznik do rozporządzenia).

Tymczasem jak wynika z dokumentacji zebranej w przedmiotowej sprawie komisja konkursowa nie dysponowała dokumentem, potwierdzającym kwalifikacje kandydatki do nauczania języka angielskiego, gdyż takowy nie był załączony do dokumentów dotyczących posiadanych przez kandydatkę kwalifikacji. Kandydatka na dyrektora ww. Liceum w dokumentacji aplikacyjnej co prawda przedłożyła dokument ukończenia studiów podyplomowych w zakresie nauczania języka angielskiego w edukacji wczesnoszkolnej oraz certyfikat znajomości języka angielskiego na poziomie B2, jednakże przedłożony dokument ukończenia studiów podyplomowych nie wypełnia zapisów § 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej odnośnie kwalifikacji do nauczania języka obcego w liceum. Komisja konkursowa na podstawie analizy przedłożonych dokumentów w zakresie kwalifikacji kandydatki uznała, iż nie spełnia ona wymagań określonych w ogłoszeniu konkursu i podjęła jednomyślnie uchwałę o niedopuszczeniu jej do postępowania konkursowego.

Jak wynika z nadesłanej do organu nadzoru dokumentacji Przewodniczący Komisji Konkursowej poinformował kandydatkę o decyzji komisji o niedopuszczeniu jej do dalszego etapu postępowania konkursowego, wskazując uprzednio na podstawy tej decyzji, w tym w szczególności niespełnienie wymogu dotyczącego znajomości języka angielskiego na poziomie określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 września 2023 r. Co więcej, z dokumentacji nadesłanej do organu nadzoru wynika, że w trakcie czynności kandydatka na stanowisko dyrektora oświadczyła, iż ma świadomość niespełnienia wymaganego poziomu znajomości języka angielskiego.

Zgodnie ze stanowiskiem judykatury unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora szkoły jest możliwe wtedy, gdy zaistnieje związek funkcjonalny pomiędzy stwierdzonymi nieprawidłowościami w postępowaniu konkursowym, a ich wpływem na wynik konkursu. Przy czym nieprawidłowości te muszą być tego rodzaju i w takim zakresie, że determinują one wynik konkursu w stopniu nakazującym jego unieważnienie (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2024 r. sygn. akt III OSK 2391/23). Zarówno ustalenia, czy takie okoliczności miały miejsce, jak i ich swobodna ocena, należą do organu prowadzącego szkołę. Nie mogą one mieć jednak charakteru dowolnego i arbitralnego. Powinny być szczegółowo wywiedzione i należycie uargumentowane w uzasadnieniu rozstrzygnięcia o unieważnieniu konkursu (wyroki NSA: z dnia 2 lipca 2014 r. sygn. akt I OSK 910/14; z dnia 8 stycznia 2020 r. sygn. akt I OSK 1942/19). Z przywołanych stanowisk Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że w toku postępowania konkursowego mogą zaistnieć tego rodzaju uchybienia, które są nieistotne i jako takie nie mogą mieć wpływu na wynik konkursu, co uniemożliwia organowi prowadzącemu szkołę jego unieważnienie.

W przedmiotowej sprawie, stwierdzić należy, że Zarząd Powiatu Otwockiego nie wykazał, w sposób determinujący unieważnienie konkursu, wpływu stwierdzonych nieprawidłowości w procedurze konkursowej na wynik konkursu na stanowisko dyrektora Liceum. W uzasadnieniu do kwestionowanej uchwały podkreślono tylko, że dokonana analiza prawna przedmiotowej sprawy wskazała na rażące naruszenie procedury przez komisję konkursową na etapie weryfikacji formalnej. W ocenie Zarządu Powiatu Otwockiego przebieg postępowania konkursowego wskazuje na wystąpienie uchybień proceduralnych polegających na niepełnej analizie dokumentacji kandydatki przed podjęciem uchwały o odmowie dopuszczenia jej do dalszego etapu konkursu, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania konkursowego.

Zdaniem organu nadzoru uzasadnienie do kwestionowanej uchwały jest zbyt ogólne. Przede wszystkim przyczyny unieważnienia konkursu winny być dokładnie wywiedzione i szczegółowo umotywowane. Tymczasem z uzasadnienia do uchwały nie wynika, jakie konkretnie nieprawidłowości, mające wpływ na ostateczny wynik konkursu, wystąpiły w przebiegu procedury konkursowej. W sytuacji, gdy Zarząd Powiatu Otwockiego uznał, iż w przebiegu postępowania konkursowego wystąpiły uchybienia proceduralne polegające na niepełnej analizie dokumentacji kandydatki przed podjęciem uchwały o odmowie dopuszczenia jej do dalszego etapu konkursu, zobligowany był wskazać wszelkie okoliczności uzasadniające unieważnienie konkursu. W uzasadnieniu do kwestionowanej uchwały nie wykazano nieprawidłowości, które mogły wpłynąć na wynik konkursu. Organ nadzoru podkreśla, że unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora szkoły musi być należycie uzasadnione. Tylko szczegółowe i adekwatne uzasadnienie może pozwolić organowi prowadzącemu szkołę lub placówkę spełnić wymóg działania wzbudzającego zaufanie do organu i ustrzec się zarzutu arbitralności działania organu (por. wyrok NSA z dnia 12 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OSK 817/10).

W istocie treść uzasadnienia do uchwały sprowadza się do stwierdzenia, że w przebiegu postępowania konkursowego wystąpiły uchybienia proceduralne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie, organ nadzoru uznał, iż unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora ww. Liceum nastąpiło bez podstawy prawnej i stanowi rażące przekroczenie uprawnień. W ocenie organu nadzoru analiza treści uzasadnienia kwestionowanej uchwały oraz doręczonych do organu nadzoru dokumentów nie pozwala zatem na przyjęcie, że w postępowaniu konkursowym doszło do nieprawidłowości, mogących mieć wpływ na wynik konkursu i tym samym uzasadniających jego unieważnienie przedmiotową uchwałą Zarządu Powiatu Otwockiego.

Konkludując, uznać należy, że unieważnienie konkursu na dyrektora szkoły jest możliwe jedynie wówczas, gdy nieprawidłowości stwierdzone w postępowaniu konkursowym będą determinowały wynik konkursu w stopniu powodującym jego unieważnienie. Zdaniem organu nadzoru Zarząd Powiatu Otwockiego nie miał podstaw prawnych do unieważnienia konkursu w przedmiotowej sprawie i w związku z tym konieczne jest stwierdzenie nieważności uchwały Zarządu Powiatu Otwockiego Nr CCCI/132/26 z dnia 21 maja 2026 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr I im. K.I. Gałczyńskiego w Otwocku przy ul. Gen. Juliana Filipowicza 9.

W odniesieniu do podstaw stwierdzenia nieważności aktów organu samorządowego przyjmuje się, że już z samego brzmienia art. 79 ust. 1 u.s.p. wynika, iż tylko istotne naruszenie prawa, a z takim naruszeniem mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego.

Powiatowi, w świetle art. 85 u.s.p., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/