



Olsztyn, 18 grudnia 2025 r.

PS-VI.431.1.29.2025.MP

**Szanowna Pani**

**Bożena Mrozowska**

**Dyrektor**

**Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie**

**oraz**

**Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 6**

**ul. M. Skłodowskiej-Curie 9/5**

**10-109 Olsztyn**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Kontrolę przeprowadzono w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 6 w Olsztynie, ul. M. Skłodowskiej-Curie 9/5. W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli Jednostką kierowała pani Bożena Mrozowska, która stanowisko Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 6 w Olsztynie, objęła od 1 lutego 2025 r.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

**Stella Maścianica** - główny specjalista, kierująca zespołem kontrolerów, legitymacja służbowa nr 14/2017, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

**Marzena Przybylska** - główny specjalista, kierująca zespołem kontrolerów, legitymacja służbowa nr 74/2019, wydana przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,

na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.991.2025 z 23 października 2025 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: Kontrolę rozpoczęto w dniu 4 listopada 2025 r. i zakończono w dniu 7 listopada 2025 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli Jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Planowanie i realizacja pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem;
- okres objęty kontrolą: od 10 lutego 2025 r. (okres objęty kontrolą wyznaczony został z dniem przekształcenia Rodzinnego Domu Dziecka nr 3 w Olsztynie w Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 6 w Olsztynie (typu socjalizacyjnego), zgodnie z wydaną decyzją zmieniającą Wojewody PS-VI.9423.1.1.2025 z dnia 10 lutego 2025 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 49) – dalej jako ustawa wrispz, m.in. w świetle przepisu art. 122 a ustawy wrispz oraz:

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2025 poz. 395 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. 2023 poz. 2809 ze zm.) – zwanej dalej KRiO.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność Jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

## USTALENIA KONTROLI

W treści ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) Placówka/POW nr 6/Jednostka - co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą Nr 6 w Olsztynie, ul. M. Skłodowskiej 9/5, 10-109 Olsztyn,
- 2) Centrum – co oznacza: Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie, obsługujące Placówki Opiekuńczo-Wychowawcze nr 2, nr 3, nr 4, nr 5 i nr 6 w Olsztynie,
- 3) Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie oraz Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie - panią Bożenę Mrozowską,
- 4) Zastępca Dyrektora – co oznacza: Zastępcę Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie oraz Zastępcę Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie –.....,
- 5) Statut – co oznacza: *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie*,
- 6) Regulamin/Regulamin Organizacyjny – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie*,
- 7) Wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 8) Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
- 9) Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym,
- 10) diagnoza/diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
- 11) plan/plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia,
- 12) karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
- 13) zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-137 ustawy wrispz,
- 14) ocena/okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wrispz,
- 15) karta – co oznacza: Kartę okresowej oceny sytuacji dziecka,
- 16) IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ust. 4 ustawy wrispz.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez panią Bożenę Mrozowską – Dyrektora Placówki

Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie, rozmowy przeprowadzone z wychowankami oraz oględziny pomieszczeń Placówki.

## 1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Miasto Olsztyn. Placówka powstała w wyniku przekształcenia z dnia 10 lutego 2025 r. placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego w placówkę opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego i została włączona w obsługę administracyjno-finansową Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie, którym kieruje Dyrektor. Zgodnie z wydanym zezwoleniem dysponuje łącznie 6 miejscami.

W badanym okresie działała w oparciu o:

- Statut Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie, przyjęty Uchwałą Nr XXXIX/680/13 Rady Miasta Olsztyna z dnia 26 czerwca 2013 r. **/akta kontroli str. 1-2/**,
- Regulamin Organizacyjny Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie, ul. Korczaka 6 **/akta kontroli str. 3- 7/**,
- *Uchwały Nr X/132/25 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie przekształcenia Rodzinnego Domu Dziecka nr 3 w Olsztynie /akta kontroli str. 8/*,
- *Uchwały Nr X/133/25 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/680 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie przekształcenia placówki opiekuńczo-wychowawczej w Olsztynie przy ul. Korczaka 6 i powołania Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie przy ul. Korczaka 6 oraz przyjęcia statutu Centrum /akta kontroli str. 9/*.

oraz

- *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie, przyjęty Uchwałą nr X/133/25 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 stycznia 2025 r. /akta kontroli str. 10-11/*,
- *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 6 w Olsztynie, ul. M. Skłodowskiej-Curie 9/5 /akta kontroli str. 12-32/* ,
- *Regulamin przyznawania kieszonkowego wraz ze zmianami /akta kontroli str. 33 - 41/*,
- *Standardy Ochrony Dzieci w Placówkach Opiekuńczo-Wychowawczych obsługiwanych przez Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie – wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie nr 51/2025 z dnia 9 sierpnia 2024 r./akta kontroli str. 42-61/*.

Cztery ostatnie z wyżej wymienionych dokumentów zostały wprowadzone do Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej nr 6 Zarządzeniem Nr 1/2025 Dyrektora Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie z dnia 18 lutego 2025 r. **/akta kontroli str. 62-66/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych Placówki.

## 2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował Dyrektor, który w ramach 1 etatu zarządzał również czterema innymi placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, obsługiwanymi przez Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Olsztynie.

Ponadto, zgodnie z wykazem przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 67-74/, w okresie objętym kontrolą do zadań realizowanych w Placówce i na jej rzecz, zatrudnieni byli:

- Zastępca Dyrektora – łącznie 2 osoby, każdy w wymiarze 1 etatu:
  - pierwszy do 28 października 2025 r. w wymiarze 1 etatu,
  - drugi od 1 listopada 2025 r. w wymiarze 1 etatu,
- psycholog – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- pedagog – 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- specjalista pracy socjalnej – 1 osoba w wymiarze 1 etatu ,
- starszy wychowawca-koordynator – 4 osoby w wymiarze 3 i 1/2 etatu,
- wychowawca – 4 osoby w wymiarze 3 i 1/4 etatu,
- młodszy wychowawca – 4 osoby w wymiarze 3 i 1/4 etatu.

Nadmienić należy, iż Zastępcy Dyrektora oraz specjaliści (pedagog, psycholog i pracownik socjalny), w ramach wskazanych etatów, świadczyli pracę także dla pozostałych placówek, obsługiwanych przez Centrum.

Na podstawie analizy dokumentacji osobowej stwierdzono, że osoby, o których mowa powyżej, posiadały odpowiednie wykształcenie, przypisane poszczególnym stanowiskom w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowało się też oświadczenie, potwierdzające spełnianie wymogów określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz, to jest, że:

- nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W dokumentacji każdego ww. pracownika znajdowały się aktualne zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy opiekuńczo-wychowawczej, o czym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno Dyrektor (o czym mowa w art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz), jak i osoby pracujące z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej (art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz), mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W myśl art. 7b ust. 2 pkt 4 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Wskazać należy również, że stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2024 poz. 1802 ze zm.) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed zatrudnieniem. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. od 1 lutego 2023 r. do 31 lipca 2023 r., o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140). Kontrolującym przedłożono

wydruki, potwierdzające, że wszyscy pracownicy zostali zweryfikowani w Rejestrze, w terminach określonym w ustawowych przepisach.

### **3. Dane dotyczące wychowanków**

Na podstawie analizy prowadzonej ewidencji dzieci, o której mowa w § 17 ust. 5 rozporządzenia oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z tejże ewidencji) ustalono, że na dzień kontroli w Jednostce, na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 7 wychowanków, a więc o 1 więcej niż wskazuje maksymalna liczba miejsc w Placówce, określona w Regulaminie i wydanym zezwoleniu. Dziecko zostało przyjęte na podstawie postanowienia sądu oraz skierowania wydanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynie z powodu konieczności umieszczenia go w pieczy zastępczej.

Ustalono też, że w dacie kontroli w Domu przebywało 1 dziecko poniżej 10 roku życia (w Wykazie dzieci poz. nr 2), które umieszczone było razem ze starszym rodzeństwem, co dopuszcza art. 95 ust. 2 ustawy w.r.p.

Jak wynika z Wykazu dzieci, stanowiącego **akta kontroli str. 75-76:**

- 6 dzieci posiadało opinię/orzeczenie z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 5 podopiecznych korzystało ze wsparcia specjalistów tj.: psychologa z Placówki (4 dzieci), pedagoga z Placówki (4 dzieci), 1 dziecko uczęszczało do pedagoga z zewnątrz, 1 dziecko korzystało wraz z mamą z terapii rodzinnej,
- 4 dzieci uczęszczało na dodatkowe zajęcia, rozwijające pasje i zainteresowania, w tym: zajęcia z rysunku (1 wychowanek), zajęcia szachowe (1 wychowanek), treningi siłowe (2 wychowanków), MMA (2 wychowanków).

Stwierdzono, że żadna rodzina biologiczna dzieci przebywających w Placówce, nie była objęta wsparciem asystenta rodziny.

Dyrektor Placówki poinformował, że w badanym okresie:

- nie było przypadku adopcji dziecka,
- żadne dziecko nie powróciło do rodziny biologicznej,
- 1 dziecko zostało umieszczone w rodzinnej formie pieczy zastępczej,
- 1 wychowanka usamodzielniała się **/akta kontroli str. 77/**.

### **4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji**

#### **a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce**

Z Regulaminu wynika, że w Jednostce dla każdego wychowanka prowadzona jest następująca dokumentacja indywidualna: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusz badań i obserwacji prowadzonych przez psychologa/pedagoga, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa/pedagoga, karty wyposażenia wychowanków.

W Placówce, poza dokumentacją indywidualną dziecka, prowadzi się także:

- *Księżę raportów,*
- *Zeszyt wyjść wychowanków poza Placówkę,*
- *Zeszyt wydawania leków,*
- *Zeszyt kieszonkowego,*
- *Zeszyt wydawania środków higieny.*

Analiza dokumentacji, o której mowa powyżej odzwierciedlała realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

#### **b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem**

Oceny wykonania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, umieszczonych w Placówce w dacie kontroli (pod poz. 1, 2, 4, 5 w Wykazie dzieci) **/akta kontroli str. 75-76/**.

##### **▪ sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Ustalono, iż diagnozy psychofizyczne w Jednostce sporządzone zostały przez psychologa we współpracy z pedagogiem i pracownikiem socjalnym, po przekształceniu Rodzinnego Domu Dziecka nr 3 w Olsztynie w Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą nr 6 w Olsztynie. Wychowankom z Wykazu spod poz. 1, 2 i 4 diagnozy sporządzono odpowiednio: 3 marca 2025 r., 13 marca 2025 r. i 7 marca 2025 r., natomiast wychowankowi spod poz. 5 – nie sporządzono diagnozy, ponieważ 1 listopada 2024 r. ukończył 18 lat **/akta kontroli str. 78-97/**.

Stwierdzono, że diagnozy zawierały elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Jednakże zamiast wskazań do pracy z rodziną uwzględniono wskazania do pracy z rodziną pod kątem powrotu dziecka do rodziny. Zapis zgodny z rozporządzeniem określa konieczność współpracy z rodziną (o ile jest to możliwe), nie tylko w przypadku szansy na powrót dziecka do rodziny, ale także w innych przypadkach. Zapis zastosowany w druku diagnozy spowodował, że w przypadku wychowanka z Wykazu poz. 4 nie uwzględniono w tym obszarze żadnych wskazań, pomimo utrzymywania przez niego kontaktów z rodziną. Natomiast w innych dokumentach (np. w planie), uwzględniono cele i działania związane z utrzymaniem kontaktów z rodziną wychowanka **/akta kontroli str. 117/**. W ramach bieżącego instruktażu wskazano na konieczność dostosowania zapisu tego punktu do brzmienia zgodnego z zapisami rozporządzenia.

##### **▪ opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Przepisy art. 100 ust. 1 ustawy wripsz wskazują, iż praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku.

Ustalono, że wszyscy wychowankowie, których dokumentację analizowano, za wyjątkiem pełnoletniego wychowanka (w Wykazie poz. 5) posiadali plan pomocy (przykładowe plany stanowią **akta kontroli str. 98-122**). Plany, zgodnie z § 15 ust. 1 i 4 pkt 1 rozporządzenia, opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej i na jej podstawie, a także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia.

Przepisy § 15 ust. 1 rozporządzenia stanowią, że wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Ponadto, w myśl art. 100 ust. 1 ustawy wripsz, praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent, we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Ustalono, że plany pomocy poddane analizie opracowane były we współpracy z podmiotem realizującym pracę z rodziną, ponieważ żadnej rodzinie biologicznej dziecka nie przydzielono asystenta rodziny **/akta kontroli str. 110, 120/**.

Zgodnie z art. 4a ustawy wripsz i § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się jego zdanie. Ustalono, że opracowując plany pomocy dziecku Placówka realizowała ten obowiązek, co potwierdzano poprzez stosowną adnotację na ostatniej stronie planu podpisaną przez wychowanka.

Zgodnie z zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Analizowane plany pomocy zawierały cele i działania długoterminowe oraz cele i działania krótkoterminowe.

Przepisy § 15 ust. 5 rozporządzenia stanowią, że plan pomocy dziecku modyfikowany jest w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej lub w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz nie rzadziej niż co 3 miesiące – w przypadku dziecka umieszczonego w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym.

Ustalono, że modyfikacji wszystkich planów dokonywano terminowo. Stwierdzono również, że plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi.

Plany pomocy dziecku były zindywidualizowane, uwzględniano w nich też kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, a także rozwoju pasji i zainteresowań dzieci.

Stwierdzono jednocześnie, że w planie pomocy wychowanka pod poz. 4 w Wykazie dzieci (ur. 7 listopada 2007 r.), nie uwzględniono kwestii opracowania IPU. Uwzględniono natomiast wiele działań mających na celu przygotowanie do samodzielności, np.:

- wspieranie samodzielności i odpowiedzialności wychowanka poprzez rozmowy, wspólne omawianie obowiązków, omawianie skutków podejmowanych decyzji w związku z usamodzielnieniem,
- wzmacnianie wiary we własne możliwości poprzez powierzanie zadań adekwatnych do potencjału i bieżące rozmowy na ten temat,
- kształtowanie umiejętności planowania poprzez m.in. wprowadzenie codziennego planu dnia,
- wzmacnianie poczucia własnej wartości, rozwijanie umiejętności radzenia sobie w sytuacjach stresowych (m.in. praca z psychologiem),
- wspieranie w przygotowaniu do pełnienia dorosłych ról społecznych poprzez rozmowy na temat sytuacji wymagających samodzielności, kultury osobistej, umiejętności komunikacji,
- zwiększanie zaangażowania w uczestnictwie codziennych pracach domowych wymagających współpracy z innymi **/akta kontroli str. 111-121/**.

Biorąc pod uwagę fakt, że wychowanek, o którym mowa powyżej, dopełnił obowiązku wskazania opiekuna usamodzielnienia oraz opracowania IPU, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy wripsz Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki udzielono bieżącego instruktażu, wskazując na zasadność uwzględniania w planach pomocy dzieci, które niebawem

osiągną pełnoletność także kwestii związanych z przebiegiem procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia, w tym wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia i opracowania IPU.

Po okresie, na który sporządzany był plan, wychowawcy dokonywali opisu realizacji zadań oraz funkcjonowania wychowanka w tym okresie w *Sprawozdaniu z realizacji indywidualnego planu pracy* /akta kontroli str. 123-125/. W ramach instruktażu zwrócili uwagę na zasadność stosowania określeń zgodnych z ustawą w.r.p.s.p., w tym przypadku dokument winien nosić nazwę *Sprawozdaniu z realizacji indywidualnego planu pomocy*.

Realizację założeń ujętych w planach pomocy dokumentowano także w kartach pobytu, „Kartach udziału w zajęciach specjalistycznych” oraz w *Zeszytach raportów*.

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, że w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia psycholog i pedagog sporządzali wychowankom, których obejmowali swoim wsparciem „Karty udziału w zajęciach specjalistycznych” /akta kontroli str.126-133/. Karty te zawierały: dane dziecka, datę zajęć, nazwę/rodzaj zajęć, opis przebiegu zajęć oraz podpis osoby prowadzącej zajęcia. Zgodnie z zapisami § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia psycholog i pedagog prowadzili też arkusze obserwacji /akta kontroli str. 134-139/ oraz arkusze badań.

Dokumentacja psychologa oraz pedagoga prowadzona była rzetelnie i przejrzysto, odzwierciedlała prowadzoną pracę wychowawczą w Placówce oraz realizację działań w zakresie objęcia dzieci wsparciem specjalistycznym.

- **prorowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie – w przypadku dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczego typu interwencyjnego, oraz nie rzadziej niż co miesiąc – w sytuacji dziecka umieszczonego w pozostałych formach instytucjonalnej pieczy zastępczej. Ustalono, iż w Jednostce, każdemu dziecku, którego dokumentację badano, prowadzono karty pobytu, które zawierały elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia /akta kontroli str. 140-151/. Karty pobytu sporządzane były rzetelnie, zawierały obszerne informacje, w każdym z obszarów wskazanych w rozporządzeniu.

- **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

Przepisy art. 135 ustawy w.r.p.s.p. stanowią, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka ocenia sytuację umieszczonego w niej dziecka. Stosownie do art. 138 ust. 1 ustawy w.r.p.s.p. zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się nie rzadziej niż co pół roku, tj. 17 marca 2025 r. oraz 16 września 2025 r. (w Placówce nie przebywały dzieci poniżej 3 roku życia) /akta kontroli str. 75-76/.

W arkuszach dotyczących ocen ujęto obszary wskazane w art. 136 ustawy w.r.p.s.p., za wyjątkiem modyfikowania planu pomocy dziecku /akta kontroli str. 152- 163/. Dyrektor zapytana o sposób oceny tego obszaru odpowiedziała, że: „Wskazania do modyfikacji planu pomocy



*dziecku zawarte są w części II, II, IV oraz w części IX – przydział zadań. W związku z udzielonym instruktażem podczas kontroli wskazania do modyfikacji będziemy zawierać w osobnym punkcie” /akta kontroli str. 164- 165/.*

Zespół kontrolny ustalił, że w punkcie II Karty znajdują się informacje dotyczące sytuacji szkolnej wychowanka wraz z wnioskami, w punkcie III informacje dotyczące ewentualnych trudności wychowawczych dziecka wraz z wnioskami, w punkcie IX natomiast, w przydziale zadań dla wychowawcy zawierano zapis np. „*realizacja zadań zawartych w planie pomocy dziecku*”. Nie jest to jednoznaczne z informacją, z której wynikałoby czy plan pomocy dziecku wymaga modyfikacji i w jakim zakresie albo, że nie wymaga modyfikacji i dlaczego. Ponadto zastrzeżenia kontrolujących wzbudził zapis w Karcie okresowej oceny sytuacji dziecka „*osiągnięte efekty podczas stosowanych metod pracy*”, zamiast „*analiza stosowanych metod pracy z dzieckiem rodziną*”. W ramach bieżącego instruktażu zwrócono uwagę na konieczność uwzględniania w Karcie obszarów podlegających ocenie w brzmieniu zgodnym z ustawą wripsz, co szeroko omówiono. Jednocześnie zespołowi kontrolujących przedłożono poprawioną Kartę okresowej oceny sytuacji dziecka **/akta kontroli str. 183-186/**, uwzględniającą wszystkie punkty, o których mowa w art. 136 ustawy wripsz.

Przepisy art. 4a ustawy wripsz nakładają obowiązek wystuchania dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, **w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji**. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że obowiązek ten został zrealizowany w przypadku wszystkich wychowanków, których dokumentację poddano analizie, czego potwierdzeniem były podpisy dzieci na planach z odpowiednią adnotacją **/akta kontroli str. 109, 121/**.

### **c. Planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym**

W myśl art. 145 ust. 2 ustawy wripsz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Ponadto, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wripsz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że wychowanek z Wykazu dzieci poz. 4 wskazał w terminie określonym w przepisach ustawy wripsz, (tj. co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności) opiekuna usamodzielnienia i przedstawił jego pisemną zgodę. Dopełnił też obowiązek opracowania IPU w terminie określonym w przepisach ustawy wripsz, tj. na miesiąc przed ukończeniem pełnoletności. W przypadku wychowanka z Wykazu, poz. 5, (ur. 1 listopada 2006 r.) stwierdzono, że IPU został sporządzony w terminie określonym w art. 145 ust. st. 4, natomiast opiekun usamodzielnienia został wyznaczony 3 miesiące po terminie określonym w art. 145 ust. 2 ustawy wripsz. Stwierdzono ponadto, że aneks do IPU nie został zatwierdzony przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie właściwego do ponoszenia wydatków kontynuowanie nauki i usamodzielnienie **/akta kontroli 166-173/**. Dyrektor zapytany o przyczynę powyższego odpowiedział: „*W związku z zapytaniem dotyczącym przyczyny wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia [tu imię i nazwisko*

wychowanką] po terminie oraz braku zatwierdzonego programu usamodzielnienia przez Dyrektora MOPS w Olsztynie – aneksu do indywidualnego programu usamodzielnienia, jak Dyrektor Centrum informuję, że termin złożenia planu datowany był na wrzesień 2024 r. W tym czasie prowadzącą Rodzinny Dom Dziecka, była Pani Dyrektor Irmina Maja Niedźwiecka"/**akta kontroli str. 174-175/**. Skutkiem niezaakceptowania przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie IPU, może być nieudzielenie wychowankowi świadczeń związanych z usamodzielnieniem. Zgodnie bowiem z art. 145 ust.1 ustawy wrispz warunkiem przyznania świadczeń na kontynuowanie nauki i na usamodzielnienie jest złożenie wniosku oraz posiadanie zatwierdzonego IPU (również aneksów do IPU). Mając na uwadze, że niesporządzenie IPU, o którym mowa powyżej, dotyczyło okresu nieobjętego kontrolą, kontrolujący odstąpili od oceny pod kątem nieprawidłowości. Wskazali natomiast aby wychowawca prowadzący dopilnował, aby wychowanek przedłożył aneks wraz z IPU do podpisu właściwego kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie.

## **5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci**

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów 6 listopada 2025 r. przeprowadził rozmowy kierowane z 5 obecnymi w Domu wychowankami, w zakresie jakości opieki, zapewnianej w Placówce, 1 obecny wychowanek odmówił rozmowy zespołowi kontrolnemu. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 176-180**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiedzieli się na temat sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich bieżących potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Domu czują się bezpiecznie. Wszyscy wskazali również, iż w Placówce umożliwia im się kontakty z rodziną i osobami bliskimi. Wychowankowie poinformowali, że w Placówce mogą liczyć nie tylko na pomoc wychowawców, ale także na pomoc pozostałych pracowników, w tym psychologa i pedagoga, którzy wspierają ich w rozwiązywaniu problemów.

Kontrolujący podczas rozmów zadali wychowankom pytania: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałaś/eś zapoznany w wnioskami do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie?”. Czworo wychowanków potwierdziło, że w Domu realizowane są działania ujęte w planach pomocy, czworo dzieci potwierdziło też, że są zapoznawani z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny, jeden wychowanek (w wieku 9 lat) na oba pytania nie udzielił odpowiedzi.

## **6. Pozostałe ustalenia**

W dniu 6 listopada 2025 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki. Protokół z dokonanych ustaleń, stanowi **akta kontroli str. 181-182**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka mieści się na II piętrze kamienicy przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 9/5, i składa się z:

- 2 pokoi mieszkalnych 2-osobowych,
- 1 pokoju mieszkalnego 3-osobowego,
- kuchni, gdzie znajduje się stół z krzesłami, sprzęt AGD, naczynia i meble kuchenne, zapewniającej odpowiednie warunki do przechowywania żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków, stanowiącej też miejsce spotkań,

- salonu, w który znajduje się kanapa, biurko z krzesłem, meblościanka, stanowiącego miejsce spotkań i odpoczynku,
  - 2 łazienek (1 z wanną, 1 z prysznicem) w umywalkami i oczkami wc, pralką i suszarką,
- Stwierdzono, że w Placówce zapewniono wychowankom możliwość korzystania z łazienek w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny.

Wszyscy wychowankowie mają swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i miejsce do nauki.

Pomieszczenia Domu są czyste i mają domowy charakter. Dostosowane są do potrzeb wychowanków. Pokoje mieszkalne są właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewnia dzieciom swobodne korzystanie z wyposażenia, kontrolowana Jednostka posiada zatem warunki, zgodnie ze standardami określonymi w § 18 ust. 1 rozporządzenia.

## **7. UWAGI I WNIOSKI**

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce, realizowano działania opiekuńczo-wychowawcze, które były adekwatne do bieżących potrzeb dzieci oraz odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych. Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy, kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym dzieci, z zaangażowaniem podejmowali działania mające na celu realizację ich planów pomocy. Jednakże w ramach instruktażu Dyrektorowi zwrócono uwagę, na konieczność dopracowania druku diagnozy.

## **ZALECENIA POKONTROLNE**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, nie wydaje się zaleceń.

## **POUCZENIE**

Stosownie do § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) do wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik kontrolowanej jednostki może w każdym czasie wycofać złożone do wystąpienia pokontrolnego zastrzeżenia. Wycofane zastrzeżenia pozostawia się bez rozpatrzenia.

**Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

***Piotr Duda***

**DYREKTOR**

**Wydziału Polityki Społecznej**

**Zespół kontrolujących:**

***Stella Maścianica - główny specjalista***

***Marzena Przybylska - główny specjalista***