



Olsztyn, 11 lipca 2025 r.

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-I.747.3.8.2025

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 §1, art. 123 i 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572 ze zmianami),

postanawiam:

sprostować oczywistą omyłkę w decyzji Nr PSw-3/2025 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 7.07.2025 r., znak: WIN-I.747.3.8.2025 o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości w celu wykonania badań geologicznych i określenia geotechnicznych warunków posadowienia obiektu w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa linii 220 kV Ełk Bis – Granica RP” będącego częścią programu inwestycyjnego: „Połączenie międzysystemowe między Polską a Litwą” (obecnie znane jako Harmony Link) wraz z przyłączeniem Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej”, położonych w województwie warmińsko-mazurskim, powiecie ełckim, gminie Ełk i gminie Kalinowo,
w następujący sposób:

- w uzasadnieniu na stronie czwartej wykreślić wers od trzynastego do dwudziestego, licząc od góry.

Pozostałe zapisy decyzji pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 113 § 1 i art. 126 KPA, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach i postanowieniach.

Przepis art. 113 § 1 nie ogranicza przedmiotu sprostowania do niektórych składników decyzji, a w szczególności nie zastrzega, że przedmiotem sprostowania może być jedynie rozstrzygnięcie (osnowa) zawarte w decyzji. Należy zatem podzielić pogląd zawarty w wyroku NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96, Legalis, że: „Możliwe jest prostowanie wymienionych w art. 113 § 1 KPA okoliczności zaistniałych zarówno w sentencji, jak i uzasadnieniu decyzji,

bowiem dopiero łącznie te elementy stanowią decyzję. Ustawodawca, mówiąc o możliwości prostowania błędów pisarskich i rachunkowych czy też oczywistych omyłek, nie daje ustawowej definicji tych pojęć, w związku z czym, stosując ten przepis, należy mieć na uwadze potoczne znaczenie tych pojęć” (wyrok NSA z 13.3.1998 r., I SA/Lu 1091/96). Z wykładni językowej przepisu art. 113 § 1 wynika, że w sprawie sprostowania decyzji właściwy jest organ administracji, który wydał tę decyzję.

Organ przygotowując przedmiotową decyzję o zezwoleniu na wejście na teren nieruchomości w uzasadnieniu omyłko pozostawił treść zawartą w uzasadnieniu innej uprzednio wydanej decyzji. Pismo przytoczone w wyżej wymienionej części uzasadnienia nie znajduje się w aktach sprawy prostowanej decyzji.

W związku z powyższym wyjaśnieniem, zbędna treść, którą eliminuje niniejsze postanowienie, uznać należy za oczywistą omyłkę, nie wpływającą na rozstrzygnięcie merytoryczne przedmiotowej decyzji.

Biorąc powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie zażalenie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.



**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO – MAZURSKIEGO**

Izabela Sielicka-Werner

**Z-ca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości
*/dokument podpisany elektronicznie/***

Otrzymują:

1. Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin-Jeziorna reprezentowana przez pełnomocnika: Mateusz Kmiec, Enprom Sp. z o.o., ul. Taneczna 18c, 02-829 Warszawa

Do wiadomości:

1. Starosta Ełcki – wysłane przez eDoręczenia,
2. Wójt Gminy Ełk – wysłane przez eDoręczenia,
3. Wójt Gminy Kalinowo – wysłane przez eDoręczenia,
4. Aa.