



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.70.2025.KMA
dot. KU/70/25/DKZP

Warszawa, dnia 29.09.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7 00-955 Warszawa <u>Tymczasowa siedziba oraz adres do korespondencji:</u> VARSO 2 ul. Chmielna 73 00-801 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	wybór Partnerów Finansujących w celu zarządzania funduszem pożyczkowym w obszarze samozatrudnienia – część nr XII zamówienia
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	24.02.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	40/2025 128918-2025

Wartość zamówienia: 66.941.840,48 zł (tj. 14.436.143,38 euro)
- całkowita wartość zamówienia,
22.313.946,84 zł (tj. 4.812.047,80 euro)
- wartość zamówienia określona dla części nr XII
zamówienia

Część	Prowizja za udzielanie pożyczek			Wynagrodzenie za świadczone usługi doradztwa			Łączna szacunkowa wartość zamówienia		
	Podstawowa wartość zamówienia w PLN	Wartość prawa opcji w PLN	Całkowita wartość wynagrodzenia w PLN	Podstawowa wartość zamówienia w PLN	Wartość prawa opcji w PLN	Całkowita wartość wynagrodzenia w PLN	Podstawowa wartość zamówienia w PLN	Wartość prawa opcji w PLN	Całkowita wartość wynagrodzenia w PLN (euro)
I	260400,00	781200,00	1041600,00	85466,18	256398,54	341864,72	345866,18	1037598,54	1383464,72 (298 346,97)
II	961800,00	2885400,00	3847200,00	315673,46	947020,38	1262693,84	1277473,46	3832420,38	5109893,84 (1 101 958,95)
III	365400,00	1096200,00	1461600,00	119928,34	359785,02	479713,36	485328,34	1455985,02	1941313,36 (418 648,16)
IV	621600,00	1864800,00	2486400,00	204016,03	612048,09	816064,12	825616,03	2476848,09	3302464,12 (712 183,07)
V	512400,00	1537200,00	2049600,00	168175,38	504526,14	672701,52	680575,38	2041726,14	2722301,52 (587 069,83)
VI	420000,00	1260000,00	1680000,00	137848,67	413546,01	551394,68	557848,67	1673546,01	2231394,68 (481 204,78)
VII	604800,00	1814400,00	2419200,00	198502,09	595506,27	794008,36	803302,09	2409906,27	3213208,36 (692 934,89)
VIII	453600,00	1360800,00	1814400,00	148876,56	446629,68	595506,24	602476,56	1807429,68	2409906,24 (519 701,16)
IX	1554000,00	4662000,00	6216000,00	510040,08	1530120,24	2040160,32	2064040,08	6192120,24	8256160,32 (1 780 457,68)
X	1478400,00	4435200,00	5913600,00	485227,32	1455681,96	1940909,28	1963627,32	5890881,96	7854509,28 (1 693 840,82)
XI	1167600,00	3502800,00	4670400,00	383219,30	1149657,90	1532877,20	1550819,30	4652457,90	6203277,20 (1 337 749,28)
XII	4200000,00	12600000,00	16800000,00	1378486,71	4135460,13	5513946,84	5578486,71	16735460,13	22313946,84 (4812047,80)
Suma	12600000,00	37800000,00	50400000,00	4135460,12	12406380,36	16541840,48	16735460,12	50206380,36	66941840,48 (14436143,38)

Środki UE: Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego
2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 90 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji warunków zamówienia, w zakresach wskazanych w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

1) W trakcie prowadzonej kontroli uprzedniej ustalono co następuje:

a) Jak wynika z postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu na podstawie 108 ust. 1, 2 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp. Jednocześnie,

w sekcji 2.1.6. ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający określił przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, pismem z dnia 20.08.2025 r. poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, czy w przedmiotowym postępowaniu wiążące było, wskazanie w sekcji 2.1.6. ogłoszenia o zamówieniu, postanowienie określające przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W odpowiedzi, zamawiający wyjaśnił, cyt.: „Wskazane w sekcji 2.1.6. ogłoszenia o zamówieniu, postanowienie określające przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, ma charakter omyłki i nie znajduje się zastosowania w niniejszym postępowaniu” (pismo z dnia 01.09.2025 r.).

b) Zamawiający w części VIII. punkcie 4.5). SWZ poinformował, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymaga złożenia, cyt.: „w zakresie warunku określonego w cz. V pkt 3 ppkt 3 lit. c) SWZ - wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których zamówienia zostały wykonane, wraz z dowodami określającymi czy te zamówienia zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego zamówienia były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert - stanowiący załącznik nr 7b do SWZ”.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może żądać, m.in. wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane

należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 20.08.2025 r. poproszono zamawiającego o udzielenie wyjaśnień wskazujących, czy dokonywał zmiany części VIII. punktu 4.5). SWZ we wskazanym zakresie.

Zamawiający wyjaśnił, że nie dokonał zmian w ww. zakresie (pismo z dnia 01.09.2025 r.).

c) Zamawiający, w części III. punkcie 13. SWZ wskazał, cyt.: „Okres realizacji zamówienia - do dnia 30 kwietnia 2035 r. (...)”. Analogiczną informację zamawiający zawarł w załączniku nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia). Jednocześnie, w § 4 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ (Projektowane Postanowienia Umowy), zamawiający wskazał, cyt.: „Okres obowiązywania Umowy określony zostaje jako okres od dnia zawarcia Umowy do dnia 31 grudnia 2034 r. (...)”.

Z uwagi na powyższe, pismem z dnia 22.08.2025 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie ww. rozbieżności oraz wskazanie, czy zamawiający zmieniał SWZ we wskazanym zakresie.

Zamawiający udzielił wyjaśnień wskazujących, cyt.: „Termin wskazany w PPU to oczywista omyłka pisarska i zostanie on skorygowany na etapie zawarcia umowy z wykonawcą (pismo z dnia 01.09.2025 r.).

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Ponadto, na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Tym samym, przepisy ustawy Pzp dają zamawiającemu możliwość zmiany ogłoszenia o zamówieniu lub specyfikacji warunków zamówienia. Jednocześnie, w oparciu o ww. regulacje oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w określonych przypadkach, wskazana w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 137 ust. 1 ustawy Pzp czynność zmiany ogłoszenia o zamówieniu lub SWZ, może nabrać obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian ogłoszenia o zamówieniu lub SWZ może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści ogłoszenia o zamówieniu lub SWZ, niezgodności zapisów zawartych w SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, etc., które powinny zostać usunięte np. w celu

umożliwienia wykonawcom ustalenia, w sposób niebudzący wątpliwości, określonych przez zamawiającego zasad, czy dokonywania czynności, zgodnych z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym przejrzystości postępowania. Zasada przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby treść dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu była spójna i transparentna, a ewentualne błędy czy nieścisłości niezwłocznie korygowane. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14.02.2023 r. (sygn. akt: KIO/KU 5/23).

Zamawiający, w sekcji 2.1.6. ogłoszenia o zamówieniu, omyłkowo zawarł postanowienia określające przesłankę wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, bez następcej ich zmiany (ww. punkt a). Jednocześnie, brak dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu w powyższym zakresie stanowi naruszenie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, pozostające bez wpływu na wynik przedmiotowego postępowania.

Dodatkowo, w części VIII. punkcie 4.5). SWZ, zamawiający zawarł wskazane w punkcie b) powyżej, zapisy niezgodne z przepisami rozporządzenia. Podkreślenia zatem wymaga, iż zamawiający powinien zachować spójność pomiędzy zapisami zawartymi w dokumentach zamówienia, a przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w tym § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia i, w razie ich rozbieżności, dokonać stosownej korekty. Wykazane powyżej niezgodności pomiędzy postanowieniami w obrębie SWZ, oraz przepisami § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia istniały od wszczęcia niniejszego postępowania i nie zostały skorygowane przed upływem terminu składania ofert. Nadto, jak wynika z dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego (punkt c), w § 4 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ (Projektowane Postanowienia Umowy), zamawiający omyłkowo wskazał, cyt.: „Okres obowiązywania Umowy określony zostaje jako okres od dnia zawarcia Umowy do dnia 31 grudnia 2034 r. (...).” Tym samym, zamawiający zamieszczając w treści SWZ, tj.: części VIII. punkcie 4.5). SWZ, § 4 ust. 2 załącznika nr 2 do SWZ (Projektowane Postanowienia Umowy), odpowiednio zapisy od początku niespójne z przepisami § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz treścią, zgodnych z intencjami zamawiającego, pozostałych zapisów SWZ w zakresie odnoszącym się do okresu obowiązywania umowy, bez następcej ich zmiany, naruszył art. 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia nie miały wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP