



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.50.2.2020

Warszawa, 29 października 2020 r.

Pan
Jarosław Kołtuniak
Starosta Radziejowski

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Radziejowskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Marcin Piekarski – starszy inspektor nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Paweł Bajer – specjalista (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przeprowadził od 15 czerwca do 3 lipca 2020 r. w trybie zwykłym kontrolę problemową Starosty Radziejowskiego¹.

Zakresem kontroli objęto terminowość wydawania przez jednostkę kontrolowaną decyzji w sprawie pozwolenia na budowę oraz rzetelność wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy², w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2020 r. z uwzględnieniem działań późniejszych, które miały wpływ na realizację zadań w tym czasie.

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Radziejowskiego pełnił Pan Jarosław Kołtuniak³. Działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonywał⁴ swoje zadania przy pomocy Wydziału Geodezji, Kartografii, Architektury i Budownictwa⁵. Za wyniki pracy WGB, jego organizację oraz prawidłowe i sprawne wykonywanie zadań odpowiadał kierownik Wydziału⁶. W okresie objętym kontrolą funkcję tę pełnił Pan Dariusz Zasada. Upoważnienie do załatwiania spraw⁷ z zakresu zadań wykonywanych przez Starostę Radziejowskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym do wydawania decyzji administracyjnych i postanowień oprócz kierownika posiadało trzech pracowników.

¹ Z siedzibą przy ul. Kościuszki 17, 88-200 Radziejów.

² Zwanego dalej RWDZ.

³ Uchwały nr I/6/2014 z 28 listopada 2014 r. oraz nr I/3/2018 z 19 listopada 2018 r. Rady Powiatu w Radziejowie w sprawie wyboru Starosty.

⁴ § 10 ust. 1 i § 11 ust. 2 pkt 1 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu w Radziejowie nr 66/2015 z 26 listopada 2015 r., w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radziejowie, zmienionego uchwałą Zarządu Powiatu w Radziejowie nr 80/2016 z 15 lutego 2016 r., nr 53/2019 z 29 maja 2019 r., nr 105/2020 z 8 stycznia 2020 r.

⁵ Zwanego dalej: WGB.

⁶ § 16 ust. 3 załącznika do uchwały Zarządu Powiatu w Radziejowie nr 66/2015 z 26 listopada 2015 r., w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Radziejowie, zmienionego uchwałą Zarządu Powiatu w Radziejowie nr 80/2016 z 15 lutego 2016 r., nr 53/2019 z 29 maja 2019 r., nr 105/2020 z 8 stycznia 2020 r.

⁷ Upoważnienie Starosty Radziejowskiego z 17.07.2014 r., nr Or.VI.077.19.2014, z 22.03.2017 r., nr Or.VI.077.21.2017, Or.VI.077.20.2017, Or.VI.077.22.2017.

W ramach WGB wyodrębniono m.in. trzyosobowe stanowisko ds. budownictwa i architektury⁸. W okresie objętym kontrolą na stanowisku tym zatrudnionych było trzech pracowników. Zajmowali się oni rozpatrywaniem wniosków o pozwolenie na budowę, zgłoszeń budowy oraz realizowali zadania związane z wprowadzaniem danych do systemu RWDZ⁹. Poza zadaniami związanymi z realizacją obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej pracownicy wykonywali również inne zadania m.in.: pomiar mieszkań do otrzymania dodatku mieszkaniowego, wydawanie zaświadczeń o samodzielności lokali, sporządzanie sprawozdań z zakresu budownictwa i architektury, wydawanie postanowień starosty o uzgodnieniu inwestycji celu publicznego oraz wydawanie decyzji o ustaleniu lokalizacji dróg powiatowych i gminnych¹⁰.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹¹ *funkcję kontrolną i nadzorczą w komórce Budownictwa i Architektury w stosunku do podległych pracowników realizujących zadania w zakresie objętym kontrolą sprawuje kierownik Wydziału. Przeprowadzane sukcesywne wewnętrzne kontrole nie wykazały żadnych uchybień i nieprawidłowości. Przedmiotem kontroli nie było wprowadzanie danych do systemu RWDZ.*

W zakresie szkoleń wyjaśniono¹², że *pracownicy zatrudnieni w komórce Budownictwa i Architektury rzadko uczestniczą w szkoleniach w zakresie objętym kontrolą. Sporadyczne uczestnictwo w szkoleniach (kilka lat temu ostatnie szkolenie) uniemożliwia prawidłowe i pełne prowadzenie systemu RWDZ oraz rozpatrywania bieżących spraw w zakresie objętym kontrolą. Nie podejmowano działań w celu przeprowadzania szkoleń pracowników w zakresie zapewnienia prawidłowego prowadzenia systemu RWDZ, ponieważ tutejsi pracownicy nie otrzymywali żadnych ofert szkoleniowych od administratora systemu (...).*

Starosta Radziejowski był kontrolowany w badanym obszarze przez Wojewodę Kujawsko - Pomorskiego w 2018 r.¹³ W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność Starosty została oceniona jako pozytywnie z nieprawidłowością. W wystąpieniu pokontrolnym sformułowano 5 zaleceń, w tym m.in. *bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy przy jednoczesnym rozważeniu możliwości zwiększenia ilości pracowników zajmujących się wprowadzaniem danych do RWDZ; wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę/rozbiórkę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych, w tym danych dających podstawę do odliczenia poszczególnych terminów oraz zwiększenie nadzoru nad pracownikami w tym zakresie.*

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Radziejowskiego w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rzetelności

⁸ § 10 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego WGB z 10 czerwca 2016 r., z 4 czerwca 2018 r., z 28 września 2018 r., z 28 maja 2019 r., § 9 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego WGB z 9 stycznia 2020 r.

⁹ § 12 ust 4 Regulaminu Organizacyjnego WGB z 10 czerwca 2016 r., z 4 czerwca 2018 r., z 28 września 2018 r. i z 28 maja 2019 r., § 10 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego WGB z 9 stycznia 2020 r.

¹⁰ Zakresy zadań, obowiązków i odpowiedzialności pracowników komórki budownictwa i architektury WGB z 10 stycznia 2020 r.

¹¹ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

¹² Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r. i 23 lipca 2020 r.

¹³ Okres objęty kontrolą 2016 – 2017.

wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy

Wątpliwości budzi prawidłowość interpretowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów wiążących organ w zakresie terminów, w jakich powinny być załatwiane wnioski w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę. Według jednostki kontrolowanej¹⁴ *organ administracji architektoniczno-budowlanej winien załatwić wniosek w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę w oparciu o przepisy art. 35 kpa bez zbędnej zwłoki, lecz w terminie nie dłuższym niż 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie decyzji zgodnie z przepisem ustawy Prawo budowlane, tj. art. 35 ust. 6. W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁵ załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Artykuł 35 ust. 6 Prawa budowlanego¹⁶ wskazuje natomiast termin, po upływie którego organ wyższego stopnia obowiązany jest nałożyć sankcję finansową, nie zaś termin, w jakim powinna być wydana decyzja. Załatwienie spraw administracyjnych, w tym wydawanie pozwoleń na budowę, powinno odbywać się w terminach określonych w art. 35 k.p.a.*

Analiza skontrolowanych spraw nie wykazała przypadków przekroczenia 65 dni, przy wydawaniu rozstrzygnięć dotyczących złożonych wniosków o udzielenie pozwolenia na budowę. Niezależnie od powyższego występowały przypadki naruszenia zasady szybkości postępowania m.in. na etapie zawiadamiania o wszczęciu postępowania administracyjnego. Ponadto jednostka kontrolowana przed zawieszeniem postępowania nie ustalała, czy pozostałe strony, inne niż występująca z wnioskiem o zawieszenie, nie wyrażają sprzeciwu w tej sprawie.

W ramach analizy danych wprowadzanych do RWDZ stwierdzono, że jednostka kontrolowana była beczynna i realizowała ze zwłoką obowiązek wynikający z przepisów w tym zakresie. Dane do rejestru, co do których istnieje obowiązek rejestracji w RWDZ¹⁷ nie były wprowadzane na bieżąco. Dodatkowo występowały rozbieżności między danymi zawartymi w rejestrze, a wynikającymi z akt sprawy. Wśród występujących rozbieżności znajdowały się również takie, które dotyczyły informacji przekazywanej do organu wyższego stopnia na temat zdarzeń mających wpływ na ustalanie przesłanek, czy istnieją podstawy do nałożenia kary, w związku z wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni.

II. Oceny częściowe

1. Pozytywnie ocenia się działalność w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, pomimo stwierdzonych uchybień

W okresie objętym kontrolą¹⁸ do jednostki kontrolowanej wpłynęło 1166 wniosków o pozwolenie na budowę, z czego 6 pozostawiono bez rozpoznania, w stosunku do 1158 wydano decyzję, a 2 postępowania były zawieszone. Obok wniosków

¹⁴ Wyjaśnienia kierownika WGB z 9 czerwca 2020 r.

¹⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm., Dz.U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwana dalej k.p.a.

¹⁶ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333).

¹⁷ Zgłoszenia budowy, o której mowa w art.29 ust.1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane.

¹⁸ Wyjaśnienia kierownika WGB z 9 czerwca 2020 r.

do jednostki kontrolowanej wpłynęło również 109 zgłoszeń budowy, co do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ¹⁹.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami²⁰ w okresie objętym kontrolą, ani we wcześniejszym okresie nie wystąpiły przypadki nałożenia na Starostę Radziejowskiego kary za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni. Jednostka kontrolowana nie posiada wiedzy na temat prowadzenia przez organ wyższego stopnia, w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2020 r., postępowań w sprawie nałożenia kary za wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę po upływie 65 dni.

Kontroli poddano 40 spraw, w tym: 29²¹, w których według danych z RWDZ przed udzieleniem pozwolenia na budowę nie wzywano do uzupełnienia braków formalnych podania lub usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym oraz 3²², w których przed udzieleniem pozwolenia na budowę podjęto takie działania. Ponadto kontroli poddano także 6²³ spraw, w których wydano decyzję umarzającą postępowanie oraz 3²⁴, które według danych w RWDZ nie zostały załatwione²⁵.

W 34 sprawach zawiadomiono o wszczęciu postępowania. Czynności tej dokonano odpowiednio w terminie: do 14 dni od daty wpływu wniosku w 27 sprawach²⁶, do miesiąca w 6 sprawach²⁷ oraz do 2 miesięcy w 1 sprawie²⁸, co uznano za uchybienie. W 6 sprawach²⁹ inwestor wycofał wniosek przed zawiadomieniem o wszczęciu postępowania. Według udzielonych wyjaśnień³⁰ w większości przypadków zwłoka była spowodowana *natłokiem bieżących spraw w tutejszej jednostce*. W 1 sprawie³¹ jako przyczynę kierownik jednostki kontrolowanej wskazał *wniesienie przez inwestora wniosku o zawieszenie przedmiotowego postępowania*,

¹⁹ Zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane.

²⁰ Wyjaśnienia kierownika WGB z 9 czerwca 2020 r.

²¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.14.2017, GB.III.6740.1.33.2017, GB.III.6740.1.96.2017, GB.III.6740.108.2017, GB.III.6740.1.179.2017, GB.III.6740.1.180.2017, GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.262.2017, GB.III.6740.1.328.2017/2018, GB.III.6740.1.2.2018, GB.III.6740.1.66.2018, GB.III.6740.1.85.2018, GB.III.6740.1.138.2018, GB.III.6740.1.167.2018, GB.III.6740.1.217.2018, GB.III.6740.249.2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.331.2018/2019, GB.III.6740.1.23.2019, GB.III.6740.1.79.2019, GB.III.6740.1.94.2019, GB.III.6740.1.162.2019, GB.III.6740.1.166.2019, GB.III.6740.1.240.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.315.2019, GB.III.6740.1.327.2019, GB.III.6740.1.389.2019, GB.III.6740.1.10.2020.

²² Sprawy znak: GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020, GB.III.6740.1.57.2020.

²³ Sprawy znak: GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.297.2019.

²⁴ Sprawy znak: GB.III.6740.1.148.2017, GB.III.6740.1.8.2019, GB.III.6740.1.95.2019.

²⁵ Stan na 4 czerwca 2020 r.

²⁶ Sprawy znak: GB.III.6740.1.14.2017, GB.III.6740.1.33.2017, GB.III.6740.1.96.2017, GB.III.6740.108.2017, GB.III.6740.1.179.2017, GB.III.6740.1.180.2017, GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.262.2017, GB.III.6740.1.2.2018, GB.III.6740.1.66.2018, GB.III.6740.1.85.2018, GB.III.6740.1.167.2018, GB.III.6740.1.217.2018, GB.III.6740.249.2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.331.2018/2019, GB.III.6740.1.8.2019, GB.III.6740.1.79.2019, GB.III.6740.1.94.2019, GB.III.6740.1.95.2019, GB.III.6740.1.162.2019, GB.III.6740.1.166.2019, GB.III.6740.1.315.2019, GB.III.6740.1.327.2019, GB.III.6740.1.389.2019, GB.III.6740.1.10.2020, GB.III.6740.1.57.2020.

²⁷ Sprawy znak: GB.III.6740.1.328.2017/2018, GB.III.6740.1.138.2018, GB.III.6740.1.23.2019, GB.III.6740.1.240.2019, GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020.

²⁸ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

²⁹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.297.2019.

³⁰ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

³¹ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

gdzie organ postępowanie zawiesił (...), następnie z wniosku inwestora podjął zawieszone postępowanie (...), a następnie wszczął postępowanie.

W 2 sprawach³², w których organ uznał wnioski za kompletne, wezwano do usunięcia braków we wniosku³³, po wszczęciu postępowania co uznano za nieprawidłowość. W pierwszej z nich³⁴ zobowiązano inwestora do przedłożenia nowego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane³⁵. Kierownik WGB wyjaśnił, że³⁶ (...) *powyższe pismo było podyktowane wezwaniem inwestora do przedłożenia Staroście Radziejowskiemu nowego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane za osoby zmarłe. (...) Działaniem w celu powzięcia wiedzy kto jest następcą prawnym zmarłych stron było wystawienie wyżej wymienionego wezwania (...) Organ nie rozważał zawieszenia postępowania z urzędu, gdyż inwestor sam zwrócił się (...) o jego zawieszenie.* Zaznaczenia jednak wymaga fakt, że wniosek inwestora o zawieszenie postępowania wpłynął do organu po dacie wydania wezwania do uzupełnienia braków. W drugiej sprawie³⁷ wezwano inwestora do sprostowania numeru działek ewidencyjnych³⁸. Kierownik WGB wyjaśnił, że³⁹ *organ wystawił wezwanie na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. po upływie 54 dni od daty wpływu wniosku do organu, ponieważ przy końcu postępowania zauważono błąd w działkach inwestycji wskazanych we wniosku przez inwestora.* Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było uzależnienie nadania biegu wnioskowi o pozwolenie na budowę od wykonania przez inwestora obowiązków, do których w świetle przepisów prawa nie był zobowiązany.

W wezwaniach nakładano na wnioskodawcę 7-dniowy termin na uzupełnienie podania. W jednej sprawie⁴⁰ inwestor nie uzupełnił wniosku, natomiast wystąpił o zawieszenie postępowania. Do dnia zakończenia kontroli postępowanie było nadal zawieszone. W drugiej sprawie⁴¹ usunięcie braków nastąpiło w wyznaczonym terminie.

W 3 sprawach⁴² postanowieniem nałożono obowiązek usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym⁴³. Rozstrzygnięcia te wydano w terminie: do 14 dni w 2 sprawach⁴⁴ oraz do miesiąca w 1 sprawie⁴⁵, co uznano za uchybienie.

³² Sprawy znak: GB.III.6740.1.8.2019, GB.III.6740.1.57.2020.

³³ Na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., z pouczeniem o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania w przypadku nieusunięcia braków.

³⁴ Sprawa znak: GB.III.6740.1.8.2019.

³⁵ Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

³⁶ Wyjaśnienia z 23 lipca 2020 r.

³⁷ Sprawa znak: GB.III.6740.1.57.2020.

³⁸ Organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.

³⁹ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁴⁰ Sprawa znak: GB.III.6740.1.8.2019.

⁴¹ Sprawa znak: GB.III.6740.1.57.2020.

⁴² Sprawy znak: GB.III.6740.1.148.2017, GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020.

⁴³ W trybie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

⁴⁴ Sprawy znak: GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020.

⁴⁵ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

z udzielonymi wyjaśnieniami⁴⁶ było to spowodowane *natłokiem złożonych spraw w bieżącym terminie*.

We wszystkich postanowieniach jednostka kontrolowana wskazywała konkretny dzień, do jakiego obowiązek powinien zostać wykonany. Przeprowadzona analiza wskazuje, że inwestor był zobowiązany do usunięcia nieprawidłowości w terminie 11 do 14 dni od daty doręczenia postanowienia. W 2 sprawach⁴⁷ nieprawidłowości zostały usunięte w wyznaczonym terminie. Natomiast w jednej z nich⁴⁸ po wydaniu postanowienia postępowanie zostało zawieszone. Nie stwierdzono przypadku by zakresy wezwań do usunięcia nieprawidłowości w projekcie budowlanym nie znajdowały oparcia w przepisach prawa.

We wszystkich sprawach⁴⁹, w których inwestor wycofał wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę, decyzję umarzającą wydano w terminie do 14 dni. Wycofanie wniosku przez inwestora od daty jego wpływu do organu wynosiło: do 7 dni w 3 sprawach⁵⁰, od 14 dni do miesiąca w 3 sprawach⁵¹.

W 3 sprawach⁵², w których wzywano do uzupełnienia braków decyzje w sprawie pozwolenia na budowę, po odliczeniu okresów opóźnień niezależnych od organu, wydano w terminie do 2 miesięcy.

W sprawach, w których nie wzywano do uzupełnienia braków decyzje w sprawie pozwolenia na budowę wydano w terminie: do miesiąca od daty wpływu wniosku w 6 sprawach⁵³ oraz do 2 miesięcy w 23 sprawach⁵⁴.

W 2 sprawach⁵⁵ Starosta Radziejowski wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania. W 1 z nich⁵⁶ postępowanie było zawieszane dwukrotnie. W obu przypadkach postępowanie zawieszono na wniosek strony. Zawieszenie postępowania następowało w terminie od 3 do 4 dni od daty wpływu wniosku. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej postępowania nie zostały podjęte. W sprawie, w której postępowanie zawieszono dwukrotnie okres pierwszego zawieszenia wyniósł 15 dni, a jego podjęcie nastąpiło w terminie 7 dni od daty wpływu wniosku. Jednakże w tej sprawie przy pierwszym zawieszeniu postępowania⁵⁷ organ nie ustalił wszystkich jego stron. Według udzielonych wyjaśnień⁵⁸ *pierwsze postanowienie o zawieszeniu postępowania*

⁴⁶ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁴⁷ Sprawy znak: GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020.

⁴⁸ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

⁴⁹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.297.2019.

⁵⁰ Sprawy znak: GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.244.2019.

⁵¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.297.2019.

⁵² Sprawy znak: GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020, GB.III.6740.1.57.2020.

⁵³ Sprawy znak: GB.III.6740.1.96.2017, GB.III.6740.1.2.2018, GB.III.6740.1.85.2018, GB.III.6740.1.167.2018, GB.III.6740.1.217.2018, GB.III.6740.1.315.2019.

⁵⁴ Sprawy znak: GB.III.6740.1.14.2017, GB.III.6740.1.33.2017, GB.III.6740.1.108.2017, GB.III.6740.1.179.2017, GB.III.6740.1.180.2017, GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.1.262.2017, GB.III.6740.1.328.2017/2018, GB.III.6740.1.66.2018, GB.III.6740.1.138.2018, GB.III.6740.1.249.2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.331.2018/2019, GB.III.6740.1.23.2019, GB.III.6740.1.79.2019, GB.III.6740.1.94.2019, GB.III.6740.1.95.2019, GB.III.6740.1.162.2019, GB.III.6740.1.166.2019, GB.III.6740.1.240.2019, GB.III.6740.1.327.2019, GB.III.6740.1.389.2019, GB.III.6740.1.10.2020.

⁵⁵ Sprawy znak: GB.III.6740.1.148.2017, GB.III.6740.1.8.2019.

⁵⁶ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

⁵⁷ Postanowienie z 27 czerwca 2017 r.

⁵⁸ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r. i 23 lipca 2020 r.

nie określało jeszcze wszystkich stron postępowania, stało się to dopiero przy zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Ponowne zawieszenie postępowania (...) określało już (...) strony postępowania (...); praktyką tutejszego organu było i jest w pierwszej kolejności uzupełnienie stwierdzonych braków w przedłożonym projekcie budowlanym do zatwierdzenia przez inwestora, a następnie po jego uzupełnieniu (...) rozpisanie zawiadomienia o wszczęciu postępowania i ustaleniu kręgu stron postępowania. W obu sprawach występowały inne strony niż wnioskująca o zawieszenie. W żadnej z nich nie podejmowano działań zmierzających do ustalenia, czy pozostałe strony nie sprzeciwiają się zawieszeniu, co stanowi nieprawidłowość.

W odniesieniu do pierwszej sprawy⁵⁹ wyjaśniono, że⁶⁰ (...) właścicielka ta do sprawy nie wniosła żadnych uwag i zastrzeżeń, co potwierdza notatka służbowa⁶¹ (...).

W drugim przypadku⁶² wyjaśniono, że⁶³ organ wystawiając postanowienie o zawieszeniu postępowania zawiadomił wszystkie strony tego postępowania, gdzie stronom tym przysługiwało zażalenie na powyższe postanowienie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy celem wyrażenia swojego sprzeciwu na przedmiotowe zawieszenie. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest możliwość kwestionowania przez strony wydanego postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Reasumując, na 40 spraw poddanych kontroli, w zakresie terminowości wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę w 3 sprawach (8%) stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia stwierdzono w 7 sprawach (18%).

2. Negatywnie ocenia się działalność w zakresie rzetelności wprowadzania danych do RWDZ

Analiza na podstawie systemu RWDZ dokonana⁶⁴ przez pracowników Departamentu Inspekcji i Kontroli Budowlanej wykazała, że organ nie dokonał wpisów wniosków w sprawie pozwoleń na budowę z lat 2019 – 2020 oraz zgłoszeń z lat 2018 – 2020. Kolejna analiza na podstawie systemu RWDZ dokonana na etapie typowania spraw do kontroli⁶⁵ wykazała, że zostały wprowadzone wnioski o pozwoleniu na budowę. Jednak nadal nie wprowadzono zgłoszeń od 2018 r. do lipca 2019 r. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami⁶⁶ na dzień 21 maja 2020 r. nie dokonano wpisów w systemie RWDZ dotyczących wniosków o pozwoleniu na budowę od 2019 r. z powodu braków kadrowych w tutejszej jednostce (...) na dzień 04.06.2020 r. wszystkie zaległości są uzupełnione przez tutejszy organ. Na dzień 21 maja 2020 r. nie dokonano żadnych wpisów w systemie RWDZ dotyczących zgłoszeń budowy z 2018 r. z powodu niemożności wprowadzenia danych ze względu, że system RWDZ (...) nie przyjmuje bieżących dat wprowadzonych spraw. Tutejszy organ poinformował o tym fakcie 27.05.2019 r. Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego. Zwrócił się w tej sprawie ponownie o odblokowanie możliwości wprowadzania danych (...) systemu RZ 16.06.2020 r. (...) W odpowiedzi na powyższe pismo Wojewoda

⁵⁹ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

⁶⁰ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁶¹ Dotyczy zapoznania się strony z aktami sprawy.

⁶² Sprawa znak: GB.III.6740.1.8.2019.

⁶³ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁶⁴ 21 maja 2020 r.

⁶⁵ 4 czerwca 2020 r.

⁶⁶ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

Kujawsko-Pomorski pismem z 18.06.2020 r. poinformował (...) iż organem właściwym do odblokowania systemu RZ jest Główny Urząd Nadzoru Budowlanego jako administrator i właściciel systemu. Celem uzupełnienia przedmiotowych zgłoszeń za rok 2018 Starosta Radziejowski zwrócił się pismem z 25.06.2020 r. do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego o odblokowanie systemu RZ (...) celem umożliwienia wprowadzenia zaległych zgłoszeń. W odpowiedzi⁶⁷ jednostka kontrolowana otrzymała wyjaśnienia, że w rejestrze zgłoszeń (RZ) ustawiona jest blokada, w skutek której nie ma możliwości wprowadzenia do RZ zgłoszenia, jeżeli od daty jego wpływu do organu upłynęło 300 dni. Nie ma również możliwości odblokowania tego mechanizmu. Dane do rejestru należy wprowadzać na bieżąco.

W analizowanym obszarze kontroli poddano rzetelność wprowadzania danych do RWDZ w 40 sprawach w przedmiocie pozwolenia na budowę, o których mowa w pkt 1 niniejszego dokumentu oraz 15⁶⁸ spraw dotyczących zgłoszeń budowy, w odniesieniu do których istniał obowiązek rejestracji w RWDZ.

Terminy rejestracji wniosków w sprawie pozwolenia na budowę wynosiły: od 15 dni do miesiąca w 2 sprawach⁶⁹, do 3 miesięcy w 7 sprawach⁷⁰, do 6 miesięcy w 9 sprawach⁷¹, do roku w 10 sprawach⁷², powyżej roku w 12 sprawach⁷³ (skrajny termin wyniósł 506 dni) od daty wpływu wniosku, co uznano za nieprawidłowość.

Niezależnie od powyższego w 36 sprawach⁷⁴ czynności tej dokonano po dniu wydania decyzji, tj. w okresie od 1 dni do 482 dni od daty wydania rozstrzygnięcia. Natomiast terminy rejestracji zgłoszeń budowy wynosiły: powyżej miesiąca

⁶⁷ Pismo z 30 lipca 2020 r.

⁶⁸ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2017, GB.III.6743.2.3.2017, GB.III.6743.2.6.2017, GB.III.6743.2.7.2017, GB.III.6743.2.10.2017, GB.III.6743.2.11.2017, GB.III.6743.2.13.2017, GB.III.6743.2.15.2017, GB.III.6743.2.17.2017, GB.III.6743.2.19.2017, GB.III.6743.2.21.2017, GB.III.6743.2.23.2017, GB.III.6743.2.25.2017, GB.III.6743.2.27.2017, GB.III.6743.2.30.2017.

⁶⁹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.328.2017/2018, GB.III.6740.1.333.2017/2018.

⁷⁰ Sprawy znak: GB.III.6740.1.14.2017, GB.III.6740.1.33.2017, GB.III.6740.1.96.2017, GB.III.6740.1.108.2017, GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.148.2017, GB.III.6740.1.179.2017.

⁷¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.180.2017, GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.1.262.2017, GB.III.6740.1.331.2018/2019, GB.III.6740.1.389.2019, GB.III.6740.1.10.2020, GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020, GB.III.6740.1.57.2020.

⁷² Sprawy znak: GB.III.6740.1.138.2018, GB.III.6740.1.167.2018, GB.III.6740.1.217.2018, GB.III.6740.1.249.2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.240.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.297.2019, GB.III.6740.1.315.2019, GB.III.6740.1.327.2019.

⁷³ Sprawy znak: GB.III.6740.1.66.2018, GB.III.6740.1.2.2018, GB.III.6740.1.85.2018, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.8.2019, GB.III.6740.1.166.2019, GB.III.6740.1.162.2019, GB.III.6740.1.95.2019, GB.III.6740.1.94.2019, GB.III.6740.1.79.2019, GB.III.6740.1.23.2019.

⁷⁴ Sprawy znak: GB.III.6740.1.33.2017, GB.III.6740.1.96.2017, GB.III.6740.108.2017, GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.179.2017, GB.III.6740.1.180.2017, GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.262.2017, GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.2.2018, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.66.2018, GB.III.6740.1.85.2018, GB.III.6740.1.138.2018, GB.III.6740.1.167.2018, GB.III.6740.1.217.2018, GB.III.6740.249.2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.331.2018/2019, GB.III.6740.1.23.2019, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.79.2019, GB.III.6740.1.94.2019, GB.III.6740.1.95.2019, GB.III.6740.1.162.2019, GB.III.6740.1.166.2019, GB.III.6740.1.240.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.297.2019, GB.III.6740.1.315.2019, GB.III.6740.1.327.2019, GB.III.6740.1.389.2019, GB.III.6740.1.10.2020, GB.III.6740.1.33.2020, GB.III.6740.1.41.2020, GB.III.6740.1.57.2020.

w 12 sprawach⁷⁵, powyżej 3 miesięcy w 3 sprawach⁷⁶ (skrajny termin wyniósł 118 dni) od daty wpływu zgłoszenia, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik WGB wyjaśnił⁷⁷, że wynikało to z *powodu braków kadrowych w jednostce kontrolowanej*.

W 8 sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na występowaniu rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy, mających wpływ na obliczanie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. W jednej sprawie⁷⁸ rozbieżności te dotyczyły informacji, czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych, w drugiej⁷⁹ informacji czy inwestor był wezwany do uzupełnienia dokumentacji. Natomiast w 6 sprawach⁸⁰ rozbieżności te dotyczyły informacji o wycofaniu wniosku przez inwestora. Według udzielonych wyjaśnień⁸¹ *organ mylnie nie wskazał, iż inwestor był wezwany do uzupełnienia braków (...); omyłkowo nie zaznaczono wezwania inwestora do uzupełnienia wniosku w oparciu o art. 35 ust. 3 PB (...); nie zaznaczono określenia wycofania wniosku przez inwestora*.

W 1 sprawie⁸² stwierdzono także nieprawidłowość polegającą na występowaniu braków we wprowadzaniu danych do RWDZ, mających wpływ na obliczanie terminu wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę. Braki te dotyczyły: daty zawieszenia postępowania⁸³ oraz daty podjęcia postępowania⁸⁴. Według udzielonych wyjaśnień⁸⁵ *omyłkowo nie zaznaczono podjęcia postępowania o zawieszeniu*.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było przekazywanie do organu wyższego stopnia nierzetelnych danych, które mają wpływ na ustalenie bądź wykluczenie istnienia przesłanek do nałożenia kary, w przypadku wydania decyzji w sprawie pozwolenia na budowę po upływie 65 dni od dnia wpływu wniosku.

Niezależnie od powyższego stwierdzono również uchybienia, które nie miały wpływu na obliczanie terminu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Polegały one na rozbieżnościach danych wprowadzonych do RWDZ z danymi zawartymi w aktach sprawy w zakresie:

a) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:

- województwa – 1 przypadek⁸⁶,
- kodu pocztowego – 1 przypadek⁸⁷,
- miejscowości – 3 przypadki⁸⁸,

⁷⁵ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2017, GB.III.6743.2.3.2017, GB.III.6743.2.6.2017, GB.III.6743.2.7.2017, GB.III.6743.2.10.2017, GB.III.6743.2.11.2017, GB.III.6743.2.13.2017, GB.III.6743.2.15.2017, GB.III.6743.2.17.2017, GB.III.6743.2.19.2017, GB.III.6743.2.27.2017, GB.III.6743.2.30.2017.

⁷⁶ Sprawy znak: GB.III.6743.2.21.2017, GB.III.6743.2.23.2017, GB.III.6743.2.25.2017.

⁷⁷ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁷⁸ Sprawa znak: GB.III.6740.1.8.2019.

⁷⁹ Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

⁸⁰ Sprawy znak: GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.51.2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.297.2019.

⁸¹ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁸² Sprawa znak: GB.III.6740.1.148.2017.

⁸³ Dotyczy drugiego zawieszenia postępowania.

⁸⁴ Dotyczy pierwszego zawieszenia postępowania.

⁸⁵ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

⁸⁶ Sprawa znak: GB.III.6740.1.48.2019.

⁸⁷ Sprawa znak: GB.III.6740.1.48.2019.

⁸⁸ Sprawa znak: GB.III.6740.1.180.2017, GB.III.6740.1.249.2018, GB.III.6740.1.48.2019.

- numeru domu inwestora – 6 przypadków⁸⁹,
- b) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - kategorii obiektu – 1 przypadek⁹⁰,
 - kubatury budynku – 7 przypadków⁹¹,
 - rodzaju zamierzenia budowlanego – 3 przypadki⁹²,
 - nazwy zamierzenia budowlanego – 1 przypadek⁹³,
 - ulicy – 1 przypadek⁹⁴,
 - numeru domu – 2 przypadki⁹⁵,
 - numeru działki ewidencyjnej – 5 przypadków⁹⁶.

Kierownik WGB wyjaśnił m.in., że⁹⁷ nastąpił *błąd edytorski pracowników wprowadzających dane do rejestru; nie wykazano drugiej działki, ponieważ brak było możliwości wprowadzania jej w systemie; wprowadzono poprawnie pełną nazwę zadania inwestycyjnego, a wniosek o pozwolenie na budowę w aktach sprawy zawiera tylko budowę garażu na maszyny i sprzęt rolniczy; w pozycji D10 podano numer obiektu jako numer domu inwestora, ponieważ system RWDZ nie zatwierdza wprowadzonych danych bez podania numeru adresu obiektu. W tym miejscu należy wskazać, że w czasie rejestracji przez jednostkę kontrolowaną wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń budowy w RWDZ w pozycji dotyczącej nr działki istniała możliwość dokonywania wpisów więcej niż jednego numeru, a wypełnienie pozycji dotyczącej numeru domu zamierzenia budowlanego nie było i nie jest obligatoryjne.*

Stwierdzono również uchybienia polegające na brakach danych wprowadzonych do RWDZ w zakresie:

- a) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - ulicy – 1 przypadek⁹⁸,
 - numeru lokalu – 1 przypadek⁹⁹,
- b) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - ulicy – 2 przypadki¹⁰⁰,
 - numeru domu – 10 przypadków¹⁰¹,
 - numeru lokalu – 1 przypadek¹⁰².

⁸⁹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.85.2018, GB.III.6740.1.217.2017, GB.III.6740.1.249.2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.48.2019, GB.III.6740.1.389.2019.

⁹⁰ Sprawa znak: GB.III.6740.1.85.2018.

⁹¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.1.262.2017, GB.III.6740.1.328.2017/2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.8.2019, GB.III.6740.1.297.2019, GB.III.6740.1.41.2020.

⁹² Sprawy znak: GB.III.6740.1.333.2017/2018, GB.III.6740.1.288.2018, GB.III.6740.1.297.2019,

⁹³ Sprawa znak: GB.III.6740.1.333.2017/2018.

⁹⁴ Sprawa znak: GB.III.6740.1.297.2019.

⁹⁵ Sprawy znak: GB.III.6740.1.262.2017, GB.III.6740.1.8.2019.

⁹⁶ Sprawy znak: GB.III.6740.1.137.2017, GB.III.6740.1.253.2017, GB.III.6740.1.262.2017, GB.III.6740.1.328.2017/2018, GB.III.6740.1.85.2018.

⁹⁷ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r. i 23 lipca 2020 r.

⁹⁸ Sprawa znak: GB.III.6740.1.48.2019.

⁹⁹ Sprawa znak: GB.III.6740.1.331.2018/2019.

¹⁰⁰ Sprawy znak: GB.III.6740.1.240.2019, GB.III.6740.1.94.2019.

¹⁰¹ Sprawy znak: GB.III.6740.1.108.2017, GB.III.6740.1.66.2018, GB.III.6740.1.138.2018, GB.III.6740.1.167.2018, GB.III.6740.1.331.2018/2019, GB.III.6740.1.94.2019, GB.III.6740.1.166.2019, GB.III.6740.1.244.2019, GB.III.6740.1.315.2019, GB.III.6740.1.33.2020.

¹⁰² Sprawa znak: GB.III.6740.1.331.2018/2019.

Kierownik WGB wyjaśnił m.in., że¹⁰³ *organ mylnie nie podał ulicy inwestycji; powyższy błąd można uznać jako błąd edytorski organu.*

Stwierdzono również uchybienia w odniesieniu do zgłoszeń budowy, polegające na rozbieżnościach pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy w zakresie:

- a) daty wpływu zgłoszenia do urzędu – 1 przypadek¹⁰⁴,
- b) adresu zamieszkania lub siedziby inwestora:
 - miejscowości – 1 przypadek¹⁰⁵,
 - ulicy – 2 przypadki¹⁰⁶,
 - numeru domu – 1 przypadek¹⁰⁷,
- c) informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego:
 - kubatury budynku – 4 przypadki¹⁰⁸,
 - rodzaju zamierzenia budowlanego – 1 przypadek¹⁰⁹,
 - numeru działki ewidencyjnej – 3 przypadki¹¹⁰,
- d) informacji o wycofaniu zgłoszenia przez inwestora – 2 przypadki¹¹¹,
- e) informacji o wniesieniu sprzeciwu, niewniesieniu sprzeciwu:
 - sposobu załatwienia zgłoszenia – 3 przypadki¹¹²,
 - numeru ewidencyjnego decyzji nadawanego w urzędzie – 1 przypadek¹¹³,
 - daty wydania decyzji – 2 przypadki¹¹⁴,
 - daty nadania decyzji albo wprowadzenia do systemu – 1 przypadek¹¹⁵.

Kierownik WGB wyjaśnił¹¹⁶ m.in., że *organ mylnie podał dzień przyjęcia zgłoszenia, co można uznać za błąd edytorski; nie odznaczono wycofania wniosku przez inwestora; mylnie wpisano ulicę jako miejscowość, mylnie wpisano adres zamieszkania; błędnie wskazano dzień wydania decyzji, co można uznać za błąd edytorski; odznaczono sprzeciw do zgłoszenia z uwagi na niemożliwość wprowadzenia umorzenia postępowania z wniosku inwestora do systemu RWDZ.*

W odniesieniu do zgłoszeń budowy stwierdzono także uchybienia polegające na braku danych wprowadzonych do RWDZ w zakresie daty wycofania zgłoszenia – 2 przypadki¹¹⁷.

Niezależnie od powyższego stwierdzono, że w 1 sprawie¹¹⁸ organ wezwał inwestora na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia zgłoszenia.

¹⁰³ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r. i 23 lipca 2020 r.

¹⁰⁴ Sprawa znak: GB.III.6743.2.27.2017.

¹⁰⁵ Sprawa znak: GB.III.6743.2.3.2017.

¹⁰⁶ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2017, GB.III.6743.2.21.2017.

¹⁰⁷ Sprawa znak: GB.III.6743.2.1.2017.

¹⁰⁸ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2017, GB.III.6743.2.19.2017, GB.III.6743.2.21.2017, GB.III.6743.2.23.2017.

¹⁰⁹ Sprawa znak: GB.III.6743.2.30.2017.

¹¹⁰ Sprawy znak: GB.III.6743.2.1.2017, GB.III.6743.2.19.2017, GB.III.6743.2.21.2017.

¹¹¹ Sprawy znak: GB.III.6743.2.23.2017, GB.III.6743.2.30.2017.

¹¹² Sprawy znak: GB.III.6743.2.23.2017, GB.III.6743.2.27.2017, GB.III.6743.2.30.2017.

¹¹³ Sprawa znak: GB.III.6743.2.27.2017.

¹¹⁴ Sprawy znak: GB.III.6743.2.27.2017, GB.III.6743.2.30.2017.

¹¹⁵ Sprawa znak: GB.III.6743.2.27.2017.

¹¹⁶ Wyjaśnienia kierownika WGB z 30 czerwca 2020 r.

¹¹⁷ Sprawy znak: GB.III.6743.2.23.2017, GB.III.6743.2.30.2017.

¹¹⁸ Sprawa znak: GB.III.6743.2.27.2017.

Podsumowując na 55 spraw poddanych kontroli we wszystkich stwierdzono co najmniej jedną nieprawidłowość, a dodatkowo w 33 (60%) uchybienia.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Odstąpienie od nakładania obowiązków usunięcia braków formalnych podania w zakresie nie znajdującym oparcia w przepisach prawa.
- 2) Niezwłoczne, po stwierdzeniu kompletności podania pod względem formalnym, zawiadamianie wszystkich osób będących stronami w sprawie o wszczęciu postępowania administracyjnego.
- 3) Odstąpienie od nakładania obowiązków w trybie art. 64 § 2 k.p.a. w ramach wszczętego już postępowania administracyjnego na rzecz wzywania osób do złożenia wyjaśnień lub zeznań, w sytuacji kiedy jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.
- 4) Niezwłoczne zawieszenie z urzędu postępowania administracyjnego, w każdym przypadku wystąpienia ustawowych przesłanek nakazujących takie działanie.
- 5) Niezwłoczne wzywanie do usunięcia nieprawidłowości i braków w projekcie zagospodarowania działki lub terenu oraz w projekcie architektoniczno-budowlanym dołączanych do wniosku w sprawie pozwolenia na budowę.
- 6) Ustalenie, przed zawieszeniem postępowania z wniosku strony, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, czy pozostałe strony nie sprzeciwiają się zawieszeniu.
- 7) Bieżące wprowadzanie danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.
- 8) Wprowadzanie do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy pełnych i rzetelnych danych.
- 9) Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie wprowadzania danych do rejestru wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są w zakresie prawidłowości: legalność, rzetelność, celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia do zgłoszenia zastrzeżeń, w wyniku czego wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU

INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.; Dz.U. z 2020 r., poz. 1333),
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP: /0347rsbrfy/SkrytkaESP),
- 2) aa.