



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.111.2025.JB

KND/113/25/DKZP

Warszawa, dnia 4 lutego 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie ul. Jaczewskiego 8 20-090 Lublin
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Usługa wykonania Programu Funkcjonalno-Użytkowego budowy budynku Uniwersyteckiego Ponadregionalnego Centrum Hematologii, Onkologii, Immunologii i Transplantacji Szpiku”
Tryb postępowania:	tryb podstawowy
Data wszczęcia postępowania:	31.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00573425/01 (BZP)
Wartość zamówienia:	210 000,00 zł (45 386,92 euro)
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisu:

- art. 241 ust. 3 ustawy Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert dotyczącego właściwości wykonawcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *„Usługa wykonania Programu Funkcjonalno-Użytkowego budowy budynku Uniwersyteckiego Ponadregionalnego Centrum Hematologii, Onkologii, Immunologii i Transplantacji Szpiku”*, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 5 grudnia 2024 r. z wykonawcą Wojciechem Gawinowskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Wojciech Gawinowski Vostok Design. Wysokość wynagrodzenia wykonawcy została określona w §4 ust. 1 umowy na kwotę 249 000,00 zł brutto.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w treści rozdziału 13 pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) pn. *„Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert”*, Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- 1) cena – 60%;
- 2) wykonanie dokumentacji projektowej – 20%;
- 3) okres gwarancji na przedmiot umowy – 10%;
- 4) skrócenie terminu realizacji zamówienia – 10%.

Kryterium oceny ofert o nazwie *„wykonanie dokumentacji projektowej”* zostało przez Zamawiającego zdefiniowane w rozdziale 13 pkt 4 SWZ w następujący sposób:

„PUNKTY ZA WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ (U) – będą przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał więcej niż jedną usługę polegającą na opracowaniu Programu Funkcjonalno-Użytkowego bądź dokumentacji projektowo – kosztorysowej, dla której uzyskano prawomocne pozwolenie na budowę, dla budowy budynku,

w którym udzielane są świadczenia zdrowotne (prowadzona działalność lecznicza) o powierzchni (wybudowanej lub podlegającej przebudowie) nie mniejszej niż 5000 m², a punkty zostaną przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

- 1) 1 usługa – 0 pkt (warunek konieczny)
- 2) 2-3 usługi – 10 pkt
- 3) 4 i więcej usług – 20 pkt

W celu wykazania wykonania dokumentacji projektowej na potrzeby w/w kryterium, Wykonawca składa wraz z ofertą załącznik nr 7 do SWZ – WYKAZ USŁUG (każda usługa powinna być potwierdzona dokumentem, iż została należyście wykonana (zgodnie z rozdziałem 5 SWZ lit. A) pkt 1, ppkt 4)). Brak złożenia załącznika nr 7 wraz z ofertą będzie skutkowało przyznaniem 0 punktów w tym kryterium, natomiast braki w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie usług skutkować będzie przyznaniem stosunkowo mniejszej ilości punktów”.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, w szczególności treści dokumentu pn. „Wyniki postępowania” z dnia 29 listopada 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały złożone dwie oferty, którym Zamawiający ostatecznie przyznał następującą punktację w ramach kryteriów oceny ofert:

Wykonawca	Kryterium cena	Kryterium wykonane usługi	Kryterium skrócenie terminu realizacji	Kryterium termin gwarancji	Punktacja
Vostok Design Wojciech Gawinowski ul. Władysława Syrokomli 7/2, 30-102 Kraków	4,2	2	1	1	8,2
NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa	6	0	0	1	7

W toku kontroli doraźnej, pismem z dnia 24 czerwca 2025 r., zwrócono się do Zamawiającego m.in. z prośbą o wyjaśnienie powodów zastosowania przez Zamawiającego kryterium oceny ofert pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej”, w szczególności – o uzasadnienie przyczyn,

z uwagi na które Zamawiający uznał, iż przedmiotowe kryterium nie dotyczy właściwości wykonawcy w rozumieniu art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 4 lipca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił w powyższym zakresie co następuje.

Kryterium nie dotyczy właściwości Wykonawcy i nie stanowi naruszenia art. 241 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

[...]

Przy określaniu kryteriów ocen Zamawiający brał pod uwagę wymóg ustawowy, aby kryteria były związane z przedmiotem zamówienia, zgodnie z wykładnią celowościową art. 242 Pzp, w myśl której Zamawiający nie może stosować kryteriów nieadekwatnych, niemających znaczenia dla realizacji zamówienia. Usługa będąca przedmiotem zamówienia ma charakter twórczy, a przy udzielaniu zamówienia na świadczenie usług o charakterze intelektualnym ustawa Pzp nie sprzeciwia się stosowaniu kryteriów oceny ofert, które pozwalają na ocenę zdolności i doświadczenia personelu Wykonawcy. Intencją Zamawiającego przy określaniu kryteriów oceny ofert było nadanie istotnej wagi kryterium jakościowemu, bowiem celem Zamawiającego było uzyskanie świadczenia, będącego przedmiotem zamówienia, o możliwie najwyższej jakości, zgodnie z jego rzeczywistymi potrzebami. Formułując kwestionowane przez Wnioskującego kryterium ocenne, Zamawiający zmierzał do otrzymania, w wyniku rozstrzygnięcia postępowania, Programu Funkcjonalno-Użytkowego o wysokim standardzie jakości, który może zagwarantować wykonawca realizujący już podobne usługi. Wiadomym jest, że prawidłowa realizacja projektu zależy od wartości zawodowej osób go wykonujących. Wykonawca, podejmując się realizacji zamówienia, dysponuje zespołem osób, które udostępniają mu swój potencjał, co z kolei stanowi powszechnie stosowaną i nie budzącą wątpliwości praktykę. Zatem intencją Zamawiającego nie była ocena Wykonawcy w znaczeniu podmiotowym, a preferowanie oceną punktową w ramach kryterium jakościowego zdolności jego potencjału kadrowego do wykonania usługi. Zdolność do wykonania zamówienia może w znacznym stopniu zależeć od zawodowej wartości osób je wykonujących. Zdolność ta może być cechą Wykonawcy i jest związana z przedmiotem zamówienia. Posiadanie doświadczenia w sporządzaniu dokumentacji objętej zamówieniem wpływało na zagwarantowanie jej odpowiedniej jakości na potrzeby planowanego postępowania na roboty budowlane. Zamawiający nie miał zamiaru weryfikowania technicznej wiarygodności Wykonawcy w znaczeniu podmiotowym, a jedynie zagwarantowania uzyskania przedmiotu zamówienia odpowiadającego jego oczekiwaniom.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 241 ust. 3 ustawy Pzp, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego sprawy, Zamawiający ustanowił kryterium oceny ofert pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej”, które dotyczy właściwości wykonawcy w zakresie wiarygodności technicznej, a zatem jest sprzeczne z dyspozycją art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

Analiza treści omawianego kryterium oceny ofert nie pozostawia wątpliwości, iż Zamawiający uzależnił przyznanie ofercie konkretnej liczby punktów od doświadczenia **wykonawcy**, obejmującego wykonanie określonej liczby usług o wskazanej charakterystyce.

Nie może przy tym znaleźć uznania argument Zamawiającego, iż zmierzał on za pośrednictwem tego kryterium do dokonania oceny zdolności i doświadczenia wyłącznie w odniesieniu do personelu wykonawcy, bowiem treść kryterium oceny ofert w sposób jednoznaczny referuje do wykonawcy jako podmiotu, stanowiąc w rzeczywistości niedopuszczalny jako kryterium oceny ofert substytut warunku udziału w postępowaniu. Tym samym, w szczególności nie jest możliwa kwalifikacja zastosowanego przez Zamawiającego kryterium pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej” jako kryterium jakościowego odnoszącego się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia, o którym mowa w art. 242 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

Jak podkreśla się w doktrynie prawa zamówień publicznych, *generalna zasada związku kryteriów z zamówieniem oznacza, że kryteria muszą być zasadniczo związane z dostawami, usługami lub robotami budowlanymi, które mają być przedmiotem zamówienia, nie powinny natomiast dotyczyć cech oczekiwanych od wykonawców (w zakresie ekonomicznym, finansowym czy ich zdolności technicznej), gdyż oczekiwania zamawiającego w tym zakresie są weryfikowane w ramach oceny zdolności podmiotowej wykonawców w celu kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu*¹.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, gdzie wskazuje się, iż *warunki udziału w postępowaniu dotyczą właściwości podmiotowych wykonawcy i należy je odróżnić od kryteriów oceny ofert, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia. Co za tym idzie, należy rozróżnić etap kwalifikacji podmiotowej wykonawców i etap oceny złożonych przez nich ofert. [...] Zasadnicza różnica między kryteriami oceny ofert a warunkami udziału w postępowaniu jest taka, że warunki dotyczą właściwości wykonawcy, a kryteria oceny ofert – przedmiotu zamówienia. Izba w pełni podziela pogląd zamawiającego wyrażony powyżej [...]*².

W kontekście powyższego zauważyć należy, iż Zamawiający przewidział w rozdziale 4 pkt 1 ppkt 2 lit. d.1) SWZ pn. „Warunki udziału w postępowaniu” warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej dokładnie tej samej treści, jak kwestionowane kryterium oceny ofert pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej”, co wzmacnia argumentację o faktycznym charakterze danego kryterium jako dotyczącego właściwości wykonawcy. Należy zauważyć, że w ten sposób Zamawiający dokonał podwójnej weryfikacji tej samej okoliczności w ramach odrębnych etapów postępowania, tj. w ramach weryfikacji podmiotowej wykonawcy,

¹ H. Nowak, M. Winiarz [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wyd. II, Warszawa 2023, s. 705-706.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lipca 2021 r., sygn. KIO 1669/21.

jak również w przebiegu badania i oceny ofert, co w kontekście danej sprawy sprzeciwia się zarówno literalnej, jak i celowościowej interpretacji art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

W świetle dostępnych informacji zasadne jest uznanie, że zastosowanie przez Zamawiającego kryterium „Wykonanie dokumentacji projektowej” miało wpływ na ocenę ofert w postępowaniu, uwzględniając fakt, iż wykonawca, którego ofertę oceniono najwyżej, otrzymał w ramach danego kryterium o 2 pkt więcej aniżeli kolejny wykonawca, podczas gdy różnica w punktacji łącznej pomiędzy tymi wykonawcami wynosiła 1,2 pkt. Niezależnie jednak od powyższego uznać należy, że wpływ naruszenia art. 241 ust. 3 ustawy Pzp na wynik postępowania przejawia się także poprzez faktyczne zawężenie kręgu wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu.

Tym samym uznać należy, iż poprzez określenie kryterium oceny ofert dotyczącego właściwości wykonawcy, Zamawiający naruszył art. 241 ust. 3 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy wybranemu przy zastosowaniu niezgodnego z prawem kryterium oceny ofert.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Pouczenie

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.