



## WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS – NKWR.431.2.12.2026.EK

Pan  
**Marcin Stokłosa**  
Dyrektor  
Placówki Opiekuńczo –  
Wychowawczej „Delta”  
w Nowej Rudzie  
ul. A. Fredry 47/1  
57 – 400 Nowa Ruda

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 4 kwietnia 2026 r.

## I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Placówka opiekuńczo – wychowawcza „Delta” w Nowej Rudzie <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Od 1 marca 2025 r. do 26 lutego 2026 r. – Joanna Zachariasz, od 27 lutego 2026 r. do 3 marca 2026 r. – Marcin Stokłosa
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą: od 1 marca 2025 r. do 3 marca 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 122 i art. 186 ust.1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej <sup>2</sup> ; Plan kontroli na I półroczu 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 3 marca 2026 r. do 13 marca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 107 z dnia 19 lutego 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.107.2026.EK; 2. Joanna Lary, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 108 z dnia 19 lutego 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.108.2026.EK; 3. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 109 z dnia 19 lutego 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.109.2026.EK;

(akta kontroli str. 8 – 10, 21 - 25)

<sup>1</sup> Zwana dalej „Placówką”, „Delta”, „Domem”

<sup>2</sup> t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm., dalej zwana „ustawą”

## II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości nie spowodowały skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań przez jednostkę.

## III. Ustalenia kontroli:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Delta w Nowej Rudzie, z siedzibą przy ul. A. Fredry 47/1, 57 – 400 Nowa Ruda, działa na podstawie decyzji Nr ZP-NKWR.9423.2.1.2022.EK1 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 sierpnia 2022 r. Jest placówką publiczną, prowadzoną przez Powiat Kłodzki i funkcjonowała w oparciu o *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego „Delta” w Nowej Rudzie*<sup>3</sup>, wprowadzony uchwałą Nr 71/2023 Zarządu Powiatu Kłodzkiego z dnia 18 kwietnia 2023 r. Placówka jest jedną z czterech (Sigma, Alfa, Omega, Delta) funkcjonujących w budynku przy ul. A. Fredry 47 i jest obsługiwana przez Zespół Koedukacyjnych Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych typu socjalizacyjnego „Wspólnota Dziecięca Gromadka”<sup>4</sup>.

W Regulaminie Placówki wskazano, że zapewnia ona 10 miejsc i określono jej typ jako socjalizacyjny. Zapisy § 11 ust. 6 oraz § 13 lit. e) Regulaminu dotyczące kwoty kieszonkowego oraz dokumentów sporządzanych po zespole ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezgodne z aktualnie obowiązującą ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej<sup>5</sup>. Należy je zaktualizować.

(akta kontroli str. 26 - 43)

Placówka mieści się na III piętrze w wolnostojącym czterokondygnacyjnym budynku przy ulicy A. Fredry w Nowej Rudzie. Posesja z terenem zielonym jest ogrodzona. Na III piętrze znajduje się także placówka opiekuńczo – wychowawcza Alfa, w wyodrębnionym prawym skrzydle. W obiekcie w przyziemiu mieści się wspólna dla wszystkich placówek stołówka i kuchnia, na I piętrze część administracyjna, gabinet pedagogów i gabinet psychologa, duża świetlica (wykorzystywana przy okazji większych imprez, świąt) oraz biblioteka.

<sup>3</sup> zwany dalej „Regulaminem”

<sup>4</sup> zwane dalej „Zespołem”

<sup>5</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 395., dalej zwane „rozporządzeniem”

W Delcie dla dzieci przeznaczonych było 6 pokoi, kuchnia z jadalnią i salonem wypoczynkowym (ze stołem i krzesłami, narożnikiem, regałami, półkami i telewizorem), jedno pomieszczenie sanitarne z 2 prysznicami, 2 umywalkami i 2 toaletami (z podziałem na damskie i męskie), była tu także pralka i suszarka bębnowa (oprócz tego odzież mogła być suszona na klatce schodowej, w wyodrębnionym miejscu). W części wspólnej Domu wygospodarowano także 2 stanowiska komputerowe. Pokoje dzieci były od 1 do 3 – osobowych. Wyposażono je w: tapczany, szafy, szafki, komody, biurka, oświetlenie sufitowe. Pomieszczenie z kuchnią zapewniało odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności i było miejscem nie tylko spożywania posiłków, ale także odrabiania lekcji, rekreacji, spotkań dzieci. Pokoje były schludne, czyste, odpowiednio urządzone, niektóre wymagające odmalowania. Z wyjaśnień personelu i dyrektora wynikało, że następuje systematyczna wymiana mebli, doposażanie pokoi w półki i szafki, a w najbliższych planach jest generalny remont łazienki, tak by oddzielić część damską od męskiej i w ten sposób ostatecznie i bez ograniczeń umożliwić korzystanie z niej w sposób zapewniający intymność. Obecnie ten wymóg spełniony jest poprzez korzystanie z łazienki wedle określonego schematu, tak by w jednym czasie (chodzi głównie o prysznice) nie korzystali jednocześnie z niej chłopcy i dziewczęta, co stanowi niewielkie utrudnienie.

Zatem standardy bytowe zapewniane przez Dom były zgodne z wymaganiami określonymi w § 18 ust. 3 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 44 - 45)

W pierwszym dniu kontroli w ewidencji Domu wpisanych było 10 wychowanków, ósemka powyżej 10. roku życia, jedno poniżej 10 r.ż. przyjęte ze starszym rodzeństwem, a druga dziewczynka K.W. umieszczona została w Delcie w trybie interwencyjnym, przyprowadzona przez pracownika socjalnego z rodziny zastępczej, od babci, która niespodziewanie trafiła do szpitala. Przyjęcie to spowodowało także przekroczenie limitu miejsc w Placówce pomiędzy 14 lipca - 30 września 2025 r., w tym przypadku usprawiedliwione i zasadne. Z wyjaśnień dyrektora wynika ponadto, że w okresie tym inny wychowanek, który osiągnął pełnoletność 11 maja 2025 r. przebywał na długotrwałej ucieczce, ale jego pobyt nadal w Placówce wiązał się z ukończeniem VIII klasy. Chłopak ostatecznie zadeklarował usamodzielnienie. Wychowanka K.W. nadal przebywała w Delcie, i zaistniały małe szanse na umieszczenie jej w formach rodzinnych, z powodu bardzo wysokiej demoralizacji, problemów rozwojowych w sferze społeczno - emocjonalnej, umiejętności manipulowania i podporządkowywania sobie młodszych dzieci. Próby przeniesienia dziecka omawiane wielokrotnie telefonicznie przez poprzedniego dyrektora Placówki z Powiatowym

Centrum Pomocy Rodzinie w Kłodzku nie przyniosły oczekiwanego rezultatu, m.in. z powodu problematycznego funkcjonowania dziecka i braku osób chętnych do objęcia rodzinną opieką zastępczą małoletniej. Dziecko oczekiwało na badania w PPP i objęte było wzmożonym nadzorem.

(akta kontroli str. 21, 47 - 50)

Podczas czynności kontrolnych przeanalizowano stan przestrzegania standardu dotyczącego sprawowanej nad dziećmi opieki. Dokonano zatem analizy grafików dyżurów wychowawczych z całego okresu objętego kontrolą, a w szczególności za: czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień 2025 r. i luty 2026 r. Ustalono, że dyżury odbywały się zwykle w systemie ośmiogodzinnym i trwały od 6.00 do 14.00, od 14.00 do 22.00 oraz nocne od 22.00 do 6.00, czasem do 8.00. Dyżury dzienne obejmujące dzieci z Delty miały zawsze zachowany limit wychowanków pod opieką jednego wychowawcy. Zdarzały się sporadycznie sytuacje, gdy łączono w ciągu dnia działalność Alfy i Delty (obie placówki są na tym samym piętrze), wtedy jeden wychowawca pełnił dyżur dla dwóch placówek. Dotyczyło to zwykle okresu wakacyjnego, w jednym przypadku, 6.08.2025 r., liczba dzieci na tym dyżurze przekroczyła 14 i wynosiła 16. Należy w przyszłości wyeliminować powyższe praktyki. Natomiast w tym samym okresie nagminnie było łączenie dyżurów nocnych w Alfie i Delcie, podczas których jeden pracownik obsługiwał dwie jednostki. Stanowi to nieprawidłowość. Wówczas liczba dzieci oscylowała w granicach od 8 do 22. Z wyjaśnień dyrektora wynika, że takie rozwiązanie organizacyjne wymuszone zostało poprzez nasilone absencje chorobowe, rozwiązania umów o pracę - 5 pracowników zrezygnowało z pracy i złożyło wypowiedzenia (jako główne przyczyny wskazano trudne i ciężkie warunki pracy, zbyt niskie uposażenie, ciągły charakter pracy). Ponadto łączenie placówek *„pozwoliło na objęcie wszystkich dzieci opieką wykwalifikowanej kadry w warunkach, w których obsadzenie każdej placówki oddzielnie (czyli zgodnie z grafikiem) było fizycznie niemożliwe bez naruszenia przepisów o czasie pracy pracowników”*. Jednocześnie podejmowane były intensywne nabory na brakujące stanowiska, w ostatnich miesiącach – od listopada do marca - sytuacja już została zabezpieczona i dyżury obsadzano właściwie. Należy jednak stwierdzić, że wyjaśnienie dyrektora Placówki w przedmiotowej sprawie nie stanowi uzasadnienia wykazanej powyżej nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 21 – 22, 51 – 74)

Podczas zajęć grupowych z pedagogiem w dniach: 10 i 21 października, 18 listopada i 11 grudnia 2025 r. pod jego opieką było zawsze mniej niż 6 dzieci (zawsze 2), co jest zgodne z §10 ust. 3 rozporządzenia. Psycholog nie prowadziła zajęć grupowych.

Do pracy z dziećmi w ciągu całego okresu objętego kontrolą oddelegowywani byli wychowawcy także z pozostałych placówek opiekuńczo – wychowawczych obsługiwanych przez Zespół, ze względu na rotację pracowników i braki kadrowe oraz konieczność zapewnienia ciągłości opieki nad podopiecznymi. Jednak w zapisach umów o pracę nie było w tym zakresie u poszczególnych pracowników odpowiednich adnotacji. Powyższe praktyki stanowią nieprawidłowość, ze względu na fakt, że dyżury pełniły osoby nie pracujące z dziećmi, i jest to niezgodne z § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1, 2 rozporządzenia.

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Domu była przestrzegana norma § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiąca o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(akta kontroli str. 22, 46, 75)

Zgodnie z zapisem § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną. W Domu, w okresie do trzech miesięcy po przyjęciu dziecka powstawały diagnozy, sporządzane przez psychologa i/ lub pedagoga. Zawierały one informacje, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Diagnozy były zindywidualizowane. W ich opracowaniu uwzględniano także sytuację rodziny biologicznej, o której informacje pozyskiwał zwykle pedagog, w bezpośrednim kontakcie - podczas wizyty w domu u rodziny, a także z gminy prowadzącej pracę z rodziną lub z PCPR - u. Zwraca się uwagę, że zapisy Regulaminu w § 20 ust.1 określają dopuszczalny czas na opracowanie diagnozy - wynoszący tu 1 miesiąc, co w praktyce nie znalazło odzwierciedlenia. Należy w Placówce ujednoczyć wymogi w tym zakresie. Dodatkowo w Regulaminie wskazano, że jej sporządzenie uzależniono od nieposiadania diagnozy przez dziecko. Natomiast w sytuacji pobytu wychowanka w innej placówce i opracowania tam diagnozy, a następnie przeniesienia do Delty, zapisy Regulaminu sugerowały odstępianie od opracowania przedmiotowego dokumentu. Takie ustalenie nie jest zgodne z przepisami, w myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia, z którego wynika, że niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo – wychowawczej sporządza się mu diagnozę psychofizyczną. Zatem nie jest możliwe posługiwanie się diagnozą sporządzoną w innej placówce, natomiast można się nią posłużyć przy sporządzaniu nowej. Wobec powyższych uwag, należy zweryfikować i skorygować zapisy Regulaminu również w tym zakresie.

(akta kontroli str. 76 – 87)

Z treści art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wynika, że po sporządzeniu diagnozy wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka,

we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną - opracowuje niezwłocznie plan pomocy dziecku. W Placówce na podstawie diagnozy psychofizycznej, po uwzględnieniu zdania dziecka oraz we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną opracowywany był plan pomocy dziecku, powstawał on do 3 miesięcy po przyjęciu dziecka do Placówki. W sytuacji, gdy rodzice byli pozbawieni praw rodzicielskich odstępowano od powyższych kontaktów. Pod planem zawsze widniał podpis wychowawcy, wychowanka oraz pracownika socjalnego lub asystenta rodziny w sytuacji, gdy było to zasadne.

Plany zawierały analizę obszarów, o których mowa w § 15 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia i były sporządzane jednorazowo, a następnie – co pół roku modyfikowano je, co wynika z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia. W konsekwencji dziecko przebywające np. ponad trzy lata w Delcie miało dokonaną już szóstą modyfikację i zawsze tylko w jednym obszarze. Jako wniosek korygujący wskazuje się dokonywanie modyfikacji planów w tylu obszarach funkcjonowania dziecka w ilu jest to zasadne, a nie każdorazowo tylko w jednym, jak pokazuje stosowana w Placówce praktyka, niczym nieuzasadniona. Zwrócono także uwagę na brak oznaczenia przedziału czasowego do realizacji danego celu/ działania, poza przytoczonymi terminami: długoterminowy i krótkoterminowy, a nie było wiadomym na jaki czas opracowany został plan pomocy. Wskazane jest określać chociażby przybliżony termin realizacji, jeżeli jest to możliwe lub okres obowiązywania planu. W dokumencie nie zawsze też odznaczony był cel pracy z dzieckiem – jeden z czterech określonych w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, co stanowi uchybienie. W kontekście powyższych uwag, sugeruje się rozważyć inny sposób prowadzenia przedmiotowej dokumentacji, by była ona bardziej czytelna.

(akta kontroli str. 76 – 77, 88 - 95)

W Placówce, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu zawierającą opis wskazanych obszarów. Była ona wypełniana we wszystkich przypadkach systematycznie co miesiąc. Jako uchybienie wskazuje się wypełnianie karty pobytu co miesiąc, zamiast co 2 tygodnie, u wychowanki K.W. przyjętej w trybie interwencyjnym.

(akta kontroli str. 96 - 102)

W Placówce w okresie objętym kontrolą i na dzień kontroli z dziećmi pracowało 2 psychologów (z przerwą w miesiącach wrzesień i październik 2025 r. – z powodu wypowiedzenia umowy przez psychologa) i jeden pedagog. Specjaliści zatrudnieni byli na cały etat. Analiza dokumentacji pedagoga i psychologów wykazała, że w okresie objętym

kontrolą dla każdego dziecka prowadzony był arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz arkusz badań i obserwacji pedagogicznych, co wynika z § 17 ust.1 pkt 4 rozporządzenia. Dokumenty te prowadzono w formie elektronicznej, były systematycznie wypełniane, dla potrzeb kontroli zostały wydrukowane. Jako wniosek korygujący wskazuje się drukowanie tych arkuszy miesięcznie lub kwartalnie, podpisywanie wpisów, a następnie załączanie ich do dokumentacji dziecka, celem łatwiejszego do nich dostępu w sytuacjach, gdy jest taka potrzeba.

Wszystkim dzieciom tego wymagającym założono karty udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez pedagoga, w myśl § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w których odnotowywano przebieg zajęć indywidualnych. Zajęcia grupowe z pedagogiem (dla 2 dzieci) dotyczyły kompensowania zaburzonych funkcji oraz rozwijania funkcji osłabionych, a także metod relaksu i wyciszania. Żaden z psychologów nie dokumentował zajęć specjalistycznych indywidualnych, a z wpisów w arkuszach badań zatrudnionego na dzień kontroli psychologa oraz rozmów z tym specjalistą wynikało, że takie zajęcia były prowadzone z niektórymi dziećmi (były to np. rozmowy indywidualne, wspierające, dyscyplinujące, o charakterze terapeutycznym – treningi pamięci itp.). Brak ww. kart stanowi nieprawidłowość. Należy dokumentować prowadzone zajęcia specjalistyczne przez psychologa, również w obliczu pobytu w Placówce dzieci z problemami emocjonalnym, społecznymi, po przebytych traumach, z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, itd., z którymi prowadzono pracę indywidualną, a nie tylko odnotowywać ją w arkuszach badań i obserwacji. Jednocześnie stwierdzono, że wpisy pedagoga w arkuszach badań i obserwacji w przeważającej mierze dotyczyły bieżących informacji w obszarach takich jak: przyjazdy i wyjazdy wychowanków, wizyty członków rodziny, wyjścia i wyjazdy poza placówkę, przepustki czy kontakty ze szkołą. Wpisy nie dotyczyły lub dotyczyły w niewielkim zakresie faktycznych obserwacji i badań pedagogicznych. W zawiązku tym, powyższe uznaje się za uchybienie i wskazuje na konieczność podjęcia działań korygujących dotyczących prowadzenia przedmiotowej dokumentacji.

Dodatkowo dzieci uczestniczyły w zajęciach prowadzonych przez specjalistów poza Placówką, na terenie jednostek oświatowych i w świetlicach środowiskowych. Były to zajęcia korekcyjno – kompensacyjne, wyrównawcze, rewalidacyjne, logopedyczne, rozwijające kompetencje emocjonalno – społeczne. Dzieci zgodnie ze swoimi potrzebami miały zapewniony dostęp do wsparcia w zakresach dla nich wskazanych i zgodnie z orzeczeniami z poradni psychologiczno – pedagogicznych, co wynika z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 103 – 107)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Dzieci miały zapewniony dostęp do podstawowych produktów żywnościowych, napojów oraz wyżywienia zgodnie z przytoczonym przepisem. Placówka korzystała z kuchni i jadalni znajdującej się w przyziemiu. Tam personel kuchenny przygotowywał obiady i tam były one konsumowane. Z kuchni wychowawcy pobierali produkty lub półprodukty na śniadania, podwieczorki i kolacje. W przygotowywaniu tych posiłków w Placówce brały udział dzieci. Jadłospisy opracowywał intendent. W rozmowach z kontrolującymi podopieczni potwierdzili powyższe praktyki, jak również możliwość współuczestniczenia lub samodzielnego przygotowania dań. Nie wniosły uwag do ilości, dostępności i jakości produktów spożywczych. Wskazali, że zawsze w lodówce były produkty na śniadania i kolacje określone w jadłospisie i mieli do nich swobodny dostęp, jak również na bieżący dostęp do owoców.

W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych dzieci.

(akta kontroli str. 108 – 114, 139 - 145)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej. Z wyjaśnień udzielonych podczas kontroli, analizy dokumentacji oraz rozmów z dziećmi wynika, że w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej – lekarza rodzinnego i pediatry korzystano z usług Przychodni Pediatrycznej przy ul. Szpitalnej w Nowej Rudzie. W razie potrzeby dzieci konsultowane były przez lekarzy specjalistów, w tym: okulistę - 4 wychowanków (K., W., S., A.), stomatologa - 5 wychowanków (W., S., L., K., A.), laryngologa - 3 wychowanków (K., A., W.), chirurga - 4 wychowanków (L. N., K., K.P. ), ortopedę – 3 wychowanków (M., I., K. P.), endokrynologa - 1 (S.), gastrologa - 1 (W.), ginekologa – 1 (S.), w poradni chorób zakaźnych - 1(S.), neurologa -1 (L.).

Czworo wychowanków nosiło okulary, a dwoje w kontrolowanym okresie nosiło ortezy.

Z pomocy psychiatrycznej korzystały 2 wychowanki: 1) – pobyt na Oddziale Psychiatrycznym w Pieszycach - 08.05.2025 r. - 02.06.2025 r., wychowanka ta została przeniesiona do „Omegi” od 1 września 2025 r., 2) – pobyt na Oddziale Psychiatrycznym w Pieszycach - 19.02.2025 r. – 14.03.2025 r., 05.09.2025 r. - 29.09.2025 r., wychowanka

leczona wówczas farmakologicznie.

Leki przechowywane były w zamkniętej szafce w wyznaczonym pomieszczeniu niedostępnym dla dzieci.

Wobec powyższego, Placówka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniała dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej w szerokim zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywała w leki, wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane.

(akta kontroli str. 115)

Wychowankowie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w szkołach poza Placówką, w tym w:

- Szkole Podstawowej – 6 wychowanków, w tym: 4 w szkole integracyjnej;
- Szkole Branżowej – 4 wychowanków (kierunek: 2 na kierunku mechanik samochodowy, 1 elektryk i 1 kucharz).

W okresie objętym kontrolą żaden z wychowanków nie korzystał z indywidualnego nauczania. Wszyscy mieli zapewnioną pomoc w odrabianiu lekcji. Nauka własna, według obowiązującego planu dnia odbywała się codziennie po południu. Wychowawcy, pedagog uczestniczyli w przygotowaniu dzieci do zajęć szkolnych, a większość z nich brała udział też w zajęciach wyrównawczych z j. polskiego, matematyki w szkołach.

Wobec powyższego, Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć w świetle § 18 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia. Dzieci w rozmowach z kontrolującymi potwierdziły ten fakt.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić wychowankom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół podstawowych byli zaopatrywani w podręczniki przez szkołę. Placówka natomiast zapewniała ćwiczenia, książki do nauki języków obcych, do religii (zgodnie z deklaracją dziecka) oraz wszystkie podręczniki dla uczniów szkół ponadpodstawowych. Przybory szkolne wydawane były dzieciom przed rozpoczęciem roku szkolnego i uzupełniane na bieżąco, co także potwierdziły rozmowy z dziećmi. W razie potrzeby podopieczni mogli korzystać z biblioteki, komputera, telewizora, Internetu oraz innych pomocy dydaktycznych na terenie Domu.

(akta kontroli str. 46, 116, 139 - 145)

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za dojazd dzieci do szkół oraz za przejazd do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką. W Delcie czworo dzieci dojeżdżało do Szkoły Podstawowej przy Zespole Szkół Społecznych w Dzikowcu (szkoły

integracyjnej). Ich transport odbywał się specjalnym busem szkolnym, którego koszt ponosił Urząd Miejski w Nowej Rudzie - ze względu na potrzebę kształcenia specjalnego uczniów. Pozostali wychowankowie realizujący naukę w szkole w Nowej Rudzie, ze względu na niewielką odległość, chodzili do niej pieszo. Młodzież ucząca się w Szkole Branżowej w Nowej Rudzie uczestniczyła w kursach zawodowych na terenie Kłodzka i Świdnicy. Do Świdnicy wychowanek był dowożony przez Placówkę jej transportem własnym, a w trakcie kursu mieszkał w internacie, gdzie miał opłacone wyżywienie. Do Kłodzka wychowankowie dojeżdżali komunikacją publiczną, za którą koszty ponosiła Placówka.

Zatem Dom ponosił wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 13 i pkt 14 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 117 - 121)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia, placówka opiekuńczo – wychowawcza powinna zapewnić dzieciom zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Podczas wizji lokalnej jednostki stwierdzono, że w pokojach podopiecznych znajdowały się zabawki, przedmioty i sprzęty dostosowane do wieku oraz zainteresowań wychowanków. Do dyspozycji podopiecznych był też duży telewizor oraz 2 stanowiska komputerowe, regał z książkami, grami, puzzlami, biblioteka. W okresie objętym kontrolą dzieci uczestniczyły w szeregu zajęć o charakterze rekreacyjnym, organizowanych w okresach wolnych od zajęć szkolnych – w czasie wakacji i ferii zimowych, a także w ciągu roku szkolnego. Były to zajęcia: na basenie (krytym i otwartym), na lodowisku, na siłowni, taekwondo, sportowe – piłka nożna (w tym mistrzostwa w piłce w Warszawie). Czwórka dzieci uczestniczyła w kolonii letniej w DarłóWKu, a 5 w wyjeździe zimowym w Zakopanem. Podczas roku szkolnego część podopiecznych brała także udział w wycieczkach szkolnych do Studziennej, Kudowy – Zdrój, Złotego Stoku, Jeleniej Góry, Kłodzka.

Wobec powyższego można stwierdzić, że w świetle § 18 ust. 12 rozporządzenia, w Placówce zapewniono wychowankom zajęcia o charakterze rekreacyjnym, rozwijającym ich zdolności i zainteresowania. Oprócz tego w jednostce kultywowane były tradycje świąteczne i obchodzone urodziny każdego wychowanka.

(akta kontroli str. 122, 139 - 145)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a i lit. c rozporządzenia, dzieci były wyposażone w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb. Środki finansowe na te potrzeby zabezpieczano corocznie w budżecie Placówki. Ubrania były wychowankom kupowane, pochodziły także z darowizn

lub z domu biologicznego. Wychowankowie po otrzymaniu środków dokonywali pod nadzorem wychowawców zakupów ubrań i butów w Internecie lub w galeriach handlowych. Mogli decydować o ich wyborze. Garderobę uzupełniano na bieżąco i była każdorazowo dostosowana do pory roku. Dzieci nie wnosiły uwag do odzieży, jej ilości, przeznaczenia oraz do zaopatrzenia w środki czystości, ich ilości oraz jakości.

(akta kontroli str. 123 -126, 139 - 145)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość nie jest niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której stanowi art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Równocześnie, zgodnie z treścią cytowanego przepisu, postanowienia dotyczące ustalenia wysokości kwot kieszonkowego zawarte zostały w *Regulaminie przyznawania kieszonkowego w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej typu socjalizacyjnego „Delta”*. Dodatkowo zapisy odnośnie kieszonkowego zostały uwzględnione w Regulaminie Organizacyjnym Placówki w § 13, wymagającym zaktualizowania (opisanym powyżej). Jako wniosek korygujący wskazuje się zmianę zapisów w Regulaminie kieszonkowego Deltę w punktach: 2, 3, 5, 19 (dotyczących warunków wypłat, nieaktualnych podstaw prawnych), zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy i rozporządzenia. Dokonując analizy przedstawionych podczas kontroli list wypłat ustalono, że kieszonkowe kształtowało się na poziomie nie niższym niż 45,51 zł i było w wysokości zgodnej z przepisami. Kwoty wypłacane oscylowały w granicach od 46 zł do 100 zł, a w sytuacji, gdy dziecko wyjeżdżało na kolonie mogły być one zwiększone. W rozmowach indywidualnych podopieczni potwierdzili informację, że dostają kieszonkowe i potrafili określić jego wysokość, a również za co może być zwiększone i potrącone do minimum. Dzieci kwitowały odbiór kieszonkowego na listach wypłat.

(akta kontroli str. 127 - 133, 139 - 145)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało 14 wychowawców, z tego oddelegowanych doraźnie z Placówki Alfa (obsługiwanych przez Zespół). Sytuacja dotyczyła dyżurów dziennych i nocnych. W okresie objętym kontrolą w Placówce pracowali z dziećmi także pedagog i dwóch psychologów, z których jeden odszedł z pracy z dniem 31 sierpnia 2025 r., a kolejny został zatrudniony 1 listopada 2025 r. Wszyscy pracujący z dziećmi i sprawujący opiekę nocną posiadali kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy oraz zostali zweryfikowani w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy,

za wyjątkiem jednego z psychologów M.D. (na dzień kontroli już nie pracujący w Placówce), który nie posiadał kwalifikacji zgodnych z art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy. Stanowi to nieprawidłowość. Nowozatrudniona od 1 listopada 2025 r. osoba na tym stanowisku, spełniała wszystkie wymogi kwalifikacyjne, określone w art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawie.

Poprzedni i aktualnie zatrudniony Dyrektor Placówki posiadali kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Osoby zatrudnione do wykonywania usług porządkowych na terenie Placówki, kucharki, pomoce kuchenne, konserwatorzy, robotnicy oraz kierowcy spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy.

(akta kontroli str. 134 - 138)

Przeprowadzone rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce miały także na celu zweryfikowanie respektowania ich praw (o których mowa w art. 4 ustawy), ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowie z inspektorami brało udział 7 podopiecznych, pozostała trójka pełnoletnich wychowanków w dniach kontroli kończyła zajęcia szkolne w godzinach popołudniowych i wieczornych. Dzieci wyraziły wolę i chęć rozmowy. Odniosły się do stosowanych w Domu zasad, znały katalog kar i nagród, które nie naruszały praw dziecka. Wiedziały co to są i jakie są zachowania niedopuszczalne (m.in.: picie alkoholu, wulgaryzmy, zażywanie środków psychoaktywnych, agresywne zachowania, opóźnienia w powrotach z urlopowania, zaczepki i zastraszania innych, ucieczki, kradzieże). Wychowawcy w ww. sytuacjach każdorazowo reagowali, wprowadzając właściwe postępowanie. Dzieci potwierdziły stosowane w takich sytuacjach działania pracowników. Jako nagrody większość wskazała możliwość dłuższych wyjść poza Placówkę, a także wyższe kieszonkowe – zgodne z panującymi w Domu regulaminowymi ustaleniami. Żadne dziecko nie wskazało na stosowanie kar cielesnych, na nieprawidłowe zachowania kadry pracowniczej, na lekceważenie ich zgłoszeń w sprawie ewentualnych złych zachowań innych dzieci. Wszystkie czuły się bezpiecznie. Podczas rozmowy podopieczni dzielili się swoimi uwagami i opiniami na temat pobytu w Placówce. Opowiedzieli też o swoich obowiązkach, o uczestnictwie w imprezach organizowanych przez Placówkę i poza nią, na terenie szkół w postaci różnych uroczystości szkolnych, zabaw rekreacyjnych, wyjazdów jednodniowych lub kilkudniowych wycieczek, organizacji świąt, urodzin, imprez okolicznościowych. Obowiązki im przydzielane dostosowywane były do możliwości i rozwoju podopiecznych. W trakcie rozmowy potwierdzili, że podtrzymywali kontakty telefoniczne lub osobiste z członkami rodzin, gdy byli przez nich odwiedzani lub mieli zgodę na urlopowanie do domu.

Nikt im ich nie zabraniał. Większość podopiecznych posiadała telefony komórkowe, przez które głównie kontaktowała się z rodziną. Wszyscy objęci byli kształceniem zgodnym z ich wiekiem lub zainteresowaniami. Wybór szkół był ich indywidualną decyzją. Szczególną uwagę poświęcono w rozmowach w sprawie przestrzegania praw dziecka. Wychowankowie zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. Ich relacje z osobami dorosłymi były poprawne, każdy z wychowanków potrafił wskazać swoich ulubionych wychowawców. W związku z powyższym należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(akta kontroli str. 139 - 145)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Delta w Nowej Rudzie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niewłaściwie zorganizowana opieka w Placówce w godzinach nocnych.
2. Opieka nad dziećmi sprawowana przez osoby nie pracujące z dziećmi.
3. Brak kart udziału w zajęciach z psychologiem.
4. Zatrudnienie na stanowisku psychologa osoby bez kwalifikacji.

#### **IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:**

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych do protokołu przez Dyrektora Placówki opiekuńczo – wychowawczej Delta w Nowej Rudzie, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi oraz indywidualnych rozmów z wychowankami. Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 21.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano zatrudnionemu od 27 lutego 2026 r. dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego. Brak danych adresowych dyrektora Placówki odpowiedzialnego za realizację kontrolowanych zagadnień w okresie od dnia 1 marca 2025 r. do dnia 26 lutego 2026 r., uniemożliwiło przekazanie mu wystąpienia pokontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Właściwie organizować pracę opiekuńczo – wychowawczą w Placówce.

Podstawa prawna: § 12 ust. 1, § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki

Spółecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin: na bieżąco.

2. Zapewniać opiekę nad dziećmi przez osoby pracujące z nimi.

Podstawa prawna: § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. 2025 r., poz. 395) w związku z art. 98 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin: na bieżąco.

3. Prowadzić karty udziału w zajęciach z psychologiem dla dzieci, które tego wymagają.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. 2025 r., poz. 395).

Termin: na bieżąco.

4. Przestrzegać wymogów kwalifikacyjnych przy zatrudnianiu osób na stanowisku psychologa.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Termin: na bieżąco.

### Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.).

Proszę w terminie do dnia 31 maja 2026 roku o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

GŁÓWNY SPECJALISTA

*Ewelina Kubacka*

(przewodniczący zespołu kontrolnego)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Joanna Larv*

(kontroler)

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Jacek Sujka*

(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

*Ewa Głuch*  
(kierownik komórki do spraw kontroli)

