



## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwaną dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 29.04.2025 r. Wójta Gminy Redzikowo, od decyzji Starosty Słupskiego z dnia 14.04.2025 r. (znak sprawy AB.6740.24.2025.VII), odmawiającej stwierdzenia wygaszenia ostatecznej decyzji Starosty Słupskiego nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Rozbudowa drogi w miejscowości Warblewo, w obrębie ewidencyjnym Warblewo, w gminie Słupsk”, w części, tj. w zakresie punktu II, ust. 2:

- tiret dwudzieste piąte dotyczącego przejścia z mocy prawa działki nr 80/6 zlokalizowanej w obrębie Warblewo o pow. 0,0014 ha (powstałej z podziału działki nr 80/1) na własność Gminy Słupsk;
- tiret dwudzieste czwarte dotyczącego przejścia z mocy prawa działki nr 81/1 zlokalizowanej w obrębie Warblewo o pow. 0,0019 ha (powstałej z podziału działki nr 81) na własność Gminy Słupsk;
- tiret dwudzieste trzecie dotyczącego przejścia z mocy prawa działki nr 82/5 zlokalizowanej w obrębie Warblewo o pow. 0,0050 ha (powstałej z podziału działki nr 82/2) na własność Gminy Słupsk;
- tiret dziewiętnaste dotyczącego przejścia z mocy prawa działki nr 84/7 zlokalizowanej w obrębie Warblewo o pow. 0,0020 ha (powstałej z podziału działki nr 84/1) na własność Gminy Słupsk;
- tiret ósme dotyczącego przejścia z mocy prawa działki nr 164/41 zlokalizowanej w obrębie Warblewo o pow. 0,0009 ha (powstałej z podziału działki nr 164/27) na własność Gminy Słupsk;
- tiret piętnaste dotyczącego przejścia z mocy prawa działki nr 172/1 zlokalizowanej w obrębie Warblewo o pow. 0,0014 ha (powstałej z podziału działki nr 172) na własność Gminy Słupsk,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę  
do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

## UZASADNIENIE

Decyzją nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r. (zwaną dalej „decyzją ZRID”) Starosta Słupski zezwolił na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi w miejscowości Warblewo, w obrębie ewidencyjnym Warblewo, w gminie Słupsk”, na działkach nr: 163, 173/1, 166, 3,

### Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel.: 58 30 77 482, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl  
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

89/1 (89), 155/3, 152, 67, 129, 42, 40, 176 (79), 78/4 (78/1), 78/6 (78/2), 164/43 (164/34), 164/37 (164/16), 164/39, (164/26), 164/41 (164/27), 171/1 (171), 167/33 (167/1), 167/35 (167/2), 167/37 (167/3), 167/39 (167/4), 167/41 (167/5), 172/1 (172), 167/43 (167/6), 93/7 (93/6), 84/6, 84/7 (84/1), 84/8, 84/9 (84/5), 82/3 (82/1), 82/5 (82/2), 81/1 (81), 80/6 (80/1), 56/3 (56/1), 41/1 (41), 14/11 (14/8) w miejscowości Warblewo, w obrębie ewidencyjnym Warblewo, w gminie Słupsk, (...) – w nawiasach podano numery działek przed podziałem.

W dniu 24.01.2025 r. Wójt Gminy Redzikowo wystąpił z wnioskiem o częściowe wygaszenie decyzji nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r. (sygn. AB.6740.775.2022.VII) w zakresie działek nr: 80/6, 81/1, 82/5, 84/7, 164/41, 172/1, obręb 0029 Warblewo.

W swoim wniosku zarządca drogi wyjaśnił, że ww. działki zostały podzielone decyzją Wójta Gminy Redzikowo nr GW.6831.55.D.2024 z dnia 17.12.2024 r., odpowiednio: działka nr 80/6 na działki nr 80/8 i 80/9, działka nr 81/1 na działki nr 81/3 i 81/4, działka nr 82/5 na działki nr 82/7 i 82/8, działka nr 84/7 na działki nr 84/12 i 84/13, działka nr 164/41 na działki nr 164/45 i 164/46, działka nr 172/1 na działki nr 172/3 i 172/4. Jednocześnie poinformował, że działki nr: 80/8, 81/3, 82/7, 84/12, 164/45, 172/3 pozostają w pasie drogowym drogi gminnej i na ich terenie zrealizowano inwestycję. Natomiast na działkach nr: 80/9, 81/4, 82/8, 84/13, 164/46, 172/4 nie zrealizowano inwestycji, a znajdujące się na nich obiekty tj.: bramy wjazdowe, furtki i ogrodzenia nie zostały przestawione i są wykorzystywane w sposób niezmieniony przez poprzednich właścicieli, a zatem *decyzja ZRID* w tym zakresie jest bezprzedmiotowa. Dodatkowo inwestor poinformował, że częściowe wygaszenie decyzji leży w interesie stron, tj. dotychczasowych właścicieli nieruchomości.

Organ I instancji pismem nr AB.6740.24.2025.VII z dnia 07.02.2025 r. wezwał Wójta Gminy Redzikowo o prawidłowe dane dot. nr działki, na której nie zrealizowano inwestycji tj. na wniosku w tiret drugie wskazano, że działka nr 81/1 została podzielona na działki nr 81/4 i 81/3, z kolei inwestycji nie zrealizowano na działce nr 80/9. W piśmie z dnia 11.02.2025 r. Wójt Gminy Redzikowo wyjaśnił, że popełniono omyłkę pisarską, a inwestycja nie została zrealizowana na działce nr 81/4.

Starosta Słupski pismem nr AB.6740.24.2025.VII z dnia 25.02.2025 r., działając na podstawie art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, zawiadomił wnioskodawcę oraz poprzednich właścicieli nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wygaśnięcia w części decyzji nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie obwieszczeniem z dnia 25.02.2025 r. umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Słupsku i Urzędu Gminy Redzikowo oraz upublicznionym na stronach internetowych BIP Starostwa i Urzędu Gminy, powiadomiono pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Strony nie wniosły uwag.

Organ I instancji pismem nr AB.6740.24.2025.VII z dnia 09.04.2025 r. zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Powiecie Słupskim, o udostępnienie kopii zawiadomienia o zakończeniu budowy dla przedmiotowej inwestycji, celem zweryfikowania lokalizacji inwestycji, a w przypadku zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, o dane dotyczące zakresu odstąpienia. W dniu 10.04.2025 r. do Starostwa Powiatowego w Słupsku wpłynęło zawiadomienie o zakończeniu budowy przyjęte bez sprzeciwu w dniu 11.04.2024 r. oraz oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, w którym kierownik budowy poinformował, że budowa została

---

#### Wydział Infrastruktury

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel.: 58 30 77 482, e-mail: [wi@gdansk.uw.gov.pl](mailto:wi@gdansk.uw.gov.pl)  
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

wykonana ze zmianami nieodstępującymi w sposób istotny od zatwierdzonego projektu budowlanego.

Decyzją nr AB.6740.24.2025.VII z dnia 14.04.2025 r. Starosta Słupski odmówił stwierdzenia wygaszenia ostatecznej decyzji Starosty Słupskiego nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Rozbudowa drogi w miejscowości Warblewo, w obrębie ewidencyjnym Warblewo, w gminie Słupsk” w części dotyczącej przejścia z mocy prawa działek nr: 80/6, 81/1, 82/5, 84/7, 164/41, 172/1 na własność Gminy Słupsk.

Starosta Słupski pismem nr AB.6740.24.2025.VII z dnia 15.04.2025 r., działając na podstawie art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, zawiadomił wnioskodawcę oraz poprzednich właścicieli nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem o wydaniu decyzji odmawiającej stwierdzenia wygaszenia w części decyzji nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Obwieszczeniem z dnia 15.04.2025 r. umieszczonym na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Słupsku i Urzędu Gminy Redzikowo oraz upublicznionym na stronach internetowych BIP Starostwa i Urzędu Gminy, powiadomiono o wydaniu powyższej decyzji pozostałe strony postępowania administracyjnego.

Od decyzji Starosty Słupskiego z dnia 14.04.2025 r. (znak sprawy AB.6740.24.2025.VII) odwołanie złożył Wójt Gminy Redzikowo, zarzucając zaskarżonej decyzji naruszenie:

- a) art. 162 § 1 pkt 1 *kpa* poprzez błędne przyjęcie, że nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaszenia decyzji w części, mimo że inwestycja nie została zrealizowana na całości wskazanych działek, które uległy podziałowi, a wygaszenie decyzji w części odnoszącej się do nieruchomości, na których inwestycja drogowa nie została zrealizowana, leży w interesie społecznym
- b) art. 7 *kpa* poprzez niepodjęcie czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli
- c) art. 80 *kpa* poprzez nieuwzględnienie całokształtu materiału dowodowego.

Rozpatrując przedmiotową sprawę w trybie odwoławczym, Wojewoda Pomorski stwierdza co następuje:

Pismem z dnia 30.05.2025 r. nr WI-III.7821.1.8.2025.MD.a wezwano organ I instancji o dostarczenie dokumentów potwierdzających termin, w jakim zamieszczono obwieszczenia z dnia 15.04.2025 r. na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – BIP urzędu Gminy Redzikowo oraz o informację w jakim dniu inwestor odebrał decyzję z dnia 14.04.2025 r. o odmowie wygaszenia w części *decyzji ZRID*, a także o dostarczenie brakującego zatwierdzonego załącznika, stanowiącego integralną część decyzji nr 783/2022 z dnia 10.11.2022 r., tj. mapy z projektem podziału. Starosta Słupski w dniu 12.06.2025 r. uzupełnił powyższe wezwanie i przesłał brakujące dokumenty.

Zgodnie z art. 10 ustawy *kpa* zawiadomieniem nr WI-III.7821.1.8.2025.MD.c z dnia 17.07.2025 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania wyjaśniającego umożliwiającego wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie oraz poinformowano o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Postępowanie administracyjne podporządkowane jest ustrojowej zasadzie dwuinstancyjności, sformułowanej w art. 15 *kpa*, mającej również walor zasady konstytucyjnej

---

**Wydział Infrastruktury**

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel.: 58 30 77 482, e-mail: [wi@gdansk.uw.gov.pl](mailto:wi@gdansk.uw.gov.pl)  
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

z racji wpisania jej w treść art. 78 Konstytucji. Zasada ta w toku instancyjnego postępowania administracyjnego realizowana jest poprzez odwołanie lub inny środek zaskarżenia przysługujący w danym trybie weryfikacyjnym, który skutecznie wniesiony gwarantuje rozpoznanie sprawy załatwionej przez organ administracji publicznej pierwszej instancji po raz drugi przez właściwy organ - z zasady wyższego stopnia - i uzyskanie rozstrzygnięcia tego organu.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z art. 138 § 2 *kpa* organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W orzecznictwie powszechnie wskazuje się, iż przewidziana w tym przepisie możliwość przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy. Dlatego niedopuszczalna jest wykładnia rozszerzająca tego przepisu i decyzja o charakterze kasacyjnym nie może więc być wydana w innych sytuacjach, z powodu innych wad decyzji pierwszej instancji (por. wyrok NSA z dnia 29 marca 2006 r., sygn. akt II OSK 633/05). Jedynie zatem w przypadku, gdy organ odwoławczy stwierdzi, że postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone z istotnym naruszeniem przepisów procedury administracyjnej, zaś zgromadzony materiał dowodowy zawiera takie braki, które uniemożliwiają wręcz orzekanie w sprawie przez organ odwoławczy, zaś wspomniane braki w materiale dowodowym ze względu na ich rozmiar nie mogą być uzupełnione w drodze uzupełniającego postępowania dowodowego przeprowadzonego przez organ odwoławczy lub zleconego w trybie art. 136 *kpa*, uzasadnione jest wydanie decyzji na podstawie art. 138 § 2 *kpa*.

A zatem rozstrzygnięcie o charakterze kasacyjnym jest wyjątkiem od zasady merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, może ono nastąpić jedynie gdy zajądą wskazane w tym przepisie okoliczności: po pierwsze, postępowanie przed organem I instancji, w którym została wydana decyzja, prowadzone było z naruszeniem przepisów postępowania; po drugie, konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Wyznaczenie dopuszczalności zakończenia postępowania odwoławczego kasacyjnie wymaga wyprowadzenia naruszenia przepisów postępowania, którego następstwem jest niewyjaśnienie podstawowych okoliczności stanu faktycznego sprawy, bez którego nie można sprawy rozstrzygnąć. Organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia, gdy postępowanie w I instancji zostało przeprowadzone z rażącym naruszeniem norm prawa procesowego np. gdy organ I instancji nie przeprowadził postępowania wyjaśniającego lub gdy postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone, ale w rażący sposób naruszono w nim przepisy procesowe. Naruszenia przepisów postępowania będących podstawą do wydania tego rodzaju decyzji, to takie wadliwe odkodowanie hipotetycznego stanu faktycznego zapisanego w normie prawa materialnego, które powodowało pominięcie ustalenia istotnych okoliczności faktycznych sprawy. Nieustalenie istotnych okoliczności faktycznych ma zawsze istotny wpływ na wynik sprawy

(por. B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz Wydanie 11 C.H. Beck, str. 518-519). Z kolei art. 11g ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym nie można uchylić decyzji w całości, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

Zasadniczą kwestią w przedmiotowym postępowaniu jest ustalenie, czy zakres naruszenia przepisów procesowych i materialnych powoduje, iż cała decyzja organu I instancji obciążona jest wadą prawną, a wady tej nie można konwalidować w postępowaniu wyjaśniającym przed organem odwoławczym.

Zgodnie z art. 162 § 1 pkt 1 *kpa* organ administracji publicznej, który wydał decyzję w pierwszej instancji, stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli decyzja stała się bezprzedmiotowa a stwierdzenie wygaśnięcia takiej decyzji nakazuje przepis prawa albo gdy leży to w interesie społecznym lub w interesie strony.

W orzecznictwie sądowo administracyjnym utrwalił się pogląd, że do stwierdzenia wygaśnięcia decyzji na podstawie art. 162 § 1 pkt 1 *kpa* konieczne jest, obok bezprzedmiotowości decyzji, by leżało to w interesie społecznym lub interesie strony.

Zgodnie z poglądem wyrażonym w wyroku NSA z 6 września 2007 r. sygn. akt II OSK 1179/06 (Lex nr 384309) art. 162 § 1 pkt 1 *kpa* z natury rzeczy dotyczy decyzji, które albo nie zostały jeszcze wykonane i na skutek określonych zdarzeń faktycznych wykonanie ich stało się bezprzedmiotowe (niemożliwe), albo decyzji, które są w trakcie wykonywania lub wykonane w części, ale dalsze ich wykonanie może być uznane za bezprzedmiotowe. Trzeba wskazać, że przedmiotem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest przede wszystkim wykreowanie uprawnienia inwestora do realizacji inwestycji na określonym terenie. Jeżeli inwestor rezygnuje ze swojego uprawnienia i jest oczywiste, że decyzja w tym zakresie nie została wykonana, to nie ulega wątpliwości, że decyzja ta w tym zakresie utraciła swój przedmiot.

Kierując się właściwym rozumieniem art. 162 § 1 pkt 1 *kpa* należy przyjąć, że w przypadku, gdy nieruchomość wywłaszczona na mocy decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej uległa dalszym podziałom ewidencyjnym, a roboty budowlane wykonano tylko na niektórych nowo wydzielonych działkach, to decyzja w części dotyczącej działek niewykorzystanych przez inwestora staje się bezprzedmiotowa (por. wyrok NSA z dnia 18 maja 2023 r. II OSK 1672/20). Trudno byłoby znaleźć uzasadnienie dla rozstrzygnięcia wniosku w trybie art. 162 § 1 pkt 1 *kpa* wyłącznie na podstawie stanu faktycznego występującego w dacie wydania decyzji orzekającej o inwestycji drogowej podczas gdy wskutek późniejszych zdarzeń faktycznych lub prawnych (np. modyfikacja przebiegu zaprojektowanej drogi) określone działki gruntowe objęte wywłaszczeniem mogą być zbędne dla realizacji inwestycji drogowej (por. wyrok NSA z 9 listopada 2016 r. II OSK 1913/16).

Należy wskazać, że odmawiając wygaszenia decyzji, organ I instancji nie wyjaśnił kluczowej kwestii, a mianowicie tego, czy na wywłaszczonych działkach nr: 80/9, 81/4, 82/8, 84/13, 164/46, 172/4 w miejscowości Warblewo, powstałych z podziału działek nr: 80/6, 81/1, 82/5, 84/7, 164/41, 172/1, została zrealizowana inwestycja drogowa zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym *decyzją ZRID*, czy też nie.

W ocenie tutejszego organu, zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 7 i art. 80 *kpa*, informujący o niepodjęciu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i nieuwzględnieniu całokształtu materiału dowodowego.

Okoliczności faktyczne, jakie organ prowadzący postępowanie administracyjne ma obowiązek ustalić, wynikają z treści przepisów prawa materialnego, mających w sprawie zastosowanie. Rolą organu jest przede wszystkim rozważenie, jakich ustaleń faktycznych musi dokonać w świetle dyspozycji przepisu prawa materialnego i jak ten stan faktyczny udokumentować. Okoliczność faktyczna jest ustalana w postępowaniu administracyjnym przy zastosowaniu reguł dowodowych, w szczególności art. 77 § 1 *kpa*, który nakazuje zebrać i rozpatrzeć w sposób wyczerpujący materiał dowodowy i art. 80 *Kpa*, statuujący zasadę swobodnej oceny dowodów. Przepisy te konkretyzują sposób realizacji zasady dochodzenia prawdy materialnej, czyli zgodnej z rzeczywistością, unormowanej w art. 7 *kpa*. Jeżeli na podstawie swobodnej oceny, do której uprawnia i zobowiązuje art. 80 *Kpa*, organ ustalił okoliczność faktyczną w oparciu o dowody zebrane w sposób naruszający art. 77 § 1 *kpa*, to znaczy, że są podstawy do uzupełniania materiału dowodowego. Inaczej mówiąc, jeżeli zgromadzone dowody nasuwają wątpliwości co do ustaleń faktycznych, to istnieje potrzeba poszukiwania lub gromadzenia innych dowodów dla potwierdzenia istotnych dla sprawy okoliczności.

Zgodnie z art. 11 c *specustawy drogowej* - do postępowania w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy. Zatem decyzje ZRID co do zasady podlegają rygorom wynikającym z *kpa*.

Dlatego organ I instancji, przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, dokona ustaleń co do rzeczywistego umiejscowienia inwestycji drogowej, przy uwzględnieniu podziałów ewidencyjnych przedmiotowych nieruchomości aktualnych w dacie podejmowania decyzji. Zauważyć trzeba, że Starosta Słupski weryfikując stan faktyczny sprawy, mylnie uznał za wystarczające ustalenia poczynione na podstawie zawiadomienia o zakończeniu budowy przyjętego bez sprzeciwu przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 11.04.2024 r. Organ nadzoru budowlanego nie przeprowadził kontroli nakierowanej na wyjaśnienie okoliczności istotnych w sprawie, nie odniósł się do zmian ewidencyjnych w zakresie przedmiotowych nieruchomości. Należy wyjaśnić na terenie jakich działek faktycznie zostały zrealizowane roboty inwestycyjne, uwzględniając kolejne podziały ewidencyjne oraz zbadać zgodność wykonanych robót budowlanych z zatwierdzonym *decyzją ZRID* projektem budowlanym, a w przypadku odstąpienia od zatwierdzonego projektu, zbadać zgodność tych zmian z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

W związku ze specyfiką przedmiotowego problemu – działki, które zostały wydzielone na mocy decyzji podziałowej Wójta Gminy Redzikowo mają niewielką powierzchnię, a rysunek zagospodarowania terenu sporządzony w skali 1:500 nie pozwala na jednoznaczne zobrazowanie przedmiotowej sytuacji, materiały dowodowe powinny zostać uzupełnione o rysunek sporządzony w skali dostosowanej do charakteru rozstrzyganego problemu, umożliwiający odczytanie granic nowopowstałych działek oraz pozwalający zlokalizować przedmiotową inwestycję. Umożliwi to organowi I instancji jednoznaczną ocenę sytuacji, która

---

**Wydział Infrastruktury**

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel.: 58 30 77 482, e-mail: [wi@gdansk.uw.gov.pl](mailto:wi@gdansk.uw.gov.pl)  
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

zaistniała po zrealizowaniu robót budowlanych zatwierdzonych *decyzją ZRID* oraz po podziale zatwierdzonym decyzją Wójta Gminy Redzikowo nr GW.6831.55.D.2024 z dnia 17.12.2024 r.

W ponownie prowadzonym postępowaniu organ I instancji winien wyeliminować naruszenia dostrzeżone w postępowaniu odwoławczym i przeprowadzić na nowo całe postępowanie zgodnie z przepisami prawa. Starosta Słupski będzie zobowiązany, zgodnie z zasadami określonymi w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 *kpa*, do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, wnikliwego przeanalizowania całego materiału dowodowego oraz ustalenia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe nieprawidłowości niemożliwe jest rozstrzyganie w tym zakresie, na etapie postępowania odwoławczego, bowiem stanowiłoby to naruszenie zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 *kpa*).

Reasumując, zgodnie z ogólną zasadą postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 15 *kpa* postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, co oznacza, że każda sprawa administracyjna rozpoznana i rozstrzygnięta przez organ I instancji podlega w wyniku wniesienia środka zaskarżenia, ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ drugiej instancji.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń, charakter naruszeń prawa, jakich dopuścił się organ I instancji, oznacza, że dokonanie ich ewentualnej oceny dopiero na etapie postępowania odwoławczego oraz przeprowadzenie przez organ II instancji dodatkowego postępowania wyjaśniającego w granicach wyznaczonych przez art. 136 *kpa* mogłoby prowadzić do naruszenia tej zasady. Taka sytuacja zaś, mogłaby pozbawić strony postępowania możliwości oceny tych faktów w postępowaniu odwoławczym.

Ponieważ zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, organ odwoławczy, stosownie do dyspozycji art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

### **DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA**

Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024 r., poz. 935) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.1 pkt 6a) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193, z 2006 r., Nr 45, poz. 322, z 2017 r., poz. 2263) wpis stały w sprawach sprzeciwu od decyzji wynosi 100 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

---

#### **Wydział Infrastruktury**

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel.: 58 30 77 482, e-mail: [wi@gdansk.uw.gov.pl](mailto:wi@gdansk.uw.gov.pl)  
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>

4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2024, poz. 935) stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru.

5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>

Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

Małgorzata Cymerys

/dokument podpisany elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. Wójt Gminy Redzikowo,
2. Starosta Słupski,
3. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pruszczu Gdańskim,
4. WI-III/aa

-----  
Wyk. MD tel. 58 30-77-372

---

**Wydział Infrastruktury**

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku  
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel.: 58 30 77 482, e-mail: [wi@gdansk.uw.gov.pl](mailto:wi@gdansk.uw.gov.pl)  
<https://www.gov.pl/web/uw-pomorski>