

Rzeszów, dnia 22.06.2021r.

Odpowiedź na pytania II Wykonawca

Komisja Przetargowa Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej- Epidemiologicznej w Rzeszowie przekazuje odpowiedź na pytania Wykonawcy, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 22.06.2021r. w dwóch odrębnych mailach - i dotyczyły treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

Dotyczy przetargu w trybie podstawowym na: **Dostawę sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pojawieniem się koronawirusa SARS-CoV-2”**

Sprawa SA.272.9.2021

Pytania Wykonawcy i odpowiedzi Zamawiającego

Pytanie nr 1

Nawiązując do postępowania przetargowego SA.272.9.2021, zwracam się z uprzejmą prośbą o usunięcie zapisów w zakresie wymogu dotyczącego oświadczeń producenta.

Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz 231), ponieważ takie oświadczenie wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych.

Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP – Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia w tym przypadku sformułowane jako „autoryzacja” producenta, oświadczenie producenta komputera o nie wywiązywaniu się z obowiązków gwarancyjnych. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent – czyli inną firmą prywatną. Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi. Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi.

Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego.

Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta — wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)”. Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

Odpowiedź.

Zamawiający zwraca uwagę, że przytoczone Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. nie jest adekwatne do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 i 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), dodatkowo cytowany artykuł (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP) nie dotyczy ww, ustawy w ramach której prowadzone jest postępowanie.

Zamawiający w SWZ jasno wskazał jakie są warunki udziału w postępowaniu oraz jakie podmiotowe środki dowodowe powinien złożyć Wykonawca i nie ma w nich oświadczeń producenta sprzętu.

Zamawiający w SWZ również opisał udział podmiotów trzecich. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Zamawiający określając formularz oferty poprosił o podanie parametrów jakie Wykonawca zamierza zaproponować w odniesieniu do minimalnych wymagań. Jeśli Wykonawca zaproponuje inne rozwiązanie powinien je opisać i wskazać że jest ono równoważne lub wyższe od opisanego przez Zamawiającego a potwierdzić to może np. deklaracją lub oświadczeniem producenta lub podaniem nazwy producenta, modelu produktu oraz PN (Part Number) Producenta, po wpisaniu którego na stronie danego producenta produkt ten będzie identyfikowany albo w inny weryfikowalny sposób. Podobnie w przypadku opisu warunków oferowanej gwarancji. Gwarancję udziela Wykonawca przy czym Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania z serwisu producenta lub partnerów serwisowych posiadających odpowiednie kompetencje, wówczas weryfikacja może odbyć się poprzez sprawdzenie PN lub oświadczenie producenta. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przetestowania oferowanych rozwiązań pod kątem zgodności z wymaganiami zawartymi w specyfikacji technicznej.

Pytanie 2

Zamawiający wymaga, aby obudowy komputerów posiadały wbudowany wizualny system diagnostyczny oparty o sygnalizację LED np. włącznik POWER, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami, sygnalizacja oparta na zmianie statusów diody LED (zmiana barw oraz miganie). System usytuowany na przednim panelu. System diagnostyczny musi sygnalizować: uszkodzenie lub brak pamięci RAM, uszkodzenie płyty głównej, awarię BIOS'u, awarię procesora. Oferowany system diagnostyczny nie może wykorzystywać minimalnej ilości wolnych slotów na płycie głównej, wymaganych w specyfikacji wnek zewnętrznych, nie może być uzyskany przez konwertowanie, przerabianie innych złączy na płycie głównej niewymienionych w specyfikacji, a które nie są dedykowane dla systemu diagnostycznego. Zwracamy uwagę Zamawiającego, że powyższy, tak szczegółowy opis wizualnego systemu diagnostycznego wskazuje jednoznacznie na rozwiązanie zaimplementowane w komputerach marki DELL, a wyklucza możliwość zaoferowania komputerów innych producentów. Opisany przez Zamawiającego wizualny system diagnostyczny nie jest jedynym rozwiązaniem na rynku i nie jest też wzorcowym czy standardowym rozwiązaniem. Inni producenci komputerów posiadają własne wizualne systemy diagnostyczne zrealizowane w inny sposób. Wobec powyższego pytamy czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania komputerów innego producenta, który posiada równoważny wizualny system diagnostyczny działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym komputera, umożliwiającą wykonanie diagnostyki następujących podzespołów:

- test procesora • wykonanie testu pamięci RAM • test monitora • test wentylatorów • test dysku twardego • test magistrali PCI-e • test portów USB • test płyty głównej

W przypadku uszkodzenia, bądź błędów któregośkolwiek z podzespołów komputera wymienionych powyżej system diagnostyczny producenta zasygnalizuje ten fakt wizualnie lub dźwiękowo.

Odpowiedź.

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia opisał aby obudowy komputerów posiadały wbudowany wizualny system diagnostyczny oparty o sygnalizację LED, opisany system nie jest autorskim systemem Zamawiającego lecz systemem zaczerpniętym z istniejących na rynku systemów. Opisany system stawia minimalne wymagania i nie jest jedynym wymaganiem. Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania, jeśli system diagnostyczny będzie informował o wszystkich błędach/usterkach wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia w sposób przejrzysty oraz będzie dostępna jasna i czytelna dokumentacja dotycząca generowanych komunikatów.

Z upoważnienia
DYREKTORA
Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej
w Rzeszowie
Z CA PODKRAJACIEGO PAŃSTWOWEGO
WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORA SANITARNEGO

lek. Anna Kalandyć-Dusza