



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.19.2025.JB

KND/19/25/DKZP

Warszawa, dnia 30 czerwca 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy ul. Kolska 12 01-045 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne – na usługi społeczne i inne szczególne usługi (art. 359 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych)
Przedmiot zamówienia:	„Usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego”
Tryb postępowania:	postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim stosowaniem przepisów dot. trybu - przetargu nieograniczonego (art. 311 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych)
Data wszczęcia postępowania:	31.08.2023 r.

Numer ogłoszenia 533487-2023 (DUUE)
o zamówieniu:

Wartość zamówienia: 3 655 992,80 zł (820 907,31 euro)

Środki UE: nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 794), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

- przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej – NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: „wykonawca NobleProg”) – do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 lit. B pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, przeprowadził na podstawie art. 311 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej stosując odpowiednio przepisy dotyczące trybu przetargu nieograniczonego pn. „Usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego”, zakończone zawarciem umowy ramowej w dniu 21 listopada 2024 r. z wykonawcami: MrCertified sp. z o.o., The ESCAL Institute of Advanced Technologies, Inc., Spółka prawa amerykańskiego.

Pismem z dnia 4 września 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poinformował o wyborze ofert wykonawców The ESCAL Institute of Advanced Technologies, Inc. oraz MrCertified Sp. z o.o. jako najkorzystniejszych w postępowaniu w celu zawarcia umowy ramowej. Powyższa czynność stanowiła ostateczny wybór najkorzystniejszych ofert w danym postępowaniu.

Jednocześnie w powyższym piśmie Zamawiający wskazał, iż odrzucona została oferta wykonawcy NobleProg, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w związku

z uznaniem, iż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, z następującym uzasadnieniem:

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, jeżeli została złożona przez Wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 3 pkt 4) lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (tekst jednolity z dnia 18 października 2023 r.), zwanej dalej „SWZ”: Zamawiający stosuje warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...): zdolności technicznej lub zawodowej:

- a) „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje, należycie co najmniej (1) jedną usługę, polegającą na zorganizowaniu szkoleń specjalistycznych z bezpieczeństwa dającą minimum 30 punktów CPE (za każde szkolenie). Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wskazana powyżej usługa obejmuje szkolenie z co najmniej jednego z obszarów, w zakresie o którym mowa poniżej tj. Cloud Security; Cyber Defense; Digital Forensics and Incident Response; Industrial Control Systems Security; Open-Source Intelligence (OSINT); Penetration Testing and Red Teaming; Security Management, Legal, and Audit, na kwotę co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto łącznie.*

Zamawiający uzna warunek za spełniony zarówno wtedy, gdy usługa będzie dotyczyła co najmniej jednego ze wskazanych powyżej obszarów jak również wszystkich tych obszarów, jeżeli wartość brutto tej usługi będzie wynosiła co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto.

Przez „zorganizowanie” Zamawiający rozumie: samodzielne zrealizowanie szkoleń przez Wykonawcę dla Zlecającego usługę lub zapewnienie Zlecającemu usługę dostępu do szkoleń organizowanych przez Podmiot trzeci. Przez „Zlecającego usługę” Zamawiający rozumie: każdy podmiot, który zamówił u Wykonawcy zrealizowanie szkolenia. (...)

Zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp pismem z 12 marca 2024 r. wezwał Wykonawców działających wspólnie do złożenia w wyznaczonym terminie tj.: do dnia 25 marca 2024 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:

A. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia:

- 1) Oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1689,1705), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, albo oświadczenia o przynależności do tej*

samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 4 do SWZ;

- 2) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji; W przypadku gdy odpis jest dostępny bezpłatnie w publicznej bazie danych Zamawiający nie wymaga złożenia odpisu.
- 3) Oświadczenia Wykonawcy/ Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. i na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.
- 4) Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

B. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

- 1) wykazu wykonanych usług, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 8 do SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 12 marca 2024 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył 25 marca 2024 r. poprzez platformę zakupową <https://nask.eb2b.com.pl> poniższe pliki tj.:

Załączniki:

- CZCSZ Protokoły odbioru 1-2 Umowa 2_SZKOL.pdf
- CZCSZ Protokoły odbioru 1-10 Umowa 6_SZKOL.pdf
- NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf
- NASK_Załączniki 4, 6, 8_22.03.2024.pdf
- Odpowiedzi GIAC 30 i 31.01 tłumaczenie.pdf

- faktura-38-12-2023-pp-(38).pdf
- faktura-62-06-2022-kb-(62).pdf
- faktura-10-07-2022-kb-(10).pdf
- 01.02.2024_Odp. GIAC w sprawie CPE innych instytucji i szkoleń akredytowanych.pdf
- faktura-15-12-2022-sw-(15)czcsz.pdf
- faktura-16-12-2022-pr-(16)czcsz.pdf
- faktura-59-06-2022-pr-(59)_CZCSZ.pdf
- faktura-60-06-2022-pr-(60)_I transza.pdf,

zwane dalej „środkami”.

Wykonawca w złożonym wykazie usług, zwanym dalej „wykazem” w poz. 1 wskazał 12 poniższych usług tj.:

1.	Nazwa usługi:	1) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń informatycznych 2) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego 3) Autoryzowane szkolenie CompTIA Network+ 4, 5) Akredytowane szkolenie CISA – Certified Information Systems Auditor 6) Szkolenie akredytowane CCSP- Certified Cloud Security Professional 7-11) Szkolenie akredytowane CISSP – Certified Information Systems Security Professional 12) Autoryzowane szkolenie CompTIA Security+
----	---------------	--

Natomiast w poz. 4 wykazu wskazał poniższe podmioty, na których rzecz wykonano usługi:

4.	Podmiot, na którego rzecz wykonano usługę:	1, 2) CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH 3) ICOTERA Sp. z o.o. 4, 5) Asseco Data Systems S.A. 6 -12) Dane utajnione z uwagi na klauzule zawarte w Umowie – realizacja na rzecz jednego podmiotu w ramach długofalowej Umowy o współpracy
----	--	--

Do usługi z pkt 2) wykazu usług pn.: „Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH, załączono szereg protokołów

odbioru szkoleń tj.: „CZCSZ Protokoły odbioru 1-10 Umowa 6_SZKOL.pdf”. Ponadto, Wykonawca załączył do środków także Oświadczenie pn.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf „w którym to w pkt 1 wskazał, że szkolenia akredytowane trwały min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych (...) natomiast z treści załączonych do środków - protokołów wynika, że były to szkolenia jednodniowe lub szkolenia trwające krócej niż 5 dni (...).

W związku z powyższym oraz po weryfikacji przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, pismem z 10 kwietnia 2024 r., zażądał od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie poniżej wskazanym: tj.: (...)

Czy usługi z pkt 2) wykazu usług pn.: „Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH były szkoleniami trwającymi minimum 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?

Wykonawca w dniu 12 kwietnia 2024 r. w odpowiedzi na ww. wezwane wskazał w swych wyjaśnieniach, że:

„Szkolenia przedstawione w załączniku nr 8 Wykazie usług jako doświadczenie Wykonawcy zostały zrealizowane z należytą starannością. W ramach powyższych usług i Umowy wykazanej w wykazie w poz. 2) szkolenia akredytowane ujęte w całkowitej kwocie wynagrodzenia wykazanej do załącznika nr 8 dla usługi trwały min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych”.

Dodatkowo, w związku z tym, że dla:

- 1) usługi z pkt 3) wykazu usług pn.: „Autoryzowane szkolenie CompTIA Network+”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę była: ICOTERA Sp. z o.o. Wykonawca jako dowód na potwierdzenie należytego wykonania tejże usługi załączył do dowodów jedną fakturę. Wykonawca w Oświadczeniu pn.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf” złożonym 25 marca 2024 r. powoływał się w treści pisma na podmioty prywatne, które nie są zobowiązane do wystawiania protokołów odbioru czy referencji, dlatego nie był w stanie uzyskać poświadczeń o należyтым wykonaniu usługi i jako równoważny dokument przedstawił Zamawiającemu fakturę: „Szkolenia wykazane dla usług w pozycji 3, 4, 5 zostały zrealizowane na rzecz podmiotów prywatnych – podmiotów, które nie są zobowiązane do wystawienia Protokołów czy Referencji z przeprowadzonych na ich rzecz usług/szkoleń, przez co Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń o należyтым wykonaniu usługi. Za równoważne dokumentom poświadczającym zrealizowanie usług są załączone faktury. (...)”

Dla Zamawiającego nie było to wystarczające. Wystawienie faktury nie poświadcza, że umowa została wykonana w sposób należyty. Na gruncie orzecznictwa faktura mogłaby stanowić dowód na należyte wykonanie usługi, pod warunkiem, gdyby zawierała informacje, że przedmiot zamówienia został wykonany należyście. Z treści tego dokumentu tj.: Faktury nr 38/12/2023/PP

z dnia 15 grudnia 2023 r. nie wynikało jednak, że usługa ta została wykonana należycie. W adnotacji w niniejszym dokumencie była tylko informacja: jaka była nazwa usługi, kto był wystawcą i odbiorcą faktury, jaka była kwota za odbiór usługi wynikająca z faktury. Stanowiła więc ona tylko dowód na to, że dokonano odbioru tej usługi i że ją opłacono (...)

- 2) Dla usług z pkt 4 i 5 wykazu, gdzie podmiotem na rzecz, którego wykonano usługi było: Asseco Termin Systems S.A. zostały dołączone jako dowody określające czy te usługi zostały wykonane należycie dwie faktury. Ponadto, Wykonawca w Oświadczeniu pn.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf” złożonym 25 marca 2024 r. powołał się w treści pisma na podmioty prywatne, które nie są zobowiązane do wystawiania protokołów odbioru czy referencji, dlatego nie był w stanie uzyskać poświadczeń o należyтым wykonaniu usług jako równoważne dokumenty przedstawił Zamawiającemu faktury (...)

Dla Zamawiającego nie było to wystarczające. Wystawienie faktury nie poświadcza, że umowa została wykonana w sposób należyty.

Z treści tych dokumentów (faktur) nie wynikało, że przedmiot zamówienia tj.: usługi z pkt 4 i 5 wykazu zostały wykonane w sposób należyty. W treści niniejszych dokumentów były tylko informacje, co było przedmiotem tych usług, z czego usługi były finansowane i kwoty zapłacone za te usługi. (...)

Tym samym stanowiły one tylko dowód na to, że dokonano odbioru tychże usług i że je opłacono. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.10.2015 r. (Sygnatura akt KIO: 2257/15) „Można rozważać, czy zapłata jest dowodem na należyte wykonanie, ale również można takiej okoliczności zaprzeczać jako dowodowi na należyte wykonanie umowy” – uznała Izba. Jednoznacznie na podstawie dowodu zapłaty nie można wnioskować, że wykonawca należycie wykonał usługę, ponieważ w ocenie Izby jest to tylko uprawdopodobnienie, że skoro zamawiający zapłacił, to znaczy, że usługę odebrał i nie ma do niej jakichkolwiek zastrzeżeń – podkreśliła Izba w uzasadnieniu do orzeczenia. Jej zdaniem nie stanowi to wprost dowodu, że usługę wykonano należycie. KIO przywołała przepisy rozporządzenia prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r., które wymagają jednoznacznego oświadczenia zamawiającego o należyтым wykonaniu zamówienia. Krajowa Izba odwoławcza w wyroku z dnia 30 października 2015 r. (sygn. akt KIO 2257/15), podkreśla, że dokument referencji nie musi wprost zawierać sformułowania „referencje”, ani też stwierdzać, że określona umowa została wykonana należycie czy też innych sformułowań ocennych, wskazujących na zadowalające, satysfakcjonujące wykonanie zadania. Istotne jest, aby z treści tego dokumentu wynikała prawidłowość wykonania prac, rozumiana nie tylko, jako fakt ich wykonania, ale realizacja zgodna z umową, w terminie i w sposób należyty.

Krajowa Izba odwoławcza w wyroku z dnia 24 czerwca 2013 r. (sygn. akt KIO 1348/13) stwierdziła, że: Faktura oraz dowód przelewu nie są dowodem należytego wykonania umowy, na co wskazuje w wyroku: „Można rozważać, czy zapłata jest dowodem na należyte wykonanie, ale również można takiej okoliczności zaprzeczać jako dowodowi na należyte wykonanie umowy. Jednoznacznie na podstawie dowodu zapłaty nie można wnioskować, że wykonawca należycie wykonał usługę, ponieważ w ocenie Izby jest to tylko uprawdopodobnienie, że skoro zamawiający zapłacił to znaczy,

że usługę odebrał i nie ma do niej jakichkolwiek zastrzeżeń. Natomiast nie stanowi to wprost dowodu, że usługę wykonano należycie”.

- 3) Wykonawca w odniesieniu do usług z pkt 6-12 wykazu nie załączył dowodów określających czy usługi te zostały wykonane w sposób należyty, lecz złożył oświadczenie własne tj.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf” (...)

Oświadczenie to było jednak tylko częściowe – brak było w nim informacji o podmiocie na rzecz którego wykonano usługi. Wykonawca w poz. 4 w odniesieniu do usług z pkt 6-12 wykazu powołał się na umowę, w której są zawarte odpowiednie klauzule, ale nawet takiej umowy nie załączył do złożonego wykazu. Zgodnie z dokumentacją postępowania (SWZ) oraz Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415) (§ 9 ust. 1 pkt 1 i 2) Rozporządzenia), Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu może żądać dokumentów (...) wykazu usług wykonanych (...) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (...).

Zamawiający nie posiadając żadnych informacji na temat usług z pkt 6-12 wykazu nie był więc w stanie zweryfikować, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 stycznia 2018 r. (sygn. akt KIO 2671/17): „(...) wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest podjąć starania w celu pozyskania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia od podmiotu, na rzecz którego było ono realizowane.” Zatem dopiero w sytuacji, gdy dokumentu takiego nie będzie w stanie pozyskać, uprawniony jest do złożenia w tym przedmiocie oświadczenia. Przy czym brak możliwości pozyskania ww. dokumentu musi wynikać z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze. Z przepisu tego należy również wywieść, że składając zamawiającemu oświadczenie, wykonawca powinien wskazać zamawiającemu, że nie był w stanie pozyskać stosownych dokumentów. Powinien więc również pokazać, że podjął środki w celu ich pozyskania, ale okazały się one nieskuteczne, a także określić przyczynę niezyskania takich dokumentów. Przy czym przyczyna ta powinna mieć obiektywny charakter.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z 23 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia tj.:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego 25 marca 2024 r. – dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie lub
- 2) wykazu usług uzupełnionego o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie

dając Wykonawcy termin na ich uzupełnienie do dnia 30 kwietnia 2024 r.

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca w dniu 29 kwietnia 2024 r. poprzez platformę zakupową uzupełnił poniższe dokumenty (...)

Wykonawca w uzupełnionym wykazie usług, zwanym dalej „wykazem” w poz. 1 wskazał 10 poniższych usług tj.:

USŁUGA NR 1) Umowa 2/SZKOL/2022 i 2) 6/SZKOL/2022		
I. Opis pozwalający na stwierdzenie czy został spełniony warunek udziału w postępowaniu opisany w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ		
1.	Nazwa usługi:	1) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń informatycznych 2) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego 3) Autoryzowane szkolenie Business Analysis, BABOK V3.0 and IIBA Certification Preparation 4) Szkolenie akredytowane CCSP- Certified Cloud Security Professional 5-9) Szkolenie akredytowane CISSP – Certified Information Systems Security Professional 10) Autoryzowane szkolenie CompTIA Security+

natomiast w poz. 4 wykazu wskazał poniższe podmioty, na których rzecz wykonano usługi:

4.	Podmiot, na którego rzecz wykonano usługę:	1, 2) CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH 3) STU ErgoHestia 4-10) EY Global Services – dane przekazane wyłącznie za zgodą podmiotu z uwagi na zapisy o poufności zastrzeżone w umowie handlowej; realizacja na rzecz jednego podmiotu w ramach długofalowej umowy o współpracy
----	--	--

Zamawiający po analizie kompletu dokumentów powziął wątpliwości co do niektórych z wykazanych przez Wykonawcę w wykazie usług, dlatego też pismem z dnia 13 maja 2024 r. zwrócił się do Podmiotu na rzecz którego Wykonawca zrealizował usługi, na które powołał się w wykazie w pkt 1 i 2 tj.: do Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, 00 - 909 Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/13 z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w zakresie poniżej wskazanym:

„W związku z toczącym się postępowaniem w celu zawarcia przez Zamawiającego tj.: Naukową i Akademicką Sieć Komputerową zwanej dalej „NASK-PIB” Umowy ramowej pn.: „Usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego” znak postępowania: ZZPiZ.2611.32.2023.362.PKO[KSC2023] jeden z wykonawców przedłożył jako dowód na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu protokoły odbioru szkoleń oraz faktury zrealizowanych na zlecenie Centrum

Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Protokoły odbioru szkoleń zostały podpisane przez Pana Jarosława Koszelę. Z załączonych protokołów wynika, że Wykonawca: NobleProg Polska Sp. z o.o. zrealizowała na Państwa rzecz następujące szkolenia w oparciu o umowę nr 6/SZKOL/2022 zawartą w dniu 14 lutego 2022 r.: (...)

Mając powyższe na uwadze NASK-PIB zwrócił się do Centrum z uprzejmą prośbą działając w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp o przekazanie następujących informacji:

1. Czy powyższe szkolenia dotyczyły bezpieczeństwa oraz obejmowały swym zakresem któryś z poniższych obszarów:
 - Cloud Security;
 - Cyber Defense;
 - Digital Forensics and Incident Response;
 - Industrial Control Systems Security; • Open-Source Intelligence (OSINT);
 - Penetration Testing and Red Teaming;
 - Security Management, Legal, and Audit,
2. Czy każde z powyższych szkoleń trwało minimum 30 godzin?
3. Czy za każde z powyższych szkoleń przyznano ich uczestnikom minimum 30 pkt CPE?

(...)

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w dniu 17 maja 2024 r. udzieliło Zamawiającemu poniższych wyjaśnień:

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z dnia 14.05.2024 r., Zamawiający – Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie przekazuje następujące informacje:

1. Nie wszystkie szkolenia dotyczyły bezpieczeństwa i nie obejmowały tematyki z podanego zakresu (na przykład szkolenia dotyczące kafki czy elka – my używamy tych rozwiązań do platform security ale te szkolenia obejmowały zagadnienia administracyjne, dodatkowo „kubernetes for developers” czy „kubernetes fundamentals” nie są „kuberentesem for security” a dotyczą jedynie zagadnień zgodnych z ich tematem.
2. Nie wszystkie szkolenia trwały 30h, niektóre szkolenia trwały 8 godzin.
3. W żadnym szkoleniu nie było napisane wprost ile punktów CPE daje, (żaden z uczestników nie wnioskował o punkty CPE za powyższe szkolenia, przez co nie dostał żadnego punktu CPE).

W związku z tym, że odpowiedź Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych była bardzo ogólna i Zamawiający w dalszym ciągu nie był w stanie ustalić, która dokładnie z wykazanych przez Wykonawcę w wykazie usług (pkt nr 2 wykazu) usługa spełniała postawione przez Zamawiającego w SWZ warunki udziału w postępowaniu Zamawiający po raz kolejny tj. dnia 22 maja 2024 r. wystąpił do ww. podmiotu z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień wysyłając do niego tabelę

ze szczegółowym wykazem usług oraz z numerami i datami wystawienia faktur VAT, które to Wykonawca zrealizował dla Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych i którymi to usługami Wykonawca wykazał się w złożonym oraz uzupełnionym jako podmiotowy środek dowodowy wykazie usług. Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w dniu 11 lipca 2024 r. udzieliło Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień uzupełniając tym samym tabelę z usługami, z których wynika, że Wykonawca zrealizował dla Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych usługi (tj.: szkolenia) spełniające warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ tylko do łącznej kwoty: 1 398 000,00 złotych brutto. Usługi spełniające wymagania Zamawiającego postawione w SWZ to:

- 1) „Szkolenie Kampanie Phishingowe (Faktura nr 15/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 2) „Szkolenie Ataki na środowisko Windows (Faktura nr 15/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 3) „Ataki na środowisko Linux (Faktura nr 15/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 4) „Szkolenie Bezpieczeństwo aplikacji Mobilnych (Faktura nr 15/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 5) „Department of Defense Cyber Operator (Faktura nr 16/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 635 000,00 złotych brutto;
- 6) „Testy Penetracyjne Sieci (pentest) (Faktura nr 59/06/2022/PR z dnia 29.06.2022r.)” na kwotę 43 200,00 złotych brutto;
- 7) „Ataki na infrastrukturę sieciową (Faktura nr 59/06/2022/PR z dnia 29.06.2022r.)” na kwotę 68 000,00 złotych brutto;
- 8) „Bezpieczeństwo aplikacji webowych (Faktura nr 59/06/2022/PR z dnia 29.06.2022r.)” na kwotę 21 600,00 złotych brutto;
- 9) „SANS FOR608: Enterprise- Class Incident Response and Threat Hunting (Faktura nr 16/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 99 000,00 złotych brutto;
- 10) „InfoSec Cyber Security Data Science (Faktura nr 16/12/2022/PR z dnia 09.12.2022 r.)” na kwotę 17 200,00 złotych brutto;
- 11) „SANS SEC555: SIEM with Tactical Analytics (Faktura nr 60/06/2022/PR z dnia 29.06.2022r.)” na kwotę 378 000,00 złotych brutto.

Reszta usług tj.: zrealizowanych szkoleń ze złożonego przez Wykonawcę wykazu usług nie dotyczyła bezpieczeństwa oraz nie obejmowała swym zakresem, któregoś z poniższych obszarów:

- Cloud Security;
- Cyber Defense;
- Digital Forensics and Incident Response;
- Industrial Control Systems Security;

- Open-Source Intelligence (OSINT);
- Penetration Testing and Red Teaming;
- Security Management, Legal, and Audit

Zamawiający po zsumowaniu wartości brutto reszty spełniających warunki udziału w postępowaniu usług z wykazu usług przedstawionych przez Wykonawcę w uzupełnionym w dniu 29 kwietnia 2024 r. wykazie stwierdził, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu kwotowo tylko do łącznej wartości: 1 863 383,00 złotych brutto (w tym: 1 398 000,00 złotych brutto – usługi zrealizowane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, 29 028,00 złotych brutto – usługi zrealizowane na rzecz STU ErgoHestia, 436 355,00 złotych brutto – usługi zrealizowane na rzecz EY Global Services), natomiast Zamawiający zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu postawionym w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ wymagał od Wykonawcy wykazania się usługą/usługami na kwotę łączną co najmniej : 2 000 000,00 złotych brutto.

Tym samym ww. Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ tj.: Wykonawca nie wykazał że w okresie ostatnich 3 lat (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje, należycie co najmniej (1) jedną usługę, polegającą na zorganizowaniu szkoleń specjalistycznych z bezpieczeństwa dającą minimum 30 punktów CPE (za każde szkolenie). Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wskazana powyżej usługa obejmuje szkolenie z co najmniej jednego z obszarów, w zakresie o którym mowa poniżej tj.

Cloud Security;

Cyber Defense;

Digital Forensics and Incident Response;

Industrial Control Systems Security;

Open-Source Intelligence (OSINT);

Penetration Testing and Red Teaming;

Security Management, Legal, and Audit

na kwotę co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto łącznie.

Zamawiający uzna warunek za spełniony zarówno wtedy gdy usługa będzie dotyczyła co najmniej jednego ze wskazanych powyżej obszarów jak również wszystkich tych obszarów, jeżeli wartość brutto tej usługi będzie wynosiła co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto. (...) Zamawiający nie może po raz drugi skorzystać z dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i wezwać Wykonawcy do uzupełnienia wykazu usług o nowe usługi spełniające warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego w SWZ, ponieważ już raz to uczynił.

W komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych, w zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp na stronie 469 wskazano m.in. „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione”. Również w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2012 r. (Sygn. akt KIO: 732/12): Krajowa Izba Odwoławcza uznała niedopuszczalność wielokrotnego stosowania procedury określonej w art. 26 ust. 3 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, który: nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawców występujących wspólnie:

1. 1.NobleProg Polska Sp. z o.o. ul. Ludwika Rydygiera 2a/22 50-249 Wrocław NIP: 8982254573
2. NobleProg Services Sp. z o.o. ul. Złota 3/11 00-019 Warszawa NIP: 5252923356

podlega odrzuceniu, na podstawie art.: 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W toku kontroli doraźnej, pismem z dnia 24 stycznia 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy w związku z uznaniem, że złożony przez wykonawcę NobleProg wykaz usług zawiera błędy, tj. nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie usług wykonanych przez wykonawcę NobleProg na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcę NobleProg do poprawienia ww. wykazu usług w zakresie usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Jeśli Zamawiający nie dokonał wezwania, proszę o uzasadnienie.

Pismem z dnia 6 lutego 2025 r. Zamawiający wyjaśnił w powyższym zakresie co następuje.

Zamawiający wyjaśnia, że działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawa Pzp” wezwał Wykonawcę: NobleProg w dniu 23 kwietnia 2024 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W treści pisma z wezwaniem do uzupełnienia Zamawiający zawarł poniższy zapis:

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. – dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należyście lub
- 2) wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

który umożliwił Wykonawcy: NobleProg uzupełnienie złożonego wykazu usług nie tylko o usługi z pkt 3-12 wykazu usług, ale dał mu też możliwość uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy po raz drugi do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych i skorzystać z dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zgodnie z orzecznictwem oraz doktryną może to zrobić jednorazowo (na stronie 469 komentarza UZP w zakresie wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wskazano m.in. „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia lub dokumentu).

Zasada „jednokrotności”:

Do procedury opisanej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przyjmuje się zasadę jednokrotności, co oznacza, iż Zamawiający nie może ponowić wezwania do uzupełnienia dokumentów. Trzeba jednak mieć na uwadze, że dotyczy to tylko sytuacji, w której kolejne wezwanie miałoby dotyczyć takich samych okoliczności jak pierwsze. W Komentarzu do Ustawy Pzp „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, H. Nowak, M. Winiarz (red.), www.uzp.gov.pl, Warszawa 2021, wskazano, iż „(...) Wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz w stosunku do tego samego braku, lub tego samego błędu dotyczącego określonego oświadczenia, lub dokumentu. Wezwanie powinno przy tym precyzyjnie wskazywać powód wezwania, tj. konkretne braki lub uchybienia, jakich dopuścił się wykonawca, zakres koniecznych do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów, a także określać termin, w jakim powinny być one uzupełnione (...)”. Mamy więc potwierdzenie, iż zasada jednokrotności wezwania Wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp będzie dotyczyła tych samych błędów dotyczących określonego dokumentu. Potwierdza, to również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: „Na tle analogicznej regulacji zamieszczonej poprzednio w art. 26 ust. 3 p.z.p. z 2004 r. procedura uzupełnienia lub poprawienia dokumentów może być, z uwagi na zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zastosowana tylko jednokrotnie w odniesieniu do tego samego braku pierwotnie złożonych oświadczeń lub dokumentów” (KIO 3511/21), oraz „powtórne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia lub dokumentu jest niedopuszczalne wówczas, gdy dotyczy tego samego zakresu uzupełnienia, tj. sytuacji, gdy wykonawca na pierwsze wezwanie skierowane przez zamawiającego nie uzupełnił danego dokumentu w zakresie określonym w wezwaniu.” (KIO 2348/21) i kolejne: „Stosowanie tej zasady polega bowiem, jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie i poglądach doktryny, na jednokrotnym wezwaniu w zakresie konkretnego dokumentu, czy nawet konkretnej informacji zawartej w danym dokumencie, nie zaś na jednokrotnym wzywaniu danego wykonawcy w ogóle.” (KIO 2804/22).

Zamawiający nadmienia również, że działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę: NobleProg do złożenia wyjaśnień odnośnie podmiotowych środków dowodowych, zadając mu pytanie, czy usługi z pkt 2) wykazu usług pt.:

„Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH były szkoleniami trwającymi min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?”. Wykonawca w dniu 12 kwietnia 2024 r. udzielił Zamawiającemu poniższych wyjaśnień: [...]

Zamawiający mając pewne wątpliwości dot. usług, które były przedmiotem wezwania do wyjaśnień wystąpił z pismem do CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH, zwanego dalej „Centrum” z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień w zakresie usług, o które wnioskował Zamawiający w przesłanej do Centrum tabeli z usługami, które wykazał w Wykazie usług Wykonawca: NobleProg. Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp: „Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.” Wątpliwości wynikały z tego, że z treści niektórych protokołów odbioru szkoleń dla Centrum wynikało, że były to szkolenia jednodniowe, a nie trwające tak jak oświadczył Wykonawca 5 dni i 35 godzin szkoleniowych.

Pismem z dnia 31 marca 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający uznał (str. 11 pisma z dnia 6 lutego 2025 r.), iż w piśmie z dnia 23 kwietnia 2024 r. skierowanym do wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej – NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: „wykonawca NobleProg”) poprzez treść wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający umożliwił wykonawcy NobleProg uzupełnienie złożonego wykazu usług nie tylko o usługi z pkt 3-12 wykazu usług, ale dał mu też możliwość uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, w kontekście okoliczności, iż w treści pisma z dnia 23 kwietnia 2024 r. Zamawiający nie zakwestionował prawidłowości powołania się przez wykonawcę NobleProg na usługi wymienione w pkt 1) i 2) wykazu usług (tj. wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych) dla celów wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. W przypadku, jeśli Zamawiający stoi na stanowisku, iż z treści pisma z dnia 23 kwietnia 2024 r. wynika, że Zamawiający wskazał wykonawcy NobleProg, iż złożony w dniu 25 marca 2024 r. wykaz usług zawiera błędy (tj. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu) w zakresie dotyczącym usług wymienionych w pkt 1) i 2) wykazu usług, proszę o wskazanie konkretnych sformułowań z treści pisma z dnia 23 kwietnia 2024 r., z których zdaniem Zamawiającego wynika powyższa okoliczność.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający informuje, że w treści pisma wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 23 kwietnia 2024r. z nie zakwestionował wprost usług

z poz. 1 -2 zrealizowanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych i rzeczywiście w treści pisma z wezwaniem nie ma wzmianki o usługach z poz. 1-2, ponieważ pismo z odpowiedzią od Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych na temat niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę w zakresie usług z poz. 1-2 Zamawiający otrzymał dopiero w dniu 17 maja 2024r. Zamawiający miał wątpliwości co do usług z poz. 1-2 wykazu i załączonych do nich dowodów, gdyż posiada wiedzę merytoryczną w tym zakresie i wołał zwrócić się do podmiotu na rzecz którego zostały zrealizowane usługi, gdyż wiedział, że będzie to rzetelne i wiarygodne źródło uzyskania informacji. W złożonych dowodach na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (tj.: protokołach odbioru usług i fakturach) były niejasności, które Zamawiający próbował wyjaśnić z Wykonawcą, wzywając go pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. do udzielenia wyjaśnień w zakresie tego, czy usługi z pkt 2) wykazu usług pt.: „Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH „były szkoleniami trwającymi min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?”. Zamawiający po uzyskaniu wyjaśnień od Wykonawcy z dnia 12 kwietnia 2024 r. dot. usług w zakresie poniżej wskazanym:

2) Czy usługi z pkt 2) wykazu usług pt.: Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH były szkoleniami trwającymi min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?

i uzyskaniu od Wykonawcy poniższych wyjaśnień: „Szkolenia przedstawione w załączniku nr 8 Wykazie usług jako doświadczenie Wykonawcy zostały zrealizowane z należytą starannością. W ramach powyższych usług i Umowy wykazanej w wykazie w poz. 2) szkolenia akredytowane ujęte w całkowitej kwocie wynagrodzenia wykazanej do załącznika nr 8 dla usługi trwały min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych”,

miał wątpliwości co do wiarygodności Wykonawcy w zakresie złożonych wyjaśnień, gdyż wiedział, że niektóre z usług wykazanych przez Wykonawcę w wyraźny sposób nie spełniały wymogu w zakresie odpowiedniej ilości dni za dane szkolenie (np. trwały tylko 1 dzień). Wykonawca tym samym wprowadził Zamawiającego w błąd przy złożeniu wyjaśnień. Dowodem na to są poniższe protokoły odbioru usług ze szkoleń, złożone na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (...) z których wynika, że szkolenia te trwały 1 dzień a nie jak wskazał w swych wyjaśnieniach Wykonawca 5 dni i 35 godzin szkoleniowych. Wprowadzenie Zamawiającego w błąd jest przesłanką skutkująca wykluczeniem Wykonawcy z postępowania zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj., „który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”. Z art. 109

ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp wynika, że wprowadzenie w błąd musi przybrać formę zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa. Zamierzone działanie będzie miało miejsce wtedy, kiedy Wykonawca wie, że nie spełnia jednego z warunków udziału w postępowaniu, a pomimo to składa wprowadzające w błąd oświadczenie, że ten warunek spełnia. W przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego, zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na Wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.4.2022 r., (sygnatura akt: KIO 918/22).

Dlatego też po tych wyjaśnieniach Zamawiający nie chciał zwracać się do Wykonawcy z prośbą o uzupełnienie wykazu usług z poz. 1-2, gdyż nie miał jeszcze pewności, w jakim konkretnie kierunku iść, zadając konkretne pytania Wykonawcy, czy też wymagając od Wykonawcy uzupełnienia wykazu usług w zakresie wskazanych powyżej usług oraz mając pewne obawy, czy Wykonawca przedstawi informacje zgodne z prawdą, biorąc pod uwagę powyższy fakt wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Wykonawca w uzupełnionym w dniu 29 kwietnia 2024r. wykazie usług skorzystał z pkt 2) wezwania tj.: (...)

2) wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

uzupełnił wykaz usług o nowe usługi zamieniając usługi wykazane w wykazie usług z dnia 29 kwietnia 2024 r.:

4.	Podmiot, na którego rzecz wykonano usługę:	1, 2) CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH 3) ICOTERA Sp. z o.o. 4, 5) Asseco Data Systems S.A. 6 -12) Dane utajnione z uwagi na klauzule zawarte w Umowie – realizacja na rzecz jednego podmiotu w ramach długofalowej Umowy o współpracy
----	--	---

na nowe usługi tj.:

4.	Podmiot, na którego rzecz	1, 2) CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH 3) STU ErgoHestia
----	---------------------------	---

	wykonano usługę:	4-10) EY Global Services – dane przekazane wyłącznie za zgodą podmiotu z uwagi na zapisy o poufności zastrzeżone w umowie handlowej; realizacja na rzecz jednego podmiotu w ramach długofalowej umowy o współpracy
--	------------------	--

W związku z powyższym Zamawiający nie miał już możliwości wezwania Wykonawcy do skorzystania z dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i uzupełnienia wykazu usług o nowe usługi.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm), dalej zwanej „ustawą Pzp”: Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Zgodnie z powyższym przepisem ustawy Pzp Zamawiający miał narzędzie prawne do zwrócenia się do właściwego podmiotu o uzyskanie informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w przypadku, gdy przedstawione przez Wykonawcę dokumenty, w tym przypadku podmiotowe środki dowodowe budziły wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający w piśmie z dnia 23 kwietnia 2024 r. z wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie był zobligowany w treści pisma z wezwaniem wskazywać na to, czy usługi z poz. 1-2 wykazu usług realizowane przez Wykonawcę na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych uznaje czy też nie. To kolejny etap, który przedstawia się w momencie informowania Wykonawców o wyniku postępowania, wskazując uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert Wykonawców. Ustawodawca po to dał Zamawiającemu narzędzie prawne w postaci przywołanego powyżej artykułu 128 ust. 5 ustawy Pzp, aby mógł z niego skorzystać w sytuacji, w której tego potrzebuje i uznaje to za uzasadnione i właściwe dla przebiegu postępowania. Zamawiający dysponując odpowiednią wiedzą merytoryczną dot. zrealizowanych usług oraz posiadając wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 12 kwietnia 2024 r., w zakresie powyżej wskazanym nadal miał wątpliwości co do zrealizowanych przez Wykonawcę usług, dlatego też w interesie Zamawiającego w celu rzetelnego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania było wystąpić do podmiotu zewnętrznego w celu otrzymania stosownych informacji niż wzywać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów. Zamawiający nie chciał również narazić się na zarzut negocjowania treści oferty z Wykonawcą, czy też przewlekłości postępowania, dlatego zdaniem Zamawiającego bezpieczniej było wystąpić do podmiotu z zewnątrz o uzyskanie od niego stosownych informacji zadając podmiotowi konkretne pytania na co zezwala wprost ustawodawca.

Zamawiający w piśmie z informacją o wyniku postępowania w sposób precyzyjny opisał za co dokładnie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy, podając tym samym stosowne uzasadnienie prawne i faktyczne, także w zakresie swojej oceny wszystkich przedstawionych przez Wykonawcę

usług na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, że Wykonawca miał odpowiednie narzędzia prawne w postaci środków ochrony prawnej i możliwość wniesienia odwołania, w celu odniesienia się do pisma Zamawiającego z informacją o wyniku postępowania i odrzuceniem oferty Wykonawcy, czego nie uczynił, tym samym nie zakwestionował dokonanych przez Zamawiającego czynności w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca miał dostęp do korespondencji z CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH, w której była poruszana kwestia usług, które budziły wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca miał możliwość wniesienia sprzeciwu wobec odrzucenia jego oferty, składając tym samym odwołanie po otrzymaniu informacji o wyniku postępowania. We wspomnianej informacji Zamawiający w sposób dokładny opisał, za co konkretnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Wykonawca miał możliwość odniesienia się do tej informacji i ewentualnego wskazania jakich konkretnie czynności formalno-prawnych zabrakło po stronie Zamawiającego na etapie prowadzonego postępowania. Jeśli Wykonawca spełniałby warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, mógłby zaskarżyć przeprowadzoną przez Zamawiającego ocenę jego oferty pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie zrobił tego potwierdzając tym samym, że oferta przez niego złożona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Brak wniesienia odwołania przez Wykonawcę należy uznać za potwierdzenie przez niego braku spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. nieposiadania odpowiedniego doświadczenia do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający stwierdził ostatecznie w toku postępowania o zawarcie umowy ramowej zaistnienie względem wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej – NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: „wykonawca NobleProg”) zaistnienie podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a jeśli tak – dlaczego Zamawiający nie powołał powyższej okoliczności w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg w ramach postępowania o zawarcie umowy ramowej.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że odstąpił od dalszego badania pod kątem zaistnienia przesłanki wykluczenia o której mowa w 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ponieważ w ocenie Zamawiającego wypełniła się już przesłanka do odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”. Dalsze badania wskazanej powyżej przesłanki wykluczenia z postępowania wiązałyby się z nadmierną przewlekłością tegoż postępowania i zbędnym formalizmem. Takie działanie wydawało się Zamawiającemu nieergonomiczne i stanowiłoby nadmiarowe obciążanie wszystkich stron postępowania. Wskazana w informacji o wyniku postępowania przesłanka do odrzucenia oferty została w ocenie Zamawiającego wyczerpana i podjęto decyzję, że dodanie nowej przesłanki wykluczenia nie zmienia

wyniku postępowania. Warto podkreślić, że Wykonawca nie złożył odwołania w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ustalenia dotyczące stanu faktycznego sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż w następstwie złożenia przez wykonawcę NobleProg podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług w dniu 25 marca 2024 r., Zamawiający pismem z dnia 23 kwietnia 2024 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę NobleProg do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, formułując wezwanie w następujący sposób:

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. – dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie lub
- 2) wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Analiza treści pisma Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2024 r. daje podstawę do stwierdzenia, iż Zamawiający nie zakwestionował w złożonego przez NobleProg w dniu 25 marca 2024 r. wykazu usług w zakresie odnoszącym się do usług, o których mowa w pkt 1 i 2 tego wykazu, wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Nie wynika to bowiem ani z treści wezwania *sensu stricto*, ani z treści uzasadnienia owego wezwania przedstawionego w piśmie z dnia 23 kwietnia 2024 r. Jednocześnie w treści przekazanego do Urzędu w toku kontroli pisma z dnia 10 kwietnia 2025 r. Zamawiający *expressis verbis* potwierdził, że w treści pisma z wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 23 kwietnia 2024 r. nie zakwestionował wprost usług z poz. 1-2 zrealizowanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych i rzeczywiście w treści pisma z wezwaniem nie ma wzmianki o usługach z poz. 1-2.

Jakkolwiek w treści przekazanego w toku kontroli do Urzędu pisma z dnia 6 lutego 2025 r. (str. 11) Zamawiający stwierdził, że treść zawartego w piśmie z dnia 23 kwietnia 2024 r. wezwania skierowanego do wykonawcy NobleProg umożliwia temu wykonawcy uzupełnienie

złożonego wykazu usług nie tylko o usługi z pkt 3-12 wykazu usług, ale dał mu też możliwość uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, nie sposób uwzględnić danego argumentu Zamawiającego wobec ustalonej okoliczności, iż Zamawiający nie zakwestionował na tym etapie prawidłowości powołania się przez wykonawcę NobleProg na usługi wymienione w pkt 1 i 2 wykazu usług dla celów wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Nie może zatem budzić wątpliwości, iż żaden racjonalny wykonawca nie mógłby zinterpretować tak sformułowanego wezwania jako obligującego go do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie, w którym Zamawiający nie wskazał, że dany podmiotowy środek dowodowy zawiera błędy (tj. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu).

Nie może przy tym ująć uwadze, iż w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 23 kwietnia 2024 r., wykonawca NobleProg wskazał te same usługi wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych powołane uprzednio w treści wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. Daje to podstawy do uznania, iż także w ocenie wykonawcy NobleProg, Zamawiający nie zakwestionował treścią wezwania z dnia 23 kwietnia 2024 r. prawidłowości powołania ww. usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W dalszej kolejności, należy zanegować reprezentowane przez Zamawiającego stanowisko dotyczące rozumienia zasady jednokrotności wezwania o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Podkreślić należy, iż przedmiotowa zasada została ukonstytuowana na gruncie wykładni przepisów ustawy Pzp dokonywanej w szczególności w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym nie jest w doktrynie sporne, iż nie może być ona interpretowana w sposób stricte formalistyczny, tj. jako odnoszący się do zakazu wzywania o wielokrotne uzupełnienie konkretnego dokumentu w sensie fizycznym. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla bowiem, iż zasada jednokrotności obejmuje zakaz dwukrotnego wezwania wykonawcy w oparciu o te same okoliczności faktyczne (tak m.in. wyrok KIO z dnia 15 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4699/24), uzupełniając jednocześnie, iż jednokrotność wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się do konkretnego zakresu uzupełnianych/poprawianych informacji w ramach składanych m.in. podmiotowych środków dowodowych (tak m.in. wyrok KIO z dnia 22 października 2024 r., sygn. akt KIO 3344/24), w konsekwencji czego nie jest wykluczone wezwanie przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wykonawcy o uzupełnienie danego podmiotowego środka dowodowego więcej niż jeden raz, o ile wezwanie dotyczy odmiennych okoliczności faktycznych, w tym w szczególności odmiennego zakresu uzupełnianych informacji. W kontekście okoliczności analizowanej sprawy nie może budzić wątpliwości, że wobec faktu niezakwestionowania przez Zamawiającego w treści wezwania z dnia 23 kwietnia 2024 r. prawidłowości powołania się przez wykonawcę NobleProg na usługi wykonane na rzecz

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, Zamawiający nie wyczerpał uprawnień do wezwania o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego w tym zakresie.

Podkreślić przy tym należy, iż art. 128 ust. 1 ustawy Pzp statuuje obowiązek Zamawiającego do wezwania wykonawcy o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego w przypadku stwierdzenia, iż zawiera on błędy (m.in. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu), co oznacza, iż w sytuacji stwierdzenia zaistnienia przesłanki zastosowania przepisu, kompetencja ta ma charakter obligatoryjny, tym samym Zamawiający nie jest upoważniony do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, jeśli nie zakończy procedury weryfikacji podmiotowej w sposób przewidziany przepisami ustawy Pzp.

Następnie podkreślić należy, iż wbrew przedstawionym w toku kontroli twierdzeniom Zamawiającego, żądanie od wykonawcy wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp nie stanowi substytutu wezwania o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na fakt odmienności celów, jak i istoty wskazanych procedur. W szczególności podkreślić należy, iż fakt wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie danej okoliczności nie wyłącza obowiązku zastosowania dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji ziszczenia się przesłanek hipotezy tego przepisu.

W kontekście okoliczności stanu faktycznego sprawy irrelevantny jest także fakt, iż Zamawiający pozyskał informacje, które w jego ocenie dawały podstawę do zakwestionowania powołanych przez wykonawcę NobleProg usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, dopiero w toku procedury określonej w art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, (tj. już po wystosowanym wezwaniu o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 10 kwietnia 2024 r.), poprzez zwrócenie się do podmiotu, będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Zaznaczyć należy bowiem, iż niezależnie od tego, w którym momencie procesu weryfikacji podmiotowej wykonawcy Zamawiający powziąłby informacje o błędzie zawartym w treści podmiotowego środka dowodowego wskutek którego nie potwierdza on spełniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie okoliczności, względem której nie została wyczerpana zasada jednokrotności wezwania, Zamawiający obowiązany jest zrealizować dyspozycję art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

W odniesieniu do argumentacji dotyczącej możliwego ziszczenia się względem wykonawcy NobleProg podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp należy zaznaczyć, iż w toku postępowania w celu zawarcia umowy ramowej, pomimo zaistnienia przedmiotowych okoliczności faktycznych, brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający

stwierdził zaistnienie względem wykonawcy NobleProg danej podstawy wykluczenia. W szczególności nie zawiera takiej informacji dokument „Informacja o wyniku postępowania” z dnia 4 września 2024 r. skierowany do wykonawców na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, jak również protokół postępowania. Jak ustalono w toku kontroli, jako jedyną podstawę prawną odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg Zamawiający powołał art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, tj. fakt złożenia oferty przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Również w przekazanym w toku kontroli piśmie z dnia 30 kwietnia 2025 r., Zamawiający wskazał, że *odstąpił od dalszego badania pod kątem zaistnienia przesłanki wykluczenia o której mowa w 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp*. Wobec powyższego uznać należy, iż w toku postępowania w celu zawarcia umowy ramowej Zamawiający nie ustalił, iż względem wykonawcy NobleProg ziściła się podstawa wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, skutkiem czego nie mogło stanowić to okoliczności wyłączającej obowiązek wezwania wykonawcy NobleProg do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy także podkreślić, iż w szczególności w przypadku, w którym to Zamawiający podnosi fakt obiektywnego istnienia określonej okoliczności w toku postępowania, ciężar dowodu w ramach kontroli doraźnej spoczywa w danym zakresie na Zamawiającym. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako przesłankę zastosowania statuuje zaistnienie po stronie wykonawcy „zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa”, w wyniku którego wprowadził on zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że m.in. spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wykazał jednakże w sposób dostateczny w szczególności, iż wykonawcy możliwe jest przypisanie zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, uwzględniając także fakt, że wykonawca NobleProg wraz z podmiotowym środkiem dowodowym w postaci wykazu usług, przekazał Zamawiającemu kopie dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane (tj. „protokoły odbioru szkolenia”), które podlegały ocenie przez Zamawiającego. Tym samym argumentację Zamawiającego przedstawioną w powyższym zakresie w toku kontroli należy uznać za niezasadną.

Następnie należy wskazać, iż nie znajduje uzasadnienia teza Zamawiającego, jakoby z faktu niezastosowania przez wykonawcę NobleProg środka ochrony prawnej w postaci wniesienia odwołania na czynność odrzucenia oferty możliwe było wnioskowanie o prawidłowości danej czynności Zamawiającego. Podkreślić należy, iż wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej stanowi fakultatywne uprawnienie wykonawcy, co pozostaje bez wpływu na stwierdzenie zaistnienia faktycznego naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, która to ocena dokonywana jest w perspektywie obiektywnej.

Jednocześnie, ustalenia stanu faktycznego sprawy dają podstawę do uznania, iż w przypadku, gdyby Zamawiający zrealizował prawidłowo dyspozycję art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wezwanie wykonawcy NobleProg do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego

w postaci wykazu usług w zakresie, o którym mowa w pkt 1 i 2 wykazu usług, tj. usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, wykonawca NobleProg mógłby przedstawić podmiotowy środek dowodowy o treści, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu, w konsekwencji czego mogłaby nie zaistnieć podstawa odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Tym samym, poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej – NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 lit. B pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp ofertę wykonawcy NobleProg, która uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.