



Olsztyn, 8 kwietnia 2025 r.

PS-III.865.4.2025.MP

Pani
Beata Januszczyk
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczytnie, ul. W. Pola 4, 12-100 Szczytno, Regon: 510931548, NIP: 745-16-30-072.

[Dowód: akta kontroli str. 2-3]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą stanowiska pełniły:

- Pani Beata Januszczyk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie, powołana na to stanowisko przez Starostę Szczygieńskiego z dniem 12 lutego 2018 r.;
- Pani Wiesława Napiórkowska – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie, powołana na to stanowisko przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy z dniem 1 marca 2018 r.

[Dowód: akta kontroli str. 4-5]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Marta Piątek – kierownik Oddziału Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, pełniącą funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego,
- Pani Anna Tomczak – inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, pełniącą funkcję członka zespołu kontrolnego,

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr WK-I.0030.131.2025 z dnia 17 lutego 2025 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Termin kontroli: 10-11 marca 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2025.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena zgodności wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego z obowiązującymi przepisami.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 i 5 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekoć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 690 ze zm, z 2024 r., poz. 475 ze zm.);
- Rozporządzeniu – oznacz to Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz.U. 2018 poz. 117);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- PUP – oznacza to Urząd Pracy Powiatu Olsztyńskiego;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie;
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie przyznawania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U., z 2024 r. poz. 475 ze zm.);
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (Dz.U. 2018 poz. 117);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 9);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie przyznawania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel. Sprawdzono również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – ze sprawozdaniem MPiPS-02 o przychodach i wydatkach FP oraz kwartalnymi informacjami nt. zaangażowania środków KFS przekazywanymi Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Olsztynie.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę wniosków złożonych przez pracodawców, dokumentacji PUP dotyczącej sposobu ich rozpatrzenia, zawartych umów oraz rozliczenia przekazanego wsparcia. Zweryfikowano również przedstawione przez PUP dane statystyczne, zakresy obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnienia udzielone przez Zastępcę Dyrektora PUP.

W kontrolowanym okresie PUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 75/XIX/2018 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 10 października 2018 r. Zgodnie z ww. regulaminem, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialne jest Centrum Aktywizacji Zawodowej, do którego zadań zgodnie z § 18 ust. 3 pkt. 15 należy przyznawanie refundacji pracodawcy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego.

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 1 Regulaminu oraz schematem organizacyjnym stanowiącym załącznik do Regulaminu, bezpośredni nadzór nad CAZ sprawuje Dyrektor PUP

[Dowód: akta kontroli str. 6-29]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu przyznawania i wydatkowania środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców realizowały w PUP 2 osoby – specjalista ds. rozwoju zawodowego oraz specjalista ds. programów. Przedmiotowe działania zostały ujęte w zakresach obowiązków służbowych pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 30-41]

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Dyrektor oraz Zastępca posiadali odpowiednie upoważnienia Starosty do załatwiania spraw wynikających z ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Kontrolującym przedstawiono upoważnienia, które były poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str. 72-74]

W PUP wstępnie ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na realizację kontrolowanego zadania kwotę 317.500 zł, która została zwiększona o środki rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego dwukrotnie w wysokości 63.556,60 zł oraz 50.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 44-47]

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że w 2024 roku w ramach KFS wydatkowano kwotę 431.055,68 zł, z tego 391.997,20 zł na sfinansowanie kształcenia 193 osób oraz 39.058 zł na promocję KFS.

Dowód: akta kontroli str. 48-62]

Podkreślić należy, że środki tzw. limitu podstawowego, przeznaczone są na finansowanie kształcenia zgodnego z priorytetami określonymi przez Ministra właściwego ds. pracy, natomiast środki z rezerwy na priorytety określone przez Radę Rynku Pracy (art. 22 ust. 1 i ust. 4 pkt 4 ustawy).

Minister właściwy ds. pracy określił następujące priorytety wydatkowania KFS w 2024 r:

1. Wsparcie kształcenia ustawicznego w związku z zastosowaniem w firmach nowych procesów, technologii i narzędzi pracy.
2. Wsparcie kształcenia ustawicznego w zidentyfikowanych w danym powiecie lub województwie zawodach deficytowych.
3. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób powracających na rynek pracy po przerwie związanej ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem oraz osób będących członkami rodzin wielodzietnych.
4. Wsparcie kształcenia ustawicznego w zakresie umiejętności cyfrowych.
5. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób pracujących w branży motoryzacyjnej.
6. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób po 45 roku życia.
7. Wsparcie kształcenia ustawicznego skierowane do pracodawców zatrudniających cudzoziemców.
8. Wsparcie kształcenia ustawicznego w zakresie zarządzania finansami i zapobieganie sytuacjom kryzysowym w przedsiębiorstwach.

Rada Rynku Pracy zdefiniowała następujące priorytety wydatkowania tzw. rezerwy KFS:

- A. Wsparcie kształcenia ustawicznego pracowników Centrów Integracji Społecznej, Klubów Integracji Społecznej, Warsztatów Terapii Zajęciowej, Zakładów Aktywności Zawodowej, członków lub pracowników spółdzielni socjalnych oraz pracowników zatrudnionych w podmiotach posiadających status przedsiębiorstwa społecznego wskazanych na liście/rejestrze przedsiębiorstw społecznych prowadzonym przez MRPiPS.
- B. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób z orzeczoną stopniem niepełnosprawności.
- C. Wsparcie kształcenia ustawicznego osób, które mogą udokumentować wykonywanie przez co najmniej 15 lat prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, a którym nie przysługuje prawo do emerytury pomostowej.

D. Wsparcie kształcenia ustawicznego w obszarach/branżach kluczowych dla rozwoju powiatu/województwa wskazanych w dokumentach strategicznych/planach rozwoju.

Zgodnie z § 2 Rozporządzenia, starosta niezwłocznie po uzyskaniu od marszałka województwa informacji o limicie środków KFS, organizuje nabór wniosków pracodawców o przyznanie środków z KFS na sfinansowanie kosztów kształcenia ustawicznego. Ogłoszenie zamieszczane jest na tablicy informacyjnej w siedzibie powiatowego urzędu pracy oraz w postaci elektronicznej z wykorzystaniem stron internetowych urzędu. Zawiera informację o priorytetach wydatkowania środków KFS na dany rok, terminie rozpoczęcia i zakończenia naboru wniosków oraz kryteria brane pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosków (określone w § 6 ust. 5 Rozporządzenia). Ponadto zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia, nabór wniosków powtarzany jest do wyczerpania ustalonego limitu środków.

Ustalono, że PUP w Szczytnie nie posiada wewnętrznych regulaminów oraz zarządzeń dotyczących dysponowania środkami KFS, jednak opracowane zostały *Zasady przyznawania środków na kształcenie ustawiczne pracodawcy i pracowników w ramach (rezerwy) Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2024 roku*.

W *Zasadach przyznawania środków* omówiono poszczególne priorytety, wskazując kluczowe informacje (np. wykaz zawodów deficytowych), przesłanki konieczne do spełnienia danego priorytetu, sposób jego udokumentowania oraz ewentualne wykluczenia (np. ograniczenia służb mundurowych do KFS).

Określono również zasady oceny merytorycznej wniosków - w *Zasadach przyznawania środków* omówiono szczegółowo poszczególne kryteria merytorycznej oceny wniosku, wskazując przedziały punktowe w ramach danego kryterium oraz przesłanki warunkujące przyznanie określonej liczby punktów. Wskazano równocześnie, że minimalna liczba, kwalifikująca wniosek do przyznania dofinansowania wynosi 40 pkt. - po dokonaniu oceny formalnej i merytorycznej sporządzany jest ranking punktowy wszystkich złożonych wniosków. W pierwszej kolejności do realizacji kwalifikowane są wnioski, które uzyskały 50 pkt., następnie, jeżeli pula środków w danym naborze pozwoli, do realizacji przyjmowane są wnioski o minimalnej liczbie 40 punktów.

Ponadto PUP zastrzegł, że jeżeli liczba wniosków, które uzyskały minimalną liczbę punktów, kwalifikującą je do przyznania dofinansowania przekroczy dostępny limit finansowy, dofinansowanie przyznane zostanie wnioskodawcy, który dotychczas nie korzystał ze środków KFS.

Ww. dokumencie PUP zastrzegł sobie również prawo do rozpatrzenia wniosków w terminie przekraczającym 30 dni od dnia złożenia wniosku, w sytuacji złożenia dużej liczby wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 63-70, 156-168]

W 2024 r. nabór wniosków o finansowanie kształcenia ustawicznego ze środków KFS ogłoszono w PUP w Szczytnie w następujących terminach:

I nabór od 6 lutego 2024 r. do 26 lutego 2024 r. dotyczył limitu podstawowego KFS

Limit środków w ramach naboru wynosił 317.500 zł.

Z zestawienia wniosków oraz przekazanych informacji wynika, że złożonych zostało 70 wniosków, obejmujących wsparcie 280 osób na kwotę 605.762,80 zł. Sześć wniosków rozpatrzono z powodu braków formalnych – 3 wnioski nie zawierały wymaganych załączników, a 3 inne nie spełniały kryteriów żadnego z priorytetów. Dwanaście wniosków uzyskało zbyt małą liczbę punktów (poniżej 40) aby mogły zostać przyjęte do realizacji, głównie z powodu niewystarczającego uzasadnienia potrzeby odbycia kształcenia.

Do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 52 wnioski, na kwotę 283.343,40 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 71-121]

II nabór od 29 lipca do 16 sierpnia 2024 r. dotyczył środków rezerwy

Limit środków w ramach naboru wynosił 63.556,60 zł.

W ramach naboru wpłynęło 9 wniosków na kwotę 39.266,40 zł. Do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 6 pracodawców, w ramach pozytywnie rozpatrzonych wniosków zaangażowano środki w wysokości 23.278,80 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 169-201]

III nabór od 6 do 13 września 2024 r. - uzupełniający, dotyczący środków limitu podstawowego

Limit środków w ramach naboru wynosił 17.631,24 zł.

W ramach naboru wpłynęły 4 wnioski na kwotę 32.064 zł. Do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 3 pracodawców z wnioskami na łączną kwotę 16.752 zł. Jeden wniosek, z powodu niewystarczającego uzasadnienia potrzeby kształcenia uzyskał zbyt małą liczbę punktów (poniżej 40) aby mogły zostać przyje do realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 122-168]

IV nabór od 23 do 31 października 2024 r. - uzupełniający, dotyczący środków rezerwy

Limit środków w ramach naboru wynosił 81.111,22 zł.

W ramach naboru wpłynęło 6 wniosków na kwotę 30.970 zł. Do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 5 wniosków na łączną kwotę 15.970 zł. wniosek rozpatrzony negatywnie nie spełniał wymagań priorytetów.

[Dowód: akta kontroli str. 202-239]

V nabór od 26 listopada do 2 grudnia 2024 r. - uzupełniający, dotyczący środków rezerwy

Z dokumentacji przedstawionej w trakcie kontroli, wynika, że finalnie IV i V nabór rozstrzygnięto jednocześnie w dniu 19 grudnia 2024 r.

W ramach naboru wpłynęło 9 wniosków na kwotę 102.396 zł. Do otrzymania wsparcia zakwalifikowano 7 pracodawców - w ramach pozytywnie rozpatrzonych wniosków zaangażowano środki w wysokości 56.036 zł. Dwa wnioski nie spełniały wymagań priorytetów.

Potwierdzono, że treść ogłoszonych naborów zawierała informacje określone w § 2 ust. 1 Rozporządzenia. W treści naborów znajdowały się odesłania do: priorytetów KFS na 2024 rok, Zasad przyznawania środków KFS na 2024, wzoru wniosku oraz załączników.

W ogłoszeniach o naborach wniosków wskazano ponadto dodatkowe kryterium – jeżeli rozpatrzone wnioski otrzymają liczbę punktów kwalifikującą je do pozytywnego rozpatrzenia, a limit środków będzie niewystarczający na pokrycie całego zapotrzebowania, wówczas dofinansowanie zostanie przyznane wnioskodawcy, który dotychczas nie korzystał ze środków KFS.

Kontrolujący uznali, że wprowadzenie dodatkowego kryterium jest dopuszczalne, o ile informacja o jego stosowaniu zostanie przekazana na etapie naboru, co zapewni jasne zasady rozpatrywania wniosków i przyznawania środków.

[Dowód: akta kontroli str. 71-84, 122-125, 169-172, 202-206, 240-244]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 20 wniosków złożonych w 2024 roku, tj. 10 wniosków rozpatrzonych pozytywnie i 10 wniosków rozpatrzonych odmownie.

[Dowód: akta kontroli str. 53-62]

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy lub ze względu na miejsce wykonywania działalności oraz podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu.

Wpływające wnioski podlegały weryfikacji formalnej i merytorycznej.

Ocena formalna odnosiła się w głównej mierze do kompletności wniosku, ale również wstępnej oceny wniosku pod kątem wymogów określonych w ustawie oraz Rozporządzeniu, np. posiadanie statusu pracodawcy, wielkość przedsiębiorstwa, informacji odnoszących się do pomocy de minimis.

Kontrolujący zwrócili uwagę, że PUP do oceny merytorycznej wniosków stosuje skalę punktową, przy czym maksymalna możliwa do uzyskania liczba wynosi 80 punktów. Ocenie podlegały kryteria określone w § 6 ust. 5 Rozporządzenia. Minimalna liczba, kwalifikująca wniosek do przyznania dofinansowania wynosi 40 pkt. - po dokonaniu oceny formalnej i merytorycznej, PUP sporządza ranking punktowy wszystkich złożonych wniosków. W 2024 roku do realizacji przyjmowane były wszystkie wnioski o minimalnej liczbie 40 punktów.

Przygotowana ocena wniosku, każdorazowo była zatwierdzana przez Dyrektora PUP.

[Dowód: akta kontroli str. 78-81, 165-168, 280-286, 395-400]

W toku kontroli zawrócono uwagę, że PUP w Szczytnie stosował ograniczenia w przyznawaniu wsparcia w ramach KFS - we wzorze wniosku przy naborach I, III, IV i V ograniczono liczbę możliwych wniosków do dwóch w ramach danego naboru.

Zastępca Dyrektora PUP wyjaśniła, że „Wprowadzenie limitu spowodowane jest przede wszystkim ograniczonym limitem środków finansowych, ale także chęcią pomocy jak największej ilości pracodawców i zapewnienie równego dostępu dla wszystkich zainteresowanych otrzymaniem wsparcia. Wnioskowane przez pracodawców dofinansowania przewyższają dwukrotnie posiadane limity finansowe. Nadmienię, że w aktualnym naborze [dot. 2025 roku] wpłynęło wniosków na ponad 800 000,00 zł przy dostępnym limicie 456 700,00 zł. W przypadku braku ograniczenia, złożonych wniosków byłoby na tyle dużo, że większość pracodawców nie skorzystałaby ze wsparcia KFS.”

[Dowód: akta kontroli str. 494]

Kontrolujący uwzględnili powyższe ograniczenia – wprowadzony limit dwóch wniosków w danym naborze nie wyklucza żadnego pracodawcy zupełnie ale daje szansę złożenia wniosku każdemu zainteresowanemu. Jednocześnie ograniczenie do dwóch wniosków wymusza wskazanie szczególnie uzasadnionych potrzeb szkoleniowych. Z uwagi na ograniczone środki, będące w dyspozycji PUP takie ograniczenie uznać należy za dopuszczalne.

W toku kontroli potwierdzono, że PUP stosował negocjacje z pracodawcami zgodnie z § 6 ust. 4 Rozporządzenia.

Przedmiotem negocjacji była cena kształcenia wskazana we wniosku o dofinansowanie. Po analizie wniosku oraz załączonej oferty kształcenia, PUP informował o ograniczonej kwocie środków, proponował negocjacje cenowe i przedstawienie propozycji obniżenia ceny. Z przeprowadzonych negocjacji sporządzano protokół, zawierający podjęte ustalenia.

[Dowód: akta kontroli str. 391-394]

Kontrolujący zwrócili uwagę, że w przypadku I naboru wszystkie poddane kontroli wnioski rozpatrzone zostały po upływie 30 dni – czas rozpatrywania wniosków od dnia wpłynięcia do dnia poinformowania wnioskodawcy o pozytywnym rozpatrzeniu wynosił 61 – 70 dni, a w skrajnych przypadkach, jeżeli prowadzone były negocjacje nawet 103 dni. W toku zwrócono uwagę, że w *Zasadach przyznawania środków* PUP zastrzegł sobie również prawo do rozpatrzenia wniosków w terminie przekraczającym 30 dni od dnia złożenia wniosku, w sytuacji złożenia dużej liczby wniosków.

Zastępca Dyrektora PUP wyjaśniła, że „Zgodnie z dokumentami „Zasady przyznawania środków na kształcenie ustawiczne pracodawcy i pracowników w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2024 roku” oraz Zgodnie z dokumentami „Zasady przyznawania środków na kształcenie ustawiczne pracodawcy i pracowników w ramach rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2024 roku” Urząd pracy zastrzega sobie prawo do rozpatrzenia wniosków w terminie przekraczającym 30 dni od dnia złożenia wniosku – w sytuacji złożenia przez pracodawców dużej liczby wniosków. Dodatkowo należy zaznaczyć, że w żadnych

przepisach dotyczących realizacji KFS, nie ma określonego terminu rozpatrzenia wniosku, jak np. w rozporządzeniu dot. doposażenia stanowiska pracy czy prac interwencyjnych, o którym mowa w § 4 ust. 8 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne "Starosta w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosków, o których mowa w ust. 1 i 2, informuje wnioskodawcę o rozpatrzeniu wniosku i podjętej decyzji".

Urząd Pracy przez cały okres rozpatrzenia wniosku jest w stałym kontakcie z pracodawcą np. w zakresie negocjacji ceny, programu czy terminu realizacji wsparcia."

[Dowód: akta kontroli str. 494]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień podkreślić należy, że dłuższy niż 30 dniowy termin rozpatrzenia wniosku dotyczył wniosków złożonych w I naborze, w którym wpłynęło 70 wniosków, ale również II naboru, gdzie złożonych zostało 9 wniosków. Zatem duża liczba wniosków nie może stanowić wyjaśnienia dłuższego rozpatrywania wniosków.

Kontrolujący potwierdzają, że przepisy prawa materialnego nie określają terminów szczególnych na załatwienie sprawy. Skoro ustawodawca nie określił terminu na załatwienie sprawy, nie oznacza, że można ją prowadzić dowolnie. Długi okres oczekiwania wnioskodawcy na otrzymanie informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku powoduje dla niego negatywne konsekwencje chociażby w ograniczeniu możliwości o ubieganie się o inne wsparcie, lub niemożnością zrealizowania przedsięwzięcia, którego wniosek dotyczył.

Brak terminu wskazanego w Rozporządzeniu, przy jednoczesnym niezastosowaniu innych regulacji oznaczałby zupełną dowolność PUP w rozpatrywaniu wniosków, co jest niedopuszczalne.

Stąd też w opinii kontrolujących należy przyjąć, że wnioski dotyczące przyznawania środków z KFS winny być rozpatrzone niezwłocznie, a ewentualne przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku winno być poprzedzone informacją do wnioskodawcy.

Podstawą udzielenia wsparcia ze środków KFS była umowa zawarta przez Starostę z podmiotem - zgodnie z § 7 ust. 1 Rozporządzenia zawierana była w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

Potwierdzono również, że umowa zawierała wszystkie wymagane elementy, w szczególności daty związane z realizacją umowy daty obowiązywania umowy (m.in. podjęcia i zakończenia działań, rozliczenia pomocy), zobowiązania pracodawcy związane z rozliczeniem środków KFS, również w zakresie zwrotu wsparcia.

[Dowód: akta kontroli str. 377-383]

W dniu zawarcia umowy pracodawca składał oświadczenia o aktualności danych wskazanych we wniosku oraz braku okoliczności powodujących wykluczenie podmiotu z możliwości korzystania ze środków publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 384-387]

Bezpośrednio po zawarciu umowy pracodawca składał również oświadczenie potwierdzające zawarcie umowy z pracownikiem objętym dofinansowaniem kształcenia ustawicznego.

[Dowód: akta kontroli str. 372]

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis, a po podpisaniu umowy podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. Pracownik sporządzał sprawozdanie z udzielonej pomocy de minimis a następnie rejestrował je w terminie 7 dni od dnia jej udzielenia w Systemie Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy (SHRIMP).

[Dowód: akta kontroli str. 373, 374]

W okresie objętym umową o dofinansowanie pracownicy PUP prowadzili kontrole realizacji umowy – stosowane protokoły z przeprowadzonej wizyty kontrolnej znajdowały się w aktach sprawy. Przedmiotem kontroli była realizacja działań objętych umową, w szczególności zgodność z terminem i miejscem określonym w umowie oraz dopełnienie obowiązku zawarcia umowy pomiędzy pracodawcą a pracownikiem, regulującej kwestie zwrotu dofinansowania w przypadku nieukończenia przez pracownika kształcenia ustawicznego lub rozwiązania umowy o pracę przed jego ukończeniem.

Pracownicy przeprowadzający kontrole posiadali upoważnienia starosty do przeprowadzania u pracodawców kontroli w zakresie przestrzegania postanowień umowy oraz wydatkowania środków KFS zgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 363-371]

Uwagę kontrolujących zwrócił wniosek CAZ.550.97.2024.SZ.

Wniosek złożony został w ramach naboru prowadzonego od 26 listopada do 2 grudnia 2024 r., dotyczącego środków rezerwy KFS. Pracodawca wnioskował o przyznanie środków w wysokości 10.440 zł, na sfinansowanie kursu „Efektywne zarządzanie wizerunkiem z wykorzystaniem social mediów (Facebook)” dla 3 osób, w ramach priorytetu D RRP - Wsparcie kształcenia ustawicznego w obszarach/branżach kluczowych dla rozwoju powiatu/województwa wskazanych w dokumentach strategicznych/planach rozwoju.

Z komentarza zawartego we wniosku odnośnie ww. priorytetu wynika, że wniosek będzie spełniał wymóg tego priorytetu, jeżeli kształcenie będzie w obszarach/branżach kluczowych dla rozwoju powiatu szczycieńskiego i województwa warmińsko-mazurskiego, tj.: a) drewno i meblarstwo, b) żywność wysokiej jakości oraz c) ekonomia wody, w tym zakwaterowanie i odnowa biologiczna, transport wodny, sporty wodne, środowisko przyrodnicze i jego ochrona, przemysł rolno-spożywczy.

W złożonym wniosku podmiot jako przeważający kod PKD podał 55.10.Z – Hotele i podobne obiekty zakwaterowania. W uzasadnieniu potrzeby odbycia szkolenia wskazał, że zajmuje się „organizacją przyjęć rodzinnych, imprez okolicznościowych oraz firmowych,

a także pobytów gości indywidualnych. (...) firma zauważa wyraźne problemy z efektywnym wykorzystaniem mediów społecznościowych do promocji usług i budowania pozytywnego wizerunku”.

Z karty oceny formalnej wniosku w ramach środków z rezerwy KFS wynika, że uznano, iż wniosek nie jest zgodny z priorytetem, w ramach którego został złożony oraz nie ma możliwości jego sfinansowania z uwagi na limit środków rezerwy KFS. W informacji opisowej pracownik PUP wskazał, że kształcenie w zakresie zarządzania wizerunkiem i promocji przy użyciu social mediów, nie wpisuje się w „żaden obszar kluczowy wskazany w priorytecie nr 4, w tym w zakresie ekonomii wody.”

Jednocześnie pracownik PUP zawarł w karcie oceny następującą informację:
„jednakże, z uwagi na pozostające środki KFS z limitu podstawowego w kwocie około 7 000 zł i wpisywanie się kształcenia w priorytet nr 4 dotyczący kształcenia w zakresie kompetencji cyfrowych (dodatkowo priorytet nr 6 – wsparcie kształcenia ustawicznego osób po 45 roku życia (...)) – proponuję sfinansować wnioskowane kształcenie dla 2 osób (...) w łącznej kwocie 6 000 zł.(...)”.

Powyższa propozycja została zaakceptowana przez Dyrektora PUP.

Z pracodawcą w dniu 19 grudnia 2024 r. przeprowadzono negocjacje w zakresie obniżenia ceny jednostkowej szkolenia do 3 tyś (był 3.480 zł) oraz zmniejszenia liczby uczestników do 2 (było 3). W protokole z negocjacji zawarto zapis, że „nastąpiła zmiana źródła finansowania w stosunku do złożonego wniosku tj. kurs zostanie sfinansowany ze środków limitu podstawowego KFS z uwagi na pozostające oszczędności zamiast środków z rezerwy KFS.”

W tym samym dniu poinformowano pracodawcę o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, natomiast w dniu 20 grudnia 2024 r. zawarto umowę w zakresie finansowania kształcenia ustawicznego w ramach KFS.

[Dowód: akta kontroli str. 456-490]

Wątpliwości kontrolujących wzbudził fakt przyznania środków limitu podstawowego KFS w ramach naboru dotyczącego środków z rezerwy.

Dyrektor PUP wyjaśniła, że „Pracodawca B [REDACTED] [REDACTED] złożył w ostatnim V naborze w ramach rezerwy KFS dwa wnioski. Oba wnioski nie wpisywały się w żaden priorytet z rezerwy KFS (jeden z nich był wylosowany do kontroli). W związku z tym, że powstały nieprzewidziane oszczędności z limitu podstawowego w wysokości 6 183,00 zł po rezygnacji 5 grudnia 2024 r. Pana K [REDACTED] [REDACTED] z przyznanego dofinansowania, a także biorąc pod uwagę fakt złożenia przez pracodawcę Pana G [REDACTED] wniosku w terminie ogłoszonego naboru i posiłkując się kierunkowymi wytycznymi Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dla urzędów pracy w zakresie KFS, urząd pracy przyznał dofinansowanie z pozostającego limitu podstawowego w kwocie 6 000,00 zł na kształcenie pracodawcy i pracownika w zakresie

umiejętności cyfrowych pn. „Efektywne zarządzanie wizerunkiem z wykorzystaniem social-medków”.

Możliwość taka wynika również z „Zasad przyznawania środków w ramach rezerwy KFS w 2024 r.”, zamieszczonych na stronie internetowej urzędu pracy razem z ogłoszeniem o naborze wniosków. Zgodnie z nimi „W sytuacji, gdy w dyspozycji urzędu pozostają niewystarczające do ogłoszenia kolejnego naboru środki z Puli Ministra, urząd pracy przy rozpatrywaniu wniosków ze środków rezerwy, może wziąć pod uwagę możliwość realizacji wniosku z puli podstawowej, w przypadku spełniania przez niego jednego z priorytetów Ministra”.

Należy zaznaczyć, że wniosek spełniał warunek formalny w zakresie priorytetu nr 4 z limitu podstawowego w zakresie umiejętności cyfrowych (dodatkowo pracodawca spełniał priorytet nr 6 - wiek 45+). Dodatkowo były przeprowadzone negocjacje z pracodawcą w zakresie ceny usługi oraz zmiany źródła dofinansowania z rezerwy KFS na limit podstawowy, co zostało uwzględnione w protokole z negocjacji oraz w protokole z posiedzenia zespołu oceniającego wnioski.

Pragnę wyjaśnić, że wniosek ten otrzymał środki KFS dopiero po zaspokojeniu potrzeb wszystkich pracodawców, którzy złożyli wnioski w naborze V. Wnioski B [REDAKTED] [REDAKTED] byłyby jedynymi odrzuconymi w tym naborze (1 wniosek był rozpatrzony negatywnie). W ocenie urzędu pracy przyznane dofinansowanie było zgodne z zapisami Rozporządzenia MPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, w tym z § 6 ust. 1, ponieważ przepis ten nie precyzuje wprost, z jakiego źródła KFS ma być sfinansowane wsparcie w ramach ogłaszanych naborów wniosków. Kluczowy w tej sytuacji był fakt złożenia przez pracodawcę wniosku w terminie ogłoszonego naboru. Ponadto wytyczne Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dopuszczają przyznanie dofinansowania nawet w sytuacji niespełniania wszystkich kryteriów wymienionych w § 6 ust. 1-6 cytowanego wyżej rozporządzenia po rozdysponowaniu środków na wnioski spełniające wszystkie kryteria (w załączeniu wytyczne – str. 8 pkt 14-15). Jednocześnie ust. 5 pkt 7 rozporządzenia stanowi o możliwości sfinansowania ze środków KFS działań określonych we wniosku, z uwzględnieniem limitów, o których mowa w art. 109 ust. 2k i 2m ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, tj. limit podstawowy i środki rezerwy KFS. Odrzucenie wniosku Pana G [REDAKTED] pozbawiłoby go możliwości uzyskania wsparcia ze środków KFS w sytuacji, kiedy urząd pracy dysponuje wolnymi środkami KFS. Takie działanie urzędu byłoby nieracjonalne i nieefektywne, szczególnie w kontekście nabycia umiejętności cyfrowych, ważnych i niezbędnych w życiu zawodowym i codziennym. Nie bez znaczenia był też zbliżający się koniec roku 2024 i brak już możliwości ogłoszenia kolejnego naboru w ramach pozostających środków z limitu podstawowego. Pragnę zwrócić uwagę, że urząd pracy dąży do zaspokojenia potrzeb pracodawców w zakresie kształcenia ustawicznego. W 2024 r. na 99 złożonych wniosków negatywnie rozpatrzonych zostało 21 wniosków. Wniosek BGI Pana G [REDAKTED] był jedynym

wnioskiem rozpatrzonym w ten sposób. Urząd pracy kierował się przede wszystkim potrzebami pracodawcy w sytuacji braku możliwości ogłoszenia już kolejnych naborów wniosków.”

[Dowód: akta kontroli str. 491-493]

Kontrolujący nie uwzględnili powyższych wyjaśnień, w szczególności z uwagi na brak pokrycia kluczowego argumentu sformułowanego w wyjaśnieniach w dokumentacji sprawy.

Kontrolującym przedstawiono „Zasad przyznawania środków w ramach rezerwy KFS w 2024 r.”, gdzie w pkt. 6 rzeczywiście wskazano możliwość finansowania ze środków limitu podstawowego wniosków złożonych w ramach naborów dotyczących środków z rezerwy KFS, o którym mowa w powyższych wyjaśnieniach. Jednakże **dokument przedstawiony w toku kontroli różni się od dokumentu zamieszczonego na stronie PUP**, jako załącznik do naborów środków z rezerwy – opublikowane tam *Zasady...* różnią się od dokumentu przedstawionego kontrolującym – nie zawierają tego właśnie kluczowego zapisu. Powyższe budzi wątpliwości co do wiarygodności prezentowanej w toku kontroli dokumentacji.

Pomijając rozbieżności pomiędzy przedstawionymi kontrolującym a opublikowanymi na stronie urzędu dokumentami, na które powołuje się Dyrektor PUP w Szczytnie, wskazać należy, że zapis taki jest niezgodny z przepisami a opisana praktyka narusza obowiązujące prawo.

Nie sposób zgodzić się z argumentem, iż „przyznane dofinansowanie było zgodne z zapisami Rozporządzenia MPiPS z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, w tym z § 6 ust. 1, ponieważ przepis ten nie precyzuje wprost, z jakiego źródła KFS ma być sfinansowane wsparcie w ramach ogłaszanych naborów wniosków. Kluczowy w tej sytuacji był fakt złożenia przez pracodawcę wniosku w terminie ogłoszonego naboru.”

Zgodnie § 6 ust. 1 Rozporządzenia starosta rozpatruje wnioski wraz załącznikami, o których mowa w § 5 ust. 2, złożone w terminie, o którym mowa w § 2 ust. 1, który z kolei reguluje tryb ogłaszania i prowadzenia naboru wniosków, wprost wskazując na środki limitu podstawowego oraz na art. 109 ust. 2k. Dopiero § 2 ust. 3 wskazuje, że zapis powyższy stosuje się odpowiednio do środków z rezerwy KFS. Oczywistym jest zatem ogłaszanie naborów odrębnie dla środków limitu podstawowego i środków z rezerwy KFS, co dowodzi, że środków tych nie można łączyć i rozpatrywanie wniosków odbywa się osobno dla każdego źródła finansowania. Potwierdza to również fakt określenia różnych priorytetów określonych odrębnie dla obu tych źródeł finansowania, a co za tym idzie konieczność innego uzasadnienia wniosku, adekwatnego do priorytetu. Nietrafiony jest zatem argument PUP, jakoby ujęcie w § 6 ust. 5 pkt. 7 Rozporządzenia odniesienia równocześnie do art. 109 ust. 2k i 2m ustawy, oznaczało dowolność w doborze źródła finansowania.

Ponadto podkreślić należy, że powszechnie obowiązującą zasadą jest, że wniosek nie tylko wszczyna postępowanie, ale też wyznacza jego ramy. Organ musi rozpatrzyć sprawę w granicach wyznaczonych treścią wniosku. Przedmiotowy wniosek dotyczył przyznania

środków z określonego źródła i wskazywał na konkretny priorytet RRP, co jest dla organu wiążące. W toku rozpatrywania wniosku prowadzono z pracodawcą negocjacje w zakresie ceny kursu, co dla sedna sprawy nie ma znaczenia, ponieważ źródło finansowania kształcenia nie jest wskazane w § 6 ust. 4 jako element podlegający negocjacjom. Dodatkowo w § 6 ust. 4 Rozporządzenia określono, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku starosta uzasadnia odmowę dofinansowania. Nie jest więc możliwe, jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, jednoczesne negatywne rozpatrzenie wniosku w ramach jednego źródła finansowania oraz równoczesne pozytywne rozpatrzenie w ramach drugiego, zwłaszcza, że wniosek tego nie dotyczył.

Kontrolującym znane są *Wytyczne kierunkowe* odnośnie przyznawania środków KFS, jednakże niespełnianie kryteriów bądź ich spełnianie w różnym stopniu (co podlega ocenie punktowej PUP), czy nawet dopuszczalne finansowanie wniosków „pozapriorytetowych” nie budzi wątpliwości organu kontroli. Jak wskazuje MRPiPS *Wytyczne* nie są źródłem prawa ale pełnią funkcję poradnika. Jednakże skoro PUP w Szczycinie powołał się na ten dokument, to warto w tym miejscu wskazać na pkt 1-3 str. 12 *Wytycznych*, gdzie wprost wskazano, że „Obie pule tj. pula Ministra i pula rezerwy są wydatkowane oddzielnie”.

Reasumując, kontrolujący za niezgodne z przepisami uznali sfinansowanie poza naborem, w ramach środków limitu podstawowego wniosku złożonego o środki z rezerwy, w ramach naboru dotyczącego środków z rezerwy KFS. Wobec powyższego celowość rozdysponowania powstałych oszczędności ma, w opinii kontrolujących drugorzędne znaczenie.

Po zakończonym kształceniu podmiot przedkładał w PUP fakturę dotyczącą kształcenia oraz potwierdzenie dokonania opłaty a także zaświadczenia o ukończeniu kształcenia oraz ewentualnych zdanych egzaminach i uzyskanych kwalifikacjach. Po weryfikacji dokumentów PUP w Szczycinie potwierdzał prawidłowe rozliczenie z przyznanych środków KFS.

[Dowód: akta kontroli str. 316-361]

Zalecenia i uwagi

W wyniku przeprowadzonej kontroli, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy, kontrolowanej jednostce zaleca się:

1. rozpatrywanie wniosków w terminie 30 dni, a w przypadku prowadzenia postępowania wyjaśniającego, informowanie wnioskodawców o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku,
2. dysponowanie środkami KFS zgodnie z treścią ogłoszonych naborów, w szczególności w zakresie źródła finansowania, w ramach którego zostały ogłoszone.

Pouczenie

Jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Od wystąpienia pokontrolnego nie służą środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Adrian Żemis
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej