



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 13 kwietnia 2022 r.

DIK.50.8.2021

**Pan
Lesław Wieczorek
Starosta Dąbrowski**

**Wystąpienie pokontrolne
sporządzone w wyniku kontroli problemowej
Starosty Dąbrowskiego**

Zespół kontrolerów w składzie: Jacek Kosiński – główny specjalista (kierownik zespołu), Paulina Ostrowska – starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, w okresie od 13 września do 1 października 2021 r. przeprowadził w trybie zwykłym kontrolę Starosty Dąbrowskiego². Zakresem kontroli objęto prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych, a także rzetelność prowadzenia przez Starostę Dąbrowskiego rejestru zgłoszeń budowy³. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnili: Pan Tadeusz Kwiatkowski (do 20 listopada 2018 r.)⁴ oraz Pan Lesław Wieczorek⁵. Zadania organu administracji architektoniczno-budowlanej Starosta Dąbrowski wykonywał przy pomocy Wydziału Budownictwa i Architektury⁶ (zwanego dalej WBIA). Funkcje Naczelnika WBIA pełnili: Pani Wiesława Pawlik (do 25 lipca 2018 r.) oraz Pan Dariusz Fela⁷. Do ich obowiązków należało kierowanie komórką w zakresie prowadzenia spraw związanych ze sprawowaniem nadzoru urbanistyczno-budowlanego (który obejmował zapewnienie zgodności zagospodarowania terenu z ustaleniami wynikającymi z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz wymaganiami ochrony środowiska), jak również nadzór nad prawidłowością postępowań administracyjnych prowadzonych w WBIA⁸.

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Berka Joselewicza 5, 33-200 Dąbrowa Tarnowska.

³ Zwanego dalej RZ.

⁴ Wybrany na stanowisko uchwałą nr I/6/2014 Rady Powiatu Dąbrowskiego z 26 listopada 2014 r.

⁵ Wybrany na stanowisko uchwałą nr I/6/2018 Rady Powiatu Dąbrowskiego z 20 listopada 2018 r.

⁶ § 21 Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Dąbrowie Tarnowskiej (załącznik nr 1 do uchwały Zarządu Dąbrowskiego: nr 179/2015 z 31 sierpnia 2015 r., nr 904/2018 z 20 lipca 2018 r., nr 611/2021 z 16 czerwca 2021 r.).

⁷ Pismo Naczelnika WBIA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁸ Zakres czynności, znak: OR.2003.49.2018.

W kontrolowanym okresie zadania związane z przyjmowaniem zgłoszeń oraz prowadzeniem RZ wykonywało od 1 do 3 pracowników WBiA⁹. Do ich obowiązków należało jednocześnie m.in.: prowadzenie rejestru wydanych dzienników budowy, przygotowywanie pozwoleń na budowę obiektów budowlanych, prowadzenie dokumentacji sprawozdawczej w budownictwie¹⁰. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami¹¹ w lipcu i listopadzie 2020 r. pracownik, który w tym okresie realizował zadania objęte zakresem niniejszej kontroli uczestniczył w 2 szkoleniach dotyczących nowelizacji Prawa budowlanego, która weszła w życie 19 września 2020 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹², że współpraca Starosty Dąbrowskiego z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Tarnowskiej¹³ (...) *polegała na systematycznym przekazywaniu kserokopii zgłoszeń robót budowlanych oraz innych dokumentów związanych z rozpatrywaniem i realizacją zgłoszeń (postanowienia, decyzje, zaświadczenia). Wydział Budownictwa i Architektury (...) przekazuje na wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Tarnowskiej kserokopie całości akt spraw żądanych zgłoszeń.*

Starosta Dąbrowski wskazał¹⁴, że (...) *16 maja 2019 r. wszczęta została kontrola Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (...) w zakresie wniosków o pozwolenie na budowę i zgłoszeń dotyczących zamierzeń inwestycyjnych w zakresie przebudowy i zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych. Jednakże do chwili obecnej brak wyników kontroli (brak protokołu). W dniach*

od 18.03.2021 r. do 3.07.2021 r. został przeprowadzony audyt wewnętrzny w zakresie wydawania decyzji pozwoleń na budowę i przyjmowania zgłoszeń robót budowlanych. Z przedstawionego przez jednostkę kontrolowaną „Sprawozdania z zadania audytowego” z 3 lipca 2021 r. wynika, że obejmowało ono lata 2019 – 2021, a audytor nie stwierdził uchybień w działaniu jednostki kontrolowanej.

Według przedłożonego w ramach kontroli zestawienia¹⁵, w okresie objętym kontrolą do Starosty Dąbrowskiego wpłynęło 1877¹⁶ zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych. Wśród nich było 88¹⁷ zgłoszeń budów, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego¹⁸ (w brzmieniu ustawy obowiązującym do 18 września 2020 r.), bądź o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego (w brzmieniu ustawy obowiązującym od 19 września 2020 r.)¹⁹. Jednostka kontrolowana wniosła sprzeciw w stosunku do 56²⁰ zgłoszeń. Żaden z nich nie dotyczył zgłoszenia budowy z projektem.

⁹ Pismo Starosty Dąbrowskiego z 24 września 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁰ Pismo Starosty Dąbrowskiego z 24 września 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹¹ Pismo Starosty Dąbrowskiego z 24 września 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹² Pismo Starosty Dąbrowskiego z 24 września 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹³ Zwanym dalej PINB w Dąbrowie Tarnowskiej.

¹⁴ Pismo Starosty Dąbrowskiego z 24 września 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁵ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁶ 517 w 2018 r., 515 w 2019 r., 507 w 2020 r. oraz 338 w I półroczu 2021 r.

¹⁷ 8 w 2018 r., 10 w 2019 r., 36 w 2020 r. oraz 34 w I półroczu 2021 r.

¹⁸ Ustawa z 7 lipca 1994 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.; w ramach kontroli posługiwano się także ustawą w brzmieniu ustalonym w: Dz.U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm. oraz Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.).

¹⁹ Zwanym dalej zgłoszeniami budowy z projektem.

²⁰ 7 z 2018 r., 8 z 2019 r., 26 z 2020 r. oraz 15 z I półrocza 2021 r.

Do niniejszej kontroli wytypowano 31 spraw²¹, w tym 15²² dotyczących zgłoszenia budowy z projektem²³ oraz 16²⁴ dotyczących pozostałych zgłoszeń. Ponadto przeprowadzono 5 inspekcji²⁵ w terenie mających na celu sprawdzenie, czy inwestor nie rozpoczął budowy przed upływem terminu na wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia.

I. Ocena ogólna

Negatywnie ocenia się działalność Starosty Dąbrowskiego w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontrolą problemową objęte zostały 3 obszary²⁶. Negatywnie oceniono 2 z nich dotyczące przyjmowania zgłoszeń. Na pozytywną ocenę zasłużyła jedynie działalność Starosty Dąbrowskiego w zakresie prowadzenia rejestru zgłoszeń. Negatywne oceny częściowe wynikały z wystąpienia znacznej liczby nieprawidłowości, które dotyczyły różnorodnych aspektów prowadzonych spraw. Na tej podstawie można stwierdzić, że jednostka kontrolowana nie przykładła należytej wagi do ciążącego na niej obowiązku rzetelnego i kompleksowego rozpatrywania wpływających zgłoszeń. Do najistotniejszych negatywnych zjawisk należy zaliczyć przypadki, w których na inwestorów nakładane były obowiązki nieznajdujące oparcia w przepisach prawa. Takie działania stoją w sprzeczności z podstawowym celem wprowadzenia instytucji zgłoszenia, tj. uproszczenia i przyspieszenia procedur związanych z realizacją inwestycji, które nie oddziałują na nieruchomości w ich otoczeniu. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że w działalności jednostki kontrolowanej wystąpiły również przypadki, w których nie dochowała ona odpowiednich starań, aby materiał dowodowy zgromadzony w sprawie był wyczerpujący. Dokładne wyjaśnienie stanu faktycznego jest kluczową kwestią w każdym postępowaniu prowadzonym przez organy administracji publicznej, w tym również w postępowaniu związanym ze zgłoszeniem robót budowlanych.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy z projektem

²¹ BA.6743.1.1.2018, BA.6743.387.2018, BA.6743.428.2018, BA.6743.427.2018, BA.6743.426.2018, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.445.2019, BA.6743.270.2019, BA.6743.269.2019, BA.6743.268.2019, BA.6743.1.7.2019, BA.6743.1.3.2020, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.103.2020, BA.6743.101.2020, BA.6743.117.2020, BA.6743.102.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.28.2021, BA.6743.32.2021, BA.6743.2.2021, BA.6743.3.2021, BA.6743.5.2021.

²² BA.6743.1.1.2018, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.7.2019, BA.6743.1.3.2020, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.28.2021.

²³ Typowania dokonano na podstawie RZ prowadzonego przez Starostę Dąbrowskiego, w którym powinny się znajdować jedynie zgłoszenia z projektem (art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego).

²⁴ BA.6743.387.2018, BA.6743.428.2018, BA.6743.427.2018, BA.6743.426.2018, BA.6743.445.2019, BA.6743.270.2019, BA.6743.269.2019, BA.6743.268.2019, BA.6743.103.2020, BA.6743.101.2020, BA.6743.117.2020, BA.6743.102.2020, BA.6743.32.2021, BA.6743.2.2021, BA.6743.3.2021, BA.6743.5.2021.

²⁵ Inspekcje dotyczyły spraw, znak: BA.6743.401.2021, BA.6743.389.2021, BA.6743.391.2021, BA.6743.375.2021, BA.6743.390.2021.

²⁶ Przyjmowanie zgłoszeń z projektem, przyjmowanie pozostałych zgłoszeń, prowadzenie rejestru zgłoszeń.

Spośród 15 zgłoszeń poddanych kontroli 14²⁷ zostało skutecznie przyjętych. W jednej sprawie²⁸ Starosta Dąbrowski wydał decyzję umarzającą postępowanie, po uprzednim wycofaniu zgłoszenia przez inwestora, co stanowiło nieprawidłowość. Przede wszystkim wycofanie zgłoszenia nastąpiło już po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu. Ponadto, należy podkreślić, że zgłoszenie robót budowlanych nie jest żądaniem w rozumieniu k.p.a.²⁹ i nie inicjuje postępowania administracyjnego, które można by uznać za bezprzedmiotowe i umorzyć. Jednostka kontrolowana wyjaśniła³⁰, że wydając wspomnianą decyzję (...) *sugerowano się pismem Inwestora wycofującym wniosek (...)*. Wskazano przy tym, że (...) *istotnie należy uznać, że brak było podstaw do wydania decyzji umarzającej postępowanie, mając na uwadze, że dokonanie zgłoszenia nie spowodowało wszczęcia postępowania administracyjnego*. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie zaufania do Starosty Dąbrowskiego, jako organu administracji publicznej.

Wszystkie skontrolowane zgłoszenia z projektem dotyczyły robót pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Dąbrowskiego.

W skontrolowanych zgłoszeniach inwestorzy wskazywali zamierzony termin rozpoczęcia budowy. Jednak w jednym przypadku³¹ data rozpoczęcia robót przypadała na dzień dokonania zgłoszenia.

Do wszystkich skontrolowanych zgłoszeń inwestorzy dołączali projekt budowlany, a w wymagających tego przypadkach³² również decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Żadne ze zgłoszeń nie dotyczyło przedsięwzięcia, które wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie wystąpiły również przypadki, w których zgłoszenie obejmowało roboty prowadzone przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.

Do każdego ze skontrolowanych zgłoszeń załączone były oświadczenia inwestorów o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Były one zgodne z obowiązującym wzorem³³ i co do zasady zawierały wszystkie wymagane dane. W 2 sprawach³⁴ oświadczenia były dotknięte brakami, które nie

²⁷ BA.6743.1.1.2018, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.7.2019, BA.6743.1.3.2020, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.28.2021.

²⁸ BA.6743.1.27.2020.

²⁹ Ustawa z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.).

³⁰ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

³¹ BA.6743.1.21.2021.

³² BA.6743.1.8.2021 (budowa sieci gazowej o ciśnieniu roboczym nie wyższym niż 0,5 MPa), BA.6743.1.14.2021 (m.in. budowa sieci gazowej o ciśnieniu roboczym nie wyższym niż 0,5 MPa), BA.6743.1.15.2020 (m.in. budowa sieci gazowej o ciśnieniu roboczym nie wyższym niż 0,5 MPa), BA.6743.1.9.2020 (budowa sieci elektroenergetycznej obejmującej napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV), BA.6743.1.7.2019 (budowa sieci elektroenergetycznej obejmującej napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV), BA.6743.1.1.2019 (m.in. budowa sieci elektroenergetycznej obejmującej napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV).

³³ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U. poz. 1493).

³⁴ BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.14.2021.

zostały uzupełnione. W pierwszym przypadku³⁵ w oświadczeniu brak było nazwiska osoby, która je składała. W drugiej sprawie³⁶ nie wskazano natomiast tytułu, z którego wynikało prawo inwestora do dysponowania na cele budowlane częścią z nieruchomości objętych zgłoszeniem. Ponadto w jednej sprawie³⁷ na oświadczeniu znajdowały się korekty nieopatrzone informacją kto i kiedy ich dokonał.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw lub ich poświadczony notarialnie odpisy.

Jednostka kontrolowana, co do zasady prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem wymagań stawianych przez Prawo budowlane na etapie poprzedzającym ich rozpoczęcie. Jednakże w jednej sprawie³⁸, jako zgłoszenie z projektem potraktowano zgłoszenie „dobudowy sieci i urządzeń oświetlenia drogowego”, co stanowi nieprawidłowość. W wyjaśnieniach³⁹ wskazano, że *zgłaszaną dobudowę (...) zaliczono do kat. XXVI – obiektów budowlanych, ponieważ przedmiotowe zgłoszenie dotyczy sieci, zgodnie z Prawem budowlanym*. W tym miejscu należy wskazać, że oświetlenie drogi publicznej, w zależności od tego, czy znajduje się w pasie drogowym czy nie należy uznawać za urządzenie budowlane⁴⁰ lub za odrębną budowlę liniową. W omawianej sprawie całość planowanej inwestycji miała zostać zlokalizowana poza pasem drogowym. Wypada jednak zaznaczyć, że oświetlenie drogowe nie jest siecią elektroenergetyczną. Zgodnie z art. 3 pkt 11 Prawa energetycznego⁴¹ przez sieć należy rozumieć instalacje połączone i współpracujące ze sobą, służące do przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, należące do przedsiębiorstwa energetycznego. W odniesieniu do energii elektrycznej, przez przesyłanie należy rozumieć transport sieciami przesyłowymi w celu ich dostarczania do sieci dystrybucyjnych lub odbiorcom końcowym przyłączonym do sieci przesyłowych⁴². Natomiast dystrybucją jest transport energii elektrycznej sieciami dystrybucyjnymi w celu ich dostarczania odbiorcom. Linia oświetleniowa (słupy wraz z oprawami oświetleniowymi oraz kabel zasilający) nie służy do dalszego transportu energii elektrycznej, a jest elementem infrastruktury odbiorcy końcowego, do której energia ta ma być dostarczona. Należy ją zatem traktować jak budowlę niewymienioną w art. 29 Prawa budowlanego. Skutkiem nieprawidłowości w omawianej sprawie było zatem umożliwienie realizacji na podstawie zgłoszenia inwestycji, dla której wymagane było pozwolenie na budowę.

Należy dodatkowo nadmienić, że⁴³ z poddanych kontroli spraw dotyczyło instalowania instalacji gazowej wewnątrz lub na zewnątrz użytkowanego budynku.

³⁵ BA.6743.1.33.2020.

³⁶ BA.6743.1.14.2021.

³⁷ BA.6743.1.28.2021.

³⁸ BA.6743.1.27.2021.

³⁹ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁴⁰ Zgodnie z art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego przez urządzenia budowlane należy rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. Natomiast w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124 z późn. zm.) przepisy dot. urządzeń oświetleniowych zamieszczono w dziale IV dotyczącym wyposażenia technicznego dróg.

⁴¹ Ustawa z 10 kwietnia 1997 r. (Dz.U. z 2021 r., poz. 716 ze zm.).

⁴² Art. 3 pkt 4 Prawa energetycznego.

⁴³ BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.28.2021, BA.6743.1.21.2020.

Według stanu prawnego obowiązujące w czasie rozpatrywania zgłoszeń, roboty takie wymagały sporządzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego (lub projektu budowlanego⁴⁴). Nie podlegały one jednak rejestracji w RZ, co jednostka kontrolowana uczyniła. Ocena działania jednostki w tym zakresie została przedstawiona w pkt 3 niniejszego dokumentu dotyczącym prowadzenia RZ.

W 3 sprawach⁴⁵ jednostka kontrolowana nakładała na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Następowoło to w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, które zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, w tym określenie terminu na uzupełnienie zgłoszenia, który był uzasadniony charakterem braków. W jednej ze spraw⁴⁶ postanowienie wydano w terminie przekraczającym 14 dni (a nieprzekraczającym 21 dni)⁴⁷ od daty wpływu zgłoszenia do jednostki kontrolowanej, co biorąc pod uwagę charakter i stopień skomplikowania sprawy, stanowiło uchybienie.

We wszystkich ww. postanowieniach⁴⁸ wśród nakładanych obowiązków znajdowały się takie, które nie znajdowały oparcia w przepisach prawa, co stanowi nieprawidłowość. Jednostka kontrolowana żądała przedłożenia:

- a) opinii lub uzgodnień planowanej inwestycji z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w związku z możliwością występowania na terenie objętym zgłoszeniem urządzeń melioracji wodnych⁴⁹ (z udzielonych wyjaśnień⁵⁰ wynika, że w ocenie jednostki kontrolowanej w przypadku występowania sieci drenarskiej takie opinie lub uzgodnienia są konieczne na podstawie art. 30 ust. 4b Prawa budowlanego⁵¹);
- b) oświadczenia projektanta dotyczącego możliwości podłączenia projektowanego budynku mieszkalnego do istniejącej sieci ciepłowniczej⁵² (w wyjaśnieniach⁵³ wskazano, że *w związku z planowaną budową sieci gazowej docelowo służącej zaopatrzeniu w ciepło budynku mieszkalnego (...) zażądano przedmiotowego oświadczenia celem sprawdzenia czy przedmiotowy budynek nie posiada możliwości podłączenia do innego źródła ciepła*; wypada zaznaczyć, że wspomniane oświadczenie jest wymagane jedynie w ramach procedury dotyczącej pozwolenia na budowę⁵⁴);
- c) uzgodnienia z Operatorem Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. w związku z objęciem zgłoszeniem działki ewidencyjnej, na której przewidziano

⁴⁴ Zmiana wprowadzona ustawą z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), która weszła w życie 19 września 2020 r. Przy tym, zgodnie z art. 26 tej ustawy, do 19 września 2021 r. inwestor m.in. do zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych.

⁴⁵ BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.14.2021.

⁴⁶ BA.6743.1.15.2020.

⁴⁷ 17 dni.

⁴⁸ BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021.

⁴⁹ BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.14.2021.

⁵⁰ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁵¹ Do zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4, należy dołączyć dokumenty, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1-4. Organ administracji architektoniczno-budowlanej po otrzymaniu zgłoszenia dokonuje jego sprawdzenia w zakresie, o którym mowa w art. 35 ust. 1.

⁵² BA.6743.1.15.2020.

⁵³ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁵⁴ Obowiązek jego przedłożenia wynika z art. 33 ust. 2 pkt 10 Prawa budowlanego, a do zgłoszenia z projektem wymagane jest dołączenie jedynie dokumentów, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1-4 Prawa budowlanego.

wykonanie gazociągu⁵⁵ (w udzielonych wyjaśnieniach⁵⁶ jednostka kontrolowana nie wskazała przepisu, z którego wynikałaby konieczność uzyskania takiego uzgodnienia przez inwestora);

- d) „oryginału aktualnej mapy do celów projektowych”⁵⁷ (w wyjaśnieniach⁵⁸ wskazano, że *przy rozpatrywaniu sprawy badana jest zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z oryginałem mapy do celów projektowych*).

Należy dodatkowo wskazać, że w jednej z ww. spraw⁵⁹ jako podstawę nałożenia jednego z obowiązków⁶⁰ przywołano art. 30 ust. 4 Prawa budowlanego, który w czasie rozpatrywania zgłoszenia był już uchylony⁶¹.

Skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Dąbrowskiego, jako organu administracji publicznej. Jednak w 2 sprawach⁶², w których na inwestora nałożono wyłącznie obowiązki nieznajdujące oparcia w przepisach prawa podstawowym skutkiem nieprawidłowości było nieuzasadnione wydłużenie czasu załatwiania sprawy.

Inwestorzy, co do zasady wykonywali obowiązki wskazane w ww. postanowieniach w wyznaczonym przez Starostę Dąbrowskiego terminie. Wyjątek w tym zakresie stanowi jedna sprawa⁶³, w której jednostka kontrolowana pomimo nieuzupełnienia zgłoszenia o wykazane dokumenty nie wносиła sprzeciwu. Należy jednak wskazać, że w tym przypadku żaden z nałożonych obowiązków nie znajdował oparcia w przepisach. W związku z tym niewniesienie sprzeciwu przez Starostę Dąbrowskiego nie stanowiło nieprawidłowości, ani uchybienia.

Co do zasady nakładane obowiązki, z pominięciem tych, które nie znajdowały oparcia w przepisach prawa, formułowano w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny. Nieprawidłowość w tym zakresie stwierdzono w jednej sprawie⁶⁴, w której nie wskazano wprost jakie braki w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane inwestor powinien uzupełnić. W wyjaśnieniach⁶⁵ jednostka kontrolowana nie odniosła się wprost to przyczyn takiego sposobu sformułowania postanowienia, jednak wskazała, że *podstawą nałożenia obowiązku (...) był brak dat przy podpisie Inwestora*. Skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Dąbrowskiego, jako organu administracji publicznej.

W 9 sprawach⁶⁶ jednostka kontrolowana, pomimo istnienia podstaw do nałożenia na inwestora obowiązku uzupełnienia zgłoszenia, nie podjęła czynności zmierzających w tym kierunku. Zaniechanie to, w zależności od charakteru nieusuniętych braków stanowiło nieprawidłowość albo uchybienie. Do

⁵⁵ BA.6743.1.14.2021.

⁵⁶ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁵⁷ BA.6743.1.14.2021.

⁵⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁵⁹ BA.6743.1.14.2021.

⁶⁰ Przedłożenia oryginału aktualnej mapy do celów projektowych.

⁶¹ Na podstawie art. 1 pkt 10 lit. f) ustawy z 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), który wszedł w życie 19 września 2020 r. Zgłoszenie wpłynęło do Starosty Dąbrowskiego 19 lutego 2021 r.

⁶² BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.15.2020.

⁶³ BA.6743.1.14.2021.

⁶⁴ BA.6743.1.8.2021.

⁶⁵ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁶⁶ BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.28.2021, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.8.2021.

nieprawidłowości zaliczają się 3 przypadki⁶⁷, w których brak działań skutkowało przyjęciem zgłoszenia, w sytuacji gdy materiał dowodowy nie pozwalał na pełną ocenę prawidłowości takiego działania. We wszystkich tych sprawach inwestor nie dołączył do zgłoszenia lub projektu budowlanego decyzji zarządcy drogi wyrażającej zgodę na realizację inwestycji na terenie w obrębie linii rozgraniczających drogę. W wyjaśnieniach⁶⁸ wskazywano, że potwierdzeniem takiej zgody były zapisy zamieszczone w protokołach z narad koordynacyjnych. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z Prawem budowlanym⁶⁹ dokonując zgłoszenia z projektem inwestor powinien przedłożyć projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (lub projekt budowlany) wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub ich kopiami. Brak jest podstaw do uznania, że dokumenty te mogą być zastąpione innymi, które jedynie pośrednio wskazują jaka była treść wymaganych uzgodnień, czy pozwoleń. Nieprawidłowością był także brak stosownej reakcji Starosty Dąbrowskiego na przypadek⁷⁰, w którym jako datę planowanego rozpoczęcia robót wskazano dzień dokonania zgłoszenia. Jednostka kontrolowana wyjaśniła⁷¹, że była to (...) *oczywista pomyłka Inwestora. Inwestor został poinformowany o terminie rozpoczęcia przedmiotowych robót budowlanych z dniem 19.04.2021 r.*⁷². W tej sprawie na inwestorze ciążył obowiązek zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych wynikający z art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego. W związku z tym nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Uchybieniem był natomiast brak działań zmierzających do uzupełnienia zgłoszenia w przypadkach, w których:

- a) na stronie tytułowej projektu budowlanego brak było imienia i nazwiska jednego z inwestorów⁷³ (w wyjaśnieniach⁷⁴ wskazano, że brak ten (...) *nie jest istotnym uchybieniem dla sprawy*);
- b) zgłoszenia dokonano przy wykorzystaniu formularza niezgodnego z obowiązującym wzorem⁷⁵ (w wyjaśnieniach⁷⁶ wskazano, że *pracownicy Wydziału Budownictwa i Architektury uznali, iż wpłynięcie wniosku zgłoszenia zaledwie kilka dni po zmianie rozporządzenia w sprawie formularza zgłoszenia robót budowlanych jest mało istotnym uchybieniem lub, że pracownik merytoryczny nie dokonał weryfikacji formularza wniosku zgłoszenia budowy pod względem zmiany jego wzoru*);
- c) z projektu budowlanego nie wynikało w jakim charakterze w procesie projektowania występowała jedna z osób na nim wskazana (tj. czy była projektantem,

⁶⁷ BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.8.2021.

⁶⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁶⁹ Art. 33 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4b i art. 30 ust. 4c.

⁷⁰ BA.6743.1.21.2021.

⁷¹ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021

⁷² Zgłoszenia dokonano 6 kwietnia 2021 r.

⁷³ BA.6743.1.3.2021.

⁷⁴ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁷⁵ BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021. Wzór zgłoszenia w czasie rozpatrywania tych zgłoszeń określało rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia wzoru formularza zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych (Dz.U. poz. 304).

⁷⁶ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

czy sprawdzającym)⁷⁷ (z udzielonych wyjaśnień⁷⁸ wynika, że w ocenie jednostki kontrolowanej osoba ta pełniła funkcję sprawdzającego, ponieważ druga z osób której podpis znajduje się na stronie tytułowej projektu została wskazana jako projektant);

- d) na rysunku projektu zagospodarowania terenu brak było wymaganego podpisu⁷⁹ (w wyjaśnieniach⁸⁰ wskazano, że brak ten był (...) *niedopatrzeniem*; jednostka kontrolowana wyjaśniła dodatkowo, że w listopadzie 2021 r. poinformowała inwestora o braku tego podpisu i został on uzupełniony);
- e) w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane brak było nazwiska osoby, która je składała⁸¹ (w wyjaśnieniach⁸² wskazano, że *pracownik podczas sprawdzania nie zauważył* (...) tego braku);
- f) w oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane inwestor nie wskazał tytułu, z którego to prawo wynikało w stosunku do części nieruchomości objętych zgłoszeniem⁸³ (w wyjaśnieniach⁸⁴ wskazano, że badając oświadczenie jednostka kontrolowana uznała, że tytuł ten jest tożsamy z tym, który podano dla innych działek wymienionych w oświadczeniu);
- g) na oświadczeniu o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane znajdowały się korekty nieopatrzone informacją kto i kiedy ich dokonał⁸⁵ (w wyjaśnieniach⁸⁶ wskazano, że (...) *Inwestor wraz z wnioskiem złożył takie oświadczenie na dziennik podawczy i nie było potrzeby żeby to weryfikować*).

W żadnej ze spraw Starosta Dąbrowski nie wydawał z urzędu zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu. Natomiast w 4 sprawach⁸⁷ wydał zaświadczenie o takiej treści na wniosek inwestora lub jego pełnomocnika złożony po upływie terminu na wniesienie sprzeciwu. Zaświadczenia wydawano w formie postanowienia na podstawie art. 122f⁸⁸ k.p.a. W wyjaśnieniach⁸⁹ jednostka kontrolowana wskazała, że w Prawie budowlanym przewidziano jedynie procedurę wydawania zaświadczeń z urzędu i przed upływem terminu na wniesienie sprzeciwu. W związku z tym w ww. sprawach zastosowanie miały przepisy k.p.a. dotyczące wydawania zaświadczeń o milczącym załatwieniu sprawy.

Wszystkie projekty budowlane znajdujące się aktach spraw zostały ostemplowane przez jednostkę kontrolowaną.

Kopie przyjmowanych przez Starostę Dąbrowskiego zgłoszeń, jak również postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego były każdorazowo przekazywane PINB w Dąbrowie Tarnowskiej. Wystąpiły jednak

⁷⁷ BA.6743.1.27.2021.

⁷⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁷⁹ BA.6743.1.27.2021.

⁸⁰ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021

⁸¹ BA.6743.1.33.2020.

⁸² Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁸³ BA.6743.1.14.2021.

⁸⁴ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁸⁵ BA.6743.1.28.2021.

⁸⁶ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁸⁷ BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.7.2019, BA.6743.1.3.2020, BA.6743.1.9.2020.

⁸⁸ Zgodnie z § 1 tego artykułu na wniosek strony organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, wydaje zaświadczenie o milczącym załatwieniu sprawy albo odmawia wydania takiego zaświadczenia.

⁸⁹ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

2 przypadki⁹⁰, w których kopię zgłoszenia przekazano ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni⁹¹. W stosunku do pierwszej sprawy⁹² jednostka kontrolowana wskazała⁹³, że opóźnienie wystąpiło, (...) *ponieważ Wydział Budownictwa i Architektury w tym okresie przebywał ponad miesiąc na kwarantannie z powodu zakażenia Covid-19*. Okoliczność tę należy uznać za usprawiedliwiającą zaistniałą zwłokę. Natomiast w drugiej z ww. spraw⁹⁴ nie wystąpiły obiektywne uwarunkowania uzasadniające opóźnienie w działaniu Starosty Dąbrowskiego, w związku z czym stanowiło ono uchybienie.

Jednostka kontrolowana, w wymagających tego przypadkach przysyłała kopię zgłoszeń⁹⁵ wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta albo organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W 3 sprawach⁹⁶ nastąpiło to jednak ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni⁹⁷, co stanowi uchybienie. Przy tym należy zaznaczyć, że w tych trzech przypadkach przekazanie nastąpiło już w trakcie niniejszej kontroli⁹⁸.

Informacje o wpływie zgłoszeń budowy z projektem, jak również o ich przyjęciu bez sprzeciwu były zamieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej⁹⁹ i zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami prawa. Jednak w 2 sprawach¹⁰⁰ dane w BIP zamieszczono w terminie przekraczającym 3 dni¹⁰¹, co stanowi uchybienie. W wyjaśnieniach¹⁰² wskazywano, że zwłoka wystąpiła (...) *ponieważ pracownik zajmujący się zgłoszeniami był nieobecny w pracy (...)*.

Reasumując, na 15 spraw poddanych kontroli w zakresie prawidłowości przyjmowania zgłoszeń z projektem nieprawidłowości wystąpiły w 8¹⁰³ (53 %). W takiej samej liczbie spraw¹⁰⁴ stwierdzono uchybienia.

2. Negatywnie ocenia się prawidłowość przyjmowania pozostałych zgłoszeń

Spośród 16 zgłoszeń poddanych kontroli 11¹⁰⁵ zostało skutecznie przyjętych, a w 4¹⁰⁶ Starosta Dąbrowski wniósł sprzeciw. Natomiast w jednej sprawie¹⁰⁷ jednostka

⁹⁰ BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.33.2020.

⁹¹ Od dnia upływu terminu na wniesienie sprzeciwu.

⁹² BA.6743.1.21.2020.

⁹³ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁹⁴ BA.6743.1.33.2020.

⁹⁵ O których mowa w art. 38 ust. 1 Prawa budowlanego, tj. zgłoszenia budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-4, przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a oraz instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. d.

⁹⁶ BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.27.2021.

⁹⁷ Od dnia upływu terminu na wniesienie sprzeciwu.

⁹⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

⁹⁹ Zwanym dalej BIP.

¹⁰⁰ BA.6743.1.33.2020 (w zakresie informacji o braku wniesienia sprzeciwu), BA.6743.1.28.2021 (w zakresie informacji o braku wniesienia sprzeciwu).

¹⁰¹ Od 7 do 64 dni.

¹⁰² Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁰³ BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.21.2021.

¹⁰⁴ BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.28.2021, BA.6743.1.8.2021.

¹⁰⁵ BA.6743.428.2018, BA.6743.427.2018, BA.6743.426.2018, BA.6743.270.2019, BA.6743.269.2019, BA.6743.268.2019, BA.6743.101.2020, BA.6743.102.2020, BA.6743.2.2021, BA.6743.3.2021, BA.6743.5.2021.

¹⁰⁶ BA.6743.387.2018, BA.6743.445.2019, BA.6743.117.2020, BA.6743.32.2021.

¹⁰⁷ BA.6743.103.2020.

kontrolowana wydała decyzję umarzającą postępowanie, po uprzednim wycofaniu zgłoszenia przez inwestora, co stanowiło nieprawidłowość. Kwestia braku podstaw do wydawania tego typu rozstrzygnięć w postępowaniu zgłoszeniowym została wyjaśniona we wcześniejszym punkcie niniejszego dokumentu. W wyjaśnieniach¹⁰⁸ jednostka kontrolowana wskazała, że *istotnie należy uznać, że brak było podstaw do wydania decyzji umarzającej postępowanie, mając na uwadze, że dokonanie zgłoszenia nie spowodowało wszczęcia postępowania administracyjnego*. Skutkiem nieprawidłowości było naruszenie zaufania do Starosty Dąbrowskiego, jako organu administracji publicznej.

Wszystkie skontrolowane sprawy dotyczyły robót budowlanych pozostających we właściwości rzeczowej i miejscowej Starosty Dąbrowskiego. Wystąpiły jednak 2 przypadki¹⁰⁹, w których przyjęto zgłoszenie rozbiórki bez posiadania pełnej wiedzy w zakresie okoliczności istotnych dla stwierdzenia, czy faktycznie wymagały one zgłoszenia. W obu sprawach zgłoszono rozbiórkę budynku mieszkalnego, którego obszar oddziaływania mieścił się w granicach działki, na której był usytuowany¹¹⁰ i który nie podlegał ochronie, jako zabytek. W aktach sprawy brak jest jednak informacji, czy były to budynki jednorodzinne, czy wielorodzinne. Z przepisów Prawa budowlanego obowiązujących w czasie rozpatrywania zgłoszeń¹¹¹ wynikało, że rozbiórka obiektu, na budowę którego nie było wymagane pozwolenie na budowę i który nie podlegał ochronie jako zabytek nie wymagała uzyskania pozwolenia ani dokonania zgłoszenia. Natomiast z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę zwolniona była m.in. budowa wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieścił się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane¹¹².

W skontrolowanych zgłoszeniach inwestorzy wskazywali zamierzony termin rozpoczęcia budowy. Określali w nich również rodzaj, zakres i sposób prowadzenia planowanych robót, a w wymagających tego przypadkach¹¹³ przedkładali projekt zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji. Wystąpiły jednak pojedyncze przypadki, w których: termin przystąpienia do robót był określony w sposób nieprecyzyjny¹¹⁴ lub treść zgłoszenia była niespójna z załączoną do niego dokumentacją¹¹⁵. Jednostka kontrolowana nie podjęła działań zmierzających do wyjaśnienia tych kwestii.

Żadne ze zgłoszeń nie dotyczyło przedsięwzięcia, które wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Nie wystąpiły również przypadki, w których zgłoszenie obejmowało roboty prowadzone przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków lub na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.

¹⁰⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁰⁹ BA.6743.268.2019, BA.6743.269.2019.

¹¹⁰ Obiekt był zlokalizowany 30 m lub 10 m od granicy działki.

¹¹¹ Art. 31 ust. 1 pkt 2 w związku z art. art. 32 ust. 2 Prawa budowlanego. Obecnie wymogi w tym zakresie określa art. 31 ust. 1a pkt 2 oraz art. 31 ust. 1b Prawa budowlanego.

¹¹² Art. 29 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego. Obecnie budowa taka jest zwolniona z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.

¹¹³ BA.6743.427.2018, BA.6743.428.2018 – budowy przyłączy wodociągowych.

¹¹⁴ BA.6743.117.2020.

¹¹⁵ BA.6743.428.2018 – w zgłoszeniu nie wskazano części działek, na których, zgodnie z projektem zagospodarowania działki, miały być prowadzone roboty.

Do skontrolowanych zgłoszeń, co do zasady załączone były oświadczenia inwestorów o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W jednej sprawie¹¹⁶, w której dokument taki nie został przedłożony Starosta Dąbrowski nałożył obowiązek jego uzupełnienia, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego na tę czynność terminu, wniósł sprzeciw. Przedkładane przez inwestorów oświadczenia były zgodne z obowiązującym wzorem¹¹⁷ i zawierały wszystkie wymagane dane.

W przypadkach, w których inwestor działał przez pełnomocnika w aktach spraw znajdowały się oryginały pełnomocnictw.

Jednostka kontrolowana, w przypadkach w których materiał dowodowy pozwalał na ocenę w tym zakresie, prawidłowo interpretowała rodzaj i zakres zgłaszanych robót pod kątem ich kwalifikacji, jako wymagające zgłoszenia¹¹⁸.

W 4 sprawach¹¹⁹ jednostka kontrolowana nakładała na inwestorów obowiązek uzupełnienia zgłoszenia. Następowo to w formie postanowienia wydanego na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, które zawierało wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, w tym określenie terminu na uzupełnienie zgłoszenia, który był uzasadniony charakterem braków. W jednej ze spraw¹²⁰ postanowienie wydano w terminie przekraczającym 14 dni (a nieprzekraczającym 21 dni)¹²¹ od daty wpływu zgłoszenia do jednostki kontrolowanej, co biorąc pod uwagę charakter i stopień skomplikowania sprawy, stanowiło uchybienie.

W 3¹²² z ww. postanowień wśród nakładanych obowiązków znajdowały się takie, które nie znajdowały oparcia w przepisach prawa, co stanowi nieprawidłowość.

Jednostka kontrolowana żądała przedłożenia:

- a) uzgodnienia z TAURON Dystrybucja S.A. w związku z lokalizacją zgłoszonej rozbiórki w bliskiej odległości od sieci elektroenergetycznej¹²³ (w wyjaśnieniach¹²⁴ wskazano, że kierowano się w tym przypadku *bezpieczeństwem wykonywania robót*);
- b) „oryginału kopii mapy zasadniczej” ze wskazaniem lokalizacji obiektu, którego dotyczyło zgłoszenie¹²⁵ (w wyjaśnieniach¹²⁶ wskazano, że *nieśluszenie nałożono na inwestora obowiązek uzupełnienia zgłoszenia (...) Inwestor dołączył do zgłoszenia ksero kopii mapy zasadniczej (...)*);
- c) uzgodnienia planowanej inwestycji z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie „zgodnie z prowadzoną ewidencją na podstawie art. 196 ust. 1 i 2

¹¹⁶ BA.6743.117.2020.

¹¹⁷ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oraz decyzji o pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę (Dz.U.poz.1493).

¹¹⁸ Innego niż zgłoszenie z projektem.

¹¹⁹ BA.6743.387.2018, BA.6743.445.2019, BA.6743.117.2020, BA.6743.32.2021.

¹²⁰ BA.6743.387.2018.

¹²¹ 19 dni.

¹²² BA.6743.32.2021, BA.6743.117.2020, BA.6743.445.2019.

¹²³ BA.6743.32.2021.

¹²⁴ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹²⁵ BA.6743.117.2020, BA.6743.32.2021.

¹²⁶ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne¹²⁷ (w wyjaśnieniach¹²⁸ wskazano, że obowiązek nałożono ponieważ inwestor (...) *nie posiadał informacji czy na przedmiotowej działce występują urządzenia melioracji wodnych szczegółowych – sieć drenarska – art. 30 ust. 2 ustawy Prawo budowlane*).

Skutkiem nieprawidłowości było podważenie zaufania do Starosty Dąbrowskiego, jako organu administracji publicznej. Jednak w jednej sprawie¹²⁹, w której na inwestora nałożono wyłącznie obowiązki nieznajdujące oparcia w przepisach prawa, a inwestor ich nie wykonał, podstawowym skutkiem nieprawidłowości było nieuprawnione wniesienie sprzeciwu do zgłoszenia. Należy także wziąć pod uwagę, że również w pozostałych 2 sprawach wykazane przez jednostkę kontrolowaną braki nie zostały usunięte i w konsekwencji wydana została decyzja o sprzeciwie. W tych przypadkach jednak ramy niniejszej kontroli nie pozwalają na jednoznaczne stwierdzenie, jaki wpływ na zachowanie zgłaszających w tym zakresie miały poszczególne nałożone na nich obowiązki.

Nakładane obowiązki, pomijając te, które nie znajdowały oparcia w przepisach prawa, formułowano w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny.

W 4 sprawach¹³⁰ jednostka kontrolowana, pomimo istnienia podstaw do nałożenia na inwestora obowiązku uzupełnienia zgłoszenia, nie podjęła czynności zmierzających w tym kierunku. Zaniechanie to, w zależności od charakteru nieusuniętych braków stanowiło nieprawidłowość lub uchybienie. Do nieprawidłowości zaliczają się przywołane we wcześniejszej części niniejszego dokumentu 2 przypadki¹³¹, w których brak działań skutkowało przyjęciem zgłoszenia, w sytuacji gdy materiał dowodowy nie pozwalał na pełną ocenę prawidłowości takiego działania. W obu tych sprawach w zgłoszeniu rozbiórki brak było informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy prowadzenie takich robót wymagało zgłoszenia, czy też było zwolnione z tego obowiązku. W wyjaśnieniach¹³² jednostka kontrolowana wskazała, że w jej ocenie *na inwestorze ciążył obowiązek dokonania zgłoszenia rozbiórki budynku zgodnie z art. 31 ust. 2 Prawa budowlanego (...), a poadto (...) przyjęcie zgłoszenia było zgodne z żądaniem strony*. Uchybieniem był natomiast brak działań zmierzających do uzupełnienia zgłoszenia, w przypadkach, w których termin przystąpienia do robót był określony w sposób nieprecyzyjny¹³³ lub treść zgłoszenia była niespójna z załączoną do niego dokumentacją¹³⁴.

W żadnej ze spraw Starosta Dąbrowski nie wydawał z urzędu zaświadczenia o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu.

Wszystkie decyzje o sprzeciwie¹³⁵ wydane przez jednostkę kontrolowaną wynikały z nieusunięcia przez inwestora braków zgłoszenia wykazanych w postanowieniu wydanym na podstawie art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Były zatem oparte o przesłankę przewidzianą Prawem budowlanym¹³⁶, choć jak wskazano

¹²⁷ BA.6743.445.2019.

¹²⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹²⁹ BA.6743.32.2021.

¹³⁰ BA.6743.268.2019, BA.6743.269.2019, BA.6743.428.2018, BA.6743.117.2020.

¹³¹ BA.6743.268.2019, BA.6743.269.2019.

¹³² Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹³³ BA.6743.117.2020.

¹³⁴ BA.6743.428.2018.

¹³⁵ BA.6743.387.2018, BA.6743.445.2019, BA.6743.117.2020, BA.6743.32.2021.

¹³⁶ art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego.

we wcześniejszej części niniejszego dokumentu, w 3¹³⁷ z tych postanowień nałożono obowiązki nieznajdujące oparcia w przepisach prawa. Decyzja o sprzeciwie spełniały natomiast wymogi Prawa budowlanego i k.p.a. dotyczące ich formy i treści.

Wśród skontrolowanych spraw wystąpił przypadek¹³⁸, w których treść zgłoszenia wskazywała na zasadność wydania decyzji o sprzeciwie i nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie robót budowlanych¹³⁹. Jednostka kontrolowana nie wydała takiego rozstrzygnięcia, co stanowi nieprawidłowość. W sprawie tej inwestor zgłosił remont, którego wykonanie wiązało się z usunięciem wyrobów zawierających azbest. W wyjaśnieniach¹⁴⁰ wskazano, że *sprawa była analizowana pod kątem okoliczności wskazanych w art. 30 ust. 7 Prawa budowlanego ponieważ do zgłoszenia została dołączona informacja Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Tarnowskiej dotycząca usunięcia azbestu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Urząd Miejski dokonuje usunięcia azbestu poprzez wyspecjalizowaną firmę do utylizacji azbestu i materiałów niebezpiecznych*. Należy zaznaczyć, że we wspomnianej w wyjaśnieniach informacji z Urzędu Miejskiego w Dąbrowie Tarnowskiej wskazano jedynie, że inwestor *znajduje się na liście rezerwowej osób u których przewidziane jest usunięcie azbestu*. Natomiast w zgłoszeniu inwestor wskazał, że roboty remontowe wykona „we własnym zakresie”. Taki materiał dowodowy dawał wystarczające podstawy do uznania, że realizacja zgłaszanego remontu mogła spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub pogorszenie warunków zdrowotno-sanitarnych, co uzasadniało wydanie decyzji o sprzeciwie z jednoczesnym nałożeniem obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie tych robót¹⁴¹. Skutkiem nieprawidłowości było umożliwienie realizacji inwestycji bez wystarczających gwarancji, że sposób prowadzenia robót nie będzie stwarzał zagrożenia dla wartości chronionych prawem budowlanym.

Kopie przyjmowanych przez Starostę Dąbrowskiego zgłoszeń, jak również postanowień i decyzji wydawanych na podstawie przepisów prawa budowlanego były każdorazowo przekazywane PINB w Dąbrowie Tarnowskiej. W 4 sprawach¹⁴² nastąpiło to jednak ze zwłoką, tj. w terminie przekraczającym 7 dni¹⁴³. Biorąc pod uwagę, że w każdym z tych przypadków przekazanie nastąpiło po upływie ponad miesiąca opóźnienie w tym zakresie stanowiło nieprawidłowość. Jej skutkiem był brak aktualnej wiedzy po stronie właściwego organu nadzoru budowlanego o ruchu budowlanym na terenie powiatu dąbrowskiego, która jest niezbędna do prawidłowego realizowania ustawowych zadań przez tę jednostkę.

Reasumując, na 16 spraw poddanych kontroli w zakresie prawidłowości przyjmowania pozostałych zgłoszeń w 11¹⁴⁴ (69 %) wystąpiły nieprawidłowości, a w 3¹⁴⁵ (19 %) uchybienia.

¹³⁷ BA.6743.445.2019, BA.6743.117.2020, BA.6743.32.2021.

¹³⁸ BA.6743.270.2019.

¹³⁹ Na podstawie art. 30 ust. 7 Prawa budowlanego.

¹⁴⁰ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁴¹ Art. 30 ust. 7 pkt 1 i 3 Prawa budowlanego.

¹⁴² BA.6743.101.2020, BA.6743.102.2020, BA.6743.3.2021, BA.6743.5.2021.

¹⁴³ Od dnia upływu terminu na wniesienie sprzeciwu.

¹⁴⁴ BA.6743.103.2020, BA.6743.32.2021, BA.6743.117.2020, BA.6743.445.2019, BA.6743.268.2019, BA.6743.269.2019, BA.6743.270.2019, BA.6743.101.2020, BA.6743.102.2020, BA.6743.3.2021, BA.6743.5.2021.

¹⁴⁵ BA.6743.387.2018, BA.6743.117.2020, BA.6743.428.2018.

3. Pozytywnie ocenia się rzetelności prowadzenia przez Starostę Dąbrowskiego rejestru zgłoszeń budowy z projektem, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W analizowanym obszarze kontroli poddano sprawy, o których mowa w punkcie 1 niniejszego dokumentu.

W 5 sprawach¹⁴⁶ wystąpiła nieprawidłowość polegająca na zarejestrowaniu w RZ zgłoszeń instalowania instalacji gazowej wewnątrz lub na zewnątrz użytkowanego budynku¹⁴⁷. W wyjaśnieniach¹⁴⁸ jednostka kontrolowana wskazała, że *wszystkie zgłoszenia z projektem budowlanym są rejestrowane w systemie RWDZ*. Skutkiem nieprawidłowości było zamieszczenie w częściowo publicznym rejestrze informacji o robotach budowlanych, które w świetle przepisów prawa nie podlegają udostępnieniu w tej formie.

Zgłoszenia budów rejestrowano w RWDZ w terminie:

- nieprzekraczającym 7 dni od wpływu zgłoszenia w 11 sprawach¹⁴⁹,
- przekraczającym 7 dni, a nieprzekraczającym 14 dni w 2 sprawach¹⁵⁰, co stanowi uchybienie,
- przekraczającym 14 dni w 2 sprawach¹⁵¹; w stosunku do pierwszej¹⁵² z tych spraw w wyjaśnieniach¹⁵³ jednostka kontrolowana wskazała, że opóźnienie wystąpiło, (...) *ponieważ Wydział Budownictwa i Architektury w tym okresie przebywał ponad miesiąc na kwarantannie z powodu zakażenia Covid-19*; okoliczność tę należy uznać za usprawiedliwiającą zaistniałą zwłokę; natomiast w drugiej z ww. spraw¹⁵⁴ nie wystąpiły obiektywne uwarunkowania uzasadniające opóźnienie w działaniu Starosty Dąbrowskiego (w wyjaśnieniach¹⁵⁵ wskazano, że jego przyczyną był *natłok spraw*), w związku z czym stanowiło ono nieprawidłowość.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było niespełnienie celu RWDZ, który służy m.in. umożliwieniu obywatelom realizacji prawa dostępu do informacji o charakterze publicznym.

W analizowanych sprawach stwierdzono także uchybienia polegające na rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy. Dotyczyły one:

¹⁴⁶ BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.28.2021.

¹⁴⁷ Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt 1 (w brzmieniu obowiązującym w czasie rozpatrywania zgłoszeń) rejestr zgłoszeń obejmował jedynie budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3, tj. wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane, sieci: elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych o ciśnieniu roboczym nie wyższym niż 0,5 MPa oraz wolno stojących parterowych budynków stacji transformatorowych i kontenerowych stacji transformatorowych o powierzchni zabudowy do 35 m².

¹⁴⁸ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁴⁹ BA.6743.1.3.2020, BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.27.2021, BA.6743.1.28.2021.

¹⁵⁰ BA.6743.1.1.2018, BA.6743.1.1.2019.

¹⁵¹ BA.6743.1.27.2020 (22 dni), BA.6743.1.7.2019 (19 dni).

¹⁵² BA.6743.1.27.2020.

¹⁵³ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁵⁴ BA.6743.1.7.2019.

¹⁵⁵ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

- danych projektanta¹⁵⁶,
- danych inwestora¹⁵⁷,
- informacji dotyczących wezwania do uzupełnienia braków lub ich uzupełnienia¹⁵⁸,
- informacji dotyczących obiektu budowlanego i zamierzenia budowlanego¹⁵⁹,
- informacji o wycofaniu zgłoszenia¹⁶⁰,
- daty zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP¹⁶¹.

W wyjaśnieniach¹⁶², co do zasady wskazywano, że ww. uchybienia były wynikiem niedopatrzania lub przeoczenia pracownika. W jednej sprawie¹⁶³, w której w RZ znajdowały się błędne dane dotyczące rodzaju zgłoszonych robót, jednostka kontrolowana wyjaśniła, że (...) *zgłaszana budowę zaliczono i wpisano w punktach D1, D2 i D5 w systemie RWDZ do kat. VIII ze względu na niedołączenie przez inwestorów projektu budowlanego*. Należy przy tym wskazać, że w samym zgłoszeniu wskazano jednoznacznie, że dotyczy ono *wykonania odcinka instalacji gazowej między budynkiem, a skrzynką z gazomierzem*. Na tej podstawie nieuprawnione było dokonania w RZ zapisów wskazujących, że zamierzenie budowlane będzie polegało na budowie nowego obiektu budowlanego. W innych przypadkach¹⁶⁴, w których wystąpiło uchybienie w tym samym zakresie jednostka kontrolowana wyjaśniła¹⁶⁵, że *zgłaszana budowę zaliczono i wpisano (...) do kategorii VIII (...), ponieważ (...) w przypadku zaznaczenia kat. I (...) system automatycznie wymaga wpisania kubatury budynku, która nie była podana w projekcie budowlanym (...)* lub dokonano wpisu zgodnego z zapisami projektu. Wypada zaznaczyć, że zgłaszane roboty polegały na instalowaniu instalacji gazowej wewnątrz budynku. Nieuprawnione było zatem przede wszystkim wskazanie w RZ, że zamierzenie budowlane będzie polegać na budowie nowego obiektu budowlanego.

Należy przy tym zaznaczyć, że przed sporządzeniem niniejszego dokumentu większość z ww. uchybień¹⁶⁶ została usunięta. W jednej sprawie¹⁶⁷, pomimo podjęcia działań naprawczych w RZ nadal nie zamieszczono pełnej informacji dotyczącej zamierzenia budowlanego¹⁶⁸ oraz prawidłowych danych projektanta¹⁶⁹.

¹⁵⁶ BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021.

¹⁵⁷ BA.6743.1.27.2020. BA.6743.1.3.2021.

¹⁵⁸ BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021.

¹⁵⁹ BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.7.2019, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.1.2018, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.28.2021.

¹⁶⁰ BA.6743.1.27.2020.

¹⁶¹ BA.6743.1.1.2019.

¹⁶² Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁶³ BA.6743.1.27.2020.

¹⁶⁴ BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.21.2021.

¹⁶⁵ Pismo Naczelnika WBiA z 26 listopada 2021 r., znak: K.1710.6.2021.

¹⁶⁶ Z wyjątkiem spraw, znak: BA.6743.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021 (w zakresie informacji dotyczących zamierzenia budowlanego), BA.6743.1.8.2021 (w zakresie informacji dotyczącej wezwania do uzupełnienia braków).

¹⁶⁷ BA.6743.1.14.2021.

¹⁶⁸ Nie wskazano wszystkich działek ewidencyjnych, na których miała być prowadzona inwestycja.

¹⁶⁹ Podano niewłaściwy numer uprawnień budowlanych.

Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że spośród 15 spraw poddanych kontroli, nieprawidłowości wystąpiły w 6¹⁷⁰ (40 %), a uchybienia w 12¹⁷¹ (80 %).

Z ustaleń kontroli wynika ponadto, że nie wszystkie zgłoszenia zostały wprowadzone do systemu. Jak wskazano na wstępie niniejszego dokumentu, jednostka kontrolowana poinformowała, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r. wpłynęło do niej 88¹⁷² zgłoszeń budowy z projektem. Natomiast według danych widniejących w RZ zgłoszeń takich było 86¹⁷³.

4. Inspekcje w terenie

W ramach kontroli Starosty Dąbrowskiego zespół kontrolerów przeprowadził 5 inspekcji w terenie, których wyniki utrwalono w formie protokołów¹⁷⁴. Czynności te miały na celu ustalenie czy występują przypadki wykonywania robót budowlanych przed przyjęciem zgłoszenia. Żadna inspekcja nie wykazała, żeby roboty objęte zgłoszeniem zostały rozpoczęte.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

1. Odstąpienie od wydawania decyzji umarzających postępowanie, w przypadku wycofania zgłoszenia przez inwestora.
2. Każdorazowe poddawanie wpływających zgłoszeń rzetelnej i kompleksowej analizie pod kątem:
 - a) kwalifikacji zgłaszanych robót budowlanych, jako wymagających zgłoszenia, zgłoszenia z projektem albo pozwolenia na budowę,
 - b) kompletności i zgodności z przepisami dołączanych do zgłoszeń dokumentów,
 - c) wystąpienia przesłanek do wydania decyzji nakładającej obowiązek uzyskania pozwolenia na wykonanie określonego obiektu lub robót budowlanych objętych obowiązkiem zgłoszenia, a w przypadku wystąpienia braków lub nieprawidłowości w ww. zakresie, nakładanie obowiązków ich uzupełnienia lub usunięcia.
3. Nakładanie na inwestorów jedynie takich obowiązków, które znajdują oparcie w przepisach prawa.
4. Formułowanie obowiązków nakładanych na inwestorów w sposób precyzyjny, konkretny i jednoznaczny.
5. Przestrzeganie zasady szybkości działania przy wydawaniu postanowień nakładających obowiązek uzupełnienia zgłoszenia.
6. Niezwłoczne przekazywanie kopii wszystkich zgłoszeń Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Dąbrowie Tarnowskiej.
7. Niezwłoczne przesyłanie kopii zgłoszeń organowi, który wydał decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, w przypadkach dla których przepisy prawa przewidują taki obowiązek.

¹⁷⁰ BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.21.2021, BA.6743.1.28.2021, BA.6743.1.7.2019.

¹⁷¹ BA.6743.1.1.2018, BA.6743.1.1.2019, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021, BA.6743.1.27.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.15.2020, BA.6743.1.21.2020, BA.6743.1.7.2019, BA.6743.1.9.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.28.2021.

¹⁷² 8 w 2018 r., 10 w 2019 r., 36 w 2020 r. oraz 34 w I półroczu 2021 r.

¹⁷³ 6 w 2018 r., 10 w 2019 r., 36 w 2020 r. oraz 34 w I półroczu 2021 r.

¹⁷⁴ Protokoły nr 1 – 5.

8. Umieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o przyjęciu zgłoszenia bez sprzeciwu w terminie nieprzekraczającym 3 dni od dnia faktycznego wystąpienia zdarzenia stanowiącego podstawę dla takiego wpisu.
9. Niezwłoczne wprowadzanie do rejestru zgłoszeń pełnych oraz rzetelnych danych, i jedynie tych zgłoszeń, które podlegają obowiązkowi rejestracji.
10. Niezwłoczne podjęcie działań celem doprowadzenia do zgodności danych widniejących w rejestrze zgłoszeń ze stanem faktycznym w 5 sprawach objętych kontrolą¹⁷⁵, w których dotąd tego nie uczyniono.
11. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami w zakresie prowadzonych przez nich spraw dotyczących przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych oraz wprowadzania danych do rejestru zgłoszeń.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli w zakresie prawidłowości są legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego proszę o przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń. Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej zgłosił jedno zastrzeżenie, które zostało uwzględnione. W związku z tym wystąpienie pokontrolne, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego, sporządzono w oparciu o treść projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec zastrzeżenia.

z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski
(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 1 i 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm., Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.);
- art. 6 ust. 3 pkt 2, art. 46 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP: /64x2s5kjkf/skrytka),
2. aa.

¹⁷⁵ BA.6743.27.2020, BA.6743.1.33.2020, BA.6743.1.3.2021, BA.6743.1.8.2021, BA.6743.1.14.2021.